

ИСТОРИЯ РОССИИ



Е.Ю. СПИЦЫН

Е.Ю. СПИЦЫН

РОССИЙСКАЯ ИМПЕРИЯ XVIII – НАЧАЛА XX ВВ.

ПОЛНЫЙ КУРС ИСТОРИИ РОССИИ



КНИГА
ВТОРАЯ

КНИГА ВТОРАЯ

Е.Ю. Спицын

**РОССИЙСКАЯ ИМПЕРИЯ
XVIII – НАЧАЛА XX ВВ.**

**Полный курс истории России для учителей,
преподавателей и студентов**

КНИГА 2

Москва
2015

УДК 94(47)075.8
ББК 63.3(2)я73
С72

Спицын, Е.Ю.

С72 **Российская империя XVIII – начала XX вв.: Полный курс истории для учителей, преподавателей и студентов. Книга 2 / Е.Ю. Спицын. — М.: Концептуал, 2015. — 448 с.**
ISBN 978-5-906756-67-1

Предлагаемый четырехтомный труд по истории России создавался более 15 лет и предназначен прежде всего учителям истории и преподавателям исторических факультетов. Он также представляет несомненный интерес для преподавателей, студентов и аспирантов гуманитарных вузов, старшеклассников и абитуриентов, а также для всех интересующихся прошлым нашего Отечества, дезориентированных существующей четверть века на книжном рынке и в сети Интернет литературой сомнительного содержания и качества, с крайне субъективными оценками и вульгарной трактовкой исторических событий, не имеющей ничего общего с научной интерпретацией фактов.

УДК 94(47)075.8
ББК 63.3(2)я73

ISBN 978-5-906756-67-1

© Издательство «Концептуал», 2015
© Спицын Е.Ю., 2015

Репродуцирование (воспроизведение)
данного издания любым способом без
договора с автором запрещается.

ОГЛАВЛЕНИЕ

Вместо предисловия	4
ГЛАВА ПЕРВАЯ. Российская империя в XVIII в.	7
Россия в эпоху Петра I (1682–1725).....	7
Русская культура первой четверти XVIII в.	34
Россия в эпоху дворцовых переворотов 1725–1762 гг.	51
Внутренняя и внешняя политика России в 1725–1762 гг.	61
Внутренняя политика Екатерины II (1762–1796).....	72
Внешняя политика России в 1762–1796 гг.	87
Россия в эпоху Павла I (1796–1801 гг.).....	95
Русская культура 1730–1790-х гг.	104
ГЛАВА ВТОРАЯ. Российская империя в XIX в.	134
Внутренняя политика Александра I (1801–1825)	134
Внешняя политика России в первой четверти XIX в. Отечественная война 1812 г.	146
Движение декабристов: организации, программы, итоги	162
Россия в эпоху Николая I (1825–1855). Внутренняя политика самодержавия	172
Внешняя политика Российской империи во второй четверти XIX в.	185
Основные направления общественной мысли в 1830–1850-х гг.	201
Русская культура первой половины XIX в.	209
Внутренняя политика Александра II. Эпоха «Великих реформ»	240
Внешняя политика России в 1850–1890-х гг.	255
Общественно-политическое движение в России 1860–1870-х гг.	270
Россия в эпоху Александра III (1881–1894). Политика контрреформ	281
Экономическое развитие России в пореформенный период (1861–1900)	296
Русская культура второй половины XIX в.	302
ГЛАВА ТРЕТЬЯ. Российская империя на рубеже XIX–XX вв.	335
Экономическое развитие России в эпоху империализма (конец XIX — начало XX вв.).....	335
Политическое развитие России на рубеже XIX–XX вв.	358
Внешняя политика России в конце XIX – начале XX вв. Русско-японская война.	370
Первая русская революция	382
Становление думской монархии и многопартийности в России	389
Россия в годы Первой Мировой войны (август 1914 – февраль 1917).....	408
Русская культура Серебряного века (конец XIX – начало XX вв.)	423
Литература	439

ВМЕСТО ПРЕДИСЛОВИЯ

Эта книга родилась из моих лекций, которые на протяжении всех **1990-х и начала 2000-х гг.** я писал к урокам истории для старшеклассников двух московских школ, в которых работал учителем истории, а потом директором одной из этих школ. Затем, в первой половине **2000-х гг.**, ряд лекций были опубликованы в виде трех отдельных книг. Но значительная часть материала осталась необработанной в силу разных причин. Весной прошлого года, когда был объявлен конкурс на создание нового учебника истории на базе нового историко-культурного стандарта, созданного по поручению президента В.В. Путина, я плотно сел за написание полного курса истории России, но так и не был допущен к участию в этом конкурсе...

Более писать ничего не буду и предоставляю слово своим коллегам, но замечу только, что: 1) пусть уважаемого читателя не пугает обилие фактов, событий, имен и т.д., поскольку я хотел дать максимальный объем сведений, чтобы вам не пришлось «лазить» в поисках нужной информации по другим источникам и ресурсам; 2) эта книга, как и предыдущие, вполне сознательно написана через призму историографии, поскольку в современном информационном мире изучать историю можно только историографически, что сразу снимет много проблем, в том числе и пресловутый вопрос о «едином учебнике истории», который в последний год приобрел характер настоящей истерии и разного рода спекуляций.

Е.Ю. Спицын

Данная работа **Евгения Юрьевича Спицына** — выпускника знаменитого истфака **МПИИ им. В.И. Ленина** весьма актуальна и очень нужна не только учителям истории, но и преподавателям высших учебных заведений, потому как дает, в условиях все более возрастающего объема информации по истории России, в которой много псевдонаучного и политически спекулятивного, по сути, в полном объеме и на высоком научном уровне историографию — дореволюционную, советскую, современную — по всем проблемам отечественной истории, начиная с этногенеза славян и кончая XVII веком. Тем самым представляя собой прекрасный историографический путеводитель, который позволит читателю — и прежде всего учителю, которому скоро придется преподавать по так называемому единому учебнику истории, — быть в курсе основных точек зрения на все аспекты нашей многовековой истории. Следовательно, в какой-то мере он позволит скорректировать и нейтрализовать многие ошибки и просчеты таких учебников.

Подобных, весьма обстоятельных, пособий для учителей у нас никогда не было, хотя учителями всегда обращалось особое внимание на острейший дефицит именно историографической информации. Автор, проработав много лет учителем истории и директором одной из московских школ, в курсе этих проблем, что, видимо, и стало одной из причин его обращения к решению этой, весьма непростой задачи, требующей основательных знаний и способности разобраться во всех аспектах мнений по самому широкому спектру проблем отечественной истории. И автор блестяще справился с поставленной задачей: книга написана

живо, хорошим языком, все им аккуратно и совершенно по делу разложено «по полочкам».

*Доктор исторических наук,
профессор В.В. Фомин*

Проделанная **Евгением Юрьевичем Спицыным** работа по написанию фундаментальной книги по истории России XVIII–XX веков заслуживает большого уважения и представляет несомненный интерес не только для специалистов-историков, но и для всех интересующихся прошлым нашего Отечества. Особую ценность данный труд, конечно, имеет для учителей общеобразовательных школ, дезориентируемых наличием на книжном рынке и в сети Интернет обилием самой разнообразной литературы, часто весьма сомнительного содержания, с крайне субъективными оценками и вульгарной трактовкой событий, не имеющей ничего общего с научной интерпретацией фактов. В этих условиях крайне важной видится попытка автора предоставить учителям добротный навигатор, дающий четкие ориентиры в море самых различных изданий, наводнивших за последние десятилетия не только книжные развалы, но и осевшие на стеллажах школьных библиотек. Именно эту роль и призвана выполнить прекрасная работа **Е.Ю. Спицына**.

К ее безусловным достоинствам следует отнести ясность формулировок, органическое включение историографических сюжетов в канву изложения всех исторических событий, подробную характеристику источников и внятную методологическую позицию автора. Эмоциональная окрашенность текста, не портит общего впечатления от изложения. Напротив, она призвана акцентировать внимание читателей на многие проблемы, которые до сих пор не имеют однозначного решения в науке, что требует особой концентрации и включения в процесс познания истории всего внутреннего мира читателя. Ведь, без попытки установить сопричастность и неразрывную связь с минувшим, с восстановлением всего культурно-исторического контекста, понять всю сложность и многомерность этих проблем, вряд ли удастся.

*Доктор исторических наук,
профессор А.В. Лубков*

***Посвящаю своей маме
Спицыной Надежде Николаевне***

ГЛАВА ПЕРВАЯ

РОССИЙСКАЯ ИМПЕРИЯ В XVIII В.

Тема: РОССИЯ В ЭПОХУ ПЕТРА I (1682–1725)

План:

1. Борьба придворных группировок за власть. Царевна Софья (1682–1689).
2. Утверждение единодержавия Петра I (1689).
3. Реформы Петра I.
 - а) Предварительные замечания.
 - б) Реформа армии и создание флота.
 - в) Реформа центрального управления.
 - г) Реформа местного управления.
 - д) Церковная реформа.
 - е) Реформы в сфере социальных отношений.
 - ж) Реформы в области промышленности, торговли и финансов.
4. Социальные движения в первой четверти XVIII в.
 - а) Астраханское восстание (1705–1706).
 - б) Восстание К.А. Булавина (1707–1708).
5. Внешняя политика в эпоху Петра I. Северная война (1700–1721).
 - а) Дипломатическая подготовка к войне со Швецией и первый период Северной войны (1700–1710).
 - б) Прутский поход (1710–1711).
 - в) Второй период Северной войны (1712–1721).
 - г) Каспийский (Персидский) поход (1722–1723).
6. Оценка личности и деяний Петра Великого.

1. Борьба придворных группировок за власть. Царевна Софья (1682–1689)

После смерти царя **Алексея Михайловича (1645–1676)** его преемником на престоле стал старший сын от первой жены **Марии Ильиничны Милославской** царевич **Федор Алексеевич (1676–1682)**, воспитателем которого был знаменитый либеральный просветитель **Самуил Гаврилович Полоцкий**. Первые месяцы своего царствования молодой государь тяжело болел, поэтому де-факто правителями государства были патриарх **Иоаким** и два влиятельных боярина — **Артамон Сергеевич Матвеев** и **Иван Михайлович Милославский**, которые постоянно враждовали между собой. Однако уже к **середине 1676 г.** государь взял власть в свои руки, отправил в ссылку главу правительства боярина **А.С. Матвеева** и призвал к власти новую группировку бояр — **В.В. Голицына, И.М. Языкова** и **А.Т. Лихачева**.

За годы его недолгого правления в стране произошло два важных события:

1) В 1678—1781 гг. была осуществлена так называемая «Дворцовая перепись», на основании которой была проведена новая **податная (налоговая) реформа**, в результате которой основной податной единицей (единицей налогообложения) вместо традиционной **земельной сохи** стал **двор**.

2) В 1682 г. по инициативе ряда вельмож, в частности князя **Василия Васильевича Голицына**, **Боярская Дума** и **Освященный Собор** единогласно приняли «**Соборный приговор**» об уничтожении «**богопротивного местничества**» и сожжении всех **разрядных книг**, которые с «**превеликой радостью сотвориша**» сам патриарх **Иоаким** и члены **Освященного Собора** в сенях **Передней палаты Государева Дворца**. Одновременно с этим актом была создана **Палата родословных дел** или «**Гербальня**», в недрах которой под началом князей **В.Д. Долгорукова**, **И.А. Голицына** и **А.И. Хованского** стал разрабатываться проект новой сословной реформы, которая, по мнению ряда историков (**А. Богданов**), стала предтечей знаменитого петровского «**Табеля о рангах**».

Результаты работы этой **Палаты** не заставили себя долго ждать и уже в **марте 1682 г.** вместо сожженных **разрядных книг** были созданы **родословные книги** или «**разряды вез мест**», предназначенные «1) родословным людям; 2) выежжим; 3) московским знатым родам; 4) дворянским; 5) гостиным и дьячим; 6) всяким низким чинам», которые отныне служили не в качестве главного инструмента для назначения на разные государственные должности, а для кодификации всех дворянских родов. Таким образом, отмена местничества стала крупным шагом на пути **консолидации всего класса феодалов и стиранием граней между его различными сословиями**.

Незадолго до смерти царя **Федора**, когда в **Москву** вернулся опальный глава прежнего правительства боярин **А.С. Матвеев**, который с самого начала поддерживал клан бояр **Нарышкиных**, в окружении молодого царя сформировалась оппозиционная ему партия князей **В.В. Голицына** — **И.А. Хованского** — **И.М. Милославского**, которая сделала ставку на властную и умную царевну **Софью (1657—1704)**.

В **апреле 1682 г.** царь **Федор Алексеевич**, никогда не отличавшийся крепким здоровьем, скончался, не оставив никаких распоряжений на счет наследника престола. Поэтому в связи с кончиной бездетного царя остро встал вопрос о выборе его преемника. Юридические права на престол были на стороне следующего по старшинству царевича **Ивана**, родившегося в **августе 1666 г.** Но поскольку он тоже не отличался крепким здоровьем, да и здравым умом тоже, то по подсказке **Льва Кирилловича Нарышкина** и патриарха **Иоакима** бояре решили передать престол его сводному брату, царевичу **Петру**, матерью которого была вторая жена **Алексея Михайловича**, вдовствующая царица **Наталья Кирилловна Нарышкина**.

Согласно традиционной точке зрения (**В. Соловьев**, **В. Ключевский**, **Н. Павленко**, **В. Буганов**, **А. Богданов**) предстоящее вступление на престол развитого и смышленного не по годам царевича **Петра**, который родился в **мае 1672 г.**, вызвало резкое недовольство клана бояр **Милославских**, которые при подобном развитии событий, безусловно, теряли все свое прежнее влияние при дворе и реальную власть. Именно этим обстоятельством и решила воспользоваться энергичная царевна **Софья**, которая нашла опору не только среди **Милославских**, но видных представителей знатнейших княжеских родов — **В.В. Голицына** и **А.И. Хованского**, крайне болезненно воспринявших возвышение худородного клана **Нарышкиных**, тем более что

сразу после кончины царя произошло совершенно беспрецедентное событие, когда не по годам юный **Иван Кириллович Нарышкин** был пожалован двумя высокими чинами — думного боярина и придворного оружничьего. Впрочем, ряд современных авторов (**П. Седов**, **Л. Хьюз**) полагают, что подобная трактовка тех событий является не вполне корректной, поскольку главную роль в стрелецком мятеже сыграли совершенно иные лица, не принадлежавшие к «партиям» **Милославских** и **Нарышкиных**.

Тем не менее, воспользовавшись крайне наколенной обстановкой в среде московских стрельцов, которым за несколько месяцев не выплатили жалование, сторонники **Милославских** пустили слух, что **Нарышкины** уморили царевича **Ивана**, что и стало главным поводом для знаменитого стрелецкого бунта. **15 мая 1682 г.** разъяренная толпа стрельцов во главе с князем **Иваном Андреевичем Хованским** ворвалась в **Московский Кремль** и учинила там кровавую расправу над сторонниками вдовствующей царицы и ее сына **Петра**. В результате этой бойни, продолжавшейся три дня, погибли многие члены **Боярской Думы**, в том числе глава правительства боярин **А.С. Матвеев**, князья **Ю.А. и М.Ю. Долгорукие**, князь **Г.Г. Ромодановский**, бояре **А.К. и И.К. Нарышкины**, боярин **И.М. Языков** и другие. А уже **23 мая 1682 г.** под прямым давлением стрельцов **Боярская Дума** и **Освященный Собор** приняли «соломоново решение»: **1)** соправителями государства становятся сводные братья **Иван Алексеевич (1682–1696)** и **Петр Алексеевич (1682–1725)**, **2)** до их совершеннолетия правительницей государства, становится их старшая сестра **Софья Алексеевна (1682–1689)**.

Однако реальная власть в эти дни оказалась отнюдь не в руках новоиспеченной регентши, а в руках крайне амбициозного князя **И.А. Хованского**, который, став новым главой **Стрелецкого Приказа**, решил начать собственную игру. В течение трех месяцев царевна **Софья** и ее ближайшее окружение постоянно находились под угрозой нового стрелецкого бунта и «мятежа старообрядцев», с которыми стал активно заигрывать князь **И.А. Хованский**. Однако после завершения теологического диспута патриарха **Иоакима** с одним из лидеров раскольников **Никитой Пустосвятом**, регентша пошла на решительные действия и решила положить конец авантюрным планам главы **Стрелецкого Приказа**. В августе 1682 г. под благовидным предлогом князь **И.А. Хованский** был вызван к государям в **Троицкую обитель**, но по дороге был схвачен боярином **М.Б. Лыковым**, обвинен в государственной измене и тут же обезглавлен.

После этих драматических событий реальная власть оказалась в руках **Софьи** и ее ближайшего окружения, где особую роль стали играть две персоны — ее фаворит, новый глава **Посольского Приказа** князь **Василий Васильевич Голицын** и новый глава **Стрелецкого Приказа** думный дьяк **Федор Леонтьевич Шаковитый**. Надо сказать, что в исторической науке до сих пор не прекращается спор о личности царевны **Софьи** и князя **В.В. Голицына** и их политической программе. Одни авторы (**А. Кузьмин**, **А. Богданов**), основываясь на «**Записках о Московии**» польского дипломата французского происхождения маркиза **Де ля Невилля**, который был лично знаком и с самой **Софьей**, и с ее фаворитом, утверждают, что у них была целостная программа государственных реформ, которая предусматривала многие новации, в том числе **отмену крепостного права**. Однако их оппоненты (**Н. Павленко**, **Е. Анисимов**) отрицают этот факт и считают, что делать подобного рода выводы на основании

всего одного источника, и то явно сомнительного происхождения, составленного «не выходя из кабинета» не самим **Де ля Невиллем**, а плодовитым французским литератором **Адрианом Байе**, крайне опрометчиво.

2. Утверждение единодержавия Петра I (1689)

Весь период регентства **Софьи** шла подспудная борьба за власть с ближайшим окружением **Петра**. Особенно обострилась она с **января 1689 г.**, когда по настоянию своей матери **Наталии Кирилловны Нарышкиной** юный царевич **Петр** обвенчался на боярышне **Евдокии Федоровне Лопухиной**, в связи с чем приобрел статус совершеннолетия и более не нуждался в опеке со стороны царевны **Софьи**. Именно поэтому по подсказке окольничего **Ф.Л. Шакловитого** в ход была запущена новая интрига против клана **Нарышкиных**, которая как две капли воды была схожа с интригой семилетней давности. В **начале августа 1689 г.** по приказу царевны **Софьи** четыре стрелецких полка, расквартированные в **Москве**, были введены на территорию Кремля и царь **Петр**, узнав об этом «происшествии», жутко испугавшись нового стрелецкого бунта, бежал в одних портах из своей подмосковной резиденции села **Преображенского в Троице-Сергиев монастырь**. В течение трех недель шло активное противостояние сторон, пока на сторону **Петра** не перешли сам патриарх **Иоаким**, большинство членов **Боярской Думы** и ряд стрелецких полков, в том числе полки **Василий Борисовича Бухвостова** и **Лаврентия Панкратьевича Сухарева**.

В **сентябре 1689 г.** мятежная царевна **Софья** была лишена царского титула и под именем инокини **Сусанны** заточена в **Новодевичий женский монастырь**, где содержалась «под строгим караулом» до самой своей смерти в **1704 г.** Окольничий **Ф.Л. Шакловитый**, который был инициатором произошедших событий, был обвинен в попытке государственного переворота и обезглавлен, а главу правительства князя **В.В. Голицына** со всем его семейством сослали в далекий **Каргополь**, где он и скончался в **1714 г.**

Надо сказать, что в оценке стрелецких бунтов существуют две основных точки зрения. Целый ряд советских историков, например, профессор **В.И. Буганов**, автор известной монографии «**Московские восстания конца XVII в.**» (1969), считали их крупными антифеодальными движениями. Однако их оппоненты, в частности профессор **Н.И. Павленко**, автор знаменитой статьи «**Об оценке стрелецкого восстания 1682 г.**» (1971), категорически отрицали данную оценку и вполне резонно утверждали, что московские стрельцы стали разменной монетой в борьбе боярских группировок за власть, поэтому любая попытка представить стрелецкие бунты как социальные движения просто не выдерживает критики.

События **августа – сентября 1689 г.** знаменовали собой начало единодержавного правления **Петра I (1689–1725)**, хотя формально еще несколько лет его равноправным соправителем оставался старший брат **Иван V (1689–1696)**. Между тем, придя к власти, юный **Петр** отнюдь не погрузился в рутинные государственные дела. На первых порах все рычаги государственного управления были сосредоточены в руках нового правительства, куда вошли ближайшие родственники и сподвижники его матери и убиенного боярина **А.С. Матвеева** — бояре **Л.К. Нарышкин**, **Б.А. Голицын**, **П.А. Лопухин**, **Т.Н. Стрешнев** и другие. Сам же юный монарх практически все свое время проводил либо в **Немецкой слободе (Кокуй)** у своей зазнобы **Анны Монс**, либо в потехах со своими сверстниками и друзьями в царских селах **Измайлово**,

Преображенское и других пригородах столицы. Постепенно именно из этой разношерстной и разновозрастной компании молодого царя сформируется знаменитая плеяда крупных государственных деятелей и ближайших сподвижников **Петра**: **Александр Данилович Меншиков**, **Федор Матвеевич Апраксин**, **Франц Яковлевич Лефорт**, **Федор Юрьевич Ромодановский**, **Никита Иванович Репнин**, **Иван Иванович Бутурлин**, **Борис Иванович Куракин** и многие другие.

Начало активной государственной деятельности **Петра I** большинство историков (**Н. Павленко**, **Л. Милов**, **Е. Анисимов**) обычно связывают со знаменитыми **Азовскими походами 1695–1696 гг.**, в которых юный царь принял самое активное и деятельное участие. Затем, по возвращению в **Москву**, в **феврале 1697 г.** **Петр** узнал о существовании нового заговора, к которому были причастны думный дворянин, бывший стрелецкий полковник **Антон Циклер**, бывший глава **Конюшенного Приказа** окольничий **Алексей Соковнин**, боярин **Матвей Пушкин** и ряд других влиятельных членов прежнего правительства. Царь лично принял участие в расследовании этого громкого дела, и после выяснения всех обстоятельств и круга лиц, причастных к этому заговору, все заговорщики были обезглавлены, а их головы, посаженные на кол, выставили на всеобщее обозрение в центре **Москвы**.

В **марте 1698 г.**, когда **Петр** в составе **Великого посольства** уже почти целый год колесил по странам Западной Европы, в России взбунтовались четыре стрелецких полка, которые отказались отъезжать из **Азова** на новое место службы в **Великие Луки** и **Торопец**. Князю-кесарю **Ф.Ю. Ромодановскому**, исполнявшему в отсутствие **Петра** обязанности главы государства, первоначально удалось «миром» договориться с делегацией бунтовщиков. Однако в **середине июля 1698 г.** те же стрелецкие полки вновь вышли из повиновения и в полном составе двинулись на **Москву**. Навстречу бунтовщикам спешно вышли четыре петровских «потешных» полка, которые под водительством генералиссимуса **А.С. Шеина** и генерала **П.Л. Гордона** быстро разгромили стрельцов под **Воскресенским монастырем** и подавили новый бунт. Затем под началом **Ф.Ю. Ромодановского** и **А.С. Шеина** был учинен скорый сыск, в результате которого были казнены **136** самых буйных стрельцов, а остальные биты кнутом и сосланы в **Астрахань** и другие отдаленные города и веси страны.

Однако возвратившись из Европы, в **сентябре 1698 г.** **Петр I**, не удовлетворенный результатами розыска комиссии **Ф.Ю. Ромодановского** — **А.С. Шеина**, учинил новый сыск, в результате которого на Красной площади в **Москве** было казнено еще **799** стрельцов. Причем, по мнению ряда авторов (**С. Соловьев**, **В. Буганов**), в этих казнях приняли активное участие и сам царь, и все его ближайшее окружение, в том числе **А.Д. Меншиков**, **Б.А. Голицын**, **Ф.Ю. Ромодановский** и другие.

3. Реформы Петра I

а) Предварительные замечания

Прежде чем говорить о реформах **Петра I** следует сделать два существенных замечания:

1) Когда-то лидер кадетской партии и известный русский историк **П.Н. Милюков** в своей знаменитой работе «**Государственное хозяйство России в первой четверти XVIII века и реформы Петра Великого**» (1892) прямо обвинил царя-реформатора в том, что все его преобразования были сплошной импровизацией и во многом дикто-

вались сиюминутными потребностями, вызванными **Северной войной (1700—1721)**. Однако данное утверждение не вполне соответствует реальности, поскольку, как заметил один из крупнейших и авторитетных специалистов по истории петровской эпохи, профессор **Н.И. Павленко**, всю реформаторскую деятельность **Петра I** следует четко разделить на два больших периода:

а) На первом этапе (**1696—1711**) все преобразования царя были, так или иначе, связаны с **Северной войной** и осуществлялись во многом стихийно, без должной подготовки и при практически полном отсутствии опытных и проверенных временем кадров.

б) На втором этапе (**1711—1725**) реформы стали проводиться куда более продуманно и целенаправленно, с учетом предшествующей практики и опыта государственного и военного строительства, как внутри страны, так и за ее пределами, прежде всего, в Швеции, у которой **Петр** позаимствовал знаменитую **теорию каменализма**, которую с присущим ему блеском воплотил на практике, создав в России образцовое полицейско-бюрократическое государство, основанное на жесткой регламентации всех сфер государственного управления.

2) Один из крупнейших русских историков, академик **С.Ф. Платонов** когда-то совершенно верно указал на то обстоятельство, что гораздо легче систематически изложить внутренние реформы **Петра**, нежели в стройной хронологической последовательности представить их постепенный ход.

Именно из этих двух принципиальных обстоятельств мы и будем исходить при освещении истории петровских реформ.

б) Реформа армии и создание флота

Изучение реформаторской деятельности **Петра** следует начать с **военной реформы**, ибо, как совершенно верно отметил академик **В.О. Ключевский**, война была главным движущим рычагом всех преобразований, а **военная реформа — их начальным этапом**.

После знаменитой военной реформы **Ивана Грозного**, проведенной в **1550—1556 гг.**, основу вооруженных сил Русского централизованного государства составляли поместная (дворянская) конница, иррегулярное стрелецкое войско и служилые («даточные») люди «по прибору». Позднее, в **середине 1630-х гг.**, при царе **Михаиле Федоровиче** началось создание рейтарских, драгунских и солдатских полков так называемого «нового» или «иноземного» строя, которые, по сути, представляли собой прообраз будущей регулярной армии.

После подавления последнего **Стрелецкого бунта**, в **1699 г.** специальным царским указом была ликвидирована поместная конница и расформированы почти все стрелецкие полки. Отныне основу русской армии должны были составлять «**охочие**» и «**даточные**» люди, которые набирались с определенного количества всех тягловых (крестьянских и посадских), купеческих и дворянских дворов на **пожизненную ратную службу**. Однако затем государство отказалось от призыва «охочих» и «даточных» людей и окончательно перешло на **рекрутскую систему** набора в армию. Первый полноценный рекрутский набор был проведен в **1705 г.**, и с этого момента весь рядовой состав русской армии и флота стал комплектоваться только за счет рекрутов. Всего за годы петровского правления было проведено более пятидесяти рекрутских наборов, в ходе которых на пожизненную службу в **регулярную армию** и на **флот** было призвано около **285 тысяч человек**.

Параллельно с изменением принципа комплектования армии началось ее глобальное перевооружение: на смену **сабле, бердышу и пищали** пришли более совершенные виды холодного и стрелкового оружия: в пехоте — **фузья и ручная легкая мортира**, в кавалерии — **палаш и пика**, а в артиллерии — **гаубица и тяжелая мортира**. Кроме того, в **1703–1704 гг.** было введено единое обмундирование для всех регулярных частей: зеленые кафтаны и черные треуголки для инфантерии (пехоты) и артиллерии, и синие кафтаны и черные треуголки — для кавалерии.

На первых порах армейская служба регламентировалась разного рода инструкциями и наставлениями, в частности «**Строевым положением**» и «**Учреждением к бою**», но в **1716 г.** был разработан и введен в действие первый «**Общевоинский устав**». К концу правления Петра русская **регулярная армия** насчитывала **85 полков (130 тысяч солдат и 5 тысяч офицеров)** и состояла из трех родов войск — **инфантерии (пехоты), артиллерии и кавалерии**. Кроме того, довольно внушительную часть русской армии (**70 тыс. штыков и сабель**) составляли **гарнизонные части и иррегулярные полки**, формируемые из числа донских, запорожских, яицких и терских казаков, башкир, татар и калмыков.

После **Первого Азовского похода**, в **январе 1696 г.** по инициативе Петра I был принят специальный «**боярский приговор**», положивший начало созданию **Военно-Морского флота России**. Первоначально строительство всех военных судов осуществлялось только на воронежских верфях. Однако после начала **Северной войны (1700–1721)** центр кораблестроения был перемещен к театру боевых действий, в **Петербург, Карелию и Олонецкий край**, где было построено несколько новых верфей. В результате к концу **Северной войны** Россия имела на **Балтике** самый мощный военный флот, который насчитывал более **240 судов** разной модификации.

В течение всех лет строительства флота разрабатывались его военно-тактические основы, которые были закреплены в «**Корабельном артикуле**» (1706), «**Инструкции и военных артикулах Российскому флоту**» (1710), «**Морском уставе**» (1718) и «**Адмиралтейском регламенте**» (1722). При Петре I российский **Военно-Морской флот** стал одним из самых больших и мощных в мире, и к концу **1724 г.** в составе **Балтийского флота и Каспийской военной флотилии** насчитывалось **105 линейных кораблей, 28 фрегатов, 199 бригантин, 305 галер** и более **200** других мелких судов.

Важнейшим условием существования сильной и боеспособной армии и флота стало создание широкой системы профессионального военного образования, поэтому в годы петровских реформ были открыты **бомбардирская (1698), три артиллерийских (1701, 1712, 1721) и две военно-инженерных (1712) школы, Морская академия (1715)** и другие специальные военные заведения.

в) Реформа центрального управления

В начале царствования Петра I продолжали функционировать прежние органы центральной государственной власти и управления, в частности **Боярская Дума**, однако уже в конце столетия ситуация стала кардинально меняться. В **1699 г.** была создана **Ближняя канцелярия царя**, в **1704 г.** на смену ей пришел **Кабинет Его Величества**, который возглавил кабинет-секретарь царя **Алексей Васильевич Макаров**, а в **1708 г.** **Ближняя канцелярия** была преобразована в **Консилию министров**.

Окончательно Петр похоронил **Боярскую Думу** в **феврале 1711 г.**, когда перед своим отъездом в **Прутский поход** учредил «**для отлучек наших**» высший исполни-

тельный, законодательный и судебный орган страны — **Правительствующий Сенат**, «которому всяк и их указам да будет послушен, как нам самому, под жестоким наказанием, или и смертью, смотря по вине». Поначалу членами Сената стали девять человек, представлявшие на паритетных началах интересы аристократии, провинциального дворянства и купечества: **М.В. Долгоруков, Г.И. Волконский, П.А. Голицын, Г.А. Племянников, Т.Н. Стрешнев, И.А. Мусин-Пушкин, М.М. Самарин, В.А. Апухтин и Н.П. Мельницкий**. Однако затем, в 1717–1720 гг., в процессе создания коллегиальной системы управления, его состав существенно расширился за счет всех президентов только что созданных **Коллегий**. Делопроизводством Сената ведала специальная **Сенатская канцелярия**, которую возглавил **обер-секретарь Анисим Яковлевич Шукин**. В том же 1711 г. Петр учредил институт **фискалов**, главной функцией которых стал **негласный надзор** за деятельностью всех центральных и губернских учреждений, «дабы никто от службы не ухоранивался и прочего худе не чинил». Во главе этого нового института государственной власти стоял **обер-фискал**, которым был назначен «дядька» и воспитатель царя **Никита Моисеевич Зотов**.

В 1721 г. была проведена сенатская реформа, в результате которой: 1) Сенат стал высшим надведомственным государственным учреждением Российской империи; 2) Президенты **Коллегий** были исключены из его состава и отныне членами Сената назначались только высшие сановники империи первых трех классов, установленных «**Табелем о рангах**».

В январе 1722 г. при Сенате были введены должность **генерал-прокурора** и **обер-прокурора**, которые подчинялись только государю. Главной задачей этих высших должностных лиц, в ведении которых находился внушительный штат прокуроров и фискалов, стал **гласный (прокуроры) и тайный (фискалы) надзор** за точным исполнением законов и охрана правопорядка. Первым генерал-прокурором Сената, который по определению Петра был «**оком царевым и стряпчим о делах государственных**», стал **Павел Иванович Ягужинский**.

В 1717–1722 гг. вместо многочисленных государственных и дворцовых **Приказов** и **Канцелярий** были созданы принципиально новые органы центрального отраслевого управления — **Коллегии**, с четким разграничением их функций и компетенций. Первоначально, в 1717–1718 гг., было создано только девять **Коллегий**: **Военная** (А.Д. Меншиков), **Адмиралтейская** (Ф.М. Апраксин), **Иностранных дел** (Г.И. Головкин), **Юстиц-коллегия** (А.А. Матвеев), **Ревизион-коллегия** (Я.Ф. Долгорукий), **Камер-коллегия** (Д.М. Голицын), **Коммерц-коллегия** (П.А. Толстой), **Штатс-контор-коллегия** (И.А. Мусин-Пушкин) и **Берг-мануфактур-коллегия** (Я.В. Брюс). Важнейшими или «первейшими» считались четыре силовых коллегии — **Военная, Адмиралтейств-коллегия, Иностранных дел и Юстиц-коллегия**, которые ведали военными, иностранными и судебными делами. Другая группа коллегий занималась финансами: **доходами бюджета — Камер-коллегия**, его расходами — **Штатс-контор-коллегия** и контролем за исполнением бюджета — **Ревизион-коллегия**. Третья группа коллегий — **Коммерц-коллегия и Берг-мануфактур-коллегия** — руководили казенной промышленностью и торговлей.

Затем, в 1720–1721 гг., коллегиальный статус получил **Главный магистрат** и **Святейший Синод Русской Православной Церкви** или **Духовная коллегия**, а для управления дворянским землевладением была создана **Вотчинная коллегия**. Наконец, в 1722 г. **Берг-мануфактур-коллегия** была поделена на два ведомства: главой **Берг-**

коллегии, которая сконцентрировалась на организации и руководстве горнорудной промышленности, остался **Я.В. Брюс**, а **Мануфактур-коллегию**, которая занялась строительством новых казенных мануфактур, возглавил **В.Я. Новосильцев**.

Первоначально деятельность всех коллегий определялась собственными регламентами, но в **1720 г.** был издан **«Генеральный регламент»**, состоящий из **56 глав**, который установил единообразное организационное устройство и порядок деятельности всех **Коллегий**. Согласно этому регламенту каждая **Коллегия** состояла из «присутствия», куда входили президент, вице-президент, четыре советника и четыре ассессора, и канцелярии, которая состояла из довольно внушительного и строго регламентированного штата чиновников. Подобно **Сенату** все решения в каждой **Коллегии** принимались голосованием, при этом ее президент, как и все другие члены «присутствия», обладал только одним голосом.

Таким образом, в **1722 г.** была полностью завершена реформа всей системы центрального управления и вместо громоздкой приказной системы созданы **12 Коллегий**, которым подчинялась вся губернская, провинциальная и уездная администрация.

г) Реформа местного управления

В начале **XVIII в.** местное управление осуществлялось на основе старой модели **воеводского управления** и системы областных **Приказов**. Однако затем **Петр I** приступил к перестройке местных органов власти, которая прошла в несколько этапов:

1) В **1699 г.** по указу **Петра I** во всех городах страны были созданы выборные органы власти — **земские избы** или **ратуши**, которые стали подчиняться не воеводской или приказной администрации, как было раньше, а напрямую **Бурмистрской палате (Ратуше)** в **Москве**, которую возглавил известный «прибыльщик» **Алексей Александрович Курбатов**. Причем, главная цель этой реформы состояла в том, чтобы превратить **земские избы** в ответственных сборщиков прямых и косвенных налогов, а **Ратушу** в центральное казначейство страны. Затем, после проведения областной реформы, в **1710 г.** **земские избы** были упразднены, но позднее, в **1720 г.**, вновь воссозданы, но уже в форме **магистратов**, объединенных в **Главный магистрат** во главе с князем **Ю.Ю. Трубецким**, который вскоре получил статус **Коллегии**.

2) В **1708–1710 г.** была проведена **губернская (областная) реформа**, в ходе которой появились новые, более крупные административные единицы — **губернии**. Вся страна была разделена на девять губерний: **Московскую, Петербургскую, Киевскую, Архангелогородскую, Смоленскую, Казанскую, Воронежскую, Азовскую и Сибирскую** во главе с губернаторами, которые назначались лично царем и обладали всей полнотой военной, административной и судебно-полицейской власти на территории вверенных им губерний. В непосредственном подчинении губернатора находились губернская канцелярия и четыре помощника, каждый из которых ведал определенной отраслью управления.

3) В **1713–1715 г.** была проведена очередная административная реформа, в ходе которой было создано три новых губернии — **Нижегородская, Астраханская и Рижская**, а между губерниями и уездами созданы новые административные единицы — **провинции и дистрикты (округа)**, во главе которых стояли **коменданты** и **земские комиссары**.

4) В 1719 г. была проведена новая **провинциальная реформа**, в ходе которой страна была поделена на **50 провинций** во главе с **воеводами**, которым из рук губернаторов передавались все финансово-хозяйственные и административно-полицейские функции. Все провинции, как и раньше, делились на **дистрикты** во главе с **земскими комиссарами и комендантами**.

В том же 1719 г. **Петр I** провел **судебную реформу**, в ходе которой были созданы **нижние** (провинциальные и городские) и **верхние** (надворные) суды. Однако уже в 1722 г. **нижние суды** были упразднены, а **верхние суды**, возглавлявшиеся губернаторами, просуществовали только до 1727 г., и таким образом, первая попытка отделения суда от администрации, т.е. исполнительной власти на местах, с треском провалилась.

В период проведения всех «областных» реформ **Петр I** особое внимание всегда уделял **Малороссийскому краю**, который в условиях **Северной войны** имел стратегически важное значение. В **январе 1710 г.**, после проведения первой областной реформы и образования **Киевской губернии**, он назначил в **Киев** первого генерал-губернатора князя **Д.М. Голицына**, а в новую гетманскую ставку в город **Глухов** для присмотра за гетманом **И.И. Скоропадским** направил «государева министра», бывшего суздальского воеводу **А.П. Измайлова**. Но даже в этих условиях малороссийская казачья старшина, различные группировки которой возглавляли сам гетман **И.И. Скоропадский**, генеральный хорунжий **Д.В. Забела** и черниговский полковник **П.Л. Полуботок**, продолжала враждовать между собой, и буквально завалили **Москву**, а затем и **Петербург** доносами и кляузными друг на друга. Кроме того, сам **Иван Ильич Скоропадский** постоянно «бомбил» государя разного рода челобитными «об утверждении прав, вольностей и порядков, доселе бывших в малороссийском войске». В конце концов, **Петру I** это порядком надоело и после приезда **И.И. Скоропадского** в **Москву** на «коронационные торжества» по случаю принятия им императорского титула, в 1722 г. он отменил выборность запорожского гетмана, назначил первого наказного гетмана — **Петра Леонтьевича Полуботка** и учредил **Малороссийскую Коллегию**, которую возглавил бригадир **С.Л. Вельяминов**, которому государь в личной инструкции наказал «чинить суд и расправу по самой правде нелицемерно, как доброму и честному офицеру надлежит».

Малороссийская Коллегия была подчинена **Правительствующему Сенату**, в составе которого сразу была учреждена и «**Контора для малороссийских дел**». Этим же петровским указом запорожскому гетману и генеральной старшине было предписано «**никоих указов и универсалов без подписи Коллегии полковникам не посылать и бесправия не чинять**». Причем, что примечательно, само образование **Малороссийской Коллегии** было продиктовано не желанием **Петра** задушить «казачью вольницу», а многочисленными жалобами самих малороссийских селян и мещан на местную полковую старшину и необходимостью принятия срочных мер, «**дабы малороссийский народ ни от кого как несправедливыми судами, так и от старшины налогами угнетен не был**».

д) Церковная реформа

Знаменитая церковная реформа **Петра I** была проведена в два этапа. На первом этапе она коснулась института патриарха и церковного землевладения. В 1701 г. после смерти патриарха **Адриана** царь принял два важных решения: 1) выборы нового

патриарха были отменены и новым главой **РПЦ** был назначен местоблюститель патриаршего престола рязанский митрополит **Стефан Яворский**, 2) для управления всем церковным имуществом был восстановлен **Монастырский Приказ**, который возглавил боярин **И.А. Мусин-Пушкин**.

Подобные решения **Петра** были вызваны целым рядом обстоятельств, а именно: 1) открытым неприятием большинством церковных иерархов и многочисленного монашеского и приходского духовенства всех преобразованиям молодого царя; 2) очередным обострением борьбы за верховенство между светской и духовной властью и откровенно теократическими воззрениями двух последних патриархов **Иоакима** и **Адриана** и 3) горячим желанием царя и его ближайших сподвижников поставить под контроль государства огромные, прежде всего, земельные богатства церкви.

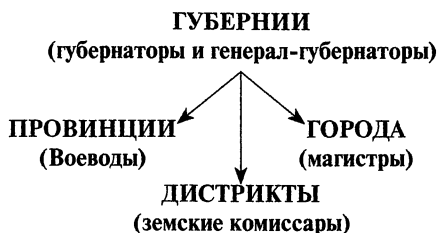
В январе 1721 г. государь провел второй этап церковной реформы. На сей раз для управления **РПЦ** была создана **Духовная коллегия**, которая уже в феврале была преобразована в **Святейший Правительствующий Синод**. Членами этого Синода стали 12 архиепископов, епископов и архимандритов, которые назначались царем, ставшим юридическим главой Русской Православной Церкви. Первоначально главой Святейшего Синода стал **Стефан Яворский**, а после его смерти, в 1722 г. руководство Синодом было возложено на двух вице-президентов **Феофана Прокоповича** и **Феодосия Яновского**.

В мае 1722 г. для надзора за деятельностью Синода была учреждена должность светского **обер-прокурора**, на которую был назначен **Иван Васильевич Болдин**. Именно ему подчинялась не только вся синодальная канцелярия, но и **церковные фискалы** — «инквизиторы», осуществлявшие контроль над умами и душами людей.

Проведение военной, административной и церковной реформ, которые дали мощный импульс созданию огромного чиновничьего аппарата, окончательно знаменовало собой превращение России в **абсолютную монархию**. Внешним проявлением этого процесса стало принятие **Петром I** императорского титула, преподнесенного ему **Правительствующим Сенатом** в честь окончания **Северной войны** в сентябре 1721 г. Суть и содержание нового режима власти были четко прописаны в знаменитом «**Воинском регламенте**»: «**Император Всероссийский есть монарх самодержавный и неограниченный. Повелеваться его верховной власти не только за страх, но и за совесть сам Бог повелевает**».



МЕСТНОЕ УПРАВЛЕНИЕ



е) Реформы в сфере социальных отношений

Среди наиболее значимых петровских преобразований в сфере социальных отношений следует назвать три важнейших реформы: 1) Указ «О единонаследии», 2) «Табель о рангах» и 3) Податную реформу.

1) В марте 1714 г. Петр I издал знаменитый Указ «О единонаследии», социальная значимость которого состояла в следующем: а) во-первых, произошло окончательное **уравнивание правового статуса вотчины и поместья**, которые теперь объединялись единым понятием «недвижимая собственность», которая на равных основаниях могла участвовать в процессе дарения, купли-продажи и других операциях; б) во-вторых, в России впервые был введен **принцип майората**, который, устанавливал, что вся земельная собственность передавалась только одному наследнику, как правило, старшему сыну; в) в-третьих, этот Указ **привязал дворянство к обязательной государственной службе**, поскольку все безземельные дворяне должны были отныне поступать на военную или гражданскую службу. Таким образом, данный законодательный акт значительно ускорил процесс создания профессионального офицерского корпуса и чиновничьего бюрократического аппарата.

Вместе с тем, надо сказать, что ряд ученых (**В. Ключевский**) считали, что Указ «О единонаследии» не был законом о майорате или «первенстве», навешанный будто бы порядками западноевропейского феодального наследования, поскольку он «не утверждал исключительного права за старшим сыном: майорат был случайностью, наступавшей только при отсутствии духовной, по которой отец мог завещать свое имущество младшему сыну мимо старшего. Указ устанавливал не майорат, а единонаследие, неделимость недвижимых имений».

Кроме того, необходимо подчеркнуть и то, что в русской исторической науке, особенно в ее либеральном лагере (**В. Ключевский, П. Милоков**), петровскую политику в отношении дворянского сословия традиционно считали логическим продолжением знаменитого «Уложения о службе» (1556) и рассматривали в основном как крепостническую. В советской исторической науке по вполне понятным причинам данная оценка была отвергнута, однако, в настоящее время целый ряд историков либерального толка (**Е. Анисимов, А. Каменский**) вернулись к прежней концепции своих знаменитых предшественников.

2) Логическим продолжением Указа «О единонаследии» стал знаменитый «Табель о рангах», утвержденный Петром I в январе 1722 г., в соответствии с которым:

а) Произошел полный отказ от прежних принципов формирования государственного аппарата и прохождения воинской и гражданской службы. Отныне

образованность, преданность делу, выслуга лет и другие личные качества и заслуги служилого человека, а не его происхождение и положение предков, стали определяющими при продвижении по служебной карьерной лестнице.

б) Была создана принципиально новая система получения военных и гражданских чинов и прохождения государственной службы: отныне **более высокий чин или ранг мог быть присвоен только после прохождения всей нижестоящей служебной лестницы**. При этом «Табелем» были установлены строго определенные сроки службы во всех чинах и должностях, как в армии, так и на административном поприще.

в) Устанавливалась строго иерархическая, основанная на единых принципах, служебная лестница в армии, на флоте, гражданской и придворной службе из **четырнадцати рангов или классов**, которая выглядела следующим образом: **I ранг** (фельдмаршал, генерал-адмирал, канцлер), **II ранг** (полный генерал, адмирал, действительный тайный советник), **III ранг** (генерал-лейтенант, вице-адмирал, тайный советник), **IV ранг** (генерал-майор, контр-адмирал, действительный статский советник), **V ранг** (бригадир, капитан-командор, статский советник), **VI ранг** (полковник, капитан I ранга, коллежский советник), **VII ранг** (подполковник, капитан II ранга, надворный советник), **VIII ранг** (майор, капитан III ранга, коллежский асессор), **IX ранг** (капитан, лейтенант флота, титулярный советник), **X ранг** (штабс-капитан, лейтенант артиллерии, коллежский секретарь), **XI ранг** (сенатский секретарь), **XII ранг** (поручик, мичман, губернский секретарь), **XIII ранг** (подпоручик, констебль, сенатский регистратор) и **XIV ранг** (прапорщик (корнет), гардемарин, коллежский регистратор).

При этом следует отметить, что все гражданские чиновники получали **потомственное дворянство**, только дослужившись до **VIII класса (коллежского асессора)**, тогда как все военные чины удостаивались этой привилегии и чести по достижению **XIV класса**, то есть сразу же при получении первого офицерского звания **прапорщика или корнета**.

В общественном сознании и даже в профессиональной среде существует несколько легенд, связанных с «Табелем о рангах». Одна из них гласит, что отдельным царским указом было предписано **«рыжих и рябых на государеву службу не имати, понеже Бог шельму метит»**, однако, как ни старались поклонники этой байки отыскать хоть какой-нибудь источник с сим мифическим указом, им сделать этого не удалось. Кроме того, ряд современных авторов (**И. Исаев**) до сих пор утверждают, что после издания «Табеля о рангах» многие отпрысков знатных дворянских родов стали записывать на государеву службу чуть ли не «с пеленок», в результате чего к своему совершеннолетию они достигали довольно высоких чинов и должностей. Однако, как верно подчеркнули многие историки (**Н. Павленко, Е. Анисимов, А. Каменский**), данное утверждение, вполне справедливое в отношении аннинской и елизаветинской эпох, абсолютно не применимо к эпохе **Петра I**. Если говорить по существу, то принятие «Табеля о рангах» позволило многим выходцам из провинциального дворянства, (**Ф.М. Апраксин, П.А. Толстой, П.И. Ягужинский, А.И. Остерман**) и податных «подлых» сословий (**А.Д. Меншиков, П.П. Шафиров, А.А. Курбатов**) сделать блестящую военную и государственную карьеру, и войти в ближайшее окружение **Петра I**. Неслучайно, в одной из описательных статей «Табеля о рангах» прямо говорилось, что он призван стать своеобразным «социальным лифтом» для всех талантливых и работающих отроков, **«дабы тем охоту подать к службе и оным честь, а не нахалам и тунеядцам получать»**.

3) В 1710 г., в разгар **Северной войны**, которая пожирала огромные бюджетные средства, по указу **Петра I** была проведена новая «**Дворцовая перепись**», результаты которой оказались неутешительны для верховной власти: вместо предполагаемого роста численность податных дворов она, напротив, сократилась почти на **20 %**. Такая ситуация была вызвана целым рядом обстоятельств, в частности: **а)** массовым бегством крепостных крестьян на **Дон** и в **Сибирь** и **б)** сознательной утайкой тягловых дворов со стороны самих помещиков, не горевших особым желанием раскошелиться на государственные нужды.

В этой ситуации, в **1718 г.** центральное правительство приступило к реализации **подушной переписи населения**, проведение которой было возложено на самих помещиков и их административный аппарат. Но после получения всех «**ревизских сказок**», поступивших в **Петербург** только в **1722 г.**, правительство вполне законно усомнилось в достоверности их данных, и по указанию **Петра** армейским командам было приказано провести ревизию всей прежней переписи. По завершению этой ревизии, в **1724 г.** и была проведена знаменитая **податная реформа**, которая надолго пережила ее инициатора и была отменена только в **1887 г.** По мнению большинства историков (**П. Милоков, Н. Павленко, Е. Анисимов, А. Каменский**), податная реформа **Петра I** далеко вышла за рамки чисто фискального мероприятия и имела три важных аспекта.

а) Финансовое значение этой реформы состояло в том, что она знаменовала собой переход от подворного к **подушному налогообложению**. Отныне единицей налогообложения становилась душа мужского пола всех возрастов, с которой ежегодно платилась в казну строго фиксированная **подушную подать**, установленная правительством. Большинство историков (**В. Ключевский, П. Милоков, Н. Павленко, Е. Анисимов**) сходятся во мнении, что эта подать была гораздо обременительнее прежних прямых и косвенных налогов, однако, насколько она была обременительнее точно, пока, установить не удалось.

б) Социальное значение податной реформы состояло в том, что она стала важнейшей вехой в развитии **крепостного права**, поскольку: **а)** крепостные отношения были распространены на всех «**гуляющих людей**» и **холопов** и **б)** был образован новый разряд **государственных крестьян**, который через уплату государственного оброка были включены в сферу феодальной эксплуатации.

в) Полицейский аспект податной реформы состоял в создании **паспортной системы**, которая серьезно затормозила миграцию сельского населения внутри страны, а, следовательно, на долгие годы затормозило формирование и развитие рынка свободной рабочей силы.

ж) Реформы в области промышленности, торговли и финансов

По мнению многих современных историков (**Н. Павленко, Л. Милов, Б. Миронов, Е. Анисимов**), определяющей тенденцией экономического развития страны был отнюдь не кризис, а дальнейшее **укрепление и развитие феодально-крепостнической системы**. Поэтому все экономические реформы **Петра** совершенно не затронули старых социально-экономических отношений и носили сугубо **внутриформационный характер**. Хотя, это вовсе не означало, что в стране был экономический кризис или застой. Напротив, многие отрасли ремесленного и промышленного производства и торговли, особенно связанные с оборонным комплексом, получили мощный импульс для дальнейшего развития.

Все петровские реформы в экономической сфере базировались на известной **концепции меркантилизма**, в основе которой лежала идея постоянного накопления капитала посредством проведения самим государством активной внешнеторговой политики и увеличения положительного сальдо внешнеторгового баланса. Главным средством достижения этой цели служила не менее активная **протекционистская политика**, то есть особое государственное покровительство отечественным товаро-производителям, чьи интересы защищались высокими таможенными пошлинами со стороны зарубежных конкурентов. Именно с этой целью государство пошло на ряд беспрецедентных мер, а именно **частично отменило монополию внешней торговли (1717)** и установило **новый таможенный тариф (1724)**, который, по мнению многих историков (**Н. Павленко, Л. Милов**), стал вершиной протекционистской политики русского правительства.

В петровскую эпоху особое значение приобрело развитие крупного мануфактурного производства. Историки до сих пор спорят о количестве мануфактур, возникших в эпоху Петра I. Одни авторы (**А. Юрганов, Л. Кацва**) говорят о **220 мануфактурах**, другие (**В. Буганов, Л. Милов**) — о **180 мануфактурах**, а третьи (**Н. Павленко**) — о **100 мануфактурах**. Но как бы то ни было, рост строительства мануфактур в первой половине XVIII века был действительно очень впечатляющим. При этом необходимо отметить ряд существенных особенностей, связанных с развитием мануфактурного производства в России в этот период:

1) На первом этапе главным организатором мануфактурного производства выступала казна, и лишь потом к этому благому делу подключились частные лица, среди которых были и богатые купцы, в частности **Н. Демидов, Я. Рюмин, С. Томилин и Л. Логинов**, и «государевы людишки» **А.Д. Меншиков, Ф.М. Апраксин, П.П. Шафиров и П.А. Толстой**.

2) Развитие крупного промышленного производства изначально диктовалось сугубо военными нуждами, именно поэтому особое развитие в тот период получили металлургические, кожевенные, суконные и парусно-полотняные мануфактуры.

3) Практически все казенные и частные мануфактуры были основаны на применении труда крепостных крестьян. Первоначально этот процесс шел естественным путем, но в **1721 г.** был узаконен государством, когда владельцам всех частных мануфактур было дано право покупать крепостных крестьян, получивших статус **посессионных**. Затем, в **1722 г.**, петровским указом за владельцами мануфактур были закреплены и все беглые крепостные крестьяне, в совершенстве овладевшие мастерством. Таким образом, в отличие от европейских государств в России утвердился **крепостнический тип мануфактуры**.

Вместе с тем, в **1722–1723 гг.** по указам Петра I по аналогии со странами Западной и Центральной Европы в России были созданы **ремесленные цеха и купеческие гильдии**, поставившие под государственный контроль все посадское население страны.

Наконец, развитию промышленного производства в стране способствовало проведение поэтапной **денежной реформы (1704, 1718, 1723)**, в ходе которой была создана полноценная монетная системы и полновесный набор серебряных (**гри-венник, полуполтина, полтина, рубль**) и медных (**алтын, пятак**) монет.

4. Социальные движения в первой четверти XVIII в.

XVIII столетие, как и предыдущий XVII век, по праву можно назвать «бунташным» веком, поскольку на него пришлось такие мощные социальные движения, как Астраханское (1705–1706) и Булавинское (1707–1708) восстания, знаменитый Чумной бунт в Москве (1771) и самая мощная Крестьянская война под руководством Е.И. Пугачева (1773–1775). Причем, два первых крупных социальных кризиса пришлось именно на петровскую эпоху.

а) Астраханское восстание (1705–1706)

Северная война стала непосильным бременем для широких народных масс, поскольку правительство постоянно ужесточало налоговый гнет введением новых косвенных податей и сборов. Естественно все это вызывало растущее недовольство всех податных сословий страны, и вскоре на юге России вспыхнул очередной антиправительственный бунт.

В конце июля 1705 г. начались массовые беспорядки в Астрахани, где произвол стрелецкой полковой старшины, воеводской канцелярии и особенно князя-воеводы Тимофея Ржевского уже давно вызывали недовольство многих горожан, особенно стрельцов и купечества. Поводом к началу мятежа послужил царев указ о запрете на ношения русского платья и бород, который проводился в городе самым варварским способом, поскольку «у мужска и женска полу русское платье обрезали не по подобию и обнажали перед народом, и всякое ругательство чинили, и от церквей отбивали, и их били, и усы и бороды ругаячи обрезывали с мясом». Буквально в течение одного дня посадский люд и стрельцы перебили более 300 начальных людей во главе с князем Т.И. Ржевским, которого «на воеводском дворе сыскали в курятнике и за вышеупомянутые его досады забили до смерти». В тот же день высший орган восставших — Казачий круг — выбрал исполнительный орган городского управления — Совет старшин, в который вошли вожди и самые активные участники бунта — богатый купец и рыбопромышленник Яков Носов, стрелецкий сотник Иван Шелудяк, земский бурмистр Гаврила Ганчиков, таможенный бурмистр Осип Твердышев и ряд других «мятежников». Тогда же казачий круг отменил все введенные ранее подати, а из конфискованной воеводской казны выдал всем стрельцам причитающиеся им жалование. В августе 1705 г. к астраханским мятежникам присоединились Черный Яр, Гурьев и Терки, однако попытка восставших привлечь на свою сторону донских казаков закончилась неудачей. Такой же неудачей закончился и поход терских стрельцов и волжских казаков на Царицын, где местный воевода Афанасий Турченинов при поддержке отрядов донских походных атаманов Максима Фролова и Василия Поздеева отбил все попытки повстанцев овладеть вверенным ему городом.

Весть об Астраханском восстании застала Петра I в середине сентября 1705 г. в прибалтийской Митаве, которая только что была взята русскими войсками. Изначально государь попытался решить возникший конфликт миром и в ноябре 1705 г. встретился в Гродно с делегацией астраханских челобитчиков, которую возглавил стрелецкий сотник Иван Кисельников. Эта встреча закончилась вполне миролюбиво, и Петр I даже снабдил астраханских визитеров так называемой «Умиротворяющей грамотой». Однако уже на следующий день он снял со шведского фронта самую боеспособную армию фельдмаршала Б.П. Шереметьева и направил ее под Астрахань.

Когда делегация челобитчиков привезла в город цареву грамоту, то многие бунтовщики раскаялись и целовали крест на верность государю. Однако фельдмаршал **Б.П. Шереметьев** продолжил свой путь к низовьям Волги и в середине января 1706 г., усмирив **Черный Яр** и **Терки**, двинулся на **Астрахань**, оборону которую возглавил атаман **Е. Зиновьев**. В середине марта 1706 г. полки **Б.П. Шереметьева** и **П.И. Хованского** овладели **Земляным городом** и подвергли **Астраханский Кремль** пушечной бомбардировке. А уже через день из **Воскресенских крепостных ворот** с повинной головой вышли все старшины и урядники астраханских стрелецких полков, которые в знак покорности вынесли с собой символические плаху и топор. Пройдя торжественным маршем до **Пречистенских ворот**, фельдмаршал **Б.П. Шереметьев** принял от престарелого астраханского митрополита **Самсона** печать и городские ключи, а затем с высокого крыльца **Приказной палаты** объявил всем горожанам, что по указу государя их вина предается забвению. В данном случае фельдмаршал **Б.П. Шереметьев** строго следовал инструкции **Петра**, который в своем личном письме напутствовал его такими словами: «**всех милостию и прощением вин обнадёживать и, взяв Астрахань, отнюдь над ними и над заводчиками ничего не чинить, и зачинщиков причинных ничем не озлоблять и лаской их привлечь**».

Однако вскоре царская «милость» была грубо порушена и город накрыла мощная волна репрессий. В мае 1706 г. были арестованы несколько сот человек, многих из которых осудили к смертной казни: 6 бунтовщиков были колесованы, 72 — обезглавлены, 242 — повешены, а 45 — умерли на дыбе от страшных пыток, учиненных новым астраханским воеводой князем **П.И. Хованским**, которого в народе окрестили «**Змей**».

б) Восстание К.А. Булавина (1707–1708)

Спустя год после подавления **Астраханского бунта** вспыхнуло еще более мощное восстание на **Дону**, которое охватила значительную часть **Области Войска Донского**, **Слободской Украины** и **Малороссии**, где компактно проживали донские и запорожские казаки. Новый антиправительственный бунт, который вновь учинили донские казаки, был связан с целым рядом обстоятельств: 1) как и в предыдущем случае, с колоссальным усилением податного гнета и ростом косвенных повинностей и сборов; 2) с тем, что центральное правительство, переставшее нуждаться в услугах донского казачества по охране южных границ, стало стремительно наступать на традиционные права и привилегии донского казачества; 3) с карательной миссией гвардейского майора, князя **Ю.В. Долгорукова**, который по специальному цареву указу был послан на **Дон** для поиска в здешних станицах и городках беглых крепостных крестьян и холопов.

Именно карательная акция князя **Ю.В. Долгорукова**, в ходе которой «**братью казаков многих пытали и кнутом били, и носы и губы резали напрасно, и жен и детей брали на постели насильно и чинили над ними всякое ругательство, а детей наших младенцев по деревьям вешали за ноги**», и стала непосредственным поводом к новому бунту донских казаков. Традиционно это восстание, которое возглавил бахмутский станичный атаман **Кондратий Афанасьевич Булавин (1660–1708)**, делят на три основных этапа: октябрь — декабрь 1707 г., январь — июль 1708 г. и июль — ноябрь 1708 г.

В начале октября 1707 г., когда карательный отряд князя **Ю.В. Долгорукова** остановился лагерем у **Шульгина-городка**, на него неожиданно напал отряд ата-

мана **К.А. Булавина**, который в ходе скоротечного боя уничтожил практически всех карателей и спешно двинулся к столице **Донского края** городу **Черкасску**. Однако войсковой атаман **Лукьян Максимович Максимов** при поддержке войск азовского наместника, царева стольника **Ивана Андреевича Толстого** разгромил отряд **К.А. Булавина** у **Закотного городка** и вынудил его бежать в **Запорожскую Сечь**, в крепость **Кодак**. Именно отсюда **К.А. Булавин** стал рассылать по городам и весям свои «**Прелестные письма**» с призывом «**побивать бояр, воевод, немцев и иных начальных людей**», а уже в **январе 1708 г.** сильные волнения охватили **Козловский, Воронежский, Борисоглебский** и другие уезды страны. Затем, в **марте 1708 г.**, восстание перекинулось на территорию **Слободской Украины** и **Малороссии**.

В конце марта 1708 г. повстанческая армия **К.А. Булавина**, которую пополнил отряд запорожских казаков во главе с атаманом **Лукой Михайловичем Хохлачом**, вновь двинулась на **Дон** и обосновалась в **Пристанском городке** на **реке Хопер**, который стал новым центром казачьего бунта. Собрав внушительные силы, атаман **К.А. Булавин** пошел походом на столичный **Черкасск**, разбил неподалеку от него войско домовитых казаков и беспрепятственно вошел в город, где казнил войскового атамана **Л.М. Максимова** и на общевойсковом круге был избран новым войсковым атаманом донских казаков.

Затем повстанческая армия, численность которой достигла **20 тыс. сабель**, была разделена на три части:

1) **Волжский отряд**, который двинулся на **Волгу**, возглавили атаманы **Игнат Некрасов, Иван Павлов** и **Лука Хохлач**. В мае 1708 г. булавинцы взяли **Камышин** и осадил **Саратов**, однако так и не смогли взять хорошо укрепленный саратовский детинец и ушли вниз по **Волге** к **Царицыну**, который стал новым опорным пунктом восставших.

2) **Северский отряд**, который вышел в поход на **Северский Донец** и **Слободскую Украину**, возглавили атаманы **Семен Дранный, Никита Голый** и **Сергей Беспалый**. Первоначально им сопутствовал успех, и у города **Валуйки** они разгромили **Сумский слободской казачий полк** полковника **Ф.В. Шидловского**. Однако уже в конце июня 1708 г. армия князя **В.В. Долгорукова**, специально посланная царем для подавления казачьего бунта, разгромила отряды повстанцев на **Северском Донце** и стремительно двинулась в низовья **Дона**.

3) **Азовский отряд**, главной целью которого стало взятие **Азова**, возглавил сам атаман **К.А. Булавин**. Однако штурм хорошо укрепленной крепости окончился безрезультатно. Воспользовавшись этой неудачей и опасаясь скорой государственной расправы, в начале июля 1708 г. группа домовитых казаков во главе с **Иваном Зарыпчиковым** смастерила заговор против войскового атамана и напала на его курень. В ходе возникшей перестрелки атаман **К.А. Булавин** то ли застрелился, то ли был убит нападавшими казаками, что де-факто предопределило поражение самого восстания.

В конце июля 1708 г. армия князя **В.В. Долгорукого** беспрепятственно вошла в **Черкасск**, где донское войско во главе с новым войсковым атаманом **П.Е. Ромозановым**, «**повиннившись в великих грехах и своих злодеяниях, целовали крест на верность царю**», а несколько десятков самых буйных смутьянов были повешены. После гибели **К.А. Булавина** руководство восстанием перешло к атаману **И.Ф. Некрасову**, который до начала 1709 г. оказывал посильное сопротивление армейским

частям в **Сальских степях**. Однако, потерпев ряд крупных поражений, он ушел за **Кубань**, и по соглашению с крымским ханом поселился на **Лабе** и в районе **Темрюка**, откуда вплоть до **1710 г.** совершал набеги на сопредельные русские земли.

При изучении истории булавинского бунта историки до сих пор спорят по двум ключевым проблемам:

1) Правомерно ли считать это движение **Крестьянской войной**. Одни историки (**В. Буганов, Е. Подъяпольская**) считают, что да, правомерно, поскольку по своим целям, движущим силам и программным установкам оно вполне подходило под понятие **Крестьянской войны**. Однако их оппоненты (**В. Лебедев, Н. Павленко**) более аргументировано говорят, что это социальное движение было обычным казацко-крестьянским восстанием с ярко выраженными элементами «воровского бунта».

2) Каковы хронологические рамки восстания **К.А. Булавина**. Одни историки (**В. Буганов, А. Пронштейн, Е. Подъяпольская**) традиционно датируют это движение **1707–1709 гг.** и связывают его окончание разгромом последних отрядов повстанцев, возглавляемых **И.Ф. Некрасовым** и **И.Г. Павловым**. Однако другие историки (**Н. Павленко, В. Артамонов**) полагают, что это восстание следует датировать **1707–1708 гг.**, поскольку разгром основных повстанческих сил произошел до конца **1708 г.**, и дальнейшие события уже не представляли серьезной угрозы для **Москвы**.

Кроме того, историки спорят о ближайших последствиях этого бунта. Одни авторы (**Н. Молчанов**) считают, что он стал крайне неожиданным и подлым ударом в спину русской армии, ведшей боевые действия со шведами в Белоруссии и Малороссии, а их оппоненты (**В. Артамонов**) отрицают этот факт, полагая, что казацье восстание **К.А. Булавина** никак не повлияло на ход боевых действий и расстановку сил на фронтах **Северной войны**.

5. Внешняя политика в эпоху Петра I. Северная война (1700–1721)

а) Дипломатическая подготовка к войне со Швецией и первый период Северной войны (1700–1710)

В **1697–1698 гг.** **Петр I** в составе **Великого Посольства**, которое возглавили **Ф.А. Головин, П.Б. Возницын** и **Ф.Я. Лефорт**, совершил дипломатический вояж по ряду европейских государств для поиска новых союзников в борьбе с Османской империей. Однако главным результатом этой миссии стало заключение антишведского военного союза с польским королем **Августом II**, который затем был поддержан датским королем **Кристианом V**, и в результате в **ноябре 1699 г.** в Европе возник знаменитый **Северный союз**. Вскоре после заключения этого союза, в **июне 1700 г.** «чрезвычайный посланник к его султанову величеству», выдающийся русский дипломат, думный дьяк **Емельян Иванович Украинцев** подписал в **Стамбуле Константинопольский мирный договор (1700)**, что позволило царю **Петру** сконцентрировать все свое внимание на решении старой балтийской проблемы.

Получив известие о заключении **Константинопольского мира**, **9 августа 1700 г.** **Петр I** официально объявил войну Швеции и двинул русские полки в Прибалтику. Пока русская армия под командованием генералов **А.М. Головина, А.А. Вейде** и **Н.И. Репнина** добиралась до **Нарвы** и **Ревеля**, шведский король **Карл XII** высадил военный десант у **Копенгагена** и принудил нового датского короля **Фредерика IV**

подписать с ним сепаратный **Травендальский мирный договор**, который означал выход Дании из **Северного союза**.

Затем, в **октябре 1700 г.**, шведский король перенес боевые действия в **Эстляндию** и двинул свою армию к пограничной **Нарве**, которую в течение двух месяцев безуспешно осаждали русские войска под командованием герцога **Ш. Де Круа**. В **конце ноября 1700 г.** шведская армия внезапно атаковала русскую армию под **Нарвой** и нанесла ей сокрушительное поражение, в результате которого она потеряла шесть тысяч человек и всю осадную и полевую артиллерию. После нарвской катастрофы **Карл XII** двинул свою армию против третьего участника **Северного союза** — польского короля **Августа II**, который безуспешно осаждал столицу **Лифляндии** город **Ригу**. Разгромив польско-саксонскую армию в Прибалтике, **весной 1701 г.** шведский король перенес все боевые действия на территорию Польши, поскольку был абсолютно убежден в том, что Россия больше не представляет для Швеции какой-либо реальной угрозы.

Однако в то время как **Карл XII**, по образному выражению **Петра «узяз в Польше»**, в России началось энергичное устранение последствий нарвской катастрофы, что вскоре дало о себе знать. Уже в **январе-октябре 1702 г.** отборная русская кавалерия под командованием первого русского фельдмаршала **Б.П. Шереметьева** разгромила шведскую армию генерала **В.А. Шлиппенбаха** под **Дерптом**, **Гумельсгофом** и **Орешком**. А уже в **мае 1703 г.** русские полки под командованием самого **Петра** взяли крепость **Ниеншанц**, где началось строительство **Петропавловской крепости**, положившей начало **Санкт-Петербургу**. Утвердившись на **Неве**, **Петр I** двинул свою армию на территорию **Эстляндии**, где в **июле-августе 1704 г.** овладел **Дерптом**, **Нарвой** и **Ивангородом**.

Тем временем шведская армия под командованием **Карла XII** заняла **Варшаву** и нанесла польско-саксонским войскам сокрушительное поражение в **Клишевском сражении** под **Краковом**. В результате этих событий произошла детронизация **Августа II**, и новым польским королем стал шведский ставленник **Станислав Лещинский**. Однако значительная часть польской шляхты, объединившись в так называемую «**Сандомирскую конфедерацию**», осталась верна законному монарху и в **августе 1704 г.** между **Августом II** и **Петром I** был подписан **Нарвский договор** о продолжении войны со Швецией.

Летом 1705 г. русская армия под командованием **А.Д. Меншикова** была направлена в Польшу на помощь терпящим бедствие союзным войскам, где вскоре овладела **Гродно** и **Митавой**. Но в **феврале 1706 г.** **Карл XII** разгромил саксонскую армию, шедшую на помощь **Августу II**, и **Петр** приказал **А.Д. Меншикову** отступить на территорию **Вольни**. А уже в **июле 1706 г.** шведская армия вступила в пределы **Саксонии**, где, разгромив польско-саксонскую армию, заняла столицу курфюршества город **Дрезден**. Оказавшись перед угрозой потери саксонской короны, **Август II** заключил с **Карлом XII** сепаратный **Альтранштадтский мирный договор** и вышел из **Северного союза**.

В **январе 1708 г.** шведская армия овладела **Гродно**, в **июне** был взят **Минск**, а в **июле** **Карл XII** нанес крупное поражение армии генерал-аншефа **А.И. Репнина** под **Головчиным**. В этой ситуации русская армия вынуждена была оставить **Могилев** и отойти под **Смоленск**. Однако все попытки шведов овладеть **Смоленском** и начать движение на **Москву** были решительно пресечены армиями **Б.П. Шереметьева** и **М.М. Голицына** в боях под деревней **Раевка** и селом **Добрым**.

В этой ситуации **Карл XII** принял решение перезимовать на территории соседней **Малороссии** и двинулся на соединение с запорожским гетманом **И.С. Мазепой**, который подло предал русского царя. Одновременно туда же из Прибалтики вышел корпус генерала **А.Л. Левенгаупта**. Быстро оценив всю опасность объединения столь внушительных сил неприятеля, **Петр I** срочно двинулся на встречу **А.Л. Левенгаупту** и **28 сентября 1708 г.** в битве у деревни **Лесной** нанес шведам сокрушительное поражение, захватив весь провиантский обоз и всю полевую артиллерию. Именно поэтому сам **Петр I** всегда очень высоко оценивал одержанную победу и справедливо назвал битву при **Лесной** «**матерью Полтавской баталии**».

Тем временем шведская армия вступила в **Малороссию**, где была крайне радушно встречена гетманом-иудой **И.С. Мазепой**. Вопрос о том, сколько запорожских сечевиков перешло на сторону шведского короля, до сих пор так и не разрешен. Одни авторы (**Д. Яворницкий, А. Васильев**) утверждали, что на сторону мятежного гетмана перешло **7000 запорожских** и **3000 реестровых казаков**. Однако их оппоненты (**Е. Тарле, В. Артамонов, П. Кротов**) полагают, что из **40 000 реестровых** и **запорожских казаков** на сторону **И.С. Мазепы** перешло не больше **4000 сечевиков**, в том числе генеральный писарь **Ф.С. Орлик**, генеральный есаул **А.И. Войнаровский** и кошевой атаман **К.Г. Гордиенко**.

Узнав об измене **И.С. Мазепы**, **Петр I** приказал **А.Д. Меншикову** срочно захватить ставку гетмана **Батурин**, где находились огромные арсеналы с оружием и боеприпасами, а так же все склады с провиантом и фуражом. Таким образом, в условиях надвигавшейся зимы, шведская армия и ее новоиспеченный союзник оказались у «разбитого корыта». Тем временем по приказу **Петра I** в новой гетманской столице — **Глухове** была срочно созвана **Общевойсковая Рада**, на которой из трех реальных претендентов на гетманскую булаву — миргородского полковника **Даниила Павловича Апостола**, черниговского полковника **Павла Леонтьевича Полуботка** и стародубского полковника **Ивана Ильича Скоропадского**, символ гетманской власти вручили последнему претенденту.

В **апреле 1709 г.** по совету изменника **И.С. Мазепы** шведская армия начала осаду **Полтавы**, оборону которой держал малочисленный гарнизон во главе с полковником **А.С. Келиным**. Взятию **Полтавы** **Карл XII** придавал очень важное значение, поскольку рассчитывал сделать этот уездный городок своим опорным пунктом в **Малороссии** до тех пор, пока либо не получит подкрепление от **Станислава Лещинского**, либо турецкий султан **Ахмед III** не начнет новую войну с Россией. Кроме того, по информации **И.С. Мазепы** в самой **Полтаве** не только были большие запасы продовольствия и фуража, но и находилась внушительная золотая казна.

Узнав о том, что неприятель начал осадные работы под **Полтавой**, князь **А.Д. Меншиков** немедленно двинул свой корпус в район полтавской крепости, однако болотистая местность вокруг **Ворсклы** не позволила ему сходу форсировать эту водную преграду, и на помощь полтавскому гарнизону удалось привести лишь два пехотных батальона полковника **И.М. Головина**.

Тем временем в лагерь светлейшего подошли основные силы русских войск под командованием фельдмаршала **Б.П. Шереметьева**, и вскоре вся русская армия расположилась у села **Крутой Берег**, в пяти верстах от **Полтавы**. В начале июня в лагерь русской армии прибыл и сам **Петр I**, который тут же отдал приказ о строительстве новой переправы через **Ворсклу**. Однако сильные дожди и наводнение в реке

сорвали эти замыслы царя. В этой ситуации он направил отряд генерал-майора **Л.Н. Алларта** строить переправу южнее **Полтавы**, а отряд генерал-майора **К.Э. Ренне** возводить аналогичный переход севернее города, в районе деревни **Петровка**. Узнав о строительстве русских переправ, **Карл XII** двинул против генерала **К.Э. Ренне** отряд фельдмаршала **К.Г. Реншильда**, а сам направился против отряда генерала **Л.Н. Алларта**. Однако все попытки шведов помешать строительству этих переправ закончились безрезультатно. Более того, при рекогносцировке местности сам шведский король был ранен в ногу и, «не солоно хлебавши», возвратился вспять.

20 июня русская армия форсировала **Ворсклу** и стала укрепленным лагерем в районе деревень **Петровка** и **Семеновка** в восьми верстах от **Полтавы**, куда по приказу **Петра I** срочно двинулись запорожские казаки **И.И. Скоропадского**. Узнав от перебежчика о подходе в русский лагерь подкреплений, и лишившись всякой надежды получить подмогу от турецкого султана и польского короля, **22 июня Карл XII** еще раз атаковал **Полтаву**, но после неудачного штурма решил дать русским войскам генеральное сражение.

По информации историков (**Е. Тарле, В. Артамонов, П. Кротов, В. Молтусов**), накануне генерального сражения **Карл XII** располагал довольно сильной армией, численность которой составляла **37 тыс.** штыков и сабель, включая около **4 тыс.** реестровых и низовых запорожских казаков. Однако непосредственно в **Полтавской битве** приняли участие **26** пехотных батальонов и **22** кавалерийских полка, т.е. всего около **25 тыс. человек**. Численность всей русской армии, по разным оценкам (**В. Артамонов, А. Васильев, В. Молтусов, Т. Дюпий**), составляла от **60** до **80 тыс.** штыков и сабель, но непосредственно в **Полтавской битве** приняли участие тоже около **25 тыс. человек**.

26 июня Петр I вместе со всем генералитетом снова осмотрел поле предстоящей битвы и неприятельский лагерь и принял важное решение, повлиявшее на исход всей битвы — построить четыре продольных редута в проходе между лесополосами у деревень **Малые Будищи** и **Малые Павленки**. В ночь на **27 июня** шведская армия, построенная в **4 пехотных** и **6 кавалерийских колонн**, пошла в стремительно наступление и одновременно атаковала русские редуты и кавалерию. Шведам удалось довольно быстро захватить два первых недостроенных редута, однако взять с ходу третий редут им не удалось. А между тем русские драгуны князя **А.Д. Меншикова** и генерала **Р.Х. Баура**, успевшие за это время выстроиться в боевой порядок, стремительно двинулись навстречу неприятелю и на линии поперечных русских редут, остановили его дальнейшее продвижение вперед.

После взятия первой линии редут в сражении наступила пауза. Шведская армия приводила себя в порядок, а царь **Петр** около шести часов утра вывел всю свою армию из основного лагеря и построил ее в две линии. В центре были выстроены пехота и артиллерия под командованием фельдмаршала **Б.П. Шереметева** и генералов **А.И. Репнина** и **Я.В. Брюса**, на левом фланге — кавалерия князя **А.Д. Меншикова**, а на правом фланге — кавалерия генерала **Р.Х. Баура**. В самом же лагере был оставлен лишь небольшой резерв из девяти пехотных батальонов под командой генерала **И.Я. Гинтера**. Как повествуют очевидцы, перед началом решающей схватки с неприятелем **Петр I** обратился к своим полкам с проникновенной речью: «Вонны! Се пришел час, который должен решить судьбу Отечества. Вы не должны помышлять, что сражаетесь за Петра, но за государство, Петру ввержен-

ное, за род свой, за Отечество, за православную нашу веру и церковь. Не должна вас также смущать слава неприятеля, яко непобедимого, которую ложную быти вы сами победами своими над ним неоднократно доказали. Имейте в сражении перед очами вашими правду и Бога, поворачивающего по вас; на того Единого, яко всемогущего во бронях, уповайте, а о Петре ведайте, что ему жизнь не дорога, токмо бы жила Россия в блаженстве и славе для благосостояния вашего». Хотя, ряд современных авторов (Е. Анисимов, П. Кротов) считают, что этот вариант петровской речи есть результат ее более поздней литературной обработки, сделанной, вероятнее всего, **Феофаном Прокоповичем**. А реальная речь царя **Петра** была иной и более обыденной: «Делайте, братия, так, как я буду делать, и всё, помощью Всевышнего, будет добро. За победу, после трудов, воспоследует покой».

Около девяти часов утра фельдмаршал **К.Г. Реншильд** начал новую атаку против русских войск, однако стойкость гвардейских полков генерал-лейтенанта **М.М. Голицына** и очень удачный фланговый маневр драгун князя **А.Д. Меншикова** позволили отбить все попытки шведских войск разбить центр русской обороны, а затем контратаковать их и разрушить весь боевой порядок неприятеля, уничтожив более **9 тыс. шведских вояк**. Осознав, что **Полтавская баталия** проиграна, **Карл XII** отдал приказ срочно отвести остатки своей армии в район **Переволочны**, но стремительная атака русских драгун и запорожских казаков под командованием князя **А.Д. Меншикова** и гетмана **И.И. Скоропадского** закончилась для шведской армии полной катастрофой: на правый берег **Днепра** в сопровождении королевских драбантов и запорожских казаков смогли переправиться только сам король и его иуда-союзник, которые бежали в **Валахию** под защиту турецкого султана, а **16 тыс. шведских вояк**, в том числе первый министр короля **К. Пиппер**, фельдмаршал **К.Г. Реншильд** и генералы **В.А. Шлиппенбах**, **К.Г. Роос** и **Х.Ю. Гамильтон**, были взяты в плен.

По общему мнению историков, **Полтавская виктория** стала самой выдающейся победой в **Северной войне**, которая, по сути, предопределила весь ее дальнейший исход. Хотя, в последнее время ряд авторов либерального толка, в частности известный петербургский историк профессор **Е.В. Анисимов** в своей статье «**Миф Великой виктории**» (2009), попытались несколько принизить ее историческое значение, представив в виде «великой нечаемой виктории». Но даже эти авторы признают, что победа в **Полтавской битве** кардинально изменила международное положение России и в **октябре 1709 г.** **Петр I**, подписав новые договоры с Данией и Польшей, где на престоле вновь закрепился **Август II**, возродил **Северный военный союз**.

Вскоре боевые действия были вновь перенесены на территорию Польши и Прибалтики. В **июне-сентябре 1710 г.** две русских армии под командованием **Б.П. Шереметьева** и **А.Д. Меншикова**, разгромив шведские войска в нескольких сражениях, овладели **Ригой**, **Ревелем**, **Выборгом**, **Кексгольмом** и другими ключевыми городами и крепостями в Прибалтике и Финляндии. Однако успешный ход **Северной войны** был неожиданным образом прерван **Стамбулом**, который в нарушение **Константинопольского договора 1700 г.** объявил России войну.

6) Прутский поход (1710–1711)

В **ноябре 1710 г.** по личной просьбе **Карла XII**, находящегося при дворе турецкого султана **Ахмеда III**, Османская империя объявила России войну. В **январе 1711 г.** русская армия под командованием фельдмаршала **Б.П. Шереметьева** двинулась

из Прибалтики к предстоящему театру боевых действий. А в начале марта 1711 г. в поход из Москвы вышел и сам Петр, который намеревался раньше турок выйти к Дунаю и начать боевые действия на территории противника.

Однако этим планам не суждено было сбыться, поскольку: 1) валашский князь **Константин Бранкован** в самый последний момент предал русского царя и переметнулся к туркам; 2) молдавский князь **Антиох Кантимир**, который в отличие от соседа остался верен русскому царю, не смог оказать ему реальной помощи в силу крайней малочисленности своих войск, а 3) фельдмаршал **Б.П. Шереметьев** не успел в назначенное время — в конце мая форсировать Днестр и вступить на территорию Молдавского княжества.

Подойдя к Днестру только в июне 1711 г. и потеряв выигрыш во времени и маневре, Петр I слишком поздно отдал приказ о форсировании Днестра и двинул истощенную в тяжелейшем походе русскую армию к реке Прут. 8 июля 1711 г. объединенная русская армия под командованием Петра I, Б.П. Шереметьева и А.И. Репнина форсировала многоводный Прут и практически сразу была окружена превосходящей крымско-турецкой армией великого визиря **Балтаджи-Мехмед-паши**. 9 июля 1711 г. здесь, на правом берегу реки Прут, состоялось генеральное сражение, в котором неприятель, несмотря на огромный перевес сил, так и не смог одолеть русскую армию, проявившую большую стойкость и героизм. Поэтому по обоюдному согласию сторон под Яссами сразу начались мирные переговоры, которые завершились 12 июля 1711 г. подписанием Прутского мирного договора, по условиям которого Россия отдавала туркам Азов и срывала на побережье Азовского моря свою крепость Таганрог. Причем, надо отметить тот факт, что благодаря дипломатическому искусству вице-канцлера **П.П. Шафирова** и огромным деньгам, выделенным из царской казны на подкуп турецкого визиря и других должностных лиц, условия этого договора оказались значительно менее тяжелыми, чем могли быть на самом деле.

Позже Стамбул, подстрекаемый Францией и Швецией, дважды пыталась пересмотреть этот мирный договор, но после выполнения Россией всех взятых на себя обязательств, турецкий султан **Ахмед III** в июне 1713 г. вынужден был заключить с Петербургом Адрианопольский мирный трактат, повторявший точь-в-точь условия прежнего соглашения.

в) Второй период Северной войны (1712–1721)

В июне 1712 г. государства возрожденного Северного союза начали боевые действия на территории шведской Померании. Однако из-за несогласованности в действиях союзников, по образному выражению Петра «сея военная кампания пропала даром». Только в январе 1713 г. русская армия под командованием князя **А.Д. Меншикова** нанесла крупное поражение армии фельдмаршала **М. Стенбока** под Фридрихштадтом. Однако вскоре, из-за бурного противодействия голландцев и англичан, Петр вынужден был увести свои войска с южного берега Балтики и перенести боевые действия на территорию Финляндии.

В апреле 1713 г. русский галерный флот под командованием Петра и генерал-адмирала **Ф.М. Апраксина** заняли город Гельсингфорс (Хельсинки), а затем пали Або (Турку) и Ваза. Тогда же в Померании союзники, наконец-то, овладели Штетинином и, таким образом, к 1714 г. Швеция не только лишилась значительной

части Финляндии, но и была изгнана с территории континентальной Европы. Теперь основным театром боевых действий стало **Балтийское море**. **27 июля 1714 г.** русский галерный флот опять же под командованием **Петра** и генерал-адмирала **Ф.М. Апраксина** нанес сокрушительное поражение шведской военно-морской эскадре вице-адмирала **Н. Эреншельда** у мыса **Гангут**.

В **1715 г.** **Петр** серьезно заболел и вынужден был отправиться на лечение за границу. Но его почти двухлетнее пребывание в Европе было, в основном, посвящено не столько проблемам своего здоровья, сколько поискам наиболее приемлемых условий выхода из затянувшейся войны со Швецией. В **1716 г.** в состав **Северного союза**, возглавляемого Россией, помимо Дании и Саксонии, вошли Речь Посполитая, Пруссия и Ганновер. А в **августе 1717 г.** Россия, Франция и Австрия подписали **Амстердамский договор**, по которому **Париж** и **Вена** согласились признать все завоевания России в Прибалтике и брали на себя роль посредников в переговорах со Швецией.

В **мае 1718 г.** начал свою работу **Аландский мирный конгресс**. Шведскую делегацию возглавлял личный представитель **Карла XII** граф **К.Герц**, а русскую — **Я.В. Брюс** и **А.И. Остерман**. Упоывая на помощь англичан, шведы избрали тактику затягивания переговоров, но искусному дипломату **А.И. Остерману** удалось перевести официальные заседания конгресса в личные беседы с главой шведской делегации и добиться успеха. **Карл XII**, смирившись с потерей прибалтийских владений, дал согласие на подписание мирного договора. Однако гибель шведского монарха при осаде норвежского **Фридрихсгаля** в **ноябре 1718 г.** круто нарушили ход мирных переговоров.

Новая правительница Швеции, родная сестра **Карла XII**, королева **Ульрика Элеонора (1718–1720)** и ее ближайшее окружение, вновь упоывая на помощь англичан, которые опасались усиления России в **Балтийском регионе** и на море, взяли курс на срыв мирного конгресса. В результате, после долгих, но бесплодных дебатов, в **сентябре 1719 г.** переговоры были прерваны. Однако уже в **конце 1719 — первой половине 1720 гг.** на побережье **Ботнического залива** русские войска провели ряд блестящих десантных операций и разгромили шведский флот у острова **Эйзель**. А затем, в **июле 1720 г.**, русский гребной флот под командованием генерала **М.М. Голицына** на глазах изумленных англичан нанес сокрушительное поражение шведскому парусному флоту у острова **Гренгам**.

После отстранения **Ульрики Элеоноры** от власти и восшествия на престол ее супруга **Фредрика I (1720–1751)**, в **апреле 1721 г.** в финском городе **Ништадт** возобновились мирные переговоры, которые завершились **30 августа 1721 г.** подписанием долгожданного мирного договора, положившего конец многолетней **Северной войне**. По условиям **Ништадского мира** Россия: **1)** получала всю **Ингерманландию**, **Лифляндию** и **Эстляндию**, часть **Карелии** с **Выборгом**, а так же острова **Эйзель**, **Даго** и **Моон**; **2)** возвращала Швеции Финляндию и обязалась уплатить за свои территориальные приобретения **1,5 млн рублей**. Таким образом, многолетняя и кровопролитная **Северная война** завершилась блестящей победой России, которая: **1)** получила долгожданный, а главное надежный выход в **Балтийское море** и **2)** превратилась в великую европейскую державу, без учета мнения которой, отныне не мог быть решен ни один, даже самый пустяковый, вопрос мировой политики.

г) Каспийский (Персидский) поход (1722–1723)

После окончания **Северной войны** Россия получила возможность активизировать свою внешнюю политику в Закавказье. Ряд современных авторов (**Л. Милов, Н. Молчанов**) связывают активизацию внешней политики России в этом регионе с имперскими амбициями **Петра** и его окружения. Однако их оппоненты (**Н. Павленко**) утверждают, что решение о походе в Закавказье было принято после неоднократных обращений грузинского царя **Вахтанга IV** и католикоса всех армян **Аствацатура I** с просьбой оказать им всемерную помощь в борьбе с персидской и османской угрозой.

В **июле 1722 г.** русская армия под командованием **Петра I** вышла в **Каспийский (Персидский) поход** и уже в **августе** овладела **Дербентом** и другими городами Северного Ирана. Однако затем из-за больших потерь она вернулась в **Астрахань**, и **Персидский поход** был возобновлен только в **начале 1723 г.** На сей раз, русская армия под командованием генерала **М.А. Матюшкина** заняла все западное и южное побережье **Каспийского моря**, в частности города **Решт, Баку и Астрабад**. В этой ситуации персидский шах **Тохмас-Мирза**, которому пришлось вести кровопролитную борьбу с афганскими мятежниками, предложил начать мирные переговоры. В **сентябре 1723 г.** был подписан **Петербургский мирный договор**, по которому к России отошли персидские провинции **Дербент, Ширван, Гилян, Астарабад** и ряд других.

Тем временем в условиях распада Персидской державы, в Закавказье вторглась турецкая армия и Россия, оказавшись перед угрозой новой войны с Османской Портой, вынуждена была прекратить дальнейшее продвижение в Северную Персию. А в **июне 1724 г.** был подписан **Стамбульский мирный договор** о сохранении статус-кво в Закавказье.

6. Оценка личности и деяний Петра Великого

Спор о личности и деяниях **Петра I** продолжается почти триста лет, а начало этой исторической «традиции» положил известный русский аристократ князь **М.М. Щербатов**, написавший во **второй половине XVIII в.** свое знаменитое сочинение «**О повреждении нравов в России**», в которой предстал в качестве первого и самого яростного хулителя **Петра** и его реформ, которые принесли России гораздо больше вреда, нежели пользы. «Колумб российских древностей» **Н.М. Карамзин** более взвешенно подходил к оценке деятельности царя-реформатора и в своей знаменитой **Записке «О древней и новой России» (1811)**, называя **Петра I** «великим», тем не менее, довольно жестко критиковал его за чрезмерное увлечение западными новшествами и варварскую ломку национальных самобытных традиций России.

В **1830–1840-х гг.** к хору хулителей **Петра** присоединились многие видные идеологи славянофильства, в частности **А.С. Хомяков, И.В. Кириевский и Ю.Ф. Самарин**, которые, так же как **М.М. Щербатов**, крайне отрицательно оценивали преобразовательскую деятельность этого самодержца, которая нарушила естественный ход исторического развития России. Совсем иначе подошел к оценке петровских реформ известный русский историк, один из видных идеологов «официальной народности», профессор **М.П. Погодин**, который был не только убежденным защитником, но даже апологетом **Петра I** и его преобразований.

Еще более детально к изучению петровской эпохи подошел его ученик, великий русский историк академик **С.М. Соловьев**. Первоначально, в своем знаменитом многотомном труде «**Истории России с древнейших времен**», в котором эпохе **Петра I** было посвящено аж пять томов, он оценил петровские реформы как «нашу революцию». Однако, чуть позднее в своих «**Публичных чтениях о Петре Великом**» (1872), он показал и существенную ограниченность, и главное историческую подготовленность петровских преобразований всем предшествующим развитием России.

Другой великий русский историк академик **В.О. Ключевский**, посвятивший эпохе **Петру I** немало страниц своих блестящих исторических сочинений, более критически оценивал результаты петровских преобразований, указывая на несоответствие самих замыслов и реальных результатов этих реформ. Еще более усилил критические оценки в отношении петровских реформ его ученик, знаменитый лидер кадетской партии, приват-доцент **П.Н. Милоков**, который в своих концептуальных работах «**Государственное хозяйство России в первой четверти XVIII в. и реформы Петра Великого**» (1892) и «**Очерках по истории русской культуры**» (1899) выдвинул два убийственных обвинения в адрес царя **Петра**: о «реформах без реформатора», и о том, что в петровскую эпоху «ценой разорения страны Россия была возведена в ранг европейской державы».

В советской и российской исторической науке эпохе **Петра I** было посвящено колоссальное количество разнообразных трудов и исследований, от резко критических до откровенно апологетических. Среди самых интересных исследований следует назвать работы **Е.В. Тарле** «**Северная война и шведское нападение на Россию**» (1958), **С.М. Троицкого** «**Русский абсолютизм и дворянство в XVIII в.**» (1974), **Н.Н. Молчанова** «**Дипломатия Петра Первого**» (1986), **В.И. Буганова** «**Петр Великий и его время**» (1989), **Е.В. Анисимова** «**Время петровских реформ**» (1989) и **А.Б. Каменского** «**От Петра I до Павла I: российские реформы XVIII века**» (1999). Но, безусловно, крупнейшим современным исследователем эпохи **Петра I** является выдающийся русский историк профессор **Н.И. Павленко**, перу которого принадлежат такие знаменитые труды, как «**Петр Великий**» (1998), «**Полудержавный властелин**» (1991), «**Птенцы гнезда Петрова**» (1994), «**Вокруг трона**» (1998), «**Царевич Алексей**» (2008), «**Лефор**» (2009) и многие другие.

Анализ этих и других работ довольно четко показывает традиционную полярность мнений. Если одни историки (**Е. Тарле, Н. Павленко, Н. Молчанов, В. Буганов**) по-прежнему считают **Петра I** выдающимся царем-реформатором. То их оппоненты (**Е. Анисимова, А. Каменский**), находясь в плену агрессивных антисталинских настроений горбачевской и ельцинской эпох, стали обвинять царя-реформатора в создании тоталитарного милитаризованного государства, в ускоренной индустриализации страны и насаждении культа личности отца нации.

Существует также оригинальная точка зрения популярного ныне «евразийца», господина **Л.Н. Гумилева**, который в своей работе «**От Руси к России**» (1992) заявил, что во времена **Екатерины II** вполне сознательно была сострепана «легенда» о **Петре I**, как о мудром царе-реформаторе, который прорубил окно в Европу и открыл Россию влиянию единственно ценной западной цивилизации. На самом деле все те новшества, которые были привнесены царем **Петром** из стран Западной Европы, носили чисто **декоративный характер**, и многие его предшественники, начиная с **Ивана III**, регулярно и интенсивно сношались с Западной Европой. Так что все

«реформы» Петра были логическим продолжением реформаторской деятельности и его отца **Алексея Михайловича**, и царевны **Софьи**, и двух знаменитых глав Посольского приказа **Афанасия Лаврентьевича Ордина-Нащёкина** и князя **Василия Васильевича Голицына**.

Тема: РУССКАЯ КУЛЬТУРА ПЕРВОЙ ЧЕТВЕРТИ XVIII В.

План:

1. Предварительные замечания.
2. Просвещения и научные знания.
3. Общественно-политическая мысль и публицистика.
4. Литературное творчество.
5. Театральное и музыкальное искусство.
6. Живопись и архитектура.
7. Быт и нравы петровской Руси.

1. Предварительные замечания

По мнению большинства ученых, русская культура первой четверти XVIII в. развивалась под влиянием нескольких взаимосвязанных процессов, истоки которых отчетливо проявились еще в предыдущем столетии. В частности, речь идет о том, что именно в этот период: 1) значительно ускорился процесс «обмирщения» или секуляризации культуры; 2) дальнейшее развитие получил один из важнейших элементов светской культуры — личностное начало; 3) была окончательно преодолена национальная замкнутость русской культуры, которая все более активно стала использовать различные достижения западноевропейской и других зарубежных культур; 4) начался процесс дифференциации и появления новых сфер культурного творчества, таких как художественная литература, светская живопись, наука и т.д.

Но, отмечая преемственность культуры петровского времени с культурой предыдущего столетия, следует обратить внимание на три очень важных обстоятельства, которые не всегда находят должного отражения в исторических исследованиях:

1) Изменения в культуре петровского времени носили не плавный, эволюционный характер, лишенный качественных сдвигов, а носили характер «революционного прорыва», сопровождавшегося существенной ломкой старых, и появлением принципиально новых областей культурного творчества.

2) Практически все петровские нововведения в области культуры зачастую сопровождались не просто насильственной ломкой привычного уклада жизни, но и полностью отрицали многовековые культурные традиции русского народа, о чем не очень любят писать и говорить все апологеты Петра, и на чем, напротив, особо акцентируют внимание их идейные оппоненты.

3) Несмотря на очень существенные изменения, произошедшие в литературе, театральном-музыкальном и изобразительном искусстве, художественная культура петровского времени все же носила переходный характер.

2. Просвещение и научные знания

Прежде чем перейти к конкретному анализу истории развития национальной системы образования в петровскую эпоху, необходимо напомнить, что в отечественной исторической науке существует общепринятая периодизация развития системы российского образования **эпохи Просвещения**, которая была предложена в известной работе профессора **Б.И. Краснобаева «Очерки истории русской культуры XVIII века» (1987).**

1698–1730 гг. — первый период, ознаменовавшийся массовым открытием первых светских учебных заведений, дававших начальные практические знания представителям всех сословий Российского государства;

1730–1755 гг. — второй период, главным содержанием которого стало создание сугубо закрытых сословных дворянских учебных заведений, и значительное усиление сословного начала во всей образовательной системе;

1755–1782 гг. — третий период, для которого были характерны развитие просветительских педагогических идей и возникновение системы высшего светского образования.

1782–1804 гг. — четвертый период, который ознаменовался проведением первых школьных реформ (**1782–1786** и **1803–1804 гг.**) и первой попыткой создания государственной системы начального и среднего образования в стране.

Коренные преобразования, затронувшие все стороны государственной и общественной жизни страны в эпоху **Петра I**, не могли быть проведены без общего культурного подъема нации, поскольку значительно выросший бюрократический аппарат остро нуждался в грамотных и расторопных чиновниках, профессиональная армия и флот испытывали острую нужду в толковых и опытных офицерах, в совершенстве овладевших секретами ратного мастерства, а строительство фортификационных укреплений, каналов и мануфактур предъявляло повышенный спрос на специалистов, которые так же в совершенстве постигли основы технических знаний.

Все это вынудило «власти предержавшие» незамедлительно приступить к реорганизации старых и созданию новых учебных заведений, уровень и качество образования в которых отвечали бы новым задачам современности. Поэтому «обмирщение» школы стало самой насущной потребностью и отличительной чертой петровского времени. Отныне богословские предметы, занимавшие значительное место в школьных и академических программах, уступили пальму первенства математике, астрономии, геодезии, фортификации и другим точным и прикладным наукам.

На первом этапе реформа школьного образования затронула главным образом **Москву**, где были открыты несколько десятков различных учебных заведений, в частности **Артиллерийская (1699)** и **Навигационная (1701)** школы, **Гимназия пастора И.Э. Глюка (1703)**, в которой обучали иностранным языкам, школа переводчиков при **Посольском приказе (1705)**, **Медицинское училище (1707)** и **Инженерная школа (1712).**

Затем, на втором этапе, реформа образования докатилась до провинции, где была открыта целая сеть различных учебных заведений:

1) В 1711–1713 гг. для обучения дворянских детей основам геометрии, геодезии, астрономии, навигации и мореплавания были открыты **Навигационные школы** в **Новгороде, Ревеле и Нарве**. А в **1715 г.** в новой столице — **Санкт-Петербурге** была

открыта знаменитая **Морская академия**, где изучали кораблестроение, навигацию, фортификацию и другие специальные дисциплины.

2) В 1714 г. по личному указанию **Петра** во всех губернских и крупных уездных городах для обучения детей дворян, приказных дьяков и подьячих были созданы **42 цифирных школы**, в которых выпускники знаменитой **Навигационной школы** обучали недорослей арифметике и началам геометрии. Причем, все эти заведения, находились в ведении **Адмиралтейства**, которое определяло перечень предметов и программу обучения этих школяров.

3) В 1716–1721 гг. при металлургических заводах **Урала** и **Олонецкого края** были созданы **горные школы**, где всех школяров, наряду с основами точных наук, обучали основам геодезии, геологии, рудного дела и металлообработки. Причем, большой личный вклад в создание горных школ на **Южном** и **Среднем Урале** внес выдающийся русский историк и государственный деятель **Василий Никитич Татищев**, по инициативе которого были открыты **Уткуская (1720), Кунгурская (1721)** и ряд других горных школ.

4) В 1721 г. по личному указанию **Петра I** для солдатских детей были открыты **гарнизонные школы**, в которых будущих рекрутов сначала обучали грамоте, а затем более способных — артиллерии и фортификации, письмоводству или слесарному мастерству, а менее способные — столярному, кузнечному, сапожному и другим ремеслам.

5) В 1722 г. для обучения детей приходского духовенства при **Святейшем Синоде**, монастырях и архиерейских домах были открыты **46 епархиальных школ**, в которых главными предметами были основы богословия, грамматика, риторика, гражданская и священная история. Кроме того, в ведении **Священного Синода** находились **Киево-Могилянская духовная (1632)** и **Славяно-греко-латинская (1687) академии** и три школы — **Славяно-российская, Славяно-латинская и Еллино-греческая**.

Кроме того, в первой четверти XVIII в. в результате углубления культурных и научных связей со многими странами Европы появилась возможность направлять на учебу в Голландию, Францию, Англию и Германию наиболее способных и одаренных учеников. Всего же в годы петровских реформ через европейские университеты, колледжи и школы прошло более **1000 волонтеров**, которые получили основательные знания по кораблестроению, геологии, медицине, инженерному и артиллерийскому делу, архитектуре, живописи и другим специальностям.

Создание целой сети различных учебных заведений шло рука об руку с изданием разнообразной учебной литературы. Так, в 1701–1710 гг. директор **Московского Печатного двора** и **Синодальной типографии Федор Петрович Поликарпов-Орлов** опубликовал целый ряд учебных пособий собственного сочинения, в том числе «**Букварь словенскими, греческими и римскими письмамины учатися хотящим**», «**Грамматику славянскую**» и «**Славяно-греко-латинский Лексикон**». В 1703 г. была опубликована знаменитая «**Арифметика, сиречь Наука числительная**», автором которой был **Леонтий Филиппович Магницкий**, который в том же году в соавторстве с известным английским математиком **А. Фарварсоном** опубликовал «**Таблицу логарифмов и синусов**». В том же 1703 г. вышли в свет «**Новый способ арифметики**» и «**Таблицы синусов и тангенсов**» **Василия Киприянова**, а в 1722 г. была опубликована знаменитая «**Наука статистическая или механика**», автором которой был **Григорий Скорняков-Писарев**. Наконец, в 1720 г. ближайший сподвижник **Петра**, будущий

вице-президент **Святейшего Синода Феофан Прокопович** составил не менее знаменитое «**Первое поучение отрокам**».

Крупный вклад в развитие отечественной науки внесли выдающиеся русские географы и путешественники, которые оставили уникальные описания многих ранее неизведанных земель. В 1697–1699 гг. бывший устюжский крестьянин **Владимир Васильевич Атласов** возглавил экспедицию на Камчатку и Курильские острова, а затем на собственные средства составил и издал первое этнографическое и географическое описание этих уникальных восточных окраин Российского государства. В 1711–1714 гг. устюжские землепроходцы совершили еще одну экспедицию на острова Курильской гряды, а в 1719 г., под руководством **Ф.Ф. Лужина** и **И.М. Евреина** состоялась новая экспедиция на Чукотский полуостров, в ходе которой было подробно исследовано все побережье будущего **Берингова пролива**, отделявшего Евразию от Америки.

В 1720–1724 гг. во исполнение **Сенатского Указа** была организована и проведена первая научная экспедиция для комплексного изучения Сибири, которую возглавил **Даниил Готтлиб Мессершмидт**, в ходе которой был собран уникальный исторический и этнографический материал, который позволил подробно изучить быт, нравы и религию эвенков, якутов, чукчей и других аборигенов Сибири и Дальнего Востока. Кроме того, эта экспедиция собрала большой и разнообразный материал о флоре, фауне и полезных ископаемых этого обширного и богатого российского региона. А в 1722–1725 гг. под руководством **И. Унковского**, **Ф. Беневенина** и **А. Бекович-Черкасского** были проведены успешные экспедиции на территории Хивинского ханства и Бухарского эмирата, и на озеро **Иссык-Куль**.

Кроме успешных экспедиций в отдаленные уголки империи и сопредельных государств, значительных успехов достигли отечественные геодезисты и картографы. В частности, в 1697–1701 гг. выдающийся русский картограф **Семен Ульянович Ремизов** создал «**Большой чертеж Сибири**», а в начале 1720-х гг. умом, талантом и стараниями **Ф. Саймонова**, **К. Вердена**, **В. Киприянова**, **А. Зубова** и **Я. Брюса** на карту Российской империи были нанесены **Балтийское, Каспийское и Аральское моря** и обширный бассейн реки **Дон** с его многочисленными притоками. Чуть позже, в 1727 г., под руководством обер-секретаря **Правительствующего Сената И.К. Кирилова** началась работа над составлением и изданием грандиозного «**Атласа Всероссийской империи**», которая была завершена в 1734 г.

Развитие географии, геодезии и картографии дали мощный импульс развитию принципиально новой отрасли научных знаний — **геологии**. В годы петровских реформ тысячи самоучек-рудокопов открыли более 120 крупных месторождений железа, меди, каменного угля, серы, серебра и даже нефти. В результате этих поистине революционных открытий в России впервые возникла новая отрасль производства — **горнорудная промышленность**, которая сыграла исключительно важную роль в экономическом развитии страны и, прежде всего, **Уральского региона**, где стараниями и трудом **Н.А. Демидова**, **В.Н. Татищева** и **Я.В. Брюса** были открыты десятки рудников и металлургических мануфактур.

В годы петровских преобразований значительные успехи были достигнуты в развитии инженерной мысли, техники и механики. Среди блестящей плеяды мастеров, которые оказали заметное влияние на эти прикладные отрасли научных знаний, следует назвать известных тульских оружейников **Матвея Сидорова** и **Якова**

Батищева, которые создали уникальные станки для поточного производства ружейных стволов иковки железных подствольников, и знаменитого гидростроителя **Михаила Сердюкова**, который возглавлял строительство первой в России **Вышневолоцкой системы каналов**.

Но, безусловно, самым именитым изобретателем петровской эпохи был **Андрей Константинович Нартов**, инженерная мысль которого была поистине безгранична. В историю русской техники и науки он вошел как изобретатель токарных, токарно-копировальных, зуборезных и винторезно-суппортных станков, нового способа отливки трехфунтовых мортир, оптического прицела и других блестящих изобретений.

Бурные события петровской эпохи нашли свое достойное отражение в многочисленных исторических сочинениях, целый ряд которых были созданы по прямому указанию **Петра** и при его активном участии. Среди этих сочинений особой популярностью пользовались книга **Федора Поликарпова** «Гистория Свейской войны», более известная под названием «Журнал, или Поденная записка императора **Петра Великого**», и исторический трактат «Разсуждения о причинах Свейской войны» (1717), автором которой был видный русский дипломат, вице-канцлер **Петр Павлович Шафиров**.

Кроме того, в первой четверти XVIII в. неоднократно переиздавались знаменитый «Синописис» ректора **Киево-Могилянской духовной академии** **Иннокентия Гизеля**, который на протяжении многих лет использовали в качестве учебника по русской и мировой истории, и сочинение известного немецкого юриста **Самуэля Пуфендорфа** «Введение в историю европейскую» или «Введение в историю знатнейших европейских государств».

В петровскую эпоху были написаны и другие исторические сочинения, которые, однако, вышли в свет только в конце XVIII — начале XIX вв.: «Ядро российской истории» (1715), автором которого был секретарь русского посольства в Швеции **Андрей Иванович Манкиев**, и «Гистория о царе **Петре Алексеевиче**» (1724), написанная известным русским дипломатом князем **Борисом Ивановичем Куракиным**.

Серьезный вклад в развитие исторической науки внес и знаменитый петровский **Указ 1720 г.**, который предписывал собирать по всем монастырским обителям древние рукописи, летописные своды, хронографы, степенные книги и другие раритеты, в которых нашла свое отражение многовековая история Российского государства.

Широкому распространению научных знаний в петровскую эпоху активно способствовало и развитие типографского дела. До начала XVIII в. в России существовало всего две типографии — **Московский Печатный двор** и **Синодальная типография** при **Славяно-греко-латинской академии**. Но уже в начале столетия количество типографий резко возросло. В 1705 г. **Василий Киприянов** открыл первую частную типографию в **Москве**. Затем, в 1711 г., по личному указанию **Петра** была открыта первая **Государственная типография**, где печатались все официальные документы, в частности царские и сенатские указы и манифесты, религии, регламенты и т.д. Чуть позже собственными типографиями обзавелись **Правительствующий Сенат**, **Морская Академия**, **Александро-Невская лавра**, **Коллегия Иностранных дел** и целый ряд других государственных и церковных учреждений, в которых печатались различные учебные пособия, регламенты и всевозможные календари.

В 1708 г. гениальный русский печатник **Михаил Ефремов** изобрел новый, более простой и четкий шрифт, который существенно отличался от старого церковнославянского. А в 1710 г. специальным указом **Петра I** был утвержден окончательный

вариант гражданской азбуки (литеры), и отныне вся богослужебная литература по-прежнему печаталась на старом шрифте, а все книги светского содержания и государственные акты — на новом. Кроме того, тогда же вместо старых буквенных обозначений цифр, для упрощения математических расчетов и учебных целей, были введены новые арабские цифры.

Заметным явлением культурной и общественной жизни страны стало издание первой в России печатной газеты — **«Ведомости о военных и иных делах, достойных знания и памяти» (1702)**, в которой публиковалась разнообразная информация о ходе военных действий на полях **Северной войны**, о строительстве мануфактур, розыске полезных ископаемых, важнейших международных событиях и т.д.

Еще одним заметным явлением культурной жизни страны стало открытие первого в России естественно-научно-исторического публичного музея — так называемого **«Кабинета редкостей»** или **Кунсткамеры (1717)**, в которой были собраны различные зоологические, минералогические, биологические и иные коллекции, редкостные исторические и художественные экспонаты, а также знаменитые «монстры» — заспиртованные уроды.

Несомненно, самым значительным событием культурной и научной жизни страны стало основание **Петербургской Академии наук**. Впервые идею о создании подобного заведения **Петр I** высказал еще в **1714 г.** Однако тяжелая болезнь царя, а затем его чрезвычайная занятость на ратном и дипломатическом фронтах, отложили реализацию этой идеи на долгие десять лет. Только в **1724 г.** на специальном заседании **Сената**, в котором приняли участие сам император и его ближайшие соратники **А.Д. Меншиков, П.И. Ягужинский, Ф.М. Апраксин, Г.И. Головкин** и другие, был рассмотрен и одобрен проект создания **Академии наук**.

После подготовки устава и программы деятельности **Академии**, в создании которых **Петр** принял самое живое и активное участие, в **январе 1725 г.** был издан императорский указ об учреждении **Петербургской Академии наук**. В первоначальном виде **Академия наук** представляла собой синкретическую организацию, в которой органически сосуществовали собственно сама **Академия**, то есть собрание «ученых мужей» или академиков, университет для подготовки адъюнктов и гимназия при нем. В рамках **Академии** были созданы три отделения: математическое, физическое и гуманитарное, две лаборатории: химическая и физическая, и астрономическая обсерватория. Кроме того, в ее состав были переданы **Государственная библиотека**, созданная **Петром I** в **1714 г.**, **Кунсткамера** и **Ботанический сад**.

Первоначально в штате **Академии наук** было десять академиков с их адъюнктами по основным научным направлениям, а первыми действительными членами стали восемь выдающихся ученых с мировым именем, в том числе братья **Иоганн** и **Даниил Бернулли**, **Якоб Герман**, **Жозеф Делиль** и другие «ученые мужи».

3. Общественно-политическая мысль и публицистика

Петровская эпоха стала временем дальнейшего развития общественно-политической мысли и публицистики, где особо заметный след оставили **Ф.С. Салтыков, И.Т. Посошков** и **Ф. Прокопович**.

Федор Степанович Салтыков (1669–1715) был выходцем из богатой и знатной боярской семьи, которая верой и правдой служила Великим московским князьям

и царям, начиная с XIV века. В начале XVIII в., готовясь к борьбе со шведами за господство на Балтике, **Петр I** послал своего стольника **Ф.С. Салтыкова** в Англию для закупки на тамошних верфях фрегатов и линейных кораблей для русского Военно-морского флота. Именно здесь, на берегах Туманного Альбиона, царский порученец и создал два самых знаменитых своих трактата: **«Пропозиция» (1713)** и **«Изъявления, прибыточные государству» (1714)**, носивших, по признанию самого автора, «подражательный» английскому законодательству характер.

В своих произведениях он, по сути, предвосхитил многие начинания **Петра**, которые были реализованы им в заключительный период своего царствования. В частности, **Ф.С. Салтыков** активно выступал за строительство мануфактур, создание купеческих торговых компаний, расширение экспорта отечественных и сокращение импорта зарубежных товаров, введение должности государственного регента при **Правительствующем Сенате**, создание принципиальной новой системы прохождения гражданской и военной службы, законодательного закрепления принципа майората при наследовании земли и другого имущества и т.д.

Однако центральное место в трактатах **Ф.С. Салтыкова** все же было посвящено защите интересов дворянского сословия. В частности, он предлагал существенно расширить дворянские привилегии, законодательно оформить монопольное право помещиков на владение крепостными крестьянами и ввести для них титулы, которые бы даровались в зависимости от размеров их владений.

Иван Тихонович Посошков (1652–1726), бывший дворцовый крестьянин, который благодаря своим личным недюжинным способностям и уму, не просто стал владельцем винокурни и крупным купцом-виноторговцем, но и вошел в историю России как очень интересный и самобытный мыслитель, диапазон интересов которого был необычайно велик. Его перу принадлежат многие оригинальные трактаты, в том числе **«Доншение о ратном поведении» (1700)**, **«Письмо о денежном деле» (1701)**, **«Зерцало, сиречь изъявление очевидное и известное на суетумудрия раскольнича»** или **«Зеркало очевидное» (1708)**, **«Завещание отеческое сыну» (1719)** и знаменитая **«Книга о скудности и богатстве» (1724)**, которая стала настоящим гимном идеям меркантилизма и протекционизма.

И.Т. Посошков полагал, что самой насущной реформой всего российского государства должна стать реформа государственного управления. И хотя он являлся искренним сторонником самодержавной монархии, которую считал идеальной формой правления для России, тем не менее, ему не чужды были и отдельные идеи демократии. В частности, он предлагал для подготовки нового **«Свода Законов»** или **«Соборного Уложения»** созвать некое подобие **Земского Собора**, состоящего из выборных представителей от всех сословий, а сам текст **Уложения** принять на всенародном плебисците (референдуме).

Кроме того, **И.Т. Посошков**, будучи ярким представителем российского купечества, выступал за ускоренное строительство мануфактур, создание мощных купеческих корпораций и предоставления им монопольного права на осуществление всех внутри — и — внешнеторговых операций, за установление положительного сальдо внешней торговли, то есть сокращения импорта и увеличение экспорта российских товаров за рубеж, и т.д. Более того, **И.Т. Посошков** особо подчеркивал необходимость предоставления различных льгот и привилегий российскому купечеству, которое приносит основной доход в государственную казну. Чрезвычайно

интересные мысли были высказаны им и по проблемам крестьянских повинностей, помещичьего и крестьянского землевладения и реформы налогообложения.

Надо сказать, что в исторической литературе позапрошлого столетия (**М. Погодин**) за этим выдающимся мыслителем закрепилась сомнительная слава активного защитника крестьянских интересов. Однако, как верно заметил известный современный историк профессор **Н.И. Павленко**, его предложения по крестьянскому вопросу не были направлены против социальных, правовых и политических основ крепостничества. Весь пафос его критических высказываний был направлен против крайне жестоких форм эксплуатации крестьянства и за установление законодательством определенных размеров крестьянских повинностей в пользу помещиков, т.е. фиксированных барщины и оброка. Кроме того, **И.Т. Посошков** выступил с идеей отделения крестьянских наделов от барской запашки, с тем, чтобы помещики не могли покушаться на эти наделные земли, которые составляли основу благополучия самих крестьянских семей, поскольку для него была совершенно очевидна прямая связь между благосостоянием самих крепостных крестьян и их владельцев.

И.Т. Посошков довольно негативно относился к подушной подати, введенной **Петром I** в 1724 г., и был искренне убежден, что для блага государства и его подданных необходимо восстановить подворное налогообложение и вдвое сократить размер государственных податей. Кроме того, он так же выступал за кардинальную реформу всей системы судостроительства и создание внесословного суда для всех подданных российской короны.

Надо сказать, что многие его идеи, особенно о народном представительстве и фиксации крестьянских повинностей, были встречены в штыки всей правящей бюрократией, поэтому вскоре после смерти **Петра I** он был арестован **Тайной Канцелярией** и заключен в **Петропавловскую крепость**, где скоропостижно скончался, не дождавшись суда.

Феофан (Елеазар) Прокопович (1681–1736) — один из крупнейших идеологов петровского времени, в ранней юности окончил **Киево-Могилянскую духовную академию** при **Братском монастыре**, а затем неожиданно перешел в лагерь униатов и уехал в Польшу. Через год он перебрался в **Рим**, где окончил иезуитскую школу и принял монашеский сан. Однако затем, разочаровавшись в догматах католицизма, он вернулся в Россию, где вскоре стал преподавателем, а затем и ректором **Киево-Могилянской академии (1711)**.

Именно в период своего руководства академией, а затем и всего **Святейшего Синода Ф. Прокопович** пишет несколько самых знаменитых своих трактатов и ораторских произведений, в которых с наибольшей силой воплотились его идейные и политические воззрения: **«История императора Петра Великого от рождения его до Полтавской баталии» (1713)**, **«Духовный регламент» (1720)**, **«Правда воли монаршей» (1722)** и **«Погребальное слово Петру Великому» (1725)**.

В **«Духовном регламенте»** была с особой силой обоснована идея верховенства светской власти над духовной и добровольного подчинения всех церковных институтов государственной власти, ибо, по его мнению, независимость Церкви от государства **«есть противный основам православия папешский дух»**. Кроме того, в этой работе **Ф. Прокопович**, выступил с ярким обоснованием замены патриаршего престола **Синодом Русской Православной Церкви**, заявив о том, что идеи коллегиального правления отвечают исконным традициям истинного православия

и соборности всей Русской Православной Церкви. Естественно, что этот трактат был встречен в штыки рядом влиятельных архиереев РПЦ, в том числе местоблюстителем патриаршего престола и его идейным противником рязанским митрополитом **Стефаном Яворским** в его полемических трактатах «**Знамение пришествия антихриста**» и «**Камень веры**». Однако, как известно, именно этот трактат, высоко оцененный самими **Петром I**, стал идейной базой для создания **Святейшего Синода Русской Православной Церкви**.

В «**Правде воли монаршей**», написанной по прямому указанию **Петра, Ф. Прокоповича**, рассмотрев различные формы государственного правления, убедительно обосновал существенные преимущества самодержавной наследственной монархии, что вполне отвечало и духу времени, и тем историческим реалиям, которые сложились к концу правления **Петра I**. Причем, надо подчеркнуть, что именно в этом трактате было обосновано право правящего монарха завещать престол любому члену императорской фамилии, независимо от степени его родства.

Своеобразным венцом идейных исканий **Ф. Прокоповича**, в котором в полной мере отразились все его философские и политические взгляды, стало знаменитое «**Погребальное слово Петру Великому**», произнесенное им в **январе 1725 г.** на церемонии похорон императора в **Петропавловском соборе Санкт-Петербурга**.

Надо сказать, что идея неограниченной монархии в тот период все еще опиралась на традиционное понимание ее божественного происхождения. Но с распространением идей европейских просветителей, идеология абсолютизма начинает использовать ряд рационалистических идей модных тогда теорий «**естественного права**» и «**общественного договора**», у истоков которых стояли видные представители европейской политической и философской мысли **конца XVII — начала XVIII веков**. Постепенно в общественном сознании стало утверждаться представление о самодержавной монархической власти, как о самой справедливой форме государственного правления, способной обеспечить «благо» всех подданных. Но сама **концепция «общего блага**», рьяным апологетом которой был и сам **Петр I**, понималась как достижение благополучия в стране «через служение государственному интересу». Отныне служба всех сословий и, прежде всего, дворянства становилась не только обязанностью, но и долгом всех подданных российской короны.

4. Литературное творчество

По справедливому замечанию многих историков петровской эпохи, этот пласт российской культуры был самым пестрым, самым мозаичным и разнородным, что было вполне логично, поскольку именно он отражал всю сложность внедрения иноземной культуры в толщу общинного крестьянского мира, который за многие столетия не до конца усвоил даже богатства византийского православного культурного наследия. Поэтому в литературе петровского времени, как бы существовали два пласта: литературное народное творчество и литература правящей элиты.

В петровскую эпоху развитие литературного народного творчества протекало в тех же формах и жанрах, что и в предыдущие века, т.е. в виде различного рода **старин** или **былин**, **исторических**, в основном **солдатских**, **песен**, **сказов**, **притчей** и т.д. В этих произведениях народного фольклора нашли свое отражение многие значительные события петровского времени: взятие **Азова** и **Нарвы**, битва при

Лесной, знаменитая Полтавская баталия, измена гетмана-иуды И.С. Мазепы, казнь известного казнокрада и мздоимца, сибирского губернатора князя М.П. Гагарина и т.д. Но, безусловно, больше всего произведения фольклорного жанра были посвящены личности самого царя, в частности такие известные сказы и плачи, как «Петро Великий», «Плач войска», «Смерть Петра» и «Как на охоту Петр ездил».

В так называемой «посадской» литературе продолжали бытовать старые формы литературного творчества, в том числе «жития», «воинские», «бытовые» и «сатирические» повести, но само содержание литературных произведений значительно изменилось, благодаря окончательному торжеству светского начала в литературном творчестве. Вместе с тем, большинство литературных сочинений той поры по-прежнему были безымянны, а их неуклюжий и тяжеловесный язык наполнен старинными церковнославянскими словами и речевыми оборотами.

Надо сказать, что в современной науке до сих пор дискутируется проблема о степени влияния петровских реформ на развитие русской литературы. Ряд историков культуры (Б. Бурсов) полагают, что в петровскую эпоху произошел резкий разрыв с древними национальными литературными формами и традициями. Однако их оппоненты (Д. Лихачев) категорически отрицают подобный вывод и утверждают, что: 1) петровские реформы были закономерным этапом исторического развития страны, поэтому резкого разрыва с чем-либо быть просто не могло по определению и 2) в культуре петровского времени совершенно отчетливо видны и элементы средневекового предренессанса XV в., и элементы барокко, характерные для XVII в.

По мнению многих историков культуры, первая четверть XVIII в. стала временем расцвета жанра «бытовой» реалистической повести или художественной прозы («гистории»), в которых в наибольшей полноте отразились, и реалии тогдашнего времени, и те тенденции светского начала в литературном процессе, которые сложились еще в конце прошлого столетия. Речь, в частности, идет о том, что в беллетристике петровского времени особый акцент стал делаться на создании обобщенных литературных образов, индивидуальной трактовке персонажей и раскрытии их внутреннего мира. Именно в такой стилистике были созданы самые известные произведения той эпохи — «Гистория о российском матросе Василии Кариотском и о прекрасной королевне Ираклии Флорентийской земли», «Повесть о Фроле Скобееве» и «Гистория об Александре, российском дворянине».

Заметное место в литературном процессе того времени занял жанр публицистических ораторских произведений или панегириков («хвалебных слов»), непревзойденным мастером которых по праву считался Феофан Прокопович. Его перу принадлежали такие знаменитые трактаты ораторского искусства, как «Слово о власти и чести царской» (1718), «Слово похвальное о флоте российском» (1720), «Первое поучение отрокам» (1720), «Погребальное слово Петру Великому» (1725) и многие другие, которые затем вошли в его известный сборник сочинений «Слова и речи» (1728).

В первой четверти XVIII в. зарождается новый жанр литературного творчества — жанр национальной драматургии, видным представителем которого, опять-таки стал Феофан Прокопович, которому принадлежат первые трагикомедии «Владимир» (1705) и «Епипикион» (1709). Более того, по мнению большинства историков (Б. Краснобаев, А. Сахаров, Л. Милов), петровская эпоха стала одновременно и временем зарождения основ художественно-эстетических принципов раннего

классицизма, обоснование которым в своих трактатах «О поэтическом искусстве» и «Риторика» опять-таки дал **Феофан Прокопович**.

Наконец, необходимо сказать о том, что петровская эпоха стала временем становления нового литературного языка, который существенно отличался от обыденной разговорной речи и стал изобиловать не только своеобразными лексическими оборотами, но и большим количеством заморских слов и выражений немецкого, голландского и французского происхождения. Классическими примерами причудливого сплава «французского с нижегородским» стали такие забавные книги житейского назначения, как «**Приклады, како пишутся комплименты**» (1708) и «**Юности честное зерцало или показание к житейскому обхождению**» (1717).

5. Театральное и музыкальное искусство

В 1702 г. на Красной площади в Москве открылся первый общедоступный публичный театр «**Комедийная хоромина**», на сцене которой играли немецкие актеры из театральных трупп **Иоаганна Кунста** и **Ганса Фюрста**. В репертуаре этого театра были в основном спектакли, поставленные по произведениям античных и европейских авторов, в том числе знаменитого французского драматурга **Ж.Б. Мольера** «**Амфитрион**» и «**Доктор принужденный**». Однако эти постановки не пользовались большим зрительским успехом, поскольку были очень далеки от традиций русской национальной культуры и реалий тогдашнего дня. Куда большей популярностью пользовались постановки, созданные по пьесам **Феофана Прокоповича** («**Владимир**», «**Епиникион**») и **Федора Жуковского** («**Слава Российская**»), которые шли на сценах различных театров, как публичных, так и для узкого круга лиц.

Основными центрами сценического искусства в петровские времена были **придворные театры**, открытые в царских загородных селах **Преображенском** и **Измайлово** под Москвой, и **публичные театры**, созданные при **Киево-Могилянской духовной академии**, **Славяно-греко-латинской академии**, **Хирургической школе** при **Московском военном госпитале** и других заведениях.

В первой четверти XVIII в., наряду с традиционными формами музыкального искусства — **церковным** и **партеносным песнопением**, характерными для прошлого столетия, дальнейшее развитие получила светская музыкальная культура, которая была, в основном, представлена бытовыми формами военной, застольной и танцевальной музыки. Вместе с тем, в этот период широкое распространение получили так называемые «**канты**» — особый вид внецерковной бытовой многоголосной песни, которые были заимствованы из соседних Польши и Литвы еще в прошлом столетии. Канты были очень разнообразны по своему содержанию, но в основном носили торжественный характер и исполнялись на праздниках, посвященных военным победам русского оружия.

6. Живопись, скульптура и архитектура

В первой четверти XVIII века, наряду с сохранением многовековых традиций станковой и фресковой живописи, зародились совершенно новые жанры живописного искусства. Одним из таких жанров, который довольно быстро получил широкое распространение, стал **жанр гравюры**, в котором не только зримо проявилось

торжество светского начала в изобразительном искусстве, но и были сохранены традиции так называемых **«народных картинок»** или **«лубка»**.

Гравюрные изображения, как правило, были двух видов: либо ими украшались печатные издания (книги и географические карты), либо они украшали интерьеры государственных учреждений, публичных зданий и частных домов. В основном художники-гравёры, среди которых особым мастерством отличались **Лев Бунин**, братья **Федор** и **Алексей Зубовы**, **Андрей Ростовцев**, **Иван Адольский**, **Василий Киприянов** и **Павел Пикар**, посвящали свои изящные творения наиболее значительным событиям эпохи: знаменитым сухопутным и морским сражениям, прежде всего, **Полтавской битвы**, торжественным смотрам войск, строительству **Петербурга**, спуску на воду новых кораблей и т.д.

В петровскую эпоху дальнейшее развитие получил и жанр **парсуны** — реалистического портрета, написанного в традиционной плоскостной манере. Причем, по мнению целого ряда историков искусства (**С. Ямшиков**, **О. Евангулова**, **А. Стерлигов**), многие художники, работавшие в этом жанре, в частности **Иван Безнин**, **Лука Смольянинов**, **Ерофей Елин**, **Иван Адольский** и **Михаил Челноков**, постепенно отойдя от традиций русской станковой живописи, явно оказались под влиянием европейской живописной школы. Эта тенденция наиболее явно просматривается на примере парсун царя **Ивана Алексеевича**, царицы **Наталии Кирилловны Нарышкиной** и персонажей из так называемой **«Преображенской серии»** — членов **«Всепьянейшего собора Всещутейшего князь-папы»** — **Федора Юрьевича Ромодановского**, **Никиты Моисеевича Зотова**, **Ивана Ивановича Бутурлина** и **Якова Федоровича Тургенева**.

Эпоха петровских реформ стала временем зарождения и развития принципиально нового и ведущего жанра изобразительного искусства XVIII века — жанра **реалистического портрета**, который во многом определил дальнейшую судьбу всего русского живописного искусства. Становление русской портретной живописи традиционно связываю с именами двух выдающихся художников петровской эпохи — **И.Н. Никитин** и **А.М. Матвеев**.

Иван Никитович Никитин (1690–1742) родился в **Москве** в семье священника и начал свою карьеру певчим в патриаршем хоре. Однако очень скоро, обнаружив талант живописца, он перешел на службу в артиллерийскую школу, где стал учителем рисования. Позднее по рекомендации **Петра** он прошел курс обучения у известного немецкого портретиста **Иоганна Таннауера** и, получив необходимые знания и опыт, приступил к работе в качестве придворного живописца. В **1712–1716 гг.** он создает целую галерею портретов членов царской фамилии, наибольшую известность из которых получили портреты цесаревен **Анны Петровны**, **Елизаветы Петровны** и их кузин — царевен **Прасковьи Ивановны** и **Наталии Алексеевны**.

Затем, в **1716 г.**, по личному указанию **Петра**, он уезжает в Италию, где совершенствует свои навыки и мастерство в **Венеции** и **Флоренции** и возвращается в Россию только через четыре года. Именно здесь в **1720–1725 гг.** он создает целую коллекцию блестящих живописных работ: портреты **«Канцлер Г.И. Головкин»**, **«Граф С.Г. Строганов»** и **«Напольный гетман»**, батальные полотна, посвященные **Куликовской** и **Полтавской битвам**, и, наконец, самую знаменитую свою работу **«Петр I на смертном одре»**, написанную с натуры в **январе 1725 г.**

Андрей Андреевич Матвеев (1701–1739), будучи юным отроком, по личному распоряжению **Петра** в **1716 г.** был направлен на учебу в Голландию, где прошел основа-

тельную школу живописи в мастерских **А. Боонена** и **К. Моора**, а затем в **Антверпенской академии художеств**. Вернувшись в Россию, он возглавил «живописную команду», которая являлась составной частью **«Канцелярии от строений»**, созданной **Петром I** в 1703 г. специально для организации работ по строительству **Санкт-Петербурга**. Среди самых известных его полотен следует назвать такие работы, как **«Аллегория живописи» (1725)**, **«Венера и Амур» (1726)**, портреты князей **А.П. Голицына** и **И.А. Голицына (1728)** и знаменитый **«Автопортрет с женой» (1729)**, в которых с наибольшей силой проявилось дарование художника и новатора живописного искусства.

Новым явлением в русской культуре **первой четверти XVIII в.** стало появление двух новых жанров — **скульптурного портрета** и **скульптурных композиций**. Родоначальником первого жанра стал знаменитый флорентийский скульптор **Бартоломео Карло Растрелли**, который создал в России скульптурные портреты князя **А.Д. Меншикова (1716–1727)** и **Петра I (1723–1729)**, а так же знаменитые конную статую **Петра I у Инженерного замка (1720–1724)** и скульптурную статую **«Анна Иоанновна с арапчонком» (1733–1741)**. Родоначальником второго жанра стал французский архитектор **Жан-Батист Леблон**, который руководил строительством и оформлением **Большого каскада фонтанов Петергофского дворца (1716–1719)**, а так же **Верхнего сада** и **Нижнего парка (1714–1725)** в том же **Петергофе**.

В годы петровских реформ русское зодчество переживало переходный период, так или иначе отражавший сильное влияние европейской архитектурной традиции, и, прежде всего, таких новомодных архитектурных стилей, как **барокко** и **ордерный стиль**. Наиболее заметно влияние традиций европейской архитектуры проявилось в становлении и развитии **нарышкинского стиля** или **стиля московского барокко**, для которого были характерны подчеркнутая симметричность композиции, многоярусность и обилие декоративных элементов на фасаде здания. Но главное, что отличало русское барокко от европейского — это сохранение тектонической основы здания, а не ее разрушение, и абсолютная гармония всей композиции самого сооружения с его внешней отделкой.

Среди наиболее интересных памятников культового зодчества, построенных в стиле **московского барокко**, следует назвать усадебные башнеобразные храмы, сооруженные в подмосковных селах и в самой **Москве** — **Церковь Покрова Пресвятой Богородицы в Филях (1690–1694)**, **Спасская церковь в селе Уборы (1690–1697)**, **Троицкая церковь в Троице-Лыково (1698–1703)**, **церковь Воскресения в Кадашах (1698–1702)** и **церковь Успения Богородицы на Покровке (1697–1705)**.

Своеобразным сочетанием стиля московского барокко и традиций ордерного стиля, пришедшего в русскую архитектуру в начале нового века, стали знаменитые **Сухарева башня (1692–1701)**, построенная **Михаилом Ивановичем Чоглоковым** на **Сретенке**, **церковь Знамения в Дубровицах (1690–1704)** и **церковь Архангела Гавриила (Меншикова башня) на Мясницкой улице в Москве (1704–1707)**, сооруженные выдающимся русским архитектором **Иваном Петровичем Зарудным**.

В самом начале нового столетия появляется так называемый **ордерный стиль**, для которого было характерно широкое использование различных колонн, портиков, ротонд и фронтонов. Характерными постройками, выполненными в этом стиле, были **церковь Иоанна Война на Большой Якиманке (1708–1714)**, **Надвратная Тихвинская церковь Донского монастыря (1713–1714)** и **Спасский собор Заиконо-Спасского монастыря (1717)**, сооруженные по проекту **Ивана Петровича Зарудного**, **церковь**

Рождества Богородицы в селе Марфино под Москвой (1701–1707), построенная крепостным архитектором В.И. Белозеровым, усадебные храмы князей Б.А. Голицына и Г.Ф. Долгорукова в Подмоклове (1714) и Перово (1715), перестроенные новым владельцем дьяком А.Ф. Курбатовым знаменитые Палаты Аверкия Кириллова на Берсеневской набережной в Москве (1703–1711) и здание старого кремлевского Арсенала (1701–1787). Причем, следует сказать, что здание «многострадального» кремлевского Арсенала строили в три этапа, но к эпохе Петра относится только первый (1701–1706) и частично второй (1722–1736) этапы, когда строительными работами руководили архитекторы Х. Конрад, Д. Иванов и М. Чеглоков. При этом надо отметить и тот примечательный факт, что блестящий знаток и историк русского искусства, выдающийся русский живописец И.Э. Грабарь совершенно справедливо писал, что русская архитектура XVIII в. «зародилась в своих существенных чертах не на берегах Невы, а именно в Москве».

Принципиально иной архитектурный стиль — так называемый **северо-немецкий или голландский вариант барокко** со сдержанным суховатым декором и со стремлением к максимальной рациональности, был взят за основу при строительстве новой столицы **Санкт-Петербурга**. Выдающимся представителем этого направления в европейском барокко был блестящий итальянский архитектор **Доменико Трезини**, который был автором многих знаменитых построек северной столицы, в частности **Летнего дворца Петра** на берегу **Фонтанки (1710–1714)**, **Петропавловского собора (1712–1733)** и здания **Двенадцати Коллегий (1722–1742)**. Он же был автором проекта и первым создателем ансамбля знаменитой **Александро-Невской лавры**, строительство которой началось в **1710 г.**

Заметную роль в создании блистательного облика **Санкт-Петербурга** и его окрестностей сыграли многие выдающиеся архитекторы, в том числе **Бартоломео Карло Растрелли, Жан-Батист Лебон, Иван Кузьмич Коробов, Иван Андреевич Устинов и Михаил Григорьевич Земцов**, которые принимали активное участие в проектировании и строительстве первого здания **Адмиралтейства (1704–1720)**, дворца князя **А.Д. Меншикова в Ораниенбауме (1710–1725)**, **Большого царского дворца в Петергофе (1714–1725)**, **Голландского домика Петра («Монплезира») в Петергофе (1709–1715)**, зданий **Биржи (1705)**, **Кунсткамеры (1717–1719)**, **Гостиного двора (1719)** и многих других построек северной столицы.

Отличительной особенностью развития русского зодчества **первой четверти XVIII в.** стало создание первых **дворцово-парковых ансамблей**, среди которых особой помпезностью и изяществом отличались, упомянутые выше **Ораниенбаум и Петергоф**.

Говоря о развитии архитектуры в петровскую эпоху, следует особо подчеркнуть, принципиально новый подход к градостроительству, для которого были характерны: **1) создание предварительного плана застройки города и разработка особого типа регулярной планировки городских кварталов и зданий с системой улиц, проспектов и площадей, 2) строительство крупных архитектурных ансамблей, в основном гражданского, а не культового назначения, 3) благоустройство городских кварталов, создание каменных мостовых, нарядная отделка фасадов всех зданий, установка фонарей и т.д.**

Все эти новые принципы обустройства городов наиболее ярко проявились при строительстве новой столицы Российской империи **Санкт-Петербурга**, который сам **Петр** любовно называл «парадиз» — то есть «рай». Еще в **1703 г.** для строи-

тельства северной столицы по указу царя была создана **Канцелярия городских дел** (с 1723 г. — **Канцелярия от строений**), которой вменялось не только проектирование и строительство городских ансамблей, кварталов, проспектов и площадей, но и осуществление пристального надзора за качеством строительства и внутренней отделки зданий. Изначально было принято решение, что город на **Неве** будет сооружаться только из камня, поэтому, когда «поделочного» материала стало остро не хватать, в 1714 г. **Петр** издал специальный указ, запретивший каменное строительство во всех городах страны, кроме **Санкт-Петербурга**.

Первоначально **Петербург** застраивался по **Генеральным планам**, которые были разработаны **Д. Тризини** и **Ж.Б. Леблон** в 1716—1717 гг. Но 1737 г. был составлен новый **Генеральный план** строительства **Петербурга**, автором которого стал выдающийся русский зодчий и теоретик архитектуры **Петр Михайлович Еропкин** — автор первого в России архитектурно-строительного кодекса «**Должность архитектурной экспедиции**» (1737—1740), на долгие годы определившего свод основных положений и правил архитектурного творчества, которыми руководствовались русские зодчие на протяжении всего **XVIII** века.

7. Быт и нравы петровской Руси

По мнению большинства историков, самые революционные преобразования в петровскую эпоху претерпел традиционный жизненный уклад, который был обильно пропитан «домостроевской» архаикой и на протяжении многих столетий практически оставался в неизменном виде. Однако следует заметить, что степень преобразований в быту напрямую зависела от социального статуса и места постоянного проживания адресата этих реформ, поскольку: 1) аристократию, дворянство и купечество преобразования в быту затронули в значительно большей степени, чем простых горожан, а уж тем более, многомиллионное российской крестьянство, и 2) жители **Москвы** и **Петербурга**, а также крупных губернских городов, познали все «прелести» петровских преобразований в быту значительно раньше и в гораздо большей степени, чем их соотечественники, проживающие в глухой российской провинции: уездных городишках, селах, погостах и деревнях. По сути же, все петровские реформы в сфере быта положили начало глубочайшему разрыву между образом жизни правящей элиты и всем остальным народом.

Необходимо так же отметить еще два немаловажных аспекта петровских «бытовых» реформ: 1) во-первых, практически все новшества в быту не только отрицали привычный образ жизни и поведения большей части русского народа, но вводились с особой и даже изощренной жесткостью, а в ряде случаев и жестокостью; 2) во-вторых, совершенно правы те историки, которые утверждают, что определяющим мотивом всех петровских нововведений в быту было стремление царя в одночасье превратить своих поданных в благообразных европейцев.

Вернувшись из первого заграничного турне, **Петр I** сразу озаботился внешним обликом своих поданных и в августе 1698 г. издал **Указ «О бритье бород»**. Первыми жертвами этого указа стали члены **Боярской Думы** **Ф.Ю. Ромодановский**, **А.С. Шеин**, **Б.М. Голицын** и **Л.К. Нарышкин**, а также весь придворный люд — кравчие, стряпчие и стольники. А уже в конце 1698 г. последовал новый царев указ, который предписывал всем категориям служилых людей — дворянам, жильцам московским, детям

боярским, дьякам и другим приказным людям лишить свои «образа» растительности, то есть сбрить бороды.

Позднее, в 1705 г., озаботившись финансовыми интересами казны, **Петр I** издал новый **Указ**, вводивший налог на ношение бород: купеческая борода оценивалась в **100 рублей** в год, дворянская и приказная — в **60 рублей**, посадская — в **30 рублей**, а крестьянская — всего в **2 деньги**, которые, правда, крестьяне должны были платить при каждом посещении города.

За бородой пришел черед одежде. В **январе 1700 г.** последовал царев указ о запрете на ношение традиционных длиннополых платьев: армяков, охабней, ферязей и разного рода кафтанов турецкого, русского, польского и венгерского покроя. Отныне все дворяне и посадские должны были обрядиться в саксонские, голландские или французские камзолы с пышными галстуками и манжетами, надеть на ноги башмаки с чулками или ботфорты, а на головы «напаять» пышные парики, камзолки, треуголки или перьевые шляпы. Те, кто противился этим нововведениям или не успел поменять свой гардероб либо подвергались серьезному денежному штрафу, либо позорной экзекуции обрезания старого платья прямо на улице.

Чуть позднее серьезные изменения претерпела и женская одежда, но только у «правлящих» сословий. Вместо традиционных сарафанов, юбок, душегрей и однорядок, купчихи и дворянки должны были отныне облачаться только в глубоко декольтированные приталенные платья с широкой юбкой, носить легкие туфли на высоком каблуке, надевать на головы пышные парики и т.д.

Существенным изменениям в петровскую эпоху подвергся и семейный уклад наших предков. Например, **Указ 1702 г.** установил новый порядок бракосочетания: традиционный «свадебный уговор» родителей невесты и жениха стал сопровождаться личной встречей будущих супругов, а обряд смотрин был заменен обрядом обручения.

Большое значение **Петр I** придавал обучению дворянских отроков изысканным манерам или **политесу**, респектабельности и другим разнообразным добродетелям. С этой целью, для них неоднократно издавались знаменитые трактаты **«Юности честного зерцало или показания к житейскому обхождению» (1717)**, представлявшее собой компиляцию сочинений европейских авторов, и **«Первое поучение отрокам» (1720) Феофана Прокоповича**.

К числу юношеских «добродетелей» относились только три: смирение, приветливость и учтивость. Зато девицам надлежало иметь более двух десятков добродетелей: страх перед Богом, смирение, трудолюбие, милосердие, стыдливость, бережливость, верность, молчаливость, чистоплотность и т.д. Но особо у девиц ценилось умение краснеть, что считалось показателем нравственной чистоты и целомудрия.

Существенные изменения произошли и в проведении досуга всех дворян, прежде всего, жителей столиц. Самым значимым из них стало введение новой формы публичного общения — торжественных приемов в домах столичной знати или **ассамблей**, которые по цареву **Указу «О достоинстве гостевого, на ассамблеях быть имеющим»**, изданному в **декабре 1718 г.**, стали обязательным времяпрепровождением вельмож, дворянства и купечества. Порядок проведения всех ассамблей, который разработал сам царь **Петр**, отменял прежние «домостроевские» традиции и обряды, в частности раздельную трапезу мужчин и женщин и поцелуйный обряд, но предусматривал целый ряд принципиальных новшеств:

1) Во-первых, участие в ассамблеях было обязательным не только для мужчин, но и для их жен, зачем очень зорко следил «царь балов», государев денщик, ставший затем генерал-прокурором **Сената, Павел Иванович Ягужинский**, который для упреждения «прогулов» просматривал все списки приглашенных и вычислял всех «нетчиков».

2) Во-вторых, участие в ассамблеях должны были принимать представителей разных социальных групп и слоев населения — и знатные вельможи, и дворяне, и купцы, и даже простолюдины.

3) В-третьих, на ассамблеях запрещалось любое чинопочитание и устанавливалось равное обращение со всеми, независимо от их материального, должностного и иного положения, включая самого царя.

4) В-четвертых, на ассамблеях должны были царить веселье и непринужденность, а деловые светские разговоры чередоваться с танцами, играми и конкурсами.

5) В-пятых, хозяину ассамблеи, т.е. того дома, где проходил торжественный прием, запрещалось встречать, провожать и потчевать гостей, какого бы ранга и статуса они не были. Ему вменялось в обязанность только создание необходимых условий для приятного и веселого проведения досуга и т.д.

Петровские ассамблеи никоим образом нельзя путать с так называемым **«Все-пьянейшим собором»**, который был создан по личной прихоти **Петра** еще в начале его царствования. Согласно Уставу этого **«Собора»**, автором которого тоже был сам царь, в него принимались **«всякого чина и звания пьяницы и обжоры с уродливыми харями, которые большую часть года проводили в кельях, поклоняясь Бахусу»**. В дни маскарадов и святок пьяные компании «соброрян» вылезали из своих келий, к которым присоединялись и сам царь, и его окружение. Затем это сборище «все-пьянейших соборян» в санях, запряженных свиньями, медведями и козлами, отправлялось славить бояр и богатых купцов, которые должны были потчевать и одаривать незваных гостей.

Надо сказать, что ряд ученых (**А. Панченко**) пытаются обнаружить в этих сборищах глубокий философский смысл, который, по их мнению, либо выражался в пародии на Русскую Православную Церковь, либо имел серьезное нравоучительно-воспитательное значение. Однако думается, что в оценке этих сборищ ближе всех к истине оказался профессор **Н.И. Павленко**, который писал, что какой-либо идейный смысл в этих диких разгулах «все-пьянейших соборян» полностью отсутствовал, и это была элементарная дань «варварству» и низким культурным запросам, как всех «соброрян», так и самого царя.

В петровскую эпоху существенно изменился и характер всех публичных празднеств. Раньше они носили исключительно **церковный характер** и победы русского оружия отмечались пышным колокольным звоном, крестным ходом, торжественным молебном и т.д. Теперь же такие празднества приобрели чисто **светский характер** и стали сопровождаться торжественным проходом войск через триумфальные арки, пушечным салютом, фейерверками, маскарадами и т.д. Особенно пышно стал праздноваться **Новый год**, который по указу **Петра** от **20 ноября 1699 г.** был перенесен с первого сентября на первое января. Этим же указом было введено и новое летоисчисление от **Рождества Христова** и с **1-го января 1700 г.** Россия, как и весь христианский европейский мир, стала жить в новом летоисчислении.

Тема: РОССИЯ В ЭПОХУ ДВОРЦОВЫХ ПЕРЕВОРОТОВ 1725–1762 ГГ.

План:

1. Предварительные замечания.
2. Правление Екатерины II (1725–1727).
3. Правление Петра II (1727–1730).
4. Правление Анны Иоанновны (1730–1740).
5. Правление Иоанна Антоновича (1740–1741).
6. Правление Елизаветы Петровны (1741–1761).
7. Правление Петра III (1761–1762).

1. Предварительные замечания

По образному выражению великого русского историка академика **В.О. Ключевского** вторая половина 1720-х — начало 1760-х гг. вошли в историю России как «эпоха дворцовых переворотов», когда со смерти **Петра I (1725)** до воцарения **Екатерины II (1762)** на российском престоле сменилось 6 императоров и императриц. Это были лица разных возрастов, несхожих характеров и вкусов и, тем не менее, по утверждению блестящего исследователя той эпохи профессора **Н.И. Павленко**, они имели много общего: 1) прежде всего, никто из них не отличался высоким интеллектом; 2) большинство из них оказались на российском престоле по воле случая и 3) в годы их правления абсолютная власть монарха была использована не столько во благо нации и государства, сколько для удовлетворения личных прихотей и капризов самих императоров и императриц и своры их самых алчных фаворитов и фавориток.

Петр I считал себя слугой государства, и вся его кипучая натура была подчинена достижению общего блага. Его же преемники на престоле хотя и любили поговорить об общем благе, но делали это по инерции или в силу внешнего подражания. Их личное участие в управлении государством не простиралось далее того, что относилось к многочисленным нарядам и развлечениям, жизни императорского двора и удовлетворения разнообразных вкусов и капризов своих многочисленных фаворитов и фавориток. Никто из них подобно **Петру I** не законодательствовал, не вел дипломатических переговоров, не водил войска на поле брани, не составлял регламентов, личным примером не воодушевлял подданных на подвиги в труде и ратном деле, не помышлял о будущем страны.

2. Правление Екатерины II (1725–1727)

28 января 1725 г. скончался **Петр I** и российский престол оказался вакантным. Истоки этого события берут свое начало в **июле 1718 г.**, когда по обвинению в государственной измене **Сенат** приговорил к смертной казни единственного сына **Петра** царевича **Алексея (1690–1718)**, который, не выдержав пыток на дыбе, не дождался исполнения приговора и умер в каземате **Петропавловской крепости**. **5 февраля 1722 г.** **Петр** издал «Устав о наследии престола», в соответствии с которым император единолично мог назначить своего преемника на троне, даже если он и не принадлежал к правящей династии: «завлагоразсудили мы сей устав учинить,

дабы сие было всегда в воле правительствующего государя, кому оной хочет, тому и определит наследство». Причем, в самом конце этого «Устава» было сделано очень характерное предупреждение: «того ради повелеваем, дабы все наши верные подданные и мирские без изъятия, сей наш устав пред Богом и его евангелием утвердили на таком основании, что всяк, кто сему будет противен, или инако как толковать станет, тот за изменника почтен, смертной казни и церковной клятве подлежать будет».

В 1724 г. на основании этого «Устава» **Петр** назначил преемницей свою супругу **Екатерину Алексеевну (1684–1727)**, происхождение которой до сих пор является предметом острых научных споров. Ясно только одно, что она родилась в Курляндии и в девичестве носила имя **Марта Самуиловна Скавронская** или **Веселовская**. Но, вскоре уличив ее в интимной связи с камергером двора **Виллимом Монсом**, которым приходился младшим братом первой царской зазнобы **Анны Монс**, император аннулировал свое решение. Однако всего через несколько месяцев **Петр** тяжело заболел и, уйдя в мир иной, так и не успел назвать нового преемника на троне.

Сразу после смерти **Петра** у трона началась острейшая борьба за власть, которую **Н.М. Карамзин** довольно хлестко, но вполне справедливо охарактеризовал так: «пигмеи спорили о наследии **Петра**». В этой борьбе приняли участие две придворных группировки: так называемые «Птенцы гнезда **Петрова**» — **А.Д. Меншиков**, **П.И. Ягужинский**, **Г.И. Головкин**, **П.А. Толстой**, **А.В. Макаров** и **Ф. Прокопович**, которые реально опасаясь воцарения десятилетнего царевича **Петра II (1715–1730)**, сплотились вокруг вдовы покойного государя, и представители русской родовой аристократии — князя **Д.М. Голицын**, **В.Л. Долгорукий** и **Н.И. Репнин**, которые, напротив, всячески настаивали на кандидатуре сына убиенного царевича **Алексея**. В конечном счете, этот спор разрешили **Преображенский** и **Семеновский гвардейские полки**, которые по приказу князя **А.Д. Меншикова** и графа **П.А. Толстого** безоговорочно поддержали кандидатуру **Екатерины I**, которая и стала новой российской императрицей.

По мнению многих историков (**Н. Павленко**, **В. Анисимов**, **А. Каменский**), воцарение **Екатерины I (1725–1727)** привело к чрезвычайному усилению власти светлейшего князя **А.Д. Меншикова**, и в результате многие сподвижники **Петра**, в частности генерал-прокурор **П.И. Ягужинский** и генерал-адмирал **Ф.М. Апраксин**, стали открыто выражать свое недовольство непомерным всевластием «полудержавного властелина». Выход из этой ситуации подсказал хитроумный граф **П.А. Толстой**, предложивший создать при императрице новый орган верховной власти — **Верховный Тайный Совет**.

В феврале 1726 г. под формальным председательством **Екатерины** был создан **Верховный Тайный Совет**, в который вошли президент Военной коллегии светлейший князь **А.Д. Меншиков**, президент Адмиралтейств-коллегии граф **Ф.М. Апраксин**, президент и вице-президент Коллегии Иностранных дел граф **Г.И. Головкин** и барон **А.И. Остерман**, глава Тайной канцелярии граф **П.А. Толстой**, сенатор князь **Д.М. Голицын** и зять императрицы, герцог **Кал Фридрих Голштинский**. **Верховный Тайный Совет** стал высшим государственным учреждением страны, которому были подчинены все **12 Коллегий**, **Синод** и **Сенат**, который потерял титул Правительствующего и стал **Высоким**. Практически всеми делами **Верховного Тайного Совета** реально руководили всего три человека: фельдмаршал светлейший князь **А.Д. Меншиков**, канцлер граф **Г.И. Головкин** и вице-канцлер барон **А.И. Остерман**.

В феврале 1727 г. **Екатерина**, никогда не отличавшаяся крепким здоровьем, окончательно слегла. В этой ситуации **А.Д. Меншиков** решил действовать напролом. Уже в апреле 1727 г. по прямому указанию светлейшего были арестованы, а затем сосланы в Сибирь его вчерашние союзники граф **П.А. Толстой**, генерал-аншеф **И.И. Бутурлин** и его деверь, генерал-полицмейстер Петербурга **А.М. Девьер**, которые вознамерились посадить на престол старшую дочь **Петра I Анну**. А в начале мая 1727 г. смертельно больная императрица под диктовку светлейшего подписала так называемый «Тестамент», в котором ее преемниками на престоле по нисходящей были названы три персоны: юный царевич **Петр II**, но только по достижении им совершеннолетия или женитьбы, и две незаконнорожденных дочери **Петра I** и **Екатерины** — **Анна** и **Елизавета Петровны**. По мнению историков (**Н. Павленко**, **Е. Анисимов**), этот документ, который, по сути, отменял петровский «Устав о наследии престола», стал своеобразным компромиссом между двумя придворными группировками, поскольку родовая аристократия уже была готова женить малолетнего **Петра** на дочери светлейшего князя **Марии Меншиковой**, лишь бы сын убиенного царевича **Алексея** заполучил долгожданный престол. Но, как это часто бывает, в историю вмешался «его величество случай» и события стали развиваться совершенно по другому сценарию.

3. Правление Петра II (1727–1730)

В начале мая 1727 г. страдающая туберкулезом императрица скончалась, и новым императором стал **Петр II (1727–1730)**. **А.Д. Меншиков** мог торжествовать, поскольку после женитьбы малолетнего императора на его старшей дочери он рассчитывал, породнившись с правящей династией, получить официальный статус регента и оттеснить от власти сам **Верховный Тайный Совет**, который на тот момент обладал официальными регентскими полномочиями. Однако очень скоро случились два совершенно непредвиденных обстоятельства, и всемогущий вельможа в одночасье был низвергнут с государственного Олимпа. Во многом светлейший сам вырыл себе политическую могилу, совершив две непростительных ошибки:

1) Во-первых, именно по его инициативе камергером юного императора стал молодой князь **Иван Алексеевич Долгорукий**, а его родной отец, князь **Алексей Григорьевич Долгорукий** и его двоюродные братья, князья **Василий Лукич** и **Василий Владимирович Долгорукие** вошли в состав **Верховного Тайного Совета**.

2) Во-вторых, во время обострения своего давнишнего туберкулеза, который и свалил светлейшего на целый месяц в постель, он слишком близко подпустил к особе государя вездесущего барона **А.И. Остермана**, которому хватило всего трех недель, чтобы обратить молодого и несмышленного **Петра** в свою веру.

В начале сентября 1727 г. по именному императорскому указу, составленному лично **А.И. Остерманом**, светлейший князь генералиссимус **А.Д. Меншиков**, лишенный всех своих вотчин, должностей, чинов и наград, вместе со всем своим семейством был сослан сначала в свое имение под **Рязань**, а затем в далекий город **Березов на Оби**, где прожив в нищете и забвении около двух лет, скончался в **ноябре 1729 г.**

По мнению профессора **Н.И. Павленко**, которое мы целиком разделяем, падение **А.Д. Меншикова** стало фактически **первым дворцовым переворотом**, поскольку: 1) коренным образом изменился состав **Верховного Тайного Совета**, в котором из

вельмож петровской эпохи остались только **Г.И. Головкин** и **А.И. Остерман**, а ведущие позиции заняла партия **Голицыных-Долгоруких**; 2) изменилось положение самого **Верховного Тайного Совета**, который потерял регентские функции и был отныне подчинен самому императору.

Добившись преобладания в **Верховном Тайном Совете**, **Голицыны** и **Долгорукие** стали оказывать огромное негативное влияние на личность молодого императора, который, по сути, был еще совсем ребенком. Потакая самым низменным прихотям и похотям **Петра II**, князь **А.Г. Долгорукий** и особенно его «рожденьи» **Иван** и **Екатерина** приобрели невероятное влияние при дворе. Более того, вскоре **Алексей Григорьевич**, как и его поверженный визави, вознамерился породниться с императорской фамилией, выдав свою дочь **Екатерину** замуж за юного **Петра**. В **ноябре 1729 г.** состоялось обручение молодых, а саму свадьбу решили сыграть в начале следующего года. Но в историю опять вмешался «его величество случай»: простудившись во время любимой охоты и заболев неизлечимой черной оспой, в **середине января 1730 г.** **Петр II** скоропостижно скончался, и все расчеты хитроумного временщика рассыпались в прах.

4. Правление Анны Иоанновны (1730–1740)

Сразу после смерти молодого императора все члены **Верховного Тайного Совета**, обсудив различные кандидатуры на вакантный императорский престол, по подсказке многоопытного князя **Д.М. Голицына** решили остановить свой выбор на племяннице **Петра I**, дочери его старшего брата царя **Ивана**, курляндской герцогине **Анне Иоанновне (1693–1740)**, которая уже двадцать лет, после смерти своего супруга **Фридриха Вильгельма (1692–1711)**, влачила жалкое существование столице Курляндского герцогства — захолустной **Митаве**.

Остановившись на ее кандидатуре, князь **Д.М. Голицын** и **В.Л. Долгорукий** составили так называемые «**Кондиции**», то есть условия вступления **Анны** на престол, которые превращали ее в марионетку **Верховного Тайного Совета**, поскольку без его согласия она не могла: 1) издавать новые законы; 2) решать вопросы войны и мира; 3) вводить или отменять подати и таможенные пошлины; 4) жаловать чинами и вотчинами и т.д. По мнению большинства историков (**В. Ключевский**, **А. Кузьмин**, **Н. Павленко**, **В. Анисимов**), фактически речь шла о серьезном ограничении самодержавной власти монарха в пользу родовой аристократии, поэтому академик **В.О. Ключевский** неслучайно заявил, что «**Кондиции**», по сути, вводили в России «конституционно-аристократическую монархию».

Между тем, один из самых дальновидных членов **Верховного Тайного Совета** князь **Дмитрий Михайлович Голицын**, который прекрасно сознавал, что проект «**верховников**» может не найти поддержки среди широких кругов русского дворянства, разработал новый проект ограничения самодержавия системой выборных органов в центре и на местах. Новый проект «**дворянской конституции**» предусматривал, что высшим органом исполнительной власти должен остаться **Верховный Тайный Совет** в составе **12 членов**. Органом административного и высшего судебного контроля должен был стать **Правительствующий Сенат** в составе **36 сенаторов**. А законодательные функции предполагалось передать двум выборным сословным органам — **Дворянской палате** в составе **200 депутатов** и **Городской палате**, членами которой

должны были стать по два представителя от каждого губернского и уездного города. Однако этот проект «**дворянской конституции**» так и остался на бумаге.

В феврале 1730 г. герцогиня Анна с превеликой радостью подписала «**Кондиции**» и прибыла на коронацию в Москву. Однако находясь в первопрестольной, она довольно быстро поняла, что «заговор верховников» не имеет никакой поддержки в широких кругах столичного и провинциального дворянства. По подсчетам современных авторов (Н. Павленко, Л. Милов, Е. Анисимов, А. Каменский), в адрес императрицы было подано 7 дворянских челобитных, в которых более 400 подписантов в противовес аристократическим «**Кондициям**», выступили со своей «программой», которая предусматривала сокращения срока обязательной государственной службы, отмены ограничений в наследовании недвижимого имущества и т.д.

В частности, в конце февраля 1730 г. во время личной аудиенции у государыни сенатор, князь А.М. Черкасский, астраханский и казанский губернаторы В.Н. Татищев и А.П. Вольнский и вице-президент Святейшего Синода Ф. Прокопович от имени многотысячной армии российского дворянства и гвардии нижайше упростили ее восстановить самодержавную власть и полномочия Правительствующего Сената. Оценив всю непопулярность «затейки верховников», Анна с превеликой радостью разорвала «**Кондиции**» и в начале марта 1730 г. именным указом распустила Верховный Тайный Совет. Затем последовала скорая расправа над князьями Голицыными и Долгоруками, многих из которых сначала сослали, а затем замучили в темницах (Д.М. Голицын, А.Г. Долгоруков) или люто казнили за государеву измену (В.Л. Долгоруков, И.А. Долгоруков).

Десятилетнее царствование Анны Иоанновны (1730–1740) началось под лозунгом возврата к петровским традициям и порядкам. В частности, сразу после роспуска Верховного Тайного Совета был восстановлен в своих правах Сенат, которому вернули наименование Правительствующего. Но на этом сходство с Петром I и его политическим курсом, пожалуй, и закончилось.

Поскольку Анна Иоанновна была совершенно не готова к управлению огромной Российской империей, то в октябре 1731 г. при особе государыни был создан новый государственный орган — Кабинет Министров, в состав которого в разное время входили только три человека. В качестве первого министра таковыми были: граф Гавриил Иванович Головкин (1731–1734), граф Павел Иванович Ягужинский (1734–1738), князь Артемий Петрович Вольнский (1738–1740), граф Алексей Петрович Бестужев-Рюмин (1740) и граф Бурхард Христофор Миних (1740–1741), в качестве второго министра — барон Андрей Иванович Остерман (1731–1741), а качестве третьего министра князь Алексей Михайлович Черкасский (1731–1741).

В 1735 г. Анна, окончательно потеряв всякий интерес к любым государственным делам, подписала именной указ, согласно которому подписи трех кабинет-министров приравнялись к подписи самой императрицы. Иными словами, Кабинет Министров был наделен неограниченными законодательными полномочиями и с этого момента Правительствующий Сенат вновь потерял свою прежнюю роль высшего административного органа империи и стал подведомственным Кабинету органом.

В исторической науке десятилетнее правление Анны Иоанновны традиционно было принято называть «**бироновщиной**», поскольку именно при ней, по образному выражению В.О. Ключевского, «немцы посыпали в Россию, точно сор из дыря-

вого мешка, облепили двор, обсели престол, забрались на самые доходные места в управлении». Во главе этой алчной иноземной корпорации, куда входили братья **А. и К. Рейнгольды**, **К. Левенвольде**, **Г. Ливен**, **Г. Кайзерлинг**, **И. Корф**, **И. Шумахер** и многие другие проходимцы и казнокрады, стоял всесильный фаворит **Анны**, «курляндская сука» герцог **Эрнст Иоганн Бирон**. Однако, по меткому замечанию все того же **В.О. Ключевского**, «над кучей бироновских ничтожеств высились настоящие заправила государства вице-канцлер **А.И. Остерман** и фельдмаршал **Б.Х. Миних**», поэтому блестящий знаток той эпохи, профессор **Н.И. Павленко** вполне обосновано называл этот период русской истории «**остермановщиной**».

Однако надо сказать, что в настоящее время ряд историков либерального толка (**Е. Анисимов**) всячески пытаются переписать историю «**бироновщины**» и представить прибалтийских немцев чуть ли не радетелями русских национальных интересов и заявляют, что никакой особой «**немецкой партии**» при дворе никогда не существовало и «**бироновщина**» ничем не отличалась от «**меншиковщины**», «**потемкинщины**», «**аракчеевщины**» или «**сталинщины**». Однако, безусловно, сие «научное открытие» не имеет никакого отношения к науке и во многом продиктовано исключительно либеральными политическим взглядами этих авторов.

Владычество немецкой партии при дворе и во всем государственном аппарате постоянно вызывали ропот и негодование в широких кругах русского дворянства и купечества. Выразителем этих настроений стал новый кабинет-министр, князь **Артемий Петрович Вольтский**, который в 1739 г. разработал «**Генеральный проект о поправлении внутренних государственных дел**», которые за годы правления курляндских немцев пришли в совершенно плачевное состояние. В этом проекте он предлагал довольно решительные меры по обузданию фаворитизма и засилья иноземцев при дворе, повышению роли русской родовой аристократии и дворянства в управлении государством, меры по развитию промышленности и торговли, и т.д. В начале 1740 г. он направил личное письмо императрице, в котором прямо выступил против засилья иноземцев при дворе и, прежде всего, всемогущего **А.И. Остермана**. Это послание, а так же открытый разрыв с герцогом **Э.И. Бином**, привели князя **А.П. Вольтского** в Канцелярию тайных розыскных дел, возглавляемую графом **А.И. Ушаковым**, а затем и на плаху.

Осенью 1740 г. **Анна Иоанновна**, уже давно страдавшая мочекаменной болезнью, полностью слегла. Эта ситуация заставила императрицу и ее ближайший круг всерьез задуматься над проблемой престолонаследника. После недолгих раздумий, по подсказке **Э.И. Бирона**, **Анна** сделала окончательный выбор и назначила своим преемником внучатого годовалого племянника, цесаревича **Иоанна Антоновича (1740–1764)**, регентом при котором стали не его родители **Анна Леопольдовна** и **Антон Ульрих Брауншвейгский**, а все тот же **Э.И. Бирон**.

5. Правление Иоанна Антоновича (1740–1741)

В начале октября 1740 г. **Анна Иоанновна** умерла и новым императором стал годовалый мальчик **Иоанн Антонович (1740–1741)**. Как и предполагалось, регентом при младенце до его совершеннолетия стал всемогущий герцог **Э.И. Бирон**. Однако его правление оказалось на редкость недолговечным, поскольку против всесильного регента ополчились практически все политические группировки, в том числе все

его «братья по крови» — **А.У. Брауншвейгский, Б.Х. Миних и А.И. Остерман**. В начале ноября 1740 г. два десятка бравых гвардейцев под руководством адъютанта фельдмаршала **Б.Х. Миниха** подполковника **Х. Манштейна** ворвались в Летний дворец всесильного регента и арестовали герцога **Э.И. Бирона**, которого, лишив всех должностей, наград и чинов, тут же сослали в далекий Пельм. Так практически бесшумно и бескровно произошел второй дворцовый переворот.

Новой регентшей при малолетнем императоре стала его мать **Анна Леопольдовна**, а фактическим главой правительства — президент Военной коллегии фельдмаршал **Б.Х. Миних**. Однако и этот ольденбургский немец, по собственной глупости и алчности, в январе 1741 г. был отставлен от двора и первым министром империи стал непотопляемый барон **А.И. Остерман**.

Мышиная возня вокруг трона и распри между немцами ускорили их неизбежный конец. Еще осенью 1740 г. вокруг младшей дочери Петра I **Елизаветы Петровны (1709–1761)** возникла группировка молодых, здоровых и амбициозных русских дворян, которую возглавили ее фаворит **Алексей Григорьевич Разумовский**, **Михаил Илларионович Воронцов**, **Петр** и **Александр Ивановичи Шуваловы** и ряд других гвардейских офицеров и придворных «Малого елизаветинского двора». Кроме того, очень активно эту группировку поддерживали лейб-медик **Елизаветы Иоганн Герман Лесток** и французский и шведский посланники при русском дворе **Ж. Де Шетарди** и **М. Нолькен**.

Когда над заговорщиками нависла реальная угроза ареста, они решили действовать и в ночь на 25 ноября 1741 г. гвардейская рота Преображенского полка, ведомая самой **Елизаветой**, совершила третий дворцовый переворот. Буквально в одночасье были арестованы годовалый император **Иоанн Антонович**, его родители **Анна Леопольдовна** и **Антон Брауншвейгский**, а также самые ненавистные главы «немецкой партии» при императорском дворе — **А.И. Остерман, Б.Х. Миних, М.М. Головкин, Р.Г. Левенвольде** и другие.

Младенец-император был сначала отправлен вместе с родителями в Холмогоры, а затем, в 1756 г., заточен в Шлиссельбургскую крепость, где был убит по личному указанию **Екатерины II** в апреле 1764 г. при попытке его освобождения поручиком-авантюристом **В.Я. Мировичем**.

6. Правление Елизаветы Петровны (1741–1761)

Двадцатилетнее правление **Елизаветы (1741–1761)** сразу же ознаменовалось несколькими важными событиями:

1) Во-первых, впервые за долгие годы немецкого владычества камергерами Двора Ее Императорского Величества стали природные русаки **А.Г. Разумовский, М.И. Воронцов, П.И. Шувалов** и **А.И. Шувалов**.

2) Во-вторых, был ликвидирован Кабинет Министров и восстановлен в своих правах Правительствующий Сенат, в который вошли самые активные участники дворцового переворота: канцлер князь **А.М. Черкасский**, фельдмаршал князь **И.Ю. Трубецкой**, генерал-прокурор князь **Н.Ю. Трубецкой**, президент Адмиралтейств-коллегии граф **Н.Ф. Головин**, гофмейстер граф **С.В. Салтыков** и вернувшийся из ссылки граф **А.П. Бестужев-Рюмин**.

3) В-третьих, были восстановлены в своих правах и полномочиях, уничтоженные в годы аннинского правления Главный магистрат, Мануфактур-коллегия

и **Берг-коллегии**, которые осуществляли общее руководство всей мануфактурной промышленности, горным делом и финансами.

Поначалу **Елизавета** старательно вникала в государственные дела и в 1742 г. семь раз присутствовала на заседаниях **Сената** и даже подписала несколько важных указов, в том числе о высылке из пределов Российской империи всех подданных иудейского вероисповедания, отказавшихся принять православную веру. Однако постепенно, шаг за шагом, императрица стала отходить от каждодневной рутинной государственной работы, придаваясь все чаще и чаще всевозможного рода развлечениям и многочисленным (15 тысяч!) нарядам. Поэтому довольно скоро при ее дворе особо пышным цветом расцвел такой неизбежный атрибут абсолютной монархии, как **фаворитизм**. Фаворитом номер один стал бывший черниговский казак и певчий императорской капеллы, новоявленный фельдмаршал и граф **Алексей Григорьевич Разумовский**. Однако этот совершенно беззлобный и бескорыстный человек, так же как и его пассия, был далек от государственных забот, и реальные рычаги власти были сосредоточены в руках трех самых влиятельных вельмож елизаветинского царствования — братьях **Александре**, **Петре** и **Иване Шуваловых**. Граф и фельдмаршал **Александр Иванович Шувалов** был руководителем **Тайной канцелярии**. Его младший родной брат, граф **Петр Иванович Шувалов** был сенатором и президентом **Военной коллегии**, а затем и фактическим главой русского правительства. Самый младший член этого клана, граф **Иван Иванович Шувалов**, которого современники и потомки ценили за истинное благородство и удивительное бескорыстие, в 1749 г. удостоился фавора и оттеснил на второй план самого графа **А.Г. Разумовского**. Кроме того, огромное влияние на императрицу и определение ее политического курса оказывали два руководителя **Коллегии иностранных дел** канцлер **Алексей Петрович Бестужев-Рюмин** и вице-канцлер **Михаил Илларионович Воронцов**.

В 1746 г. **Елизавета Петровна** учредила **Конференцию при Высочайшем дворе**, членами которой стали **А.М. Черкасский**, **А.П. Бестужев-Рюмин**, **Н.Ф. Головин** и **А.И. Куракин**. Первоначально главной задачей этого придворного органа было обсуждение «самых важных иностранных дел», поэтому в первую половину царствования **Елизаветы Конференция** собиралась крайне редко — не более трех раз в год. Однако затем, после вступления России в **Семилетнюю войну**, в 1757 г. она приобрела статус **верховного правительственного органа**, стоящего над **Сенатом** и **Коллегиями**. В этот период в состав **Конференции** входили самые близкие и доверенные лица елизаветинского окружения — **П.И. Шувалов**, **А.П. Бестужев-Рюмин**, **М.И. Воронцов**, **А.Б. Бутурлин**, **М.Г. Голицын**, **Н.Ю. Трубецкой** и **С.Ф. Апраксин**.

Безалаберная и разнузданная жизнь императрицы довольно рано свела ее в могилу — **Елизавета** умерла в **декабре 1761 г.** и новым российским императором стал ее племянник **Петр III**. Современники и историки по-разному оценивали елизаветинское правление. В частности, **Екатерина II** и граф **Н.И. Панин**, как и ряд историков (**Е. Анисимов**), резко отрицательно оценивали деятельность этой императрицы и не делали особой разницы между ней и ее бездарными предшественницами на российском троне — **Анной Иоанновной** и **Анной Леопольдовной**. Однако многие историки (**В. Ключевский**, **Н. Павленко**, **И. Почкаев**) не столь категоричны в своих оценках и считают, что главным достоинством ее двадцатилетнего правления стало то, что она «решительно покончила с иноземным немецким режимом в стране» и призвала к управлению государством «новое поколение русских людей».

7. Правление Петра III (1761–1762)

Еще в 1742 г. **Елизавета** выписала из Европы своего племянника, шлезвиг-голштинского герцога **Карла Петра Ульриха (1728–1762)**, который по линии своей матери, **Анны Петровны**, приходился родным внуком **Петру I**, а по линии отца, **Фридриха Голштинского**, — внуком шведскому королю **Карлу XII**. По приезду в Россию юноша перешел в православие и под именем **Петра Федоровича** был официально провозглашен наследником российской короны.

В 1745 г. по настоянию **Елизаветы Петровны** юный **Петр** женился на ангальт-цербстской принцессе **Софии Фредерике Августе (1729–1796)**, которая в православии получила имя **Екатерины Алексеевны**. С самого начала отношения между молодыми супругами носили абсолютно ненормальный характер. Они практически не общались и все свое время наследник престола проводил либо в кругу голштинских офицеров, либо в компании молодой графини **Е.Р. Воронцовой**, которая стала пассией будущего императора. Кстати, именно это обстоятельство дало повод многим современникам и потомкам усомниться в том, что **Петр** был отцом будущего императора **Павла I**, которого **Екатерина** родила только через девять лет после своего замужества, в 1754 г.

После смерти **Елизаветы** цесаревич под именем **Петра III (1761–1762)** взошел на российский престол и в первый же месяц своего правления упразднил **Конференцию при Высочайшем дворе** и по примеру обожаемого им прусского короля **Фридриха II** предоставил себе право единоличного принятия всех решений. Однако в действительности реальные рычаги власти оказались в руках наиболее близких к императору людей: нового генерал-прокурора **Сената Александра Ивановича Глебова**, его личного секретаря **Дмитрия Васильевича Волкова**, генерала **Алексея Петровича Мельгунова** и графа **Романа Илларионовича Воронцова**.

В мае 1762 г. по инициативе **Д.В. Волкова** был создан новый высший государственный орган — **Императорский Совет**, в который вошли сам **Д.В. Волков**, **А.П. Мельгунов**, **М.И. Воронцов**, **Н.Ю. Трубецкой**, **А.В. Вильбуа**, **М.П. Волконский** и возвращенный из ссылки фельдмаршал **Б.Х. Миних**. При этом все члены **Императорского Совета** получили право подписи важнейших государственных актов и решений, которые приравнивалась к императорскому автографу. Таким образом, **Петр III** тоже не обременял себя государственными заботами и перепоручил решение всех государственных дел своему ближайшему окружению.

Следует сказать, что личность **Петра III** до сих пор вызывает самые острые споры среди историков. Причина этого состоит в том, что именно при нем на свет появились три важнейших документа его царствования — **Манифест «О даровании вольности и свободы всему российскому дворянству» (18 февраля 1762 г.)**, императорский **Указ «О ликвидации Тайной канцелярии розыскных дел» (21 февраля 1762 г.)** и сенатский **Указ «О секуляризации монастырских и церковных земель» (21 марта 1762 г.)**.

Одна группа историков (**С. Соловьев**, **В. Ключевский**, **Н. Павленко**) крайне негативно оценивает личность **Петра III** и считает его «случайным гостем на русском престоле», поскольку, те «несколько дельных и важных Указов», которые были изданы за несколько месяцев его короткого правления, являлись заслугой не бездарного царя-самодержца, а его ближайшего окружения, которое стремилось упрочить подмоченную репутацию **Петра**, а значит, и свое влияние при дворе.

При этом профессор **Н.И. Павленко** особо подчеркнул то обстоятельство, что все нормативные акты, изданные **Петром III**, стали логическим завершением той кропотливой работы, которая была проведена вельможами предыдущих царствований.

Другие историки (**А. Каменский**, **В. Наумов**) считают, что необходимо преодолеть пристрастный гипноз **екатерининских «Записок»** и более объективно и не предвзято подойти к оценке личности и деятельности **Петра III**, который лично инициировал многие разумные меры во внутренней политике государства. Наконец, третья группа авторов (**А. Мыльников**), превратившись в откровенных апологетов **Петра III**, считает несчастного русского императора выдающимся государственным деятелем и реформатором, которому выпала незавидная участь стать очередной оклеветанной фигурой русской истории.

Как бы то ни было, но дни правления нового российского самодержца неумолимо сокращались как «шагреновая кожа» и виной тому стала его амбициозная супруга. По мнению ряда историков (**Н. Павленко**, **А. Каменский**), план вооруженного захвата власти созрел в голове **Екатерины** еще в 1756 г., когда **Елизавета Петровна** высказала намерение передать российский престол внучатому племяннику, младенцу **Павлу Петровичу (1754–1801)**, а его родителей выслать в далекую **Голштинию**. Именно тогда будущая императрица стала активно сколачивать вокруг себя влиятельную группировку, состоящую из высших сановников империи и гвардейских офицеров. К началу 1762 г. в состав этой «группировки» вошли воспитатель ее сына граф **Никита Иванович Панин**, малороссийский гетман граф **Кирилл Григорьевич Разумовский**, ее новый фаворит капитан **Конногвардейского полка Григорий Григорьевич Орлов**, его младший брат **Алексей Григорьевич Орлов** и ряд других офицеров гвардии, в том числе молодой поручик **Конногвардейского полка Григорий Александрович Потемкин**, а также ее давняя подруга **Екатерина Романова Воронцова-Дашкова**. Явно симпатизировали опальной супруге императора и некоторые члены **Императорского Совета**, в том числе **А.И. Глебов**, **А.В. Вильбуа** и **М.П. Волконский**.

27 июня 1762 г. ничего не подозревавший император уехал в свой любимый **Ораниенбаум**, и заговорщики решили действовать. Утром 28 июня 1762 г. **Екатерина**, нарушив указание супруга, приехала из **Петергофа** в **Петербург** и в сопровождении **А.Г. Орлова**, **Н.И. Панина** и **Е.Р. Дашковой** прибыла в расположение **Лейб-гвардии Измайловского полка**, который в присутствии своего командира графа **К.Г. Разумовского** сразу присягнул на верность новой матушке-императрице. Затем примеру измайловцев последовали **Лейб-гвардии Семеновский**, **Преображенский** и **Конногвардейский** полки, **Правительствующий Сенат** и **Святейший Синод**.

Тем временем **Петр III** прибыл из **Ораниенбаума** в **Петергоф** и, не обнаружив там своей супруги, понял, что произошло непоправимое. 29 июня 1762 г. в присутствии братьев **Г.Г.** и **А.Г. Орловых** и сопровождавших их гвардейских офицеров, **Петр III** подписал отречение от престола и вечером того же дня под караулом был увезен в **Ропшу**. Именно здесь 6 июля 1762 г. горе-император был якобы нечаянно убит в пьяной драке князем **Ф.С. Барятинским**. В тот же день один из участников этого убийства **Алексей Орлов** писал **Екатерине II**, что, дескать «мы были пьяны, и он тоже. Он заспорил за столом с князем **Федором**. Не успели мы разнять, а его уже не стало...», хотя совершенно очевидно, что

эта смерть стала результатом хорошо спланированного убийства. Так быстро и практически бескровно завершился **четвертый дворцовый переворот**, возведший на престол Северную Семирамиду.

Тема: ВНУТРЕННЯЯ И ВНЕШНЯЯ ПОЛИТИКА РОССИИ В 1725–1762 ГГ.

План:

1. Социально-экономическое развитие России в 1730–160-х гг.
 - а) Сельское хозяйство.
 - б) Развитие промышленности.
 - в) Развитие внутренней и внешней торговли.
 - г) Развитие финансово-банковской системы.
2. Внутренняя политика самодержавия в 1725–1762 гг.
 - а) Контрреформы и реформы в области государственного строительства.
 - б) Контрреформы и реформы в сфере социальных отношений.
3. Малороссийские и новороссийские земли в составе Российской империи в 1720–1760-х гг.
4. Внешняя политика России в 1725–1762 гг.
 - а) Русско-польская война (1733–1735).
 - б) Русско-турецкая война (1735–1739).
 - в) Русско-шведская война (1741–1743).
 - г) Участие России в Семилетней войне (1756–1763).

1. Социально-экономическое развитие России в 1730–160-х гг.

а) Сельское хозяйство.

Несмотря на довольно внушительный рост крупного промышленного производства, Россия по-прежнему оставалась преимущественно аграрной страной. Прогресс в сельском хозяйстве выражался главным образом в вовлечении в хозяйственный оборот новых земель в южнорусских, поволжских и южно-уральских уездах страны. Экстенсивные формы ведения сельского хозяйства делали его крайне чувствительным к воздействиям неблагоприятного климата. Ежегодно отдельные районы страны поражались либо засухой, либо проливными дождями, либо ранними заморозками и градом. Но бывали и годы — **1733–1735** и **1750 гг.**, когда неурожай и голод охватывал практически всю страну.

По подсчетам известных российских историков (**И. Ковальченко, Л. Милов, Б. Миронов**), из-за тяжелых климатических условий посевы ржи (яровая культура) и овса (озимая культура) составляли более **80 %** всех сельскохозяйственных культур, вследствие чего специализация крестьянского хозяйства шла очень медленно и оно в основном сохраняло свою натуральную замкнутость. Вместе с тем, в целом по стране продолжалась развиваться специализация отдельных регионов по про-

изводству разных видов сельскохозяйственной продукции. Так, **Псковская, Смоленская и Ярославская губернии** стали основными поставщиками товарного льна, **Калужский, Брянский, Орловский и Курский уезды** поставляли на общероссийский рынок коноплю, из которой делалась первоклассная пенька, а плодородные земли **Новороссийской губернии и Слободской Украины** стали поставлять на общероссийский рынок первоклассную пшеницу и подсолнечник, которые так же шли на экспорт в европейские страны.

Самыми острейшими проблемами, которые серьезно тормозили развитие крестьянского хозяйства, были: **1) огромный дефицит времени**, поскольку цикл сельскохозяйственных работ был ограничен всего несколькими месяцами в году, как правило, **апрелем-сентябрем**, и **2) хроническое безземелье** многих крестьян, особенно в густонаселенных центральных и центрально-черноземных уездах страны.

Тем не менее, именно в эти годы, по сравнению с предыдущим периодом, повысилась общая товарность, как крестьянского, так и особенно помещичьего хозяйства. Эта линия развития крепостного хозяйства проявлялась, прежде всего, в росте дворянского предпринимательства. Важнейшим потребителем товарного зерна было винокурение. Оно получило столь широкий размах в помещичьих хозяйствах страны, что правительство, идя навстречу многочисленным дворянским челобитным, в **1754 г.** объявило винокурение дворянской монополией. Кстати, инициатором данного решения стал именно граф **П.И. Шувалов**, который наряду с **С.Ф. Апраксиным, А.В. Глебовым** и другими влиятельными вельможами, был одним из главных подрядчиков (поставщиков) пшеничного вина в государственную казну.

Кроме того, в связи с развитием легкой промышленности особо повысился спрос на технические культуры и шерсть. Помещики не только сбывали владельцам парусно-полотняных и канатных мануфактур лен, пеньку, коноплю и другое сырье, но и создавали в собственных поместьях так называемые **вотчинные мануфактуры**, основанные на крепостном труде.

б) Развитие промышленности

Основной формой развития промышленности в этот период стало дальнейшее строительство мануфактур. Особенно большие успехи были достигнуты в металлургии и легкой промышленности, где функционировало более **400 мануфактур**. По утверждению блестящего знатока этого вопроса профессора **Н.И. Павленко**, успехи промышленного развития страны оказались настолько внушительными, что уже в **середине 1730-х гг.** русские мануфактуры не только полностью удовлетворили внутренний спрос на металл и текстильные изделия, но и на равных конкурировали с европейскими товарами на мировом рынке.

Существенная особенность промышленного развития страны в тот период состояла:

1) В появлении новых промышленных центров. В частности, наряду с **Уралом, Олонцом, Москвой и Петербургом**, крупными промышленными центрами страны стали **Ярославль, Серпухов, Тула, Иваново, Астрахань** и другие города и промысловые села империи.

2) В существенном изменении удельного веса казенных и частных мануфактур. В этот период правительство активно субсидировало только строительство метал-

лургических мануфактур на **Урале**, тогда как все остальные мануфактуры стали строиться на личные средства дворян, купцов и даже крепостных крестьян.

Вместе с тем, следует особо подчеркнуть тот факт, что в эти годы крепостнические порядки, господствовавшие в деревне, очень быстро стали проникать во всю крупную промышленность. В итоге крепостническая среда захлестнула все ростки капитализма, и **господствующей формой труда во всех отраслях промышленности стал крепостной принудительный труд**. Самым зримым проявлением этого факта служит знаменитый сенатский **Указ от января 1736 г.**, который навечно закрепил за владельцами мануфактур всех наемных и пришлых работных людей.

Наряду с мануфактурой дальнейшее развитие получили и такие традиционные формы развития мелкотоварного промышленного производства, как **городское ремесло и крестьянские отхожие или местные промыслы**. При этом при императрице **Елизавете Петровне**, которая взошла на российский престол под лозунгом возврата «отеческих порядков» **Петра I**, в **1742–1743 гг.** были восстановлены **Главный магистрат, Мануфактур-коллегия и Берг-коллегия**, которым вновь было поручено осуществлять «отеческое попечение» над всей государственной промышленностью, рудным делом и строительством казенных мануфактур.

в) Развитие внутренней и внешней торговли.

Расширение привилегий дворянства и особенно засилье иностранцев при дворе оказывали крайне негативное влияние на всю торговую политику русского правительства. Так, в **1731 г.** правительство **Анны Иоанновны** установило новый **таможенный тариф**, который носил менее выраженный протекционистский характер, поскольку максимальная пошлина на ввозимый из-за рубежа товар стала составлять всего **20 %** от его стоимости. Более того, спустя несколько лет, в **1734 г.**, стараниями герцога **Э.И. Бирона**, который получил от английских купцов крупную взятку, был подписан крайне невыгодный торговый договор с Англией, который предоставил тамошним купцам и финансистам целый ряд доселе невиданных льгот и привилегий, в частности право беспошлинной транзитной торговли с Ираном.

При **Елизавете I** торговая политика русского правительства стала носить более взвешенный и национально ориентированный характер. Во-первых, благодаря усилиям графа **П.И. Шувалова** в **1754 г.** в России был, наконец-то, уничтожен такой крайне архаичный пережиток феодальной раздробленности, как **внутренние таможенные пошлины**. Во-вторых, в **1757 г.** был установлен новый, более высокий **протекционистский таможенный тариф**, который защитил отечественных товаропроизводителей от конкуренции со стороны более дешевых импортных товаров.

г) Развитие финансово-банковской системы

Сразу после введения подушной подати, в **1725 г.**, выяснилось, что казна не доходила около **30 %** требуемой суммы для содержания армии и флота. В этой ситуации правительство приняло решение снизить подушный оклад до **70 копеек**, но никакого эффекта эта поправка не принесла. Тогда правительство отстранило армейские команды от сбора подушной подати и передало это право в руки самих помещиков и общинных должностных лиц. Причем, задолженность стали взыскивать не с самих крестьян, а с их помещиков, мирских старост и приказчиков.

Но и эта карательная мера не решила данной проблемы, и в **1730 г.** правительство вновь обратилось к проверенному способу выбивания подушной подати. Однако уже через три года все вернулось на круги своя и помещики опять стали отвечать за сбор подушной подати, что неизбежно привело к усилению их власти над крестьянами, росту эксплуатации, произвола и разного рода злоупотреблений.

Долголетний анализ причин хронического финансового кризиса, наконец-то, привел высших сановников империи, в частности обер-прокурора **Сената А.А. Маслова**, к мысли о том, что причиной многих недоимок был невиданный рост эксплуатации крестьян самими помещиками. Но никаких конкретных мер к исправлению этой ненормальной ситуации предпринято так и не было. Правительство посчитало, что наполнить государственную казну можно другими, менее болезненными, способами, а именно: **1)** введением государственной монополии на самые ходовые товары, в частности соль (**1731**) и водку (**1742**); **2)** введением косвенного налогообложения путем повышения цен на ту же соль, водку и другие монопольные товары; **3)** порчей медной монеты, номинальная стоимость которой только в **1721–1731 гг.** сократилась в пять раз.

Для решения проблемы острейшего бюджетного дефицита и растущей инфляции, в **1733 г.** императрица **Анна Иоанновна**, ввиду острого недостатка ссудного кредита и крайне высоких ростовщических процентов, доходивших до **20 % годовых**, «чего во всем свете отродясь не водится», повелела учредить «**Монетную контору**» для выдачи льготных кредитов под **8 % годовых** под залог золота и серебра.

Затем, в **1754 г.**, по инициативе тогдашнего главы правительства графа **П.И. Шувалова** Правительствующий Сенат учредил два первых государственных кредитных учреждения — **Дворянский заемный банк** с уставным капиталом в **750 тыс. рублей** и **Коммерческий банк для купечества** с уставным капиталом в **500 тыс. рублей**. Первый банк, который имел свои конторы в **Петербурге** и **Москве**, напрямую управлялся **Сенатом**, а второй банк, созданный при **Петербургском морском порту**, находился в ведение **Коммерц-коллегии** и управлялся ее президентом **Яковом Матвеевичем Евреиновым**.

Главной целью создания этих коммерческих банков со стопроцентным государственным капиталом стала выдача льготных заемных краткосрочных ссуд лицам дворянского и купеческого звания под **5–6 % годовых** против прежних **20 % годовых**, которые традиционно брались у ростовщиков. При помощи этих банков правительство намеревалось решить две острейших проблемы: **1)** предотвратить нарастающее разорение и гибель многих дворянских имений и **2)** поощрить развитие внешней торговли. Причем, размер самой ссуды для помещиков-дворян первоначально зависел от количества их крепостных душ и выдавался под залог их имущества, а для купцов под залог наличного товара, который уже находился в **Петербургском морском порту**. Однако очень скоро выяснилось, что сия благая цель не привела к желаемому результату, поскольку: **1)** небольшие уставные капиталы этих банков не позволили им выдать кредиты всем желающим, а **2)** количество невозвращенных ссуд подорвало платежеспособность самих банков. Поэтому уже в **1762 г.** новый император **Петр III** своим именным указом упразднил **Коммерческий банк для купечества**, однако реализовать его так и не успел, а новая императрица **Екатерина II** отменила указ покойного супруга.

2. Внутренняя политика самодержавия в 1725–1762 гг.

а) Контрреформы и реформы в области государственного строительства

По мнению многих историков (**Н. Павленко, Л. Милов, Е. Анисимов**), созданная **Петром I** бюрократическая машина дворянско-полицейского государства, после его смерти прошла сквозь испытание **контрреформ**. Применительно к системе центрального управления это утверждение с некоторыми оговорками, безусловно, соответствовало действительности, а вот в отношении местного управления это было не совсем так. Более того, известный российский историк профессор **А.Б. Каменский**, автор фундаментальной монографии «**От Петра I до Павла I: реформы в России XVIII века**» (1999), высказал оригинальную и новаторскую мысль, что традиционный термин «**контрреформы**» вообще-то мало применим к характеристике политики преемников **Петра I**, поскольку все они, хотя и в разной мере, тоже были реформаторами, а многие их новшества носили вполне прогрессивный характер, и в этом смысле термин «**контрреформы**» абсолютно не несет в себе негативный смысл.

Сразу после воцарения всех преемников **Петра** при каждой царственной особе попеременно возникали либо **Верховный Тайный Совет (Екатерина I)**, либо **Кабинет Министров (Анна Иоанновна)**, либо **Конференция при Высочайшем дворе (Елизавета Петровна)**, либо **Императорский Совет (Петр III)**. При явной неспособности всех монархов самостоятельно управлять огромным государством, все эти властные структуры постепенно превращались в высшие органы имперской государственной власти и управления, куда входили самые влиятельные фавориты и вельможи. **А Правительствующий Сенат, Святейший Синод и все 12 Коллегий** постоянно ущемлялись в своих правах и пережили довольно много реорганизаций.

Что касается системы местного управления, то здесь ситуация была принципиально иная. В сущности, была полностью ликвидирована вся, крайне запутанная, очень неэффективная и дорогостоящая система местных учреждений, созданная **Петром I**. Поэтому говорить об «областной контрреформе», как это делают ряд историков (**Л. Милов**), на наш взгляд, не совсем правомерно.

В 1727 г. решением **Верховного Тайного Совета** были уничтожены все **городские магистраты**, которые были преобразованы в **ратуши**, подконтрольные местным воеводам. Затем были ликвидированы сами ратуши, и вся полнота административной и судебной власти в городах перешла в руки воевод, которые назначались сановным **Петербургом**. Кроме того, в 1730-х гг. была перестроена вся система губернского, провинциального и уездного управления: **а)** во-первых, были уничтожены все **дистрикты** во главе с земскими комиссарами и на их месте воссозданы **уезды** во главе с воеводами; **б)** во-вторых, была установлена строгая соподчиненность всех руководителей местного управления: отныне губернатору, а не **Коллегиям** или **Сенату**, подчинялись все провинциальные воеводы, которым, в свою очередь, подчинялись уездные воеводы.

б) Контрреформы и реформы в сфере социальных отношений

В советской исторической науке социальную политику самодержавия в этот период традиционно и совершенно справедливо характеризовали как политику **крепостническую** и **продворянскую**.

Продворянский характер политики самодержавия наиболее ярко проявился в том, что после смерти **Петра I** дворянское сословие, обремененное различными повинностями, стало медленно, но неуклонно освобождаться от них. За эти десятилетия дворянство коренным образом изменило свой правовой и социальный статус и **из служилого сословия превратилось в привилегированное сословие**, что наиболее зримо проявилось в таких мероприятиях правительства, как:

1) В радикальном пересмотре петровского **Указа «О единонаследии» (март 1714 г.)**, в результате чего был отменен **принцип майората** и восстановлено право наследования земельной и иной собственности всеми чадами почившего землевладельца (**январь 1731 г.**).

2) В ограничении срока обязательной (пожизненной) дворянской службы до двадцати пяти лет и выхода дворян в отставку с довольно большим государственным пенсионом (**декабрь 1736 г.**).

3) В начале **генерального межевания помещичьих земель**, по итогам которого специальным императорским указом за помещиками были юридически закреплены все самовольно захваченные ими казенные и общинные земли (**июль 1754 г.**).

4) В издании знаменитого **Манифеста «О даровании вольности и свободы всему российскому дворянству» (февраль 1762 г.)**, по которому все дворяне: а) впервые получали право оставить военную или гражданскую службу и выйти в отставку, или вовсе не поступать на нее; б) могли свободно выезжать за границу и поступать на службу к зарубежным монархам; в) в отношении дворян отменялись все телесные наказания и т.д.

По поводу этого знаменитого **Манифеста** в исторической науке до сих пор идут споры по ряду ключевых проблем.

1) В русской исторической науке (**С. Соловьев, В. Ключевский**) этот **Манифест** считали первым шагом на пути **раскрепощения сословий**, поскольку он покончил с «дворянским крепостным правом», установленным еще во времена **Ивана Грозного** знаменитым «**Уложением о службе**» 1556 г. В советской исторической науке (**С. Троицкий, В. Буганов**) данную трактовку этого **Манифеста**, абсолютно шедшую в разрез с основным марксистским положением о классовой сущности любого государства, естественно полностью отвергали. Однако сейчас многие историки (**Н. Павленко, Е. Анисимов, А. Каменский**) вновь вернулись к теории раскрепощения сословия, у истоков которой стояли знаменитые русские историки и юристы «государственной школы» **С.М. Соловьев, К.Д. Кавелин и Б.Н. Чичерин**.

2) Ряд современных авторов (**А. Мыльников**) категорически утверждают, что инициатором издания этого **Манифеста** был сам **Петр III**. Другие авторы (**В. Наумов, А. Каменский**) говорят о решающей роли в издании этого **Манифеста** секретаря **Императорской канцелярии Д.В. Волкова** и нового генерал-прокурора **Сената А.И. Глебова**. Наконец, третья группа авторов (**Н. Павленко**) справедливо полагает, что вопрос о ликвидации «дворянского крепостного права» интенсивно обсуждался еще в период работы елизаветинской «**Уложенной комиссией**» (1754–1761) и статьи нового проекта «**Уложения**», разработанного этой «**Уложенной комиссией**», как раз и были положены в основу **Манифеста «О вольности российскому дворянству»**.

Крепостнический характер политики самодержавия зримо проявился в том, что правительство, идя на поводу многочисленных требований дворянства, **постоянно ужесточало нормы крепостного права**: 1) в 1726 г. крепостным крестьянам было

запрещено без разрешения помещика уходить на промыслы; 2) в 1731 г. крепостным и государственным крестьянам было запрещено вступать в подряды и откупа; 3) в 1736 г. помещикам было предоставлено полное право самостоятельно определять меру наказания своим беглым крепостным крестьянам; 4) в 1739 г. было подтверждено монопольное право помещиков на владение крепостными крестьянами; 5) в 1746, 1754 и 1758 гг. помещикам было представлено монопольное право на покупку земли и крепостных крестьян; 6) в 1747 г. помещикам разрешили продавать своих крепостных крестьян в рекруты; 7) в 1760 г. помещики получили право ссылать своих крепостных крестьян в Сибирь; 8) в 1765 г. помещики получили право ссылать крепостных крестьян на каторжные работы и, наконец, 9) в 1767 г. императорским указом крепостным крестьянам был наложен запрет подавать жалобы на своих помещиков.

Вместе с тем, как верно подметил известный петербургский историк профессор **Б.Н. Миронов**, «вопреки распространенному в литературе мнению, крестьяне и юридически, и фактически вплоть до 1861 г. имели право жаловаться на своих помещиков и активно пользовались этим правом», поскольку в 1767 г. **Екатерина II** запретила подавать такие жалобы лично ей, «*мимо учрежденных на то правительств*».

Кроме того, следует отметить, что, начиная с 1730-х гг. резко возросли повинности **владельческих крестьян** в пользу своих помещиков, особенно такая тяжелая форма эксплуатации, как **барщина**, которая именно в эти годы получает наибольшее развитие. Более того, по мнению большинства отечественных историков (**Н. Павленко**, **Л. Милов**), уровень эксплуатации крестьян в барщинных хозяйствах достиг такого запредельного уровня, после которого де-факто наступало разорение и гибель самого крестьянского хозяйства.

3. Малороссийские и новороссийские земли в составе Российской империи в 1720–1760-х гг.

При **Петре II** в мае 1727 г. **Малороссийская коллегия**, созданная **Петром I** в 1722 г., была упразднена и восстановлена стародавняя выборность запорожского (малороссийского) гетмана, на которую был избран миргородский полковник **Даниил Павлович Апостол (1727–1734)**. Но после его смерти, уже при **Анне Иоанновне**, **Кабинет Министров** принял решение: «*гетману дальнейшего быть не мыслится, а быть Правлению в шести персонам*». В состав **Правления гетманского правительства** были включены три представителя центральной петербургской власти — генерал **А.А. Шаховской**, генерал **И.Ф. Бялятинский** и полковник **А.Г. Гурьев**, и три представителя от генеральной старшины — генеральный судья **М.Т. Забела**, генеральный есаул **Ф.И. Лысенко** и генеральный казначей **А.М. Маркович**. Формально члены гетманского правительства имели равные права, однако фактическим главой **Правления** был князь **А.А. Шаховской**. Принятое в **Петербурге** решение во много было продиктовано тем, что в ожидании новой **русско-турецкой войны (1735–1739)**, которую активно провоцировал версальский двор, сановный **Петербург** был вынужден обезопасить тылы двух русских армии фельдмаршала **Б.Х. Миниха** и генерала **М.М. Леонтьева**, которым предстояло вести боевые действия на всей территории Крымского ханства и в сопредельных османских провинциях — **Молдавии** и **Ва-**

лахии. Кстати, по итогам этой войны в 1739 г. был подписан **Белградский мирный договор**, по условиям которого Россия приобретала **Азов** и небольшие территории в Правобережной (Ханской) Малороссии вдоль среднего течения **Днепра**.

В 1750 г. новая императрица **Елизавета Петровна**, питавшая особую слабость к малороссийским казакам и повинаясь просьбам своего фаворита и тайного супруга, графа **А.Г. Разумовского**, восстановила должность малороссийского гетмана и утвердила в ней его младшего брата **К.Г. Разумовского**, присвоив ему титул «**Ея Императорского Величества гетман всея Малыя России, оных сторон Днепра и войск запорожских**». Одновременно вдоль **Северского Донца** было продолжено строительство **Украинской пограничной линии**, начатой еще в 1730 г. по указу президента **Военной Коллегии** фельдмаршала князя **В.В. Долгорукова**. Именно здесь, на границах **Слободской Украины**, **Запорожской Сечи** и **Крымского ханства**, где ныне существует **Кировоградская область**, в 1752 г. по указу **Елизаветы Петровны** создана **Новая Сербия**, которую заселили сербы, черногорцы, македонцы, болгары и другие выходцы из балканских провинций Австрийской империи. Это буферное «государство» со столицей в **Новомиргороде** вошло в состав Российской империи, получило статус автономии и напрямую управлялось **Правительствующим Сенатом** и **Военной Коллегией**, поскольку все мужское население **Новой Сербии** было включено в состав **Сербского гусарского корпуса**, который возглавил генерал-поручик **И.С. Хорват**.

В 1753 г. эта территория была разделена на вновь образованную **Новую Сербию** со столицей в **Елисаветграде** (нынешний **Кировоград**), где поселилась часть запорожских казаков, объединенных в **Новослободский полк**, и **Славянскую Сербию** со столицей в **Бахмуте** (нынешний **Артемовск**), населенную выходцами из российских губерний и балканских провинций, которая растянулась вдоль всей **Украинской пограничной линии**. Именно на этой территории, где сейчас расположены ряд районов **Полтавской**, **Запорожской**, **Днепропетровской** и **Донецкой областей**, в 1764 г. императрица **Екатерина II** учредила **Новороссийскую губернию**, центром которой стал **Кременчуг**.

В том же году **Екатерина II** окончательно ликвидировала гетманское правление и восстановила в **Глухове** **Малороссийскую Коллегию**, которую возглавил генерал-аншеф, граф **П.А. Румянцев**. Затем, в 1765 г., императрица издала именной **Манифест**, в соответствии с которым все слободские полки были преобразованы в регулярные **Харьковский уланский** и **Сумской, Острогожский, Ахтырский и Изюмский гусарские полки** и на территории их расквартирования учреждена **Слободско-Украинская губерния**, административным центром которой стал **Харьков**.

4. Внешняя политика России в 1725–1762 гг.

Основными задачами внешней политики России в указанный период оставались: 1) возвращение всех исконно русских земель, входивших в состав Речи Посполитой; 2) активная защита и укрепление позиций России в Прибалтике и Балтийском регионе, достигнутых в ходе **Северной войны**; 3) борьба с Османской империей и ее вассалом Крымским ханством за выход в **Азовское** и **Черное моря** и укрепление позиций России на Кавказе.

В отечественной исторической науке до сих пор нет единства взглядов относительно того, чьим реальным интересам отвечала внешняя политика России, особенно в период аннинского правления. Одни историки (**Н. Павленко**, **Е. Анисимов**,

С. Нелипович) традиционно говорят о преемственности внешнеполитического курса, особо подчеркивая тот факт, что в указанный период внешнеполитические задачи решались гораздо менее энергично и целенаправленно, чем во времена **Петра I**. Другие историки (**Н. Коробков, Г. Некрасов**), напротив, утверждают, что внешняя политика правящих кругов Российской империи гораздо больше отвечала национальным и геополитическим интересам **Австрии и Польши**, нежели самой России.

а) Русско-польская война (1733–1735)

В 1733 г. после смерти **Августа II** в Речи Посполитой началась борьба за власть между тестем французского короля **Станиславом Лещинским**, которого активно поддерживал версальский двор, и сыном покойного короля **Августом III**, которого не менее активно поддерживали в **Петербурге** и **Вене**. В августе 1733 г. польский Сейм при поддержке **Версаля** избрал новым польским королем **Станислава Лещинского**. В ответ на это русские войска под командованием генерала **П.П. Ласси** перешли границу с Речью Посполитой и вскоре овладели **Варшавой**. В результате **Станислав Лещинский** бежал в **Гданьск**, а «**Гроховская конфедерация**» избрала новым королем саксонского курфюрста **Августа III (1734–1763)**.

В январе — апреле 1734 г. русская армия во главе с фельдмаршалом **Б.Х. Минихом** овладела **Торном** и **Гданьском**, и **Станислав Лещинский** вновь бежал, но уже к своим покровителям в **Париж**, а русская армия под командованием генерал-аншефа **П.П. Ласси** во исполнение своих союзнических обязательств вступила на территорию Баварии и заняла город **Нюрнберг**. В этой ситуации в октябре 1735 г. Франция вынуждена была смириться со своим позорным поражением и подписать **Венский мирный договор**, который зафиксировал победу Австрии и России в войне за «польское наследство».

б) Русско-турецкая война (1735–1739)

После поражения в войне за «польское наследство» **Париж** стал активно подстрекать Османскую Порту к очередному военному конфликту с Россией. Однако **Стамбул**, который в это время вел тяжелую войну с Персией, всячески противился этим планам **Версаля**. В создавшейся ситуации, сановный **Петербург**, сознавая неизбежность столкновения с Турцией, решила заручиться поддержкой **Тегерана** и в 1735 г. правительство **Анны Иоанновны** подписало с **Надир-шахом Гянджинский трактат**, по которому Россия передала Персии все прикаспийские территории, отошедшие к ней по **Петербургскому договору 1723 г.** Узнав о заключении этого договора, османский двор сильно возбудился и по указке **Стамбула** в прикаспийские степи тут же вторглись орды крымских татар, что стало предлогом для начала новой **русско-турецкой войны**.

Осенью 1735 г. русская армия под командованием генерала **М.И. Леонтьева** двинулась к **Перекопу**, однако из-за огромных потерь вскоре повернула вспять. Весной 1736 г. первая русская армия под командованием фельдмаршала **Б.Х. Миниха** вновь направилась к **Перекопу** и, сходу овладев им, в июне 1736 г. захватила столицу Крымского ханства **Бахчисарай**. А уже в июле 1736 г. вторая русская армия под командованием фельдмаршала **М.И. Леонтьева** овладела **Азовом**.

В ходе весенней военной кампании 1737 г. первая армия под командованием **Б.Х. Миниха** овладела крепостью **Очаков**, а вторая армия, руководимая **М.И. Леон-**

тьвым, нанесла крупное поражение самому **Менгли-Гирею** и захватила восточное побережье Тавриды, где разорила и сожгла древнюю столицу Крымского ханства город **Карасу-Базар**. Летом 1737 г. начал свою работу **Немировский мирный конгресс**, но из-за позиции **Стамбула**, взявшего на вооружение тактику мелочных придираков, он завершился безрезультатно и военные действия были возобновлены.

Военная кампания 1738 г. не принесла ощутимых успехов ни одной из воюющих сторон. Зато кампания 1739 г. оказалась на редкость удачной для русской армии, поскольку в августе 1739 г. фельдмаршал **Б.Х. Миних**, разбив под **Ставучанами** турецкую армию **Вели-паши**, овладел **Хотином** и **Яссами**. В этой ситуации **Вена**, опасаясь похода русских войск на **Константинополь**, подписала с султаном **Махмудом I** сепаратный мирный договор и вышла из состояния войны. Гнилая позиция венского двора делала бесперспективным дальнейшее продолжение войны, и Россия предложила начать новые мирные переговоры, которые завершились в сентябре 1739 г. подписанием **Белградского мирного договора**, по условиям которого Россия вновь получила **Азов** и незначительную часть Правобережной Малороссии. Однако Кабардинское ханство объявлялось нейтральной территорией и России по-прежнему запрещалось иметь свой военный флот на **Азовском** и **Черном морях**.

в) Русско-шведская война (1741–1743)

В 1740 г. скончался австрийский император **Карл VI** и новый прусский король **Фридрих II Великий (1740–1786)** вознамерился отторгнуть у **Вены** одну из богатейших провинций австрийской короны — **Силезию**. С этой целью он решил нейтрализовать Россию, которая была союзницей венского двора, и навязать ей собственный военный союз. Стараниями **Б.Х. Миниха** и **А.И. Остермана** прусскому королю удалось реализовать этот коварный замысел, и в декабре 1740 г. был заключен русско-прусский военный союз. В этой ситуации в игру включилась другая соперница Австрии — Франция, которая через своего посланника маркиза **Ж. Де Шегарди**, стала подталкивать Россию к войне со Швецией. Одновременно **Версаль** стал умело играть на реваншистских настроениях в самом **Стокгольме**. В результате эта интрига увенчалась успехом и в июле 1741 г. Швеция объявила России войну.

В августе 1741 г. русская армия под командованием фельдмаршала **П.П. Ласси**, не дожидаясь вторжения шведских войск под командованием генерала **К.Э. Левенгаупта**, сама перешла русско-шведскую границу и разгромила шведов при **Вильманстранде**, вынудив их отступить вглубь Финляндии. Однако в ноябре 1741 г. **К.Э. Левенгаупт** совершенно неожиданно сам перешел в контрнаступление и двинул свои войска на **Выборг**, где на зимних квартирах прибывала вся русская армия. В этой ситуации новое правительство **Елизаветы Петровны**, только что пришедшей к власти в результате дворцового переворота, пошло на подписания перемирия со шведами. Однако уже в феврале 1742 г. боевые действия в Финляндии вновь возобновились.

В июле 1742 г. русская армия овладела **Нейшлотом** и **Борго**, а в августе окружила и разгромила шведскую армию генерала **Ж.К. Буске** под **Гельсингфорсом (Хельсинки)** и вскоре овладела всей территорией Финляндии. Отныне главным театром боевых действий стало **Балтийское море**, где в мае 1743 г. русская гребная флотилия под командованием адмирала **Н.Ф. Головина** разгромила шведскую эскадру у острова **Карпо** и вынудила **Стокгольм** сесть за стол переговоров. В августе 1743 г. был подписан **Абосский мирный договор**, по условиям которого

к России отходила южная часть Финляндии с городами **Фридрихсгам, Вильманстранд и Нейшлот**.

г) Участие России в Семилетней войне (1756–1763)

В середине 1750-х гг. в Европе сложились две военно-политических коалиции — англо-прусская (Англия, Пруссия) и антипрусская (Австрии, Франции, России, Швеции, Саксония), что поставило весь континент на грань новой кровопролитной Семилетней войны (1756–1763).

В августе 1756 г. Пруссия вторглась на территорию Саксонии и, разгромив армию генерала **А. Рутковского**, овладела **Дрезденом** и **Лейпцигом**. В сложившейся ситуации австрийская императрица **Мария-Терезия** послала на помощь саксонцам австрийскую армию фельдмаршал **М. Броуна**, которая была разбита пруссаками под **Дрезденом**. Саксония вынуждена была капитулировать, и вся территория курфюршества была включена в состав молодого Прусского королевства.

Узнав о поражении **Августа III**, в сентябре 1756 г. Россия объявила Пруссии войну. В июле 1757 г. русская армия под командованием фельдмаршала **С.Ф. Апраксина** вступила в пределы Восточной Пруссии, захватила **Мемель** и **Тильзит** и стала продвигаться к **Кенигсбергу**. Именно здесь, у деревни **Гросс-Егерсдорф** в августе 1757 г. состоялось первое грандиозное сражение, в котором прусская армия генерала **И. Левальда** была полностью разгромлена русскими полками генерал-аншефа **П.А. Румянцева**. Однако, из-за придворных интриг в сановном **Петербурге**, ловкий царедворец фельдмаршал **С.Ф. Апраксин**, опасаясь скорой смерти серьезно захворавшей императрицы **Елизаветы Петровны** и воцарения царевича **Петра**, не стал развивать достигнутый успех и поспешно отступил к **Тильзиту**.

В сентябре 1757 г. захворавшая императрица выздоровела и фельдмаршал **С.Ф. Апраксин**, которого на сей раз подвело политическое чутье, был сразу заключен под стражу, а новым командующим русской армии был назначен генерал-аншеф **В.В. Фермор**. В декабре 1757 г. русская армия вновь вторглась в пределы Восточной Пруссии. В январе 1758 г. корпус генерала **П.А. Румянцева** вновь взял **Тильзит** и **Кенигсберг**, и императрица **Елизавета Петровна** подписала **Манифест «О вхождении Восточной Пруссии в состав Российской империи»**.

В мае 1758 г. русская армия начала боевые действия в Померании. Однако вскоре под давлением Австрии и Франции, чьи корпуса были разгромлены в **Силезии**, театр военных действий переместился к **Кюстрину**, куда по приказу сановного **Петербурга** генерал **В.В. Фермор** двинул свои корпуса. Именно здесь, в нескольких десятках верст от **Берлина**, у деревни **Цорндорф**, в августе 1758 г. состоялось новое генеральное сражение, в котором прусская армия генерала **Ф. Зейдлица** вновь потерпела сокрушительное поражение от русских войск. Однако генерал **В.В. Фермор**, как и его предшественник, тоже не стал преследовать поверженного неприятеля и отвел всю армию на зимние квартиры в низовья **Вислы**, за что вскоре поплатился своей должностью и был отправлен в отставку.

В июле 1759 г., выполняя приказ **Конференции при Высочайшем Дворе**, русская армия под командованием нового главнокомандующего фельдмаршала **П.С. Салтыкова** овладела **Франкфуртом**, где в начале августа 1759 г. у деревни **Кунерсдорф** состоялось очередное грандиозное сражение, в ходе которого хваленая прусская армия была повержена в очередной раз, а ее непобедимый полководец **Фридрих II**

позорно бежал с поля брани. После столь впечатляющей виктории фельдмаршал **П.С. Салтыков** предложил своему австрийскому коллеге, фельдмаршалу **Л.Й. Дауну** сразу двинуться на **Берлин**. Однако австрийцы, заинтересованные только в возвращении Силезии и опасаясь усиления России на всем европейской континенте, отвергли этот план. В результате фельдмаршал **П.С. Салтыкова**, в знак протеста, подал в отставку и был заменен бездарным фельдмаршалом **А.Б. Бутурлиным**.

Военная кампания **1760 г.** оказалась не очень удачной для всей русской армии, и единственным крупным достижением всей компании стал знаменитый рейд корпусов генералов **З.Г. Чернышева** и **Г.К. Тотлебена** на **Берлин**, который завершился взятием прусской столицы в **сентябре 1760 г.**

В ходе военной кампании **1761 г.** русская армия под командованием генерал-аншефа **П.А. Румянцева** овладела **Кольбергом** и вышла к границам **Бранденбурга**. Однако в **декабре 1761 г.** в **Петербурге** скончалась императрица **Елизавета Петровна** и новый русский император **Петр III**, будучи горячим поклонником прусского короля, отдал приказ о прекращении всех боевых действий и начале мирных переговоров, которые стали «чудом Бранденбургского дома» и завершились в **апреле 1762 г.** подписанием **Петербургского мирного договора**. Более того, в **июне 1762 г.** был заключен военный союз с **Берлином**, и теперь России предстояло снова воевать, но уже против своих вчерашних союзников. Однако дворцовый переворот в **Петербурге июне 1762 г.** спас ее от этого позора.

Новое правительство **Екатерины II** расторгло союзный договор с Пруссией, однако боевых действий не возобновило. Выход России из войны заставил всех других участников этой коалиции прекратить все боевые действия и сесть за стол переговоров, которые завершились в **феврале 1763 г.** подписанием **Парижского** и **Губертсбургского мирных договоров**, закрепивших победу англо-прусской коалиции в столь бесполезной для России **Семилетней войне**.

Тема: ВНУТРЕННЯЯ ПОЛИТИКА ЕКАТЕРИНЫ II (1762–1796)

План:

1. Предварительные замечания.
2. Внутренняя политика Екатерины II (1762–1773).
3. Крестьянская война под руководством Е.И. Пугачева (1773–1775).
 - а) Первый период крестьянской войны (сентябрь 1773 – март 1774 гг.).
 - б) Второй период крестьянской войны (апрель – июль 1774 г.).
 - в) Третий период крестьянской войны (июль – сентябрь 1774 г.).
4. Внутренняя политика Екатерины II в 1775–1796 гг.
 - а) Губернская реформа 1775 г.
 - б) Судебная (1775), полицейская (1782) и коллегияльная (1784–1786) реформы.
 - в) Жалованные грамоты дворянству и городам 1785 г.
5. Социально-экономическое развитие России во второй половине XVIII в.

1. Предварительные замечания

В исторической науке давно дискутируется вопрос о побудительных мотивах, которыми руководствовалась **Екатерина II** при проведении своего внутривластного курса. 1) Одни историки (**В. Ключевский**) считали, что **Екатерина II** была до мозга костей русским государственным деятелем, которая лицемерно прикрывалась идеями «просвещенного абсолютизма». 2) Другие историки (**В. Козлов**) утверждали, что весь период правления **Екатерины II** представлял собой политику сплошной импровизации, которая была обусловлена огромным влиянием на нее многочисленных и по большей части бездарных фаворитов. 3) Третьи историки (**Н. Чечулин, Н. Павленко, А. Каменский**) полагают, что **Екатерина II** была вполне искренним реформатором либерального толка, и вся ее кипучая деятельность была направлена на осуществление заранее продуманной и комплексной программы реформ в духе идей «просвещенного абсолютизма».

Между тем, в отечественной историографии всегда существовало очень разное понимание самой сути и содержания политики «просвещенного абсолютизма». Так, в русской исторической науке (**С. Татищев, Н. Кареев, А. Брикнер**) «просвещенный абсолютизм» рассматривался как прочный союз самодержавной власти с идеями европейского Просвещения, который преследовал вполне определенные реформаторские цели и задачи. В советской (**М. Покровский, Н. Дружинин, Н. Ерошкин**) и отчасти современной (**Е. Сальников**) историографии политика «просвещенного абсолютизма», напротив, всегда трактовалась крайне негативно, как либеральная демагогия самодержавия в эпоху кризиса и разложения феодализма. В постсоветскую эпоху (**Н. Павленко, В. Моряков, А. Каменский, А. Мыльников**) «просвещенный абсолютизм» стали рассматривать менее критически, отмечая, что этот политический курс был общеевропейским философско-политическим явлением, составившим закономерную стадию государственного развития многих европейских государств, поэтому проводниками этой политики были и шведский король **Густав III**, и австрийский император **Иосиф II**, и прусский король **Фридрих II**, и российская императрица **Екатерина II**.

2. Внутренняя политика Екатерины II (1762–1773)

В отличие от предыдущих дворцовых переворотов, переворот 1762 г. не сопровождался сменой правящей элиты и на первых порах все свои посты сохранили многие вельможи предыдущего царствования, в частности глава внешнеполитического ведомства, канцлер граф **М.И. Воронцов**, генерал-прокурор Сената **А.И. Глебов**, фельдмаршалы **А.И. Шувалов** и **Н.Ю. Трубецкой** и другие влиятельные персоны. Вместе с тем, **Екатерина II** вернула из ссылки и приблизила ко двору двух самых заслуженных вельмож елизаветинской эпохи — бывшего генерал-прокурора Сената князя **Я.П. Шаховского** и графа **А.П. Бестужева-Рюмина**. Во многом это было продиктовано тем, что самой **Екатерине**, сознававшей всю шаткость своего положения на троне, было жизненно необходимо заручиться поддержкой как можно большего числа самых опытных и толковых управленцев предыдущей эпохи.

Более того, тем же обстоятельством было продиктовано и то, что при своем вступлении на престол **Екатерина II** практически сразу подтвердила «Манифест о даровании вольности и свободы всему российскому дворянству», поскольку, бу-

дучи искренней противницей этого документа, она так и не рискнула пойти на открытый конфликт со всем благородным сословием. Вместе с тем, вопреки своим личным убеждениям, она столь же решительно отвергла сенатский Указ «О секуляризации монастырских и церковных земель» и «Проект учреждения Императорского Совета», разработанного канцлером графом Н.И. Паниным, который ряд авторов (Н. Чечулин, Н. Минаева, В. Петрова) расценивали как новую «аристократическую конституцию».

Единственным новшеством, взятым из «Проекта» графа Н.И. Панина стала реформа Правительствующего Сената, в ходе которого он был разделен на шесть департаментов и окончательно потерял свою прежнюю роль высшего административного органа империи, сохранив за собой лишь функции высшей судебной инстанции. Вместе с тем, Екатерина II значительно повысила роль генерал-прокурора Сената, который, помимо исполнения своих традиционных полномочий, стал фактическим министром юстиции и министром финансов Российской империи.

Однако уже в начале 1764 г., почувствовав себя более уверенно на троне, Екатерина II избавилась от прежних влиятельных вельмож и сделала ставку на новое поколение русских государственных деятелей: генерал-прокурора Сената князя А.А. Вяземского, президента Коллегии Иностранных дел графа Н.И. Панина, статс-секретарей А.В. Олсуфьева, А.В. Храповицкого и Г.Н. Теплова, а также своих всемогущих фаворитов — графа Г.Г. Орлова, князя Г.А. Потемкина и других.

Опираясь на эту когорту новых сановников империи, Екатерина II вернулась к проблеме церковного землевладения, и уже в феврале 1764 г. подписала новый Указ «О секуляризации всех монастырских и церковных земель» и передаче всех монастырских крестьян, получивших статус экономических, в ведение Коллегии экономии, первым президентом которой был назначен гофмейстер императорского двора, генерал-поручик князь Б.А. Куракин. В том же 1764 г. Екатерина II полностью упразднила военно-полковую автономию Малороссии, и управление этой обширной территории вновь было передано в руки воссозданной Малороссийской Коллегии, президентом которой был назначен генерал-аншеф П.А. Румянцев.

В ноябре 1765 г. Екатерина II, серьезно озаботившись проблемами экономического положения страны, по прошению ряда видных вельмож, в частности графа Г.Г. Орлова, графа Р.И. Воронцова, графа И.Г. Чернышев и графа А.В. Олсуфьева, учредила Вольное экономическое общество, а затем приступила к сочинению своего знаменитого «Наказа» Уложенной Комиссии. Надо сказать, что попытки проведения новой законодательной реформы неоднократно предпринимались и Петром I в 1700, 1714, 1719—1725 гг., и Екатериной I в 1725—1727 гг., и Елизаветой Петровной в 1754—1761, однако, работа их Уложенных Комиссий не увенчалась созданием нового свода законов. Поэтому Екатерина II вновь вернулась к этой острой проблеме и уже в декабре 1766 г., окончив написание своего знаменитого «Наказа», издала указ о созыве новой Уложенной Комиссии.

Надо заметить, что эта Уложенная Комиссия отличалась от своих предшественниц, по крайней мере, тремя интересными особенностями:

1) Во-первых, более широким «народным представительством», поскольку право избирать новый «депутатский корпус» впервые было предоставлено не только благородному дворянству и российскому купечеству, но так же государственным крестьянам и оседлым «иногородцам». Вместе с тем, крепостные крестьяне, а так же

все православное духовенство вообще не были представлены в этой **Комиссии**, за исключением новгородского митрополита **Димитрия**, который представлял не само духовенство, а лишь орган государственной власти — **Святейший Синод**. Всего же по подсчетам известного русского юриста профессора **В.Н. Латкина**, автора фундаментальной монографии «**Законодательные комиссии в России в XVIII столетии: историко-юридическое исследование**» (1887), состав депутатского корпуса последней **Уложенной Комиссии** выглядел следующим образом: из **564 депутатов**, **28** были от центрального правительства, **161** — от дворян, **208** — от посадских, **79** — от крестьян, **54** — от казаков и **34** — от иноверцев.

2) Другая особенность екатерининской **Комиссии** состояла в том, что накануне ее открытия всем депутатам был роздан императорский «**Наказ**», написанной **Екатериной II** в 1765–1766 гг. В отечественной исторической науке (**В. Сергеевич, М. Белявский, О. Омельченко**) существует довольно устойчивое представление о сугубо компилятивном характере этого сочинения, однако данное утверждение не вполне корректно. Действительно больше половины всех статей этого «**Наказа**» были практически полностью заимствованы из известных работ **Шарля Монтескье** «О духе законов» (1748) и **Чезаре Беккариа** «О преступлениях и наказаниях» (1764). Однако реально екатерининский «**Наказ**» стал продуктом творческой переработки и ряда других известных европейских трактатов, в частности работ двух известных немецких «полицистов» — **И.Г. Юсти** «**Политическая экономика**» (1759) и **Я.Ф. Бильфельда** «**Политические наставления**» (1764). Более того, как отметили ряд авторитетных историков (**Н. Павленко, Л. Милов**), в процессе работы над своим «**Наказом**» **Екатерина II** создала собственную, вполне оригинальную политико-правовую концепцию, существенно деформировав идеи европейского **Просвещения** применительно к российской действительности и обосновав ряд «новаторских» идей, в частности незыблемость самодержавного правления в Российской империи, ибо иная форма правления для столь огромной страны была бы не только вредна, но и просто разорительна.

3) Третья особенность **Уложенной Комиссии** состояла в том, что практически все депутаты прибыли в **Москву** со своими местными «наказами», которые были составлены участниками «выборных кампаний» с учетом многочисленных словесных пожеланий и требований. В частности, русская аристократия требовала отменить петровский «**Табель о рангах**», провинциальное дворянство ужесточить меры в отношении беглых крепостных крестьян и холопов, посадский люд, прежде всего купечество, ратовал за предоставление им всех дворянских привилегий, казенные крестьяне выступали за сокращение подушной подати и т.д. При этом практически все местные указы содержали кучу жалоб на традиционные волокиту и мздоимство и в центральных, и в местных государственных учреждениях и канцеляриях. Причем, что примечательно общее количество таких наказов существенно превышало численность самих депутатов, и по оценкам историков, составляло не менее **2500 «челобитных»**.

Что касается внутреннего содержания «**Наказа**», который в период работы **Уложенной Комиссии**, в 1768 г., был дополнен еще двумя главами, то он состоял из **22 глав и 655 статей: I–V главы (1–38 статьи)** содержали общие принципы государственного устройства; **VI–VII главы (39–79 статьи)** были посвящены основам государственной законодательной политики; **VIII–IX главы (80–141 статьи)**

содержали нормы уголовного права и судопроизводства; **X глава (142—250 статьи)** практически целиком излагала концепцию уголовного права **Ч. Беккариа**; **XI—XVIII главы (251—438 статьи)** определяли порядок сословной организации русского общества; **XIX—XX главы (439—521 статьи)** оговаривали профессиональные вопросы юридической техники; **XXI глава (522—562 статьи)** содержала основы административно-полицейского управления и, наконец, **XXII глава (563—655)** регулировала все важнейшие вопросы в финансовой сфере.

Формально **Уложенная Комиссия** просуществовала до конца правления **Екатерины II**, но реально она работала гораздо меньше. Причем, активная фаза этой работы пришлось только на **июль 1767 г. — январь 1769 г.**, когда состоялось **204 пленарных заседания**, в ходе которых обсуждались самые насущные вопросы о положении и интересах различных сословий Российской империи, в том числе отмены петровского «**Табеля о рангах**», распространения дворянских привилегий на купеческое сословие, сокращения подушной подати, развития промышленности и торговли, реформы судостроительства и т.д. Помимо пленарных заседаний **Большого собрания**, депутаты **Уложенной Комиссии** работали в рамках **15 частных комиссий**, где значительно более подробно и детально обсуждались различные проекты отмены крепостного права (**А. Аленников, А. Маслов**), установления фиксированных феодальных повинностей крепостных крестьян (**Г. Коробьин, Я. Козловский**) и другие острые вопросы. Именно это обстоятельство весьма насторожило руководство **Уложенной Комиссии** и по совету ее председателя (маршала) генерал-аншефа **А.И. Бибикова** под предлогом начала **Первой русско-турецкой войны (1768—1774)** **Большое собрание Уложенной Комиссии** было распущено и до конца **1771 г.** продолжали работать только ряд частных комиссий.

По мнению ряда историков (**Н. Павленко, А. Каменский**), единственным реальным итогом работы **Уложенной Комиссии** стало преподнесение **Екатерине II** титула «**Матери Отечества**», что имело огромное политическое значение, поскольку знаменовало собой **новую коронацию императрицы**, но уже не кучкой заговорщиков, возведших ее на престол летом **1762 г.**, а **представителями всех сословий Российской империи**. Хотя, конечно, положительный итог работы **Уложенной Комиссии** состоял и в том, что матушка-императрица получила довольно богатый и разнообразный материал об интересах и чаяниях различных сословий Российской империи и реальном положении дел в различных регионах страны.

Между тем, уже в условия начавшейся русско-турецкой войны, **Екатерина II**, столкнувшись с острой нехваткой наличных денежных средств, выступила с инициативой проведения новой **денежно-финансовой реформы**, которая затронула и банковскую сферу, и сферу наличного денежного обращения, где впервые появились бумажные деньги или **ассигнации**. Сама идея выпуска бумажных денежных купюр была озвучена еще во времена **Елизаветы Петровны** тогдашним президентом **Кригскомиссии** князем **Я.П. Шаховским**, который, управляя всеми госрасходами в годы **Семилетней войны (1756—1763)**, предложил правительству выпустить в наличное обращение первые бумажные деньги — так называемые «**щидульки**». Однако тогда эта идея была отвергнута.

В очередной раз к ней вернулись уже при **Петре III**, который в мае **1762 г.** принял единоличное решение учредить **Государственный банк**, который по образцу **Банка Англии** имел бы право выпуска банковских билетов. Однако сразу после дворцового

переворота реализация этого проекта была вновь отложена. Однако разгоравшаяся **Первая русско-турецкая война (1698—1724)** и хронический дефицит государственного бюджета вновь пробудили интерес к идее выпуска бумажных денег. В 1768 г. гофмаршал и камергер императрицы граф **К.Е. Сиверс** подал государыне «Записку», в которой убедительно обосновал выгоды хождения бумажных денег и предложил: 1) выпустить в наличный оборот наряду с золотой, серебряной и медной монетой так называемые «**петтели**» — **бумажные ассигнации**, которые могли бы свободно обмениваться на звонкую монету и приниматься как законное платежное средство на всей территории страны, и 2) для выпуска и выдачи этих ассигнаций учредить специальный **Государственный банк**.

В декабре 1768 г. был обнародован именной императорский манифест «**Об учреждении в Санкт-Петербурге и Москве Государственных банков для обмена ассигнаций**». В самом Манифесте основной причиной введения в наличный оборот бумажных денежных купюр называли «**тягость медной монеты**», затруднявшей ее обращение в наличном обороте. Однако подлинную причину введения бумажных ассигнаций вскоре озвучил генерал-прокурор Сената князь **А.А. Вяземский**, который прямо заявил, что именно они должны были покрыть расходы, связанные с **Первой русско-турецкой войной (1698—1724)**.

В царском манифесте говорилось, что отныне для выпуска государственных ассигнаций в Санкт-Петербурге и Москве учреждается две конторы **Ассигнационного банка**, а государственные ассигнации, выпускаемые им, имеют равное хождение с монетой и «**являющимся людям с теми ассигнациями выдавать за оные денег, сколько надлежит, немедленно**». Кроме того, было установлено, что выпуск бумажных денег не должен превышать наличную сумму звонкой монеты, находящейся в самом этом банке. Изначальный капитал **Ассигнационного банка** составлял **1 млн рублей** медных денег и этот металлический фонд полностью обеспечивал эмиссию бумажных денег, лимит которых как раз и был определен в **1 млн рублей**.

Причем, вместо пяти номиналов, которые были предусмотрены указом **Петра III** о выпуске банковских нот, **Екатерина II** оставила только четыре банкноты номиналом в **25, 50, 75 и 100 рублей**. Однако вскоре их осталось всего три из-за непреодолимого соблазна разных «грамотеев» исправлять на совершенно одинаковых денежных купюрах двойку на семерку. Поэтому казне пришлось срочно выкупить все **75-рублевые ассигнации** и отменить их.

В 1769 г. капитал **Дворянского заемного банка** был пополнен **Ассигнационным банком** на сумму в **300 тысяч рублей**, и в дальнейшем **Ассигнационный банк** продолжал постоянно пополнять капитал **Дворянского банка**, вплоть до его закрытия в 1786 г. А начиная с 1770 г. он начал также принимать и первые депозитные вклады с выплатой до **5 % годовых**.

3. Крестьянская война под руководством Е.И. Пугачева (1773—1775)

На рубеже **1760—1770-х гг.** в разных уголках Российской империи произошло несколько десятков крупных антиправительственных выступлений, среди которых особым размахом отличались **Кижское восстание (1769—1771)** и **Чумной бунт в Москве (1771)**. Все эти социальные конфликты стали предвестниками самой мощной **Крестьянской войны под руководством Е.И. Пугачева (1773—1775)**, которая до осно-

вания потрясла основы Российской империи. Непосредственным поводом для ее начала стало резкое обострение ситуации в землях **Яицкого казачьего войска**, где в **марте 1772 г.** после подавления мощного бунта яицких казаков были упразднены общевойсковой круг, войсковая канцелярия и должности станичных атаманов, все казаки были разделены на полки и подчинены оренбургскому войсковому начальству, а в столице казачьего войска **Яицком городке** вся полнота власти была сосредоточена в руках коменданта гарнизона подполковника **П.Г. Симонова**.

В такой чрезвычайно наколенной обстановке, в **сентябре 1773 г.** на **Яике** объявился бывший донской казак и беглый казанский арестант **Емельян Иванович Пугачев (1742–1775)**, который выдал себя за чудом спасшегося императора **Петра III**. Именно этот человек и возглавил новый бунт яицких казаков, который вскоре перерос в самую мощную **Крестьянскую войну**, которую традиционно делят на три периода:

а) Первый период крестьянской войны (сентябрь 1773 — март 1774 гг.)

17 сентября 1773 г. с небольшим отрядом яицких казаков, численность которого была всего **80 человек**, «ампиратор **Петр Федорович**» вышел из хутора **Толкачевых** к **Яицкому городку**. По дороге восставшие казаки захватили **Бударинский форпост**, но взять хорошо укрепленную столицу яицкого казачьего войска пугачевцы так и не смогли. Тогда **Е.И. Пугачев** принял решение не тратить драгоценное время попусту и приказал двигаться далее, вверх по **Яику** к губернской столице, городу **Оренбургу**. В **конце сентября — начале октября 1773 г.** повстанческая армия **Е.И. Пугачева** практически без боя овладела на **Яике** многочисленными городками, крепостями и форпостами, в том числе **Татищевой, Нижне-Озерной и Рассыпной**. А в **середине октября 1773 г.**, взяв **Чернореченскую крепость**, повстанческая армия подошла к **Оренбургу**, однако сходу взять хорошо укрепленную крепость так и не смогли, и казаки были вынуждены начать ее осаду, которая затянулась на долгие шесть месяцев.

Тем временем на помощь оренбургскому губернатору, генерал-майору **И.А. Рейнсдорпу** были посланы два отряда правительственных войск под командованием генерала **В.А. Кара** и полковника **И.М. Чернышева**. Однако на подходе к **Оренбургу** генерал-майор **В.А. Кар** был разбит отрядами **А.Овчинникова** и **И.Чики-Зарубина** и спешно бежал под **Казань**, а затем под стенами самого **Оренбурга** **Е.И. Пугачев** разгромил и отряд полковника **П.М. Чернышева**.

В **ноябре 1773 г.** в пяти верстах от **Оренбурга**, в **Бердской Слободе** для руководства боевыми действиями повстанческой армией и поддержанием порядка в лагере восставших были созданы **Славка «ампиратора Петра Федоровича»** и **Государственная Военная коллегия**, ставшая высшим военным, административным и судебным органом всей повстанческой армии. Членами **Военной коллегии** стали ближайшие соратники **Е.И. Пугачева**: его «господа енералы и полковники» — **Иван Чика-Зарубин, Андрей Овчинников, Афанасий Соколов (Хлопуша), Дмитрий Караваев** и «статс-секретарь государя-амператора» **Иван Почиталин**, который был автором всех «царских манифестов».

Тем временем армия восставших продолжала расти как на дрожжах. В **ноябре 1773 г.** под знамена **Е.И. Пугачева** перешли калмыки **Федора Дербетова**, башкиры **Кинзи Арасланова** и **Салавата Юлаева**, а также многие другие разрозненные

повстанческие отряды, действовавшие на Урале и в Поволжье. Таким образом, казачье восстание стало постепенно перерастать в мощную **Крестьянскую войну**.

В **декабре 1773 г.** по указанию **Е.И. Пугачева И. Чика-Зарубин** отбыл на уральские заводы для организации производства пушек, а затем начал поход на **Уфу**. И хотя многотысячная армия «**графа Ивана Никифоровича Чернышева**» взять **Уфу** так и не смогла, поход пугачевцев всколыхнул практически весь Урал и ряд районов Западной Сибири. К **февралю 1774 г.** повстанческая армия **И. Белобородова** взяла под контроль более **90 горнорудных и металлургических заводов Урала**. А в Поволжье отряды повстанцев взяли под контроль **Самару, Бузулук, Ставрополь** и другие крупные уездные города.

В этой критической ситуации, оценив всю угрозу пугачевского бунта, **Екатерина II**, в знак поддержки и солидарности со всем поволжским дворянством, объявила себя «почетной казанской помещицей» и назначила новым главнокомандующим правительственных войск энергичного и опытного генерал-аншефа **А.И. Бибикова**. В **марте 1774 г.** отряд полковника **И.И. Михельсона** нанес крупное поражение отрядам **И. Белобородова** и **И. Чики-Зарубина** под **Уфой**, а отряд генерал-майора **М.Г. Голицына** разгромил основные силы **Е.И. Пугачева** под **Татищевой крепостью** и вынудил его снять осаду **Оренбурга**. Затем отряд генерала **П.Д. Мансурова** занял **Илецкий**, и чуть позже **Яицкий городки**. В этой ситуации, в начале **апреля 1774 г.** с остатками своей повстанческой армией, которая насчитывала всего **500 яицких казаков**, **Е.И. Пугачев** уходит на **Урал**, где начался новый, **второй этап Крестьянской войны**.

б) Второй период крестьянской войны (апрель — июль 1774 г.)

В **апреле — июне 1774 г.** главные события **Крестьянской войны** развернулись на территории горнозаводского Урала и Башкирии. Шествие пугачевской армии по территории Урала было победоносным, но шедшие по пятам пугачевцев правительственные войска под командованием генерал-аншефа **А.И. Бибикова** и полковника **И.И. Михельсона** не давали ей возможности закрепиться и перевести дух. Она была вынуждена оставлять за собой сожженные и разрушенные крепости, заводы и мосты, что вызывало ропот и недовольство у многих местных работных людей и серьезно суживало социальную базу бунтовщиков.

После взятия **Магнитной** повстанческая армия **Е.И. Пугачева** вновь значительно выросла до **10 тысяч бойцов**, в основном, за счет отрядов **И. Белобородова**, **А. Овчинникова**, **А. Перфильева** и других его сподвижников. Однако плохо вооруженная и мало обученная армия повстанцев не могла успешно противостоять регулярным правительственным войскам. В **конце мая 1774 г.** под **Троицкой крепостью** состоялось ожесточенное сражение бунтовщиков с войсками генерала **И.А. Деколонга**, в результате которого повстанцы потеряли почти половину своей армии, огромный обоз с провиантом и фуражом и всю полевую артиллерию.

В **июне 1774 г.** после соединения с кавалерией **С. Юлаева**, на очередном военном совете было принято решение двигаться в крестьянские районы Поволжья. В связи с этим обстоятельством уже к **июлю 1774 г.** в рядах повстанческой армии, численность которой выросла до **20 тысяч бойцов**, значительно возрос и удельный вес крестьян. А уже в **начале июля 1774 г.** пугачевцы подошли к **Казани**, где произошло одно из самых кровопролитных и крупнейших сражений всей **Крестьянской войны**. **12 июля 1774 г.** повстанческая армия ворвалась в город и начала штурм

Казанского Кремля. Однако в этот, самый решающий, момент боя в город вошли части полковника **И.И. Михельсона**, которые нанесли новое сокрушительное поражение восставшим и вынудили их поспешно бежать с поля брани.

в) Третий период крестьянской войны (июль-сентябрь 1774 г.).

17 июля 1774 г. Е.И. Пугачев с несколькими сотнями яицких казаков переправился на правый берег **Волги**, где начался новый, **третий и последний этап Крестьянской войны**. По своим масштабам этот этап пугачевского бунта далеко превзошел все, что было до этого. При первых же слухах о приближении повстанческой армии и неоднократных оглашений знаменитого пугачевского **Манифеста от 31 июля 1774 г.**, в котором «ампиратор **Петр Федорович**» жаловал «сим имянным указом с монаршим и отеческим нашим милосердием находившихся прежде в крестьянстве и в подданстве помещиков, и награждаем волностию и свободою от подушных и протчих денежных податей», крепостные крестьяне стали массово жечь дворянские усадьбы, «ловить, казнить и вешать» самих помещиков, их приказчиков, чиновников уездных администраций, и целыми деревнями и селами переходить на сторону восставших. Только по официальным данным, **летом 1774 г.** пугачевцы казнили более **3000 помещиков и чиновников** многих уездных администраций.

Между тем, после смерти генерал-аншефа **А.И. Бибикова** и окончания **Первой русско-турецкой войны (1768–1774)**, против **Е.И. Пугачева** были посланы новые армейские части во главе с генерал-аншефом **П.И. Паниным**, который был назначен новым главнокомандующим, и генерал-поручиком **А.В. Суворовым**, который возглавил передовой армейский корпус. В результате **Е.И. Пугачев** потерпел очередное поражение под **Курмышом**, резко повернул на юг и двинул свою армию на **Дон**. В **июле – августе 1774 г.** повстанческая армия без боя заняла **Саранск, Пензу, Саратов, Камышин** и другие города Среднего Поволжья. Однако по пятам **Е.И. Пугачева** постоянно шла отборная и хорошо вооруженная армия генерал-майора **И.И. Михельсона**, которая не давала ему опомниться и перевести дух.

В **конце августа 1774 г.**, измотанная и почти безоружная армия повстанцев подошла к **Царицыну**, однако взять его так и не смогла, и двинулась дальше, вниз по Волге. Именно здесь, у **Черного Яра**, генерал-поручик **А.В. Суворов**, принявший командование у генерала **И.И. Михельсона**, догнал армию повстанцев и полностью разбил ее. После сокрушительного поражения с небольшой ватагой своих сподвижников **Е.И. Пугачев** опять перебрался на левый берег **Волги** и ушел в **Заволжские степи**.

Между тем, в рядах самих яицких казаков возник заговор против **Е.И. Пугачева** и в **середине сентября 1774 г.** казаки-заговорщики, в числе которых были **Иван Творогов, Федор Чумаков, Тимофей Железнов и Иван Бурнов**, схватили своего предводителя и выдали его **А.В. Суворову**. Сначала **Е.И. Пугачев** был доставлен в **Яицкий городок**, а оттуда в специальной железной клетке отправлен в **Москву**. В **конце декабря** здесь состоялся «**скорый и правый суд**», который вынес смертный приговор самому **Е.И. Пугачеву** и его ближайшим соратникам **Афанасию Перфильеву, Тимофею Падурову, Максиму Шигаеву** и другим. А **10 января 1775 г. Е.И. Пугачев** и его соратники были обезглавлены на **Болотной площади в Москве**.

В русской исторической науке (**М. Голицын, С. Татищев, Н. Дубровин**) движение **Е.И. Пугачева** практически всегда оценивали крайне негативно как бунт «черни»

против законной власти, да еще вспыхнувший в самый разгар кровопролитной русско-турецкой войны. В советской исторической науке, руководствуясь хорошо известным положением марксизма о «классовой борьбе как локомотиве истории», пугачевский бунт, напротив, всячески превозносили как одно из самых мощных антифеодальных движений в истории России, а самого **Емельяна Пугачева** почитали как национального героя и борца за народное счастье и исторический прогресс. При этом все советские историки (**М. Тихомиров, В. Мавродин, М. Жижка, В.И. Буганов**) зачастую просто игнорировали разбойный характер этого движения, которое сопровождалось массовыми казнями, грабежами и погромами.

4. Внутренняя политика Екатерины II в 1775–1796 гг.

Надо сказать, что в исторической науке (**О. Омельченко**) и околонуточной среде (**А. Буровский**) до сих пор существует устойчивое мнение, что после **Крестьянской войны Е.И. Пугачева** начинается новый период во внутренней политике **Екатерины II**, который характеризовался открытой дворянской реакцией. Однако большая часть современных авторов (**Н. Павленко, А. Каменский**) считают, что и после пугачевского бунта **Екатерина II** сохранила приверженность основным идеям просветительской идеологии, поскольку именно в этот период она провела **губернскую, судебную, полицейскую и коллегияльную реформы**, а также инициировала издание знаменитых **Жалованных грамот дворянству и городам**.

а) Губернская реформа 1775 г.

Крестьянская война Е.И. Пугачева со всей очевидностью продемонстрировала слабость всех губернских и уездных органов власти, которые оказались просто неспособны собственными силами поддерживать режим законности и правопорядка в стране. Именно поэтому главной заботой **Екатерины II** стало проведение очередной реформы местного управления, идея которой витала в воздухе задолго до пугачевского бунта. После пятимесячного обсуждения аж **19 проектов губернской реформы**, в начале ноября 1775 г. государыня-императрица подписала **Указ «Учреждение для управления губерний Всероссийской империи»**, который преследовал две главных цели: **1) усилить административный и судебный аппараты власти на местах и 2) создать более совершенную систему взимания налогов, сборов и подушной подати.**

В соответствии с «**Учреждением о губерниях**» вместо ранее существовавшего трехчленного административно-территориального деления на **губернию — провинцию — уезд**, вводилось двухчленное деление на **губернию — уезд**, в основу которого был положен принцип численности податного населения. В соответствии с этим принципом численность податного населения в губерниях должна была составлять **300–400 тысяч душ**, а в уездах, соответственно, **20–30 тысяч душ**. В итоге вместо существовавших ранее **23 губерний** было создано **50 губерний**.

Отныне ключевой фигурой всего местного управления страны становился **губернатор**, назначаемый лично императрицей, который возглавлял «**губернское правление**», состоящее из самого **губернатора, губернского прокурора и двух сотников**. Этот орган исполнительной власти: **1) осуществлял руководство и общий надзор за деятельностью всех государственных учреждений и должностных лиц на**

территории губернии и 2) отвечал за публикацию и распространение всех законов и правительственных актов и строго следил за их точным и своевременным исполнением. Кроме того, в рамках каждого «губернского правления» существовали разные специальные учреждения. В частности, всеми губернскими доходами и расходами, а также управлением промышленными и коммерческими предприятиями ведала **Казенная палата**, руководитель которой, как и сам губернатор, назначался центральной властью. В каждой российской губернии насчитывалось от **10 до 15 уездов**, главой которых становился **капитан-исправник**, избираемый на три года дворянским уездным собранием.

Помимо губерний во многих регионах империи были образованы так называемые **генерал-губернаторства** или **наместничества**, которые создавались на территории 2–3-х губерний и возглавлялись **генерал-губернатором** или «**государевым наместником**», назначаемым лично императрицей. Главной функцией всех «государевых наместников», которым подчинялись губернские наместники и губернаторы, стало руководство армейскими частями и военными гарнизонами, а так же введение в случае необходимости чрезвычайного положения на вверенных им территориях. Хотя, ряд современных авторов (**М. Шелковенко**) утверждают, что наместничества больше представляли собой чисто административную надстройку над губерниями, главной целью которых был контроль за работой губернских и уездных властей.

В 1775 г. в качестве «пробного шара» были учреждены **Тверское** и **Смоленское наместничества**, которые возглавили генералы **Я.Е. Сиверс** и **А.И. Глебов**. Однако уже в 1777–1779 гг. на административной карте Российской империи появились **Владимирское** (**Р.Л. Воронцов**), **Нижегородское** (**А.А. Ступишин**), **Рязанское** (**М.Н. Кречетников**), **Орловское** (**Н.В. Репнин**), **Ярославское** (**А.П. Мельгунов**), **Псковское** (**П.Д. Мансуров**), **Могилевское** (**З.Г. Чернышев**), **Полоцкое** (**И.М. Ребиндер**) и другие генерал-губернаторства.

В соответствие с тем же «**Учреждением о губерниях**» все губернские и уездные города становились отныне самостоятельными административными единицами, управление которыми было полностью передано выборным **городским магистратам** и **городничим**, которых назначал **Правительствующий Сенат**.

СИСТЕМА ГУБЕРНСКОГО И УЕЗДНОГО УПРАВЛЕНИЯ



б) Судебная (1775), полицейская (1782) и коллегиальная (1784–1786) реформы

Тем же «Учреждением о губерниях» была проведена и **судебная реформа**, которая впервые была предпринята **Екатериной II** еще в **1769 г.**, когда в рамках «Уложенной комиссии» был подготовлен законопроект «О судебных местах». Однако тогда, в связи с начавшейся **Первой русско-турецкой войной (1768–1774)**, реализация этого проекта была отложена. И только спустя шесть лет правительство вновь вернулось к решению этой проблемы. Причем, на сей раз, в основу организации судебной власти на местах был опять положен не административно-территориальный, а **сугубо сословный принцип**.

Отныне во всех губерниях: **1) для дворян** создавался **Верхний земский суд**, состоящий из двух департаментов по уголовным и гражданским делам; **2) для купцов и мещан** — выбираемый ими **губернский магистрат** и **3) для государственных крестьян** — **верхняя расправа**, дела в которой рассматривались назначаемыми чиновниками. При этом все губернские суды выступал в качестве судов **I и II инстанции**, то есть могли рассматривать дела по существу и одновременно выступать в качестве апелляционного суда на решения, принятые нижестоящими уездными судами.

Во всех уездах: **1) для дворян** создавались **уездные суды**, члены которых избирались самим дворянством на три года, **2) для всех горожан** — выбираемый ими **городской магистрат** и **3) для государственных крестьян** — назначаемая **нижняя расправа**. В данном случае все уездные суды могли выступать только в качестве судов **I инстанции**, то есть рассматривать дела только по существу.

СИСТЕМА СУДОУСТРОЙСТВА РОССИЙСКОЙ ИМПЕРИИ



Таким образом, проведенная правительством судебная реформа так и не смогла решить две главных проблемы: **1) создать бессословный общегражданский суд** и **2) отделить судебную власть от исполнительной власти**, поскольку все председатели губернских судов назначались правительством, а губернатор имел право приостанавливать исполнение всех приговоров и утверждать смертные и ряд других приговоров губернских судов.

В **1782 г.** в развитие судебной реформы был принят «Устав благочиния», в соответствии с которым во всех городах была создана централизованная **система полицейского управления**. В соответствии с данным «Уставом» коллегиальным органом полицейского управления в городах становилась **управа благочиния**, в которую входили **полицмейстер, обер-комендант, городничий** и ряд других должностных лиц. По числу зданий город делился на части и кварталы, где полицейские управления, соответственно, возглавляли **частный пристав** и **квартальный надзиратель**.

Поскольку после проведения губернской реформы оперативное руководство всей казенной промышленностью, торговлей и сбором податей было отдано в руки

местных органов власти, в 1784—1786 гг. **Екатерина II** провела очередную **реформу центрального управления**, в результате которой были ликвидированы все финансово-хозяйственные **Коллегии**, за исключением четырех силовых ведомств — **Иностранной коллегии, Военной коллегии, Адмиралтейств-коллегии и Юстиц-коллегии**. При этом были значительно расширены права **Правительствующего Сената** во главе с князем **А.А. Вяземским**, который занимал этот пост почти тридцать лет (1763—1792).

г) Жалованные грамоты дворянству и городам 1785 г.

21 апреля 1785 г. Екатерина II подписала два самых знаменитых документа своего царствования: **«Грамоту на права, вольности и преимущества благородного российского дворянства»** и **«Грамоту на права и выгоды городам Российской империи»**.

«Жалованная грамота дворянству» представляла собой системный свод всех прав и привилегий, дарованных дворянскому сословию на протяжении всего **XVIII века**: вольности дворян от обязательной государственной службы, уплаты податей, телесных наказаний, монопольного права дворян на владение землей и крестьянами и т.д. Кроме того, **«Жалованная грамота»** закрепляла за благородным дворянским сословием право заниматься предпринимательской и коммерческой деятельностью, неограниченно распоряжаться своими земельными владениями и иной движимой и недвижимой собственностью, в том числе крепостными крестьянами, и т.д. Важным положением **«Жалованной грамоты»** стала кодификация дворянского самоуправления, поскольку отныне во всех уездах и губерниях страны создавались корпоративные **дворянские собрания**, которые получали право сношения не только с губернатором, генерал-губернатором и **Правительствующим Сенатом**, но даже с самой императрицей.

«Жалованная грамота городам» — первый нормативный акт такого рода:

1) Устанавливала деление всего городского населения на **шесть основных разрядов** — а) владельцев городских усадеб и землевладельцев, б) купцов трех гильдий, в) ремесленников и их подмастерьев, состоящих в цехах, г) иностранцев и иногородних граждан, д) именитых граждан, т.е. бургомистров, членов магистратов и банкиров, и е) мещан, т.е. городских обывателей.

2) Узаконивала новые существенные привилегии для **двух первых разрядов** — **владельцев городских усадеб** (дворян, чиновников и духовенства) и **купечества**, поделенного по имущественному цензу на **три гильдии**. При этом купцы первых двух гильдий также освобождались от телесных наказаний, подушной подати, рекрутской повинности и ряда казенных служб. Сословный статус купца отныне всецело зависел от его имущественного состояния, поскольку в случае разорения и банкротства он утрачивал его и становился **разгильдяем**.

Кроме того, во всех городах вводилась **новая система городского самоуправления**. Наряду с **городским магистратом** и **ратушей** к управлению городом привлекались сразу три органа местного самоуправления: **«Общая градская дума»**, **«Шестигласная дума»** и **«Собрание градского общества»**, что, безусловно, серьезно запутало и без того громоздкую систему городского управления.

Высшим звеном городского самоуправления являлось **«Собрание градского общества»**, в котором могли заседать лишь горожане, обладавшие капиталом не менее **5000 рублей**. Это собрание состоятельных горожан избирало **городского голову, бургомистров** и других должностных лиц. **«Общая градская дума»**, в веде-

нии которой находились вопросы управления городским хозяйством, избиралась гражданами всех **6 разрядов**. Из состава этой думы выбиралась **«Шестигласная дума»**, в которую входили городской голова и по одному представителю от каждого городского разряда.

Наряду с новыми органами городского самоуправления был сохранен и **городской магистрат**, который помимо чисто судебных функций был наделен и частью административных полномочий, в частности контроля за деятельностью органов городского самоуправления. Но, при всем при этом, огромные полномочия по управлению городом сохранялись в руках **городничего** и **полицмейстера**, которые являлись государственными должностными лицами и назначались центральной властью.

5. Социально-экономическое развитие России во второй половине XVIII в.

По мнению большинства советских и современных историков (**Н. Дружинин, Н. Павленко, И. Ковальченко, Л. Милов**), главное **качественное** новшество в экономическом развитии страны состояло в **начале разложения феодально-крепостнической системы хозяйства и формировании буржуазных производственных отношений**. Хотя, справедливости ради следует сказать, что ряд их современных оппонентов (**Б. Миронов**) отрицают данный вывод и говорят о том, что кризис барщинной системы хозяйства не был равен кризису самой системы феодальных отношений, которые еще не исчерпали своего потенциала.

1) Начало разложения феодально-крепостнической системы было связано с утратой одного из характерных признаков барщинного феодального хозяйства — **его натуральной замкнутости и установления более прочных и регулярных связей с рынком**.

2) Вторым признаком разложения барщинной системы хозяйства является появление в юго-западных и южных губерниях страны так называемой **«месячины»**, которая отрицала такую базовую черту барщинного хозяйства, **как наделение крестьянина основным средством производства — землей**, поскольку помещики стали насильно сгонять крестьян со своих земельных наделов и переводить их в разряд безземельных батраков.

3) Третьим признаком кризиса феодальных отношений стал быстрый рост в центральных уездах страны такой новой формы феодальной эксплуатации, как **денежная рента**, когда помещики сознательно переводили своих крепостных крестьян с барщины на денежный оброк.

4) Разложение феодально-крепостнической системы затронуло и крестьянское хозяйство, что проявилось в **развитии местных и отхожих крестьянских промыслов**. По данным историков (**Н. Павленко, Л. Милов**), в ряде сел уровень развития местных промыслов был настолько велик, что их жители лишь номинально числились в сословии крестьян.

5) Еще одним признаком разложения феодальной системы стал подрыв **феодальной собственности на землю**. Так, по данным тех же историков (**Н. Павленко, Л. Милов**), в центральных уездах страны, традиционно являвшихся цитаделью крепостничества, все чаще собственниками земли становились купцы, государственные и даже крепостные крестьяне.

б) Важнейшим показателем формирования буржуазных отношений является появление **рынка наемной рабочей силы** и связанной с ним **капиталистической мануфактуры**.

До **середины XVIII века** в стране существовало несколько типов мануфактур — **казенные, вотчинные и купеческие**, которые работали на применении подневольного труда либо собственных, либо купленных (**посессионных**), либо **приписных** крепостных крестьян. Однако в **1752 г.** сенатским указом впервые было ограничено право купцов прикупать крепостных крестьян к своим мануфактурам. А в **1762 г.** был издан новый сенатский указ, запретивший всем владельцам частных мануфактур покупать крепостных крестьян. Таким образом, в стране стали возрождаться новые **мануфактуры капиталистического типа**, которые впервые возникли еще в **1630—1650-х гг.**, но затем стали жертвами крепостнической системы хозяйства, особенно при **Петре I**.

Во **второй половине XVIII в.** в России существовало три основных типа мануфактур:

а) **Вотчинные мануфактуры**, где по-прежнему широко использовался подневольный труд крепостных крестьян, были, в основном, распространены в винокурении, полотняной и суконной промышленности. При этом следует отметить, что для таких крепостных крестьян работа на вотчинной мануфактуре была своеобразной формой феодальной отработочной ренты — **«промышленной барщины»**.

б) **Купеческие мануфактуры** были двух типов. На старых мануфактурах по-прежнему использовали труд **приписных и посессионных крепостных крестьян**, а на новых стали использовать исключительно свободный наемный труд. Таким образом, практически все металлургические мануфактуры **Урала**, возникшие еще в петровскую эпоху, сохранили свою крепостническую суть, в то время как текстильные (полотняные, шелковые) предприятия центрального, северо-западного и южного (новороссийского) регионов страны стали пионерами капиталистического производства.

в) **Крестьянские мануфактуры**, которые, как правило, принадлежали государственным и даже богатым крепостным крестьянам, были целиком основаны на применении наемного труда.

В целом уровень экономического развития страны в этот период характеризовался следующими показателями:

1) Значительно увеличилось общее число мануфактур. Если в **середине XVIII в.** в стране существовало более **600** крупных промышленных предприятий, то к концу столетия их численность уже составила около **1200 мануфактур**. Правда, ряд историков и экономистов (**С. Струмилин, В. Буганов**) называют цифру в **3000 мануфактур**, но это из той же «оперы», о которой мы уже писали: нельзя причислять к разряду мануфактур те промышленные предприятия, где отсутствует разделение труда. Причем, именно в это время почти половина всех мануфактур стала использовать исключительно более производительный труд свободных наемных рабочих, а не крепостных и приписных крестьян;

2) Дальнейшее развитие и формирование получил **Всероссийский рынок**, что выразилось в огромном росте ярмарочной торговли, а так же **изменения характера самих ярмарок**. Если раньше ярмарка представляла собой центр транзитной торговли, то теперь она становится **экономическим центром** обширных регионов

страны. В этот период крупнейшими общероссийскими ярмарками становятся **Макарьевская, Свенская, Коренная, Нежинская и Ирбитская ярмарки** под **Нижним Новгородом, Брянском, Курском, Черниговом** и на **Урале**.

Существенную роль в развитии промышленного производства и внутренней торговли сыграла и разумная политика правительства **Екатерины II**, которое в **1762–1764 гг.** инициировало издание ряда именных и сенатских указов, отменивших все монополии в промышленности и торговле. Дело в том, что еще в **1712 г.** для поощрения отечественных производителей, **Петр I** учредил **торгово-промышленные компании**, которым затем было предоставлено монопольное право на производство и продажу определенного вида промышленной продукции. Однако со временем это привело к застою и стало главным тормозом на пути промышленного прогресса в стране, поэтому эти монополии и были уничтожены.

Затем, в **1775 г.**, **Екатерина II** подписала **Манифест о свободе предпринимательства**, который: **1)** устанавливал, что любой подданный российской короны без уведомления и разрешения правительственных органов мог свободно открыть любое промышленное, коммерческое и иное предприятие на всей территории страны и **2)** отменял многочисленные казенные сборы с промыслов и торговли и разрешал купцам **«платить с капитала по совести»**, то есть ежегодно всего **1%** от объявленного капитала.

Вместе с тем, предоставив все условия для свободной конкуренции внутри страны и лишив отдельных промышленников и купцов их прежних монопольных прав и привилегий, **Екатерины II** не отказалась от покровительства и защиты русской промышленности и торговли от конкуренции со стороны зарубежных промышленников и коммерсантов. Продолжая традиционную **протекционистскую политику**, правительство **Екатерины II** инициировало издание новых **таможенных тарифов 1766, 1782, 1796 гг.**, которые установили высокие ввозные пошлины на все предметы роскоши и те товары, которыми русская промышленность еще не могла обеспечить внутренний рынок Российской империи.

Тема: ВНЕШНЯЯ ПОЛИТИКА РОССИИ В 1762–1796 ГГ.

❏ План:

1. Предварительные замечания.
2. Польский вопрос и неудавшийся «Северный аккорд».
3. Первая русско-турецкая война (1768–1774).
4. Ликвидация Запорожской Сечи, создание Новороссийской губернии и вхождение в состав России Крыма и Восточной Грузии.
5. Вторая русско-турецкая война (1787–1791).
6. Русско-шведская война (1788–1790).
7. Разделы Речи Посполитой (1772, 1793, 1795).
8. Россия и Французская революция (1789–1799).
9. Итоги екатерининской внешней политики.

1. Предварительные замечания

Приход к власти **Екатерины II** не изменил основных направлений внешней политики и в центре внимания русской дипломатии по-прежнему оставались три главных задачи: **1)** возвращение всех исконных русских земель, находящихся в составе Речи Посполитой, **2)** отношения с Османской империей и ее вассалом Крымским ханством, решение черноморской проблемы и ускоренное освоение богатного **Новороссийского края**, и **3)** активная охрана завоеваний России в Балтийском регионе.

Вскоре после окончания **Семилетней войны (1756–1763)** произошла очередная перегруппировка сил в Европе.

1) Во-первых, фактически распался многолетний русско-австрийский военно-политический союз, сложившийся еще в **1680-х гг.**, поскольку в **Вене** стали проявлять излишний интерес к польским делам, которые **Петербург** традиционно считал своей исконной «дипломатической вотчиной». Кроме того, австрийский двор начал стремительное движение в сторону **Версаля**, который был давним недругом России, и в течение нескольких десятилетий сколачивал антирусские военные блоки то на севере Европы за счет Швеции, то на юге Европы за счет Турции.

2) Во-вторых, в **начале 1760-х гг.** более дружественный и прагматичный характер стали приобретать отношения с **Берлином**, правящие круги которого стали постепенно сознавать, что без поддержки России вряд ли могут рассчитывать на вожаемые западно-польские земли. Россия же пошла на сближение с **Берлином**, поскольку в **Петербурге** вполне разумно опасались, что он может оказаться в одной связке с **Парижем** и **Веной**.

2. Польский вопрос и неудавшийся «Северный аккорд»

В **начале 1760-х гг.** все монархические дворы Европы с нетерпением ждали кончины престарелого польского короля **Августа III**. К предстоящей борьбе за «польское наследство» усиленно готовились Франция, Австрия, Пруссия, Россия и Османская империя. Поскольку **Екатерина II** и **Фридрих II** довольно быстро сошлись на кандидатуре **Станислава Понятовского**, то началось быстрое сближение **России** и **Пруссии**.

В **конце 1763 г.** после смерти **Августа III** начался новый раунд борьбы за власть, который завершился победой **Станислава Понятовского (1764–1795)**, ставшего новым польским королем. После решения этой проблемы, в **марте 1765 г.** был подписан русско-пруссский военный союз, активным инициатором которого стал новый глава **Коллегии Иностранных дел** граф **Н.И. Панин**. Он был убежден, что этот союз является важнейшим звеном антифранцузского «**Северного аккорда**», в который должны были войти Англия, Дания, Швеция и Польша. Однако из-за шкурной позиции прусского короля «**Северный аккорд**» так и не состоялся.

Тем временем, в **феврале 1768 г.** резко обострилась политическая ситуация в самой Польше, где противники **Станислава Понятовского** создали «**Барскую конфедерацию**» и начали боевые действия против армии фельдмаршала **В.Н. Репнина**. Одновременно «**барские конфедераты**» обратились за помощью к **Версалю**, который сразу «перевел стрелки» на **Стамбул**, который потребовал от **Петербурга** вывести его войска из Польши. Но, получив категорический отказ, в **октябре 1768 г.** турецкий султан **Мустафа III (1757–1774)** объявил России очередную войну.

3. Первая русско-турецкая война (1768–1774)

Первым военным действием против России открыл крымский хан **Кырым-Гирей**, который в **январе 1769 г.** вторгся в пограничные русские земли и разорил пограничный город **Бахмут**. В ответ на эту провокацию **1-я русская армия** генерал-аншефа **В.М. Голицына** начала боевые действия против неприятеля и в **июне 1769 г.** разгромила турецкую армию **Молдаванчи-паши** у села **Пашкивцы**, а затем, в **сентябре 1769 г.**, разгромила турок под **Хотиным** и штурмом взяла его. Однако, получив известие, что к туркам подошли свежие подкрепления, он отвел всю армию за **Днестр** и укрепился на его левом берегу. Этот неожиданный маневр генерала **В.М. Голицына** был крайне негативно воспринят в **Петербурге**, поэтому вскоре он был отставлен от должности и заменен генерал-аншефом **П.А. Румянцевым**.

Вся **первая половина 1770 г.** была отмечена незначительными стычками противоборствующих армий на дунайском и кавказском фронтах. Однако уже летом русские войска вновь начали крупномасштабное наступление и в **июне 1770 г.** генерал-аншеф **П.А. Румянцев** нанес туркам сокрушительное поражение у **Рябой Могилы** и вынудил их отступить в **Бессарабию**. Тем временем две русские военноморские эскадры под командованием графа **А.Г. Орлова** и адмиралов **Г.А. Спиридова** и **С.К. Грейга**, совершив героический переход из Балтики в Средиземное море, вошли в **Хиосский пролив**, где в ходе знаменитого **Чесменского морского сражения 25–26 июня 1770 г.** сожгли весь турецкий флот **Хасан-бея** в **Чесменской бухте**.

В **июле 1770 г.** **1-я русская армия** фельдмаршала **П.А. Румянцева** одержала блестящие победы при **Ларге** и **Кагуле**, разбив в прах многотысячную турецкую армию **Халил-бея**, а ее авангардный корпус генерал-аншефа **Н.В. Репнина** без боя занял **Измаил**. Тогда же **2-я русская армия** генерал-аншефа **П.И. Панина** штурмом овладела **Бендерами**, а в **ноябре 1770 г.** победоносные русские войска заняли **Бухарест** и **Яссы**, и отошли на зимние квартиры.

Основные события новой военной кампании развернулись в Крыму, где в **июне 1771 г.** **2-я русская армия**, которую возглавил генерал-аншеф **В.М. Долгоруков**, овладела **Перекопом**, **Кафу**, **Керчью** и **Еникале** и заставила нового крымского хана **Сагиб-Гирей** подписать мирный договор и выйти из состояния войны. Во **второй половине 1771 г.** войска **1-й русской армии** разгромили турок под **Бухарестом** и в **конце октября** заняли город **Журжу**. В этой ситуации в **мае 1772 г.** **Стамбул** вынужден был начать мирные переговоры, однако из-за подстрекательской позиции версальского двора **Фокшанский (июль-август)** и **Бухарестский (октябрь-ноябрь) мирные конгрессы** окончились безрезультатно и в **марте 1773 г.** боевые действия были возобновлены.

В **мае 1773 г.** корпус генерал-поручика **А.В. Суворова** овладел **Туртукаем**, а **1-я армия** фельдмаршала **П.А. Румянцева**, сходу форсировав **Дунай**, начала осаду **Силистрии**. Однако получив известие о приближении к городу многотысячной турецкой армии **Нуман-паши**, фельдмаршал **П.А. Румянцев** снял осаду крепости и отошел за **Дунай**.

В ходе новой военной кампании **1774 г.** русская армия совершила несколько удачных операций на правом берегу **Дуная**, в ходе которых особо отличился корпус генерал-поручика **А.В. Суворова**, который в **июне 1774 г.** нанес сокрушительное поражение туркам при **Козлудже**. После очередного поражения турки дали согласие на возобновление мирных переговоров и **10 июля 1774 г.** в болгарской деревушке

Кючук-Кайнарджи был подписан мирный договор. По условиям **Кючук-Кайнарджийского договора**: 1) К России отошла территория причерноморского лимана между **Южным Бугом** и **Днепром**, где располагалась турецкая крепость **Кинбурн**; 2) Россия закрепила за собой ряд крепостей на **Керченской полуострове**, в том числе **Керчь** и **Ени-Кале**; 3) Турция признавала независимость **Крымского ханства**, который стал протекторатом Российской империи; 4) Турция выплачивала России огромную контрибуцию в размере **4,5 млн рублей**.

4. Ликвидация Запорожской Сечи, создание Новороссийской губернии и вхождение в состав России Крыма и Восточной Грузии

Сразу после окончания **Первой русско-турецкой войны** **Екатерина II** решила положить конец своеволию запорожских казаков и в **мае 1775 г.** приказала генерал-аншефу **П.А. Текели** ликвидировать **Запорожскую Сечь**. Во исполнение царского указа он немедленно выступил в поход из крепости **Святой Елизаветы** (нынешний **Кировоград**) и уже в **конце мая** занял основные стратегические пункты **Запорожского войска**. А спустя месяц русские войска подошли к «столице» запорожцев **Новой Сечи**, где генерал **П.А. Текели** зачитал здешней войсковой старшине императорский **Манифест «Об уничтожении Запорожской Сечи и о причислении оной к Новороссийской губернии»**, где было прямо указано, что «нетъ теперь волеѣ Сечи Запорожской въ политическомъ ея уродствѣ, следовательно же и козаковъ сего имени».

В рядах современных украинских самостийников и кандидатов украинских исторических наук «разгром» **Запорожского войска** традиционно рассматривают только через призму русской имперской политики, направленной на подавление всего украинского национального самосознания и исконного свободолюбивого казачьего бытия. Однако, как совершенно верно отмечали многие историки (**Н.И. Павленко, А.П. Пронштейн, Н.А. Миненков**), раньше аналогичные права и привилегии были отняты у **донских и яицких казаков**, поскольку по мере расширения южных границ Российской империи, центральная власть больше не нуждалась в их услугах по охране новых пограничных рубежей. Кстати, это обстоятельство стало одной из главных причин знаменитого **Пугачевского бунта (1773–1775)**, повторение которого могло произойти и в **Запорожском войске**, если бы наученная горьким опытом императрица вовремя не предупредила его.

Сразу после упразднения **Запорожской Сечи** по указу **Екатерины II** на днепровских порогах началось строительство **Днепровской оборонительной линии**, главным центром которой стала **Александровская крепость (Александровск)** — нынешний город **Запорожье**, а территория **Запорожского войска** вошла в состав **Новороссийской и Азовской губерний**. Во второй половине **1770-х гг.** светлейший князь **Г.А. Потемкин**, который приложил колоссальные усилия по освоению **Новороссийского края**, основал здесь три новых города — **Екатеринослав (1776)** (нынешний **Днепропетровск**), **Херсон (1778)** и **Павловск (1780)** (нынешний **Мариуполь**). В **1780–1782 гг.** после утверждения **Екатериной II «Общего положения о российских губерниях»** и ликвидации **Малороссийской Коллегии**, на территории **Малороссийской и Слободско-Украинской губерний** были учреждены **Киевское и Харьковское наместничества**, которые возглавили генерал-фельдмаршал **П.А. Румянцев** и генерал-аншеф **Д.А. Норов**.

Тем временем, в 1775 г., нарушив условия **Кючук-Кайнарджийского договора**, **Стамбул** провозгласил новым крымским ханом **Девлет-Гирея**. В ответ на эти действия турок Россия ввела на территорию Крыма свои войска и посадила на бахчисарайский престол нового хана **Шагин-Гирея**. Но в 1782 г. турки инспирировали мятеж против ставленника **Петербурга**, который бежал под защиту русских войск в **Еникале**. В апреле 1783 г., после подавления антироссийского мятежа, **Екатерина II** издала **Манифест** о присоединении **Крымского ханства** к Российской империи, который гласил, что: «ради попечения о благе и величии **Отечества**, стараясь пользу и безопасность его утвердить, как равно полагая средством навсегда отдаляющим неприятные причины, возмущающие вечный мир между **Империями Всероссийскою и Оттоманскою** заключенный, решились **Мы** взять под **Державу Нашу** полуостров **Крымский**, остров **Тамань** и всю **Кубанскую** сторону». Сразу после издания этого **Манифеста** русские войска под командованием генерал-аншефа **А.В. Суворова** заняли весь Крым и в 1783 г. по приказу светлейшего князя фельдмаршала **Г.А. Потемкина** вблизи развалин древнего **Херсонеса** в **Ахтиарской бухте** был заложен город-порт **Ахтиар**, которому было суждено стать главной базой **Черноморского Военно-Морского флота** Российской империи. Спустя год, в феврале 1784 г., императрица **Екатерина II** издала именной Указ светлейшему князю **Г.А. Потемкину** и наказала ему «основать в **Ахтиарской бухте** военный порт с адмиралтейством, верфью, крепостью и сделать его военным городом, и впредь именовать **Севастополем**».

Одновременно с этим поистине историческим событием произошло значительное усиление позиций России в Закавказье, поскольку в июле 1783 г. правитель **Картли-Кахетинского царства Ираклий II (1762–1798)** подписал с Россией знаменитый **Георгиевский трактат**, по которому вся **Восточная Грузия** добровольно признала протекторат России над собой. Однако, опасаясь новой войны с Османской империей, русское правительство вынуждено было отказаться от подписания аналогичного соглашения с **Западной Грузией**, и отвергло просьбу нового правителя **Имеретинского царства Давида II (1784–1789)** взять его владения под протекторат Российской империи.

Одновременно с решением восточного вопроса Россия держала в сфере внимания и европейские дела. В частности, в мае 1779 г. **Петербург** фактически остановил войну между Австрией, Саксонией и Пруссией за «**баварское наследство**» и выступил гарантом **Тешенского мирного трактата**, подписанного между тремя сильнейшими германскими государствами. В результате в 1781 г. австрийский двор вновь подписал военный договор с Россией и в очередной раз стал ее главным военным союзником на европейском континенте. В связи с установлением прежних союзнических отношений с Австрией, у **Екатерины II** возникла знаменитая идея так называемого «**Греческого проекта**», который предусматривал создание буферного **Дакийского государства** во главе с внуком императрицы, цесаревичем **Константином Павловичем**. Смысл этого проекта, который активно продвигали вице-канцлер граф **А.А. Безбородко** и фельдмаршал князь **Г.А. Потемкин**, состоял в том, чтобы ликвидировать постоянный очаг противостояния между Австрией, Россией и Турцией. Однако этот проект, не нашедший поддержки у **Стамбула**, которого очень плотно опекали французские и английские дипломаты и военные советники, так и остался на бумаге.

5. Вторая русско-турецкая война (1787–1791)

Тем временем в самой Турции стали нарастать реваншистские настроения, которые активно разжигались Англией и Пруссией. В результате, уже в **июле 1787 г.** новый турецкий султан **Абдул-Хамид I (1774–1789)** в ультимативной форме потребовал от России расторгнуть **Георгиевский трактат** и допустить османских консулов в Крым. Не дождавшись ответа на этот ультиматум, в **августе 1787 г.** Турция объявила России новую войну и начала активные боевые действия на **Кинбурнской косе**. Однако уже в **сентябре 1787 г.** русская армия под командованием генерал-аншефа **А.В. Суворова** разгромила турецкий десант под **Кинбурном** и взяла под полный контроль выход в **Черное море**.

В **июле 1788 г.** **130-ти тысячная** армия фельдмаршала **Г.А. Потемкина** осадил турецкую крепость **Очаков**, а армия фельдмаршала **П.А. Румянцева** форсировала **Днестр** и двинулась на соединение с австрийским корпусом принца **Е. Кобургского**, осаждавшего **Хотин**. В то же время **Черноморский флот** под командованием адмирала **Ф.Ф. Ушакова** нанес сокрушительное поражение туркам у острова **Феодониси**. В **сентябре 1788 г.** русско-австрийская армия овладела **Хотиным**, а в **декабре** пал **Очаков** и русские войска отошли на зимние квартиры.

В ходе новой военной кампании корпус генерал-аншефа **А.В. Суворова** в двух выдающихся сражениях при **Фокшанах (июль 1789 г.)** на реке **Рымник (сентябрь 1789 г.)** наголову разгромил две турецкие армии **Осман-паши** и **Юсуф-паши**, после чего русские войска заняли **Гаджибей**, **Аккерман** и **Бендеры** и вышли к дельте **Дуная**. В этой ситуации турки начали переговоры о заключении очередного перемирия, но под сильным давлением британского и берлинского королевских дворов новый турецкий султан **Селим III (1789–1807)** вынужден был возобновить боевые действия.

В **начале 1790 г.** **Вена**, неожиданно начав сепаратные переговоры со **Стамбулом**, вышла из состояния войны с Османской империей, и турки резко активизировали боевые действия на **Кавказском** и **Дунайском фронтах** против русской армии. Однако уже в **июне 1790 г.** корпус генерал-лейтенанта **И.В. Гудовича** овладел **Анапой**, а в **августе 1790 г.** **Черноморский флот** адмирала **Ф.Ф. Ушакова** разгромил турецкую эскадру у острова **Тендра**. В **ноябре 1790 г.** русские войска овладели **Тульчей** и **Исакчей**, а **11 декабря 1790 г.** корпус генерал-аншефа **А.В. Суворова** после тщательной подготовки взял стремительным штурмом неприступную крепость **Измаил**, что стало самым настоящим шоком для **Стамбула**. Причем, еще до окончания войны по указанию фельдмаршала **Г.А. Потемкина** началось ускоренное освоение этих земель, де-факто уже вошедших в состав **Новороссийской губернии**. Именно тогда здесь были основаны такие города, как **Николаев (1789)**, **Одесса (1794)**, **Тирасполь (1795)** и другие.

В **феврале 1791 г.**, после кончины фельдмаршала **Г.А. Потемкина** новый главнокомандующий русской армией фельдмаршал **Н.В. Репнин** в **июне 1791 г.** уничтожил турецкую армию **Юсуф-паши** у **Мачина**, а в **июле 1791 г.** адмирал **Ф.Ф. Ушаков** разгромил неприятельскую эскадру у мыса **Калиакрия** и потрясенные турки запросили мира.

29 декабря 1791 г. был подписан **Ясский мирный договор**, по условиям которого:

- 1) Турция признавала вхождение Крыма и Восточной Грузии в состав России;
- 2) К России отходила небольшая, но стратегически важная территория между **Южным Бугом** и **Днестром**.

Сразу после окончания войны **Войско верных казаков**, созданное князем **Г.А. Потемкиным** из части бывших запорожцев еще в **1787 г.**, было преобразовано в **Черноморское казачье войско**, которому даровали только что приобретенные земли в междуречье **Южного Буга** и **Днестра**. Однако этих территорий для расселения всех «верных запорожских казаков» было явно недостаточно и поэтому в **конце 1792 г.** по нижайшему прошению войскового судьи **Антоня Головатого**, который добился аудиенции у самой **Екатерины II**, черноморским казакам были пожалованы земли на **Тамани** и **Кубани** «в вечное и потомственное владение». А уже в **начале 1793 г.** сюда переселились первые **40 куреней** черноморских казаков, которые стали активно обустраивать новые южные рубежи Российской империи и в продолжение **Кубанской пограничной линии (1778)** создавать новую **Черноморскую кордонную линию**.

6. Русско-шведская война (1788–1790)

Разгром турок под **Кинбурном** вызвал крайне резкую реакцию в **Лондоне**, по инициативе которого в **мае 1788 г.** был создан антирусский **Тройственный союз** в составе **Англии**, **Голландии** и **Пруссии**, который стал активно играть на реваншистских настроениях шведского короля **Густава III**. В **июне 1788 г.**, с подачи английского премьер-министра **У. Питта**, шведский король предъявил России на редкость наглые требования: аннулировать **Ништадский** и **Абосский мирные договоры**, и вернуть **Турции Крым**.

В **июле 1788 г.** шведская армия под командованием самого **Густава III** вторглась на территорию **Финляндии**, захватила **Нейшлот** и осадила **Фридрихсгам**, но была остановлена армией **В.П. Мусина-Пушкина** на реке **Кюмень**. Тем временем **Балтийский флот** под командованием адмирала **С.К. Грейга** разгромил шведскую эскадру у острова **Гогланд**, и шведы вынуждены были срочно снять осаду **Фридрихсгама** и быстро отойти за пограничную реку **Кюмень**. С этого момента основным театром боевых действий стало **Балтийское море**, где состоялось несколько крупных морских сражений.

В ходе военной кампании **1789 г.** две русских эскадры под командованием адмиралов **В.Я. Чичагова** и **К.Г. Нассау-Зигена** разгромили шведский флот адмирала **К. Эренсверда** в **Эландском бою** и **Первом Роченсальмском сражении**. А затем шведы были окончательно повержены в ходе **Ревельского, Выборгского, Красногорского** и **Второго Роченсальмского морских сражений**, состоявшихся в **мае – июле 1790 г.** в непосредственной близости от южных морских рубежей самой **Швеции**.

В этой ситуации **Стокгольм** вынужден был запросить мира и сел за стол переговоров, которые завершились **3 августа 1790 г.** подписанием **Верельского мирного договора**, по которому шведы признали все прежние завоевания России в Балтийском регионе.

7. Разделы Речи Посполитой (1772, 1793, 1795)

Еще в годы **Первой русско-турецкой войны (1768–1774)** России пришлось вплотную заниматься польской проблемой. В **1770 г.** Австрия и Пруссия де-факто начали раздел **Речи Посполитой**, поскольку к этому времени **Вена** захватила ряд районов южной Польши, а **Берлин** открыто поддержал ее. Одновременно, как установили польские и российские историки (**Т. Цегельский, П. Конзеля, Б. Носов, П. Стегний**),

именно эти державы стали оказывать мощное давление на **Екатерину II**, убеждая ее провести раздел польских земель. Наконец, «Северная Семирамида» поддалась настойчивым уговорам своих коллег по монаршему ремеслу, и **6 февраля 1772 г. Мария Терезия, Фридрих II и Екатерина II** подписали **Петербургский договор** о первом разделе Польши. В результате этого раздела к Австрии отошла **Галиция** и часть **Малой Польши**, Пруссия захватила **Польское Поморье (Померанию)** и часть **Великой Польши**, а Россия вернула себе исконно русские земли **Восточной Белоруссии (Полоцк, Витебск, Мстиславль)** и завладела частью **Прибалтики**, в частности **Ливонией**.

Новый раздел Польши стал неизбежным следствием победы в польской **Сейме** «патриотической партии», противостоящей «королевской» и «гетманской» партиям, не желавшими разрыва с Россией. В **1791 г.** польский король **Станислав Понятовский** под давлением победивших «патриотов» предпринял последнюю попытку вывести свое государство из состояния хронического политического кризиса и в **начале мая** подписал новую польскую **Конституцию**, отменявшую выборность короля и пресловутый принцип «*liberum veto*». Однако укрепление польской государственности никак не входило в планы соседних держав, и в **конце мая 1791 г.** при поддержке **Екатерины II** «гетманская партия» создала «**Тарговицкую конфедерацию**», которая обратилась к России и Пруссии с просьбой оказать военную помощь в борьбе против **Варшавы**.

В **мае – июле 1792 г.** в ходе скоротечной **руско-польской войны** две русских армии под командованием генерал-аншефов **М.В. Каховского** и **М.Н. Кречетникова** быстро разгромили королевские войска и вынудили **Станислава Понятовского** примкнуть к **Тарговицкой конфедерации**. А в **январе 1793 г.** в **Гродно** был подписан русско-пруссский договор о втором разделе Речи Посполитой, по которому к **Берлину** отходили остальная часть **Великой** и часть **Северной Польши** и большая часть **Мазовии**, а к России присоединялись территории **Полесья, Подолии и Вольни**. После этих событий в Польше началось национальное восстание под руководством генералов **Ю. Домбровского** и **Т. Костюшко**, которое, однако, вскоре было быстро подавлено армией фельдмаршала **А.В. Суворова**, взявшей в **октябре 1794 г.** **Варшаву**.

После подавления польского восстания в **октябре 1795 г.** Россия, Пруссия и Австрия подписали новый договор о третьем разделе Речи Посполитой, в результате которого это государство полностью прекратило свое существование. По новому **Петербургскому договору** к Австрии отошли **Сандомирское** и **Люблинское** воеводства, Пруссии — вся **Северная Польша** и **Мазовия** с **Варшавой**, а России — **Западная Белоруссия, Западная Вольнь, Литва** и **Курляндское герцогство**. Во вновь обретенных русских землях, вошедших в состав Российской империи, были образованы **Виленская (Вильно), Гродненская (Гродно), Могилевская (Могилев), Минская (Минск), Вольнская (Изяславль) и Подольская (Каменец-Подольский)** губернии. А **Станислав Понятовский** отрекся от престола и до своей смерти в **1798 г.** жил под негласным надзором в **Петербурге**.

8. Россия и Французская революция (1789–1799)

Когда во Франции вспыхнула кровавая революция, **Екатерина II** не придала этому событию особого значения, но по мере развития революционного террора настроение правящих кругов в **Петербурге** стало кардинально меняться. Уже в **1790 г.** по

инициативе **Екатерины II** был заключен антифранцузский военный союз между Австрией, Пруссией и Россией, к которому чуть позже присоединилась и Швеция. Однако грандиозным планам русской императрицы по организации общеевропейской интервенции во Францию не суждено было сбыться, поскольку в **1792 г.** скончался австрийский король **Леопольд II**, а затем в результате заговора был убит и шведский король **Густав III**.

В **январе 1793 г.**, после казни **Людовика XVI**, **Екатерина II** вновь занялась французской проблемой и уже в **марте 1793 г.** подписала договор о военном союзе с Англией. Однако из-за восстания **Т. Костюшко** новая интервенция во Францию была вновь отложена. Только после окончательного раздела Речи Посполитой, в **декабре 1795 г.** Россия, Англия и Австрия подписали новый союзный договор о создании антифранцузского военного блока (**I антифранцузская коалиция**), но отправить **60-тысячный** экспедиционный корпус во Францию **Екатерина II** так и не успела, поскольку скончалась **6 ноября 1796 г.**

9. Итоги екатерининской внешней политики

Оценивая общие итоги внешней политики **Екатерины II**, следует полностью признать правоту великого русского историка академика **В.О. Ключевского**, который абсолютно справедливо писал, что это была «самая блестящая страница ее государственной деятельности, которая произвела наиболее сильное впечатление на современников и ближайшее потомство».

Если в целом оценивать итоги екатерининской внешней политики, то следует подчеркнуть, что в этот период Россия решила **три важнейших стратегических задачи**, которые были в центре внимания русской дипломатии на протяжении трех веков:

- 1) Уничтожила своего злейшего врага — Крымское ханство, получила надежный выход в Черное море и освоила огромные и благодатные земли **Новороссийского края**;
- 2) Уничтожила свою давнюю соперницу Речь Посполитую и вернула в состав России практически все исконно русские земли, расположенные в **Белоруссии** и в **Правобережной Малороссии**;
- 3) Отстояла все завоевания России в стратегически важном Балтийском регионе и продолжила освоение русской **Прибалтики**.

Тема: РОССИЯ В ЭПОХУ ПАВЛА I (1796–1801 ГГ.)

План:

1. Личность Павла I: необходимые пояснения.
2. Внутренняя политика Павла I.
3. Внешняя политика Павла I.
 - а) Итальянский поход А.В. Суворова (апрель – август 1799 г.)
 - б) Швейцарский поход А.В. Суворова (сентябрь 1799 г.)
4. Заговор и убийство Павла I.

1. Личность Павла I: необходимые пояснения

По иронии судьбы новый русский император **Павел I** родился в **сентябре 1754 г.** в **Летнем дворце Елизаветы Петровны**, который впоследствии по его же личному приказу был снесен, а на его месте возведен знаменитый **Михайловский замок**, в котором он и был убит в **марте 1801 г.**

Несмотря на очевидное внешнее сходство со своим отцом **Петром III**, при императорском дворе упорно ходили слухи, что настоящим родителем **Павла** был первый екатерининский фаворит, камергер великого князя граф **Сергей Васильевич Салтыков** — знаменитый светский красавец, сердцеед и ловелас. Первым воспитателем **Павла** стал близкий к графу **П.И. Шувалову** церемониймейстер **Высочайшего двора** бригадир **Ф.Д. Бехтеев**, одержимый духом воинских уставов, четких приказаний и жесткой дисциплиной, сравнимой с самой настоящей муштрой. Однако уже в **1760 г. Елизавета Петровна**, назначила нового наставника, которым стал известный русский дипломат, граф **Никита Иванович Панин**, известный своими либеральными воззрениями. Именно благодаря новому наставнику, наследник русского престола получил блестящее образование, в совершенстве овладел латынью, русским, французским и немецким языками, пристрастился к чтению, неплохо разбирался в математике, однако он так и не воспринял от наставника-масона и тени преклонения перед идеями французских просветителей, которыми его постоянно пичкал граф **Н.И. Панин**. Более того, как бы в пику своему наставнику, цесаревич очень рано пристрастился к военному ремеслу и посвящал ему большую часть своего свободного времени, вплоть до восшествия на престол.

После завершения учебы, в **1773 г. Павел** женился на **Вильгельмине Гессен-Дармштадтской**, ставшей в православии **Натальей Алексеевной**. Однако через два она умерла при родах и в том же году ему подобрали новую невесту — **Софию-Доротею Вюртембергскую**, которую после перехода в православие стали величать **Марией Федоровной**. Причем, что интересно, встречу будущих супругов организовал сам прусский король **Фридрих Великий**, который всю жизнь будет для **Павла I** непревзойденным авторитетом.

Личные отношения между **Павлом** и **Екатериной II** на протяжении всех лет ее правления были более чем прохладными. По свидетельству ряда современников (**Ф. Ростопчин**, **Г. Гейкинг**), сын никак не мог простить своей матери убийства собственного отца и узурпацию трона, а мать не могла смириться с тем, что будущий наследник российского престола очень уж напоминал своим характером, привычками и поведением присной памяти почившего супруга. Хотя, известно, что первоначально **Павел** воспитывался именно как наследник русского престола, однако чем старше становился он, тем дальше его держали от государственных дел. По информации историков окончательный разрыв между **Павлом** и **Екатериной** наступил в **мае 1783 г.**, когда императрица впервые пригласила сына для обсуждения ряда внешнеполитических проблем связанных с крымским и польским вопросами, где он высказал отличную от всех вельмож собственную точку зрения.

Именно поэтому, как установили многие историки (**Н. Павленко**, **А. Каменский**), еще в **1787 г. Екатерина II** решила передать престол своему старшему внуку **Александру** и ознакомила с этим планом ряд высших сановников империи, в том числе главу внешнеполитического ведомства, вице-канцлера графа **Александра Андреевича Безбородко** и своего последнего фаворита графа **Платона Александровича Зубова**.

Затем, престарелая императрица неоднократно возвращалась к этому вопросу, пока, наконец, в **сентябре 1796 г.** она не приступила к подготовке специального **Манифеста**, но неожиданная смерть помешала ей довести начатое дело до конца.

В **начале ноября 1796 г.** **Екатерина II** скончалась, и новым российским императором стал **Павел I (1796–1801)**, вместе с которым к управлению империей пришла и новая плеяда русских вельмож и фаворитов. Среди этих персон особым расположением нового монарха пользовались его бывший брадобрей, ставший императорским гардеробмейстером, граф **Иван Павлович Кутайсов**, новоиспеченный столичный комендант граф **Алексей Андреевич Аракчеев**, его флигель-адъютант граф **Федор Васильевич Ростопчин**, и друзья его юношеских лет, два родных брата, князь **Александр Борисович Куракин** и князь **Алексей Борисович Куракин**, первый из которых стал вице-канцлером, а второй получил ключевую должность генерал-прокурора **Сената**. Хотя при этом, ряд видных екатерининских вельмож не только сохранили, но даже упрочили свое положение при императорском дворе, как например, **Александр Андреевич Безбородко**, который был пожалован княжеским титулом и удостоен высшего штатского чина — канцлера Российской империи. Причем, ряд современных авторов (**Ю. Сорокин, А. Толочко, О. Хоруженко**) предполагают, что новый фавор главы внешнеполитического ведомства был связан именно с тем, что он лично уничтожил завещание **Екатерины II**, в котором содержался вышеупомянутый **Манифест** о передаче русского престола старшему внуку **Александру**.

Вообще следует сказать, что **Павел I**, будучи человеком непредсказуемым и переменчивым в своих симпатиях, и не обладая опытом государственного управления, очень часто делал крупные ошибки в кадровой политике, что крайне негативно сказывалось на работе всего государственного аппарата. Достаточно сказать, что за период его столь короткого правления на ключевой должности генерал-прокурора **Сената** побывали аж четыре человека: **А.Б. Куракин, П.В. Лопухин, А.А. Беклешов** и **П.Х. Оболянинов**. Впрочем, нельзя сбрасывать со счетов и постоянную борьбу у трона двух влиятельных придворных группировок, которые по информации историков (**М. Лонгинов, М. Сафонов**), возглавляли императрица **Мария Федоровна** и граф **Ф.В. Ростопчин**.

Четырехлетняя история павловского царствования, безусловно, заслуживает отдельного внимания, поскольку его короткое правление, существенно отличалось от многолетнего правления его великой матери **Екатерины II**. По мнению многих историков (**Н. Шильдер, В. Ключевский**), **Павел I**, вступив на российский престол уже вполне сложившимся взрослым человеком, был совершенно не подготовлен к управлению огромной империей, а многие его поступки были просто непредсказуемы и зачастую лишены элементарной человеческой логики. Правительственная политика, проводимая им, вполне соответствовала личности самого императора — человека капризного, деспотичного, очень переменчивого в своих личных симпатиях и антипатиях, легко поддающегося необузданному гневу и столь же легко менявшего гнев на милость.

Все эти, мягко говоря, своеобразные черты характера нового российского самодержца со всей очевидностью проявились еще в ранние годы, когда, будучи наследником российского престола, он находился под опекой своего знаменитого воспитателя, графа **Н.И. Панина**. Но в еще большей степени эти «странные»

черты его характера обострились, когда он подрос и пристрастился к двум вещам, поглощавшим всю его неуемную энергию: чрезмерному питию и муштре. Последняя страсть всецело овладела им, когда в **1783 г.** собственная мать подарила ему **Гатчинскую мызу**, где с утра до вечера проводились вахт и плац-парады, разводы караулов, экзекуции, маневры и т.д.

Правда, следует отметить тот показательный факт, что эти личные характеристики **Павла** содержатся только в мемуарах и трудах политических противников будущего императора, в частности его воспитателя-либерала графа **Н.И. Панина**, российского посла при английском дворе графа **С.Р. Воронцова**, британского посла при русском дворе лорда **Ч. Уитворта**, а так же первого историографа **Н.М. Карамзина**, получившего свой высокий пост от отцеубийцы **Александра I**.

Между тем, все, что касалось морально-нравственных устоев **Павла I**, то по свидетельству ряда современников, они были непоколебимы: он боготворил дисциплину и порядок, стремился быть справедливым и блюсти законность, был безупречно честен и привержен строгим нормам морали. Неслучайно целый ряд историков (**Н. Эйдельман, Ю. Соловьев, М. Сафонов**) говорили и писали, что определяющей чертой его личности и даже идейных воззрений было **рыцарское понятие о чести**. Кстати, этот «рыцарский кодекс чести» прекрасно вписывался в саму идею обожествления самодержавной власти и придания ей ореола особой чистоты, святости и непогрешимости, которые всячески пропагандировал и насаждал сам будущий император.

В отечественной исторической науке до сих пор продолжается спор о побудительных мотивах, которыми руководствовался **Павел I** при проведении своей внутренней политики. Например, **В.О. Ключевский** считал, что вся деятельность **Павла** носила «не столько политический, сколько патологический характер». Барон **Н.К. Шильдер**, автор первой научной биографии **Павла I**, полагал, что буквально все мероприятия павловского правительства были **случайными, бессельными и даже вредными для государственных интересов России**. При этом практически все русские историки считали, что главным побудительным мотивом поведения **Павла I** было желание **противопоставить себя матери, переиначить все сделанное Екатериной** и править наперекор заложенных ею традиций государственного управления.

В советской исторической науке (**С. Окунь, Ю. Сорокин, Н. Павленко**) основной акцент тоже делался на анализе личных качеств и черт характера нового российского монарха. Но при этом считалось, что главными побудительными мотивами деятельности **Павла** были **мания страха и мания величия**. Хотя в целом, будучи нацелены на выявление **классовой сущности политики Павла I**, советские историки все время утверждали, что самими обстоятельствами он был принужден проводить ту же имперскую и продворянскую политику, что и все его предшественники на российском престоле, в том числе ненавистная ему мать.

Однако в годы «горбачевской перестройки» и в постсоветский период ряд современных авторов (**В. Томсинов, А. Терещук, С. Постников**) попытались отойти от прежних, крайне негативных оценок не только его личности, но и деяний, и найти в его поступках и решениях разумное, рациональное зерно. Более того, наметилась явная тенденция обожествить образ благородного рыцаря-монарха, «русского Гамлета и Дон Кихота», ставшего невинной жертвой русских политических масонов и англичан (**А. Песков**).

2. Внутренняя политика Павла I

При изучении внутренней политики **Павла I** следует обратить особое внимание на четырех основных направлениях его деятельности:

1) Важнейшим событием павловского правления стало кардинальное изменение всей прежней системы престолонаследия, которая сложилась в России при **Петре I**. В начале апреля 1797 г. **Павел I** подписал два важнейших документа — «**Акт о порядке престолонаследия**» и «**Учреждение об императорской фамилии**». По информации историков (**М. Зызыкин, М. Максимович**), текст первого документа был разработан **Павлом** еще в 1788 г., перед отъездом цесаревича на русско-шведскую войну (1788–1790), и тогда же был подписан им и его второй супругой, великой княгиней **Марией Федоровной**.

В отличие от петровского **Устава «О наследии престола» (1722)**, который предусматривал, что правящий монарх имел полное право сам назначать себе преемника на престоле, данный **Акт** вводил наследование по закону, «**дабы государство не было без наследников, дабы наследник был назначен всегда законом самим, дабы не было ни малейшего сомнения, кому наследовать, дабы сохранить право родов в наследствии, не нарушая права естественного, и избежать затруднений при переходе из рода в род**». В отличие от того же петровского **Устава**, который не предусматривал различий в правах для наследников мужского и женского пола, павловский **Акт** вводил так называемую «**австрийскую**» или «**полусалическую**» примогенитуру, при которой преимущество в наследовании имели потомки мужского пола по праву первородства «**по прямой нисходящей линии от старшего брата к младшим, а при отсутствии оных к дядьям**». Кроме того, он впервые вводил понятие регентства — до **16 лет** (для монархов и их наследников) или до **20 лет** (для прочих членов императорской фамилии) и запрещал занятие российского престола лицом, не принадлежащим к Русской Православной Церкви, поскольку русский император де-юре был ее главой.

Одновременно этот **Акт** был дополнен и уточнен положениями принятого в тот же день «**Учреждения об Императорской фамилии**», в котором четко определялся состав всей императорской фамилии, иерархическое старшинство ее членов, их права и обязанности, устанавливал гербы, титулы, источники и размеры содержания членов императорской фамилии и т.д. Таким образом, **Павел I**, не только обезопасил себя от непредсказуемого поведения собственной супруги **Марии Федоровны**, которая гипотетически могла последовать примеру его матери **Екатерины II**, но и заложил основы принципиально новой системы престолонаследия, которая просуществовала в Российской империи вплоть до 1917 г.

2) В 1797–1798 гг., действуя в пику своей матери, **Павел I** фактически дезавуировал всю реформу органов центрального управления, проведенную в 1784–1786 гг., и восстановил все упраздненные коллегии, в том числе **Берг и Мануфактур Коллегии**, что, по мнению историков (**Н. Павленко, А. Каменский, Ю. Сорокин**), создало ненужную и даже вредную неразбериху в работе многих органов государственной власти в центре и на местах.

Хотя, справедливости ради следует сказать, что ряд современных авторов (**Ю. Сорокин, А. Толочко**) высказали смелое предположение, что первоначально император считал необходимым преобразовать все **Коллегии** в **Министерства** и назначать министров, дабы заменить коллективную ответственность личной. По

его замыслу предполагалось создать семь министерств: военное, военно-морское, иностранных дел, юстиции, коммерции, финансов и государственного казначейства. Однако затем государь оказался от этой затеи, и задуманная им реформа была проведена в царствование **Александра I**.

3) По мнению тех же историков, **Павел I** уделял чрезвычайно большое значение крестьянскому вопросу. Хотя, его политика в этом вопросе была столь же непоследовательна и противоречива, как и личность самого императора.

а) С одной стороны, им были изданы указы, существенно облегчавшие положение владельческих крестьян. В частности, в **феврале 1797 г.** он запретил продажу дворовых и безземельных крестьян на территории всех российских губерний; в **апреле 1797 г.** он издал Указ «**О трехдневной барщине**», который наложил запрет на работу крепостных крестьян по воскресным дням и рекомендовал помещикам ограничить барщину тремя днями в неделю; в **сентябре 1797 г.** император именным Указом отменил крайне разорительные для крестьян хлебную, фуражную и подводную повинности и списал все недоимки по подушной подати; в **октябре 1798 г.** аналогичный запрет на продажу безземельных и дворовых крестьян был распространен на все малороссийские и новороссийские губернии и т.д.

б) С другой стороны, **Павел I** действовал в полном соответствии с поведением собственной матери, как отпетый помещик-крепостник. В частности, в **декабре 1796 г.** был издан сенатский Указ о распространении крепостного права на территории **Новороссийской губернии и Области Войска Донского**; в **январе 1797 г.** он подписал **Манифест**, в котором под страхом неотвратимой кары, всем крепостным крестьянам предписывалось пребывать в повиновении своим господам; в **марте 1797 г.** император издал новый Указ, по которому владельцам купеческих мануфактур было возвращено право покупки крепостных крестьян и т.д.

4) Одновременно **Павел I** кардинальным образом пересмотрел всю прежнюю политику своей матери по отношению к дворянскому сословию, положив конец «золотому веку российского дворянства»:

а) С одной стороны, он так же щедро, как и мать, раздавал огромные земельные владения (**600 тысяч десятин земли**) и сотни тысяч крепостных крестьян своим вельможам и фаворитам, а так же по-отечески заботился об укреплении позиций благородного сословия в области коммерции, промышленности и предпринимательства.

б) С другой же стороны, он попытался практически на все святые права и привилегии дворян, дарованные благородному сословию **Екатериной II**. В частности, рядом своих именных Указов **1797–1799 гг.** он возобновил практику телесных наказаний для дворян за убийство, разбой, пьянство, разврат и служебные проступки; фактически восстановил обязательную военную службу для благородного сословия, заставив многочисленных офицеров-отпускников вернуться в действующую армию и на флот; уничтожил губернские дворянские собрания и запретил уездным предводителям дворянства напрямую обращаться к императору; обязал все дворянское сословие вносить налог на содержание губернских органов местного самоуправления и платить в казну особую подать по **20 рублей** с каждой души мужского пола своих собственных владельческих крестьян и т.д. Но особое недовольство дворян вызывало маниакальное и постоянно растущее желание **Павла I** регламентировать

их личную жизнь и быт. Кроме того, будучи, как и его покойный отец, страстным поклонником **Фридриха Великого**, **Павел I** провел совершенно непродуманную военную реформу «на прусский манер», чем настроил против себя широкие круги дворянства, и особенно влиятельную гвардию.

3. Внешняя политика Павла I

Взойдя на престол, **Павел I** практически сразу известил союзников России по антифранцузской коалиции — то есть Австрия, Англию и Пруссию, что она не сможет выполнить своих союзнических обязательств и принять участие в боевых действиях против Франции. Одновременно **Павел I** решил заполучить стратегически важную базу в **Средиземном море** и в 1797 г. взял под свое покровительство **Мальтийский Орден**. Однако восходящая звезда французской и мировой политики, генерал **Наполеон Бонапарт (1769—1821)**, отправляясь в свой знаменитый **Египетский поход**, проигнорировал сей примечательный факт и в 1798 г. захватил Мальту. В результате магистр **Мальтийского Ордена**, австрийский ставленник **Фердинанд Гомпеш** бежал в **Триест** и новым **гроссмейстером Ордена** был провозглашен российский император **Павел I**, который решил проучить зарвавшегося корсиканского выскочку.

В 1798 г. Россия вступила в ряды **Второй антифранцузской коалиции** и по указанию **Павла I** в австрийские Альпы против армии генерала **А.Массены** был послан корпус генерал-аншефа **А.М. Римского-Корсакова**, а в **Средиземное море** направлена **Черноморская эскадра** адмирала **Ф.Ф. Ушакова**. В октябре 1798 г. объединенный русско-турецкий флот под командованием **Ф.Ф. Ушакова** захватил **Ионические острова** и начал осаду крепости **Корфу**, которая была взята в ходе блестящего штурма в **феврале 1799 г.**

а) Итальянский поход А.В. Суворова (апрель – август 1799 г.)

Тогда же по настоятельной просьбе союзников коалиционные войска в Европе возглавил фельдмаршал **А.В. Суворов**, которого **Павел I** вернул из политической ссылки. В **начале апреля 1799 г.** прославленный русский полководец прибыл на театр военных действий и начал свой знаменитый **Итальянский поход**. В **апреле — мае 1799 г.** в сражении на реке **Адде** он разгромил французскую армию генерала **Ж. Моро** и освободил **Милан, Турин и Александрию**, очистив, таким образом, всю территорию Северной Италии от французских оккупантов. Затем **А.В. Суворов** повернул свои войска против армии генерала **Ж. Макдональда**, который спешил на помощь генералу **Ж. Моро**, и в **начале июня 1799 г.** разгромил французов на реке **Треббия** и занял стратегически важную крепость **Мантуя**.

В **июле 1799 г.** французскую армию возглавил молодой генерал **Б. Жубер**, который рассчитывал покатиться с великим русским полководцем у города **Нови**, где его армия заняла очень удобную позицию. Но в **начале августа 1799 г.** в одном из самых кровопролитных сражений суворовские чудо-богатыри наголову разгромили французских вояк и обратили их в постыдное бегство.

После этой блестящей победы фельдмаршал **А.В. Суворов** намеревался начать поход на **Париж**, но после личной встречи австрийского императора **Франца II** с **Павлом I**, он получил приказ двигаться в Швейцарию на соединение с корпусом

генерала **А.М. Корсакова** и австрийскими войсками принца **Е. Кобургского**, которые оказались в крайне затруднительном положении.

б) Швейцарский поход А.В. Суворова (сентябрь 1799 г.)

10 сентября 1799 г. армия фельдмаршала **А.В. Суворова** вышла в **Швейцарский поход** и через уже три дня достигла южных склонов **Сент-Готардского перевала**, имевшего важное стратегическое значение. А на следующий день авангард русских войск под командованием двух талантливых генералов **П.И. Багратиона** и **М.А. Милорадовича** разгромил французский корпус генерала **Ж. Лекурба** у **Чертова моста** и овладел **Сент-Готардским перевалом**.

Тем временем две французских армии генералов **А. Массена** и **Н. Сульта** поодиночке разгромили в равнинной Швейцарии корпус генерал-аншефа **А.М. Корсакова** и австрийские войска генерала **Ф. Готца**. Не ведая о произошедших событиях в равнинной Швейцарии, **16 сентября 1799 г.** **А.В. Суворов** перешел **Росштоцкий перевал** и вышел в **Мугенскую долину**, где был окружен армией генерала **А. Массены**. В течение трех дней русский арьергард под командованием генералов **А.Г. Розенберга** и **М.А. Милорадовича** вел неравный бой с армией **А.Массены**, который окончился полным разгромом французских войск и выходом русской армии из окружения. **А 28 сентября 1799 г.** армия фельдмаршала **А.В. Суворова** вышла в долину **Рейна** и завершила **Швейцарский поход**. Несмотря на столь печальный итог **Швейцарского похода**, произошедший по вине австрийской стороны, великий русский полководец с триумфом вернулся в **Петербург**, где в **октябре 1799 г.** именным императорским Указом был удостоен высшего воинского звания генералиссимуса русских войск.

Осенью 1800 г. из-за агрессивной политики британского двора, чей флот захватил остров **Мальту**, **Павел I** разорвал союзнические отношения с Британией и Австрией и вышел из состава **Второй антифранцузской коалиции**. Затем, в **декабре 1800 г.**, Россия заключила военные союзы с Пруссией, Швецией и Данией, провозгласила политику «вооруженного нейтралитета» против Англии и в **январе 1801 г.** подписала мирный договор с наполеоновской Францией, которая сама усиленно искала надежных военных союзников в борьбе с британской короной. **Павел I** был полон решимости начать полномасштабную войну с Британской империей и даже отдал приказ о подготовке военного похода в Индию, но его трагическая гибель положила конец этим наполеоновским планам «последнего рыцаря империи».

4. Заговор и убийство Павла I

Первая антипавловская «конспирация», — так называемый «**Смоленский кружок якобинцев**», возникла практически сразу после восшествия **Павла I** на престол, в **начале 1797 г.** Центральным органом «смоленских якобинцев» был «**Канальский цех**», членами которого стали исключительно армейские офицеры, чьи части были расквартированы на территории **Смоленской губернии**. Главой этого кружка стал отставной армейский полковник **А.М. Каховский**, которые долгие годы служил в штабе фельдмаршала **А.В. Суворова** и пользовался его особым расположением, поэтому сразу после опалы своего «патрона» он тоже был отправлен в отставку. Первоначально именно ему он и предложил возглавить очередной дворцовый переворот, однако после отказа престарелого фельдмаршала, он стал искать союзников

на стороне. По информации историков (**М. Сафонов, О. Михайлов, Н. Михайлова**), численность этой «конспирации» составила всего **25–30 старших офицеров**, где первую скрипку играли три влиятельных «канальи»: сам полковник **А.М. Каховский**, отставной и действующий командиры **Петербургского драгунского полка** полковники **П.С. Дехтерев** и **П.В. Киндяков**. Однако уже летом 1798 г. «**Смоленский кружок**» был раскрыт и все его члены арестованы. По материалам следствия, которое проводил генерал-майор **Ф.И. Линденер**, «смоленские якобинцы» готовили убийство **Павла I**, однако, несмотря на столь тяжкое обвинение, наказание для них оказалось очень странным: ряд из них — генерал от инфантерии **Т.И. Тутолмин** и подполковник **А.П. Ермолов** вообще были оправданы, большая часть была сослана «на вечное поселение» в свои имения, и только трое — полковник **А.М. Каховский**, полковник **И.А. Бухаров** и майор **А.С. Потемкин** были заточены в **Петропавловскую крепость**. Столь мягкое наказание для заговорщиков, вероятно, было связано исключительно с тем, что непосредственный начальник генерал-майора **Ф.И. Линденера**, генерал-прокурор Сената князь **П.В. Лопухин** представлял императору смоленское дело как «**шашни всего нескольких злокозненных офицеров**».

Вторая антипавловская «конспирация» возникла тоже в 1797 г., когда широкие круги дворянства в полной мере оценили все прелести недолгого павловского правления. Тогда в числе главных заговорщиков числились цесаревич **Александр Павлович**, канцлер **А.А. Безбородко** и молодые друзья наследника престола — князь **А.А. Чарторыйский**, граф **Н.Н. Новосильцев**, граф **П.А. Строганов** и граф **В.П. Кочубей**. При этом ряд историков (**М. Сафонов, Н. Минаева**) считают, что в планы заговорщиков были посвящены и ряд других влиятельных лиц, в частности фельд-маршал **А.В. Суворов**, его зять граф **Н.А. Зубов** и его старший брат, последний екатерининский фаворит, генерал от инфантерии князь **П.А. Зубов**. На своих тайных совещаниях заговорщики не только вели политические разговоры и разные дискуссии, но и подготовили «**Манифест о конституционном устройстве России**» и «**Записку о потребностях империи Российской**». Однако, опасаясь своего разоблачения, заговорщики вскоре свернули свою деятельность и затаились до лучших времен.

Третья антипавловская «конспирация» сложилась в начале 1800 г., когда вокруг вице-президента Коллегии Иностранных дел графа **Н.П. Панина** и английского посла в России лорда **Ч. Уитворта** сплотилась новая когорта заговорщиков, среди которых были генерал-губернатор Петербурга граф **П.А. Пален**, адмирал **И.О. Де Рибас** и родная сестра последнего екатерининского фаворита графиня **О.А. Жеребцова**. В ноябре 1800 г. к заговору подключились возвращенные из ссылки граф **П.А. Зубов** и генерал-аншеф **Л.Л. Бенигсен**, а так же командиры **Лейб-гвардии Семеновского, Кавалергардского и Преображенского полков** генерал-майор **Л.И. Депрерадович**, генерал-лейтенант **Ф.П. Уваров** и генерал-лейтенант **П.А. Талызин**. Однако вскоре скоропостижно скончался адмирал **И. Де Рибас**, а граф **Н.П. Панин** неожиданно попал в опалу, был отставлен от престижной должности и сослан в свое имение под **Москву**.

Тем не менее, заговорщики не оставили своей затеи, и по информации ряда историков (**Е. Шумигорский**), продолжали активно сотрудничать с лордом **Ч. Уитвортом**, который, будучи уже послом в **Копенгагене**, активно спонсировал третью антипавловскую «конспирацию», передавая крупные денежные средства через графиню **О.А. Жеребцову** и свою пассию графиню **А.И. Толстую**.

9 марта 1801 г. генерал-прокурор Сената П.А. Оболянинов доложил Павлу I о существовании заговора против него. Узнав о произошедшем, заговорщики решили незамедлительно действовать, и 10 марта граф П.А. Пален, вернувшись с личной аудиенции у Павла I, встретился с цесаревичем Александром и после состоявшегося разговора, заговор вступил в решающую фазу. В ночь с 11 на 12 марта 1801 г. группа заговорщиков под предводительством братьев П.А. и Н.А. Зубовых, П.А. Палена и Л.Л. Бенигсена ворвалась в Михайловский замок и задушила императора Павла в его личных покоях. Таким образом, скоротечный павловский режим, названный в либеральной публицистике и литературе (Н. Эйдельман) эпохой «военно-политической диктатуры» или «непросвещенного абсолютизма», ушел в историческое небытие.

Тема: РУССКАЯ КУЛЬТУРА 1730–1790-Х ГГ.

План:

1. Просвещение и развитие научных знаний.
2. Развитие национальной литературы и журналистики.
 - а) Устное народное творчество.
 - б) Классическая и сентиментальная литература.
 - в) Становление российской журналистики.
3. Общественно-политическая мысль эпохи Просвещения.
4. Русская архитектура эпохи барокко и классицизма.
5. Развитие русского живописного искусства и скульптуры.
6. Театральное и музыкальное искусство.

1. Просвещение и развитие научных знаний

Со времен Петра I вся система просвещения в России стала принимать все более светский характер и ярко выраженную практическую направленность. Вместе с тем для податных сословий практически повсеместно сохранилась традиционная форма обучения — так называемые **школы грамоты**, в которых обучали только грамоте, чтению и письму. Это обучение, как и в прошлые века, в основном проходило на базе чтения многочисленных «**Часословцев**» и «**Псалтырей**», а в роли учителей, как правило, выступали дьяконы и дьячки приходских храмов и церквей.

Надо сказать, что после смерти Петра I начальное образование в России претерпело значительные перемены не в лучшую сторону. В частности, во времена **Анны Иоанновны** были ликвидированы все **цифирные школы**, в которых обучались дети крестьян и посадских людей, а все начальное образование постепенно было сконцентрировано в **гарнизонных** и **епархиальных школах**, которые потеряли общедоступный характер и приобрели черты закрытых корпоративных учебных заведений. В **епархиальных школах** по-прежнему изучали основы богословия, грамматику, риторику, гражданскую и священную историю. А в **гарнизонных школах**, помимо обучения чтению, грамматике и арифметике, преподавали основы геометрии, фортификации и артиллерии.

Гораздо большее внимание при преемниках **Петра** стало уделяться обучению дворянских детей в закрытых учебных заведениях. В частности, во времена **Анны Иоанновны** и **Елизаветы Петровны** было открыто несколько престижных, причем сугубо сословных, дворянских учебных заведений, таких как **Сухопутный шляхетский кадетский корпус (1731)**, **Морской шляхетский корпус (1752)**, **Инженерно-артиллерийский шляхетский корпус (1758)**, созданный на базе артиллерийской и инженерной школ, и знаменитый **Пажеский корпус (1759)**, в котором готовили камер-юнкеров и камер-пажей для императорского двора. Помимо этого, дворянских детей обучали в частных пансионах, а так же на дому. Причем, в **середине XVIII в.** становится очень модным приглашать учителями иностранцев, особенно французов, что впоследствии приобретет поистине уродливые черты.

Важнейшим событием культурной жизни страны стала организация и открытие первого высшего гражданского учебного заведения — **Московского Императорского университета**. Основателем этого университета был влиятельный елизаветинский вельможа и фаворит, граф **Иван Иванович Шувалов (1727–1797)** — известный русский меценат, основатель и первый президент **Российской Академии художеств**. А идейным вдохновителем этого проекта стал гениальный русский ученый **Михаил Васильевич Ломоносов (1711–1765)**, который разработал сам проект организации и устав университета, а так же добился, чтобы он стал бессословным и чисто светским учебным заведением, без преподавания в его стенах богословия и других «церковных наук».

Императорский указ об открытии **Московского университета** был подписан **Елизаветой Петровной 23 января 1755 г.**, в день **Святой великомученицы Татьяны Римской**, — ангела-хранителя матери графа **И.И. Шувалова**, который был назначен его куратором и попечителем. Первоначально в университете было всего три факультета — философский, юридический и медицинский, на которых изучали анатомию, химию, экспериментальную и теоретическую физику, юриспруденцию, политические учения, русскую и всеобщую историю, философию, логику и риторику. Общий курс обучения составлял всего три года и по его окончанию все выпускники, получив государственный аттестат, определялись на гражданскую службу.

Для подготовки будущих студентов при университете была создана специальная гимназия с двумя отделениями — для дворянских отроков и разночинцев. В этой гимназии изучали русский, латинский и один из европейских языков, математику, словесность и историю. Образование и в гимназии, и в самом университете велось только на русском языке, что существенно отличало их от всех европейских университетов, где преподавание всегда велось только на латыни. Для обучения гимназистов и студентов создавались специальные учебные пособия, в том числе учебники по математике (**Д. Аничкова**), физике (**П. Страхова**) и географии (**Х. Чеботарева**), а так же знаменитая книга **С. Пуфендорфа «О должностях человека и гражданина»**, содержащая нормы нравственных и общественных правил поведения людей. Приложил руку к написанию учебных пособий для студентов и гимназистов и сам академик **М.В. Ломоносов**, который был автором таких известных учебных книг, как **«Риторика» (1745)**, **«Российская грамматика» (1755)** и **«Первые основания металлургии, или рудных дел» (1757)**.

С момента своего основания **Московский университет** стал не просто учебным заведением, но и крупным центром национальной науки, где преподавали сам

М.В. Ломоносов и такие крупные ученые, как профессора **Семен Ефимович Десницкий**, **Дмитрий Сергеевич Аничков**, **Николай Никитович Поповский**, **Анатолий Алексеевич Барсов** и другие. Кроме того, при университете были так же созданы собственная типография, книжная лавка и издательство газеты «**Московские ведомости**», выходившей в **1756–1917 гг.**

Новый этап в развитии отечественного просвещения связан с именем одного из выдающихся государственных и общественных деятелей екатерининской эпохи, графа **Ивана Ивановича Бецкого (1704–1795)**. Именно этот известный сподвижник **Екатерины II** сыграл выдающуюся роль в реформе всей системы российского образования. В **феврале 1764 г.** по поручению императрицы граф **И.И. Бецкой**, назначенный в то время президентом **Императорской Академии искусств**, подготовил и представил на высочайшее имя доклад «**Генеральное учреждение о воспитании обоего пола юношества**», который вскоре приобрел силу закона.

Опираясь на идеи французских просветителей и выдающихся представителей европейской педагогической мысли, в частности **К. Гельвеция А. Локка** и **Я.А. Каменского**, граф **И.И. Бецкой** предложил создать для воспитания «новой породы» людей целую сеть закрытых сословных учебных заведений для детей дворян, купцов, мещан, духовенства и т.д. Предполагалось, что именно в таких закрытых заведениях, основанных на полном пансионе, в течение двенадцать лет отроки будут обучаться основам всех известных наук, с особым акцентом на предметы гуманитарного цикла. При этом сам **И.И. Бецкой** особо подчеркивал, что в основу этих заведений должны быть положены принципы добровольности и полного отсутствия телесных наказаний для провинившихся учеников.

Частично эти идеи были реализованы в ходе создания новых уставов **Сухопутного и Морского шляхетских корпусов (1766)** и основания **Московского воспитательного дома (1767)**, **Коммерческого (Демидовского) училища при Воспитательном доме в Москве (1779)**, **Училища ваияния и зодчества при Академии художеств в Петербурге (1776)**, четырех новых кадетских (шляхетских) корпусов и двенадцати «благородных» пансионеров, созданных в **конце 1770-х – начале 1780-х гг.**

Кроме того, в историю русской культуры граф **И.И. Бецкой** вошел и как активный поборник женского образования. Именно по его инициативе в **Петербурге** были открыты знаменитый **Смольный институт благородных девиц при Воскресенском (Смольном) монастыре (1764)** и **Екатерининский институт для девиц купеческого и мещанского звания (1765)**, а в **Москве** на подоби **Петербургской Танцевальной школы (1738)** была создана **Балетная школа при Воспитательном доме (1773)**. Вместе с тем, бурная просветительская деятельность **И.И. Бецкого** так и не смогла решить многие вопросы начального образования. Поэтому в **1782 г.** для решения этой животрепещущей проблемы по распоряжению **Екатерины II** была создана специальная «**Комиссия об учреждении училищ**», которую возглавил сенатор граф **П.В. Завадовский**. По завершении работы этой «**Комиссии**», в **1786 г.** императрица утвердила «**Устав народных училищ**», в соответствии с которым:

1) Во всех уездных городах Российской империи создавались так называемые «**малые**» **двухклассные народные училища**, в которых обучали чтению, письму и священной истории.

2) Во всех губернских городах страны были созданы так называемые «**главные**» **четырёхклассные народные училища**, в которых изучали грамматику, арифмети-

ку, геометрию, механику, физику, географию, российскую и всеобщую историю и основы гражданской архитектуры. Помимо этого учащимся этих училищ прививались навыки делопроизводства и составления деловых писем.

3) Важным результатом этой реформы стало и то, что впервые в России вводились учебные планы и классно-урочная система обучения, а также гораздо большее внимание стали придавать самой методике преподавания учебных дисциплин.

Во времена **Екатерины II** были открыты еще несколько высших учебных заведений, в частности **Горное училище (1773)** и **Российская академия русского языка и грамматики (1783)**, президентом которой стала выдающаяся сподвижница и давняя подруга матушки-императрицы **Екатерина Романовна Воронцова-Дашкова (1744–1810)**. Кроме того, во второй половине XVIII в. были открыты духовные коллегии, семинарии, орденские школы и кадетские корпуса в **Киеве, Харькове, Чернигове, Могилеве, Витебске, Гродно** и других крупных городах **Малороссии, Новороссии и Белоруссии**. Всего же к концу правления **Екатерины II** в России насчитывалось около **550 учебных заведений**, где обучались свыше **60 тыс. человек**, в том числе **316 народных училищ, 65 духовных семинарий** и около **60 закрытых дворянских корпусов и пансионов**.

Во времена **Екатерины II** возникли и первые учебные заведения для подготовки педагогических кадров. Так, в **1779 г.** была основана учительская семинария при **Московском университете**, а в **1782 г.** открыто **Главное народное училище** для подготовки кадров учителей губернских и уездных народных училищ.

Создание **Петербургской Академии наук** и стремительное развитие мирового естествознания способствовали становлению и развитию русской национальной науки. Однако обстановка, сложившаяся в **Академии наук** во времена **Петра II** и **Анны Иоанновны**, где господствующее положение заняли остзейские немцы, была крайне напряженной. Первым президентом **Петербургской Академии наук** стал бывший лейб-медик **Петра I Лаврентий Лаврентьевич Блюментрост**, который занимал этот пост почти девять лет (**1725–1733**). Однако затем его поочередно сменили три влиятельных приятеля всесильного временщика герцога **Э.И. Бирона** — бароны **Герман Кейзерлинг (1733–1734)**, **Иоганн Корф (1734–1740)** и **Карл Бревверн (1740–1741)**. Между тем, весь аннинский период **Академией наук** руководил начальник ее канцелярии **Иван Данилович Шумахер**, который чинил в ее стенах такой грубый произвол, что вынудил покинуть **Петербург** многих крупных европейских ученых, в том числе академиков **Д. Бернулли, Л. Эйлера** и **Я. Германа**.

С воцарением **Елизаветы Петровны** ситуация в **Академии наук** резко изменилась к лучшему, поскольку ее президентом стал ее давний фаворит, граф **Кирилл Григорьевич Разумовский**, а ее адъюнктами стали два выдающихся русских ученых, будущие академики **М.В. Ломоносов** и **Г.Н. Теплов**.

Михаил Васильевич Ломоносов родился в **1711 г.** в далекой поморской деревне неподалеку от **Холмогор** и уже, будучи вполне зрелым юношей, в **1730 г.**, выхлопотав себе так называемый «годовой» паспорт, с одним из рыбных обозов направился в далекую **Москву**. Здесь в **1731 г.** он поступил на учебу в **Славяно-греко-латинскую академию**, которую окончил досрочно всего за пять лет, и в **1736 г.** благодаря протекции вице-президента **Священного Синода Феофана Прокоповича**, который был ректором этой академии, в числе двенадцати лучших учеников был послан на учебу в петербургскую гимназию при **Академии наук**. После окончания гимназии,

в 1737 г. он уехал на учебу в Германию, где пробыл без малого пять лет и получил прекрасное образование сначала в **Марбурге** у профессора **Г. Вольфа**, а затем во **Фрайбурге** у профессора **И. Генкеля**. Закончив обучение в Германии, в **июне 1741 г. М.В. Ломоносов** вернулся в **Петербург**, где стал адъюнктом профессора физики **В. Крафта**, а уже в **1745 г.** был утвержден профессором химии, а затем был избран действительным членом **Академии наук**.

В историю русской науки и культуры **М.В. Ломоносов** вошел как выдающийся ученый-энциклопедист, который сделал целый ряд блестящих научных открытий в совершенно разных областях научных знаний.

В физике: впервые сформулировал общий закон сохранения материи и движения, имевший огромное значение для познания всего процесса мироздания, создал учение о теплоте как о молекулярном движении и написал известный труд «**О явлениях воздушных, от электрической силы происходящих**» или «**О происхождении атмосферных элементов и о борьбе с ними**» (1753).

В астрономии и технике: спроектировал и создал огромное количество приборов, которые позволили ему сделать ряд крупных научных открытий, в том числе перископ и метеорологический самописец, и написал ряд известных научных работ, в частности «**О происхождении света, новую теорию о цветах представляющее**» (1756) и «**Явление Венеры на Солнце наблюдаемое**» (1761).

В минералогии: сделал целый ряд выдающихся научных открытий, написал блестящие исследования «**О вольном движении воздуха, в рудниках примеченном**» (1745) и «**О рождении металлов от трясения Земли**» (1757), опубликовал знаменитый университетский учебник «**Первые основания металлургии, или рудных дел**» (1757), а так же ввел в научный оборот такие понятия, как «атмосфера», «горный хребет», «удельный вес», «чернозем» и другие.

В географии: впервые высказал мысль о необходимости и реальной возможности освоения морского пути по **Северному Ледовитому океану**, которую подробно изложил в своей работе «**Краткое описание разных путешествий по северным морям и показание возможного проходу Сибирским океаном в Восточную Индию**» (1763).

В химии: открыл закон сохранения массы вещества при химической реакции, заложил основы атомно-молекулярного учения и физической химии, создал первую в России химическую лабораторию и написал знаменитое произведение «**Слово о пользе химии**» (1751).

В филологии и литературе: он не только стал автором целого ряда блестящих теоретических работ, таких как «**Письма о правилах российского стихотворства**» (1739), «**Риторика**» (1745) и «**Российская грамматика**» (1755), но и заложил основы русского литературного языка. Кроме того, он внес большой личный вклад в развитие русской поэзии, прославившись как выдающийся поэт и драматург. Его перу принадлежали такие известные произведения, как «**Ода на взятие Хотина**» (1735), «**Ода на восшествие на престол Елизаветы Петровны**» (1741), поэмы «**Похвальное слово Петру Великому**» (1755) и «**Петр Великий**» (1761), трагедии «**Тамира и Селим**» (1750) и «**Демофонт**» (1751), которые затем войдут в его «**Собрание разных сочинений в стихах и прозе**» (1752), а также знаменитые сатирические антицерковные трактаты «**Гимн бороде**» (1755) и «**О пользе книг церковных в российском языке**» (1757) и многие другие.

В истории: стал одним из родоначальников отечественной историографии не только как автор «**Краткого Российского летописца**» (1760) и «**Древней Российской**

истории» (1763—1765), но и как яростный противник норманнской теории, активными проводниками которой были два немецких ученых **Г.З. Байер** и **Г.Ф. Миллер**.

М.В. Ломоносов всегда уделял огромное внимание подготовке и выдвижению национальных кадров русской науки, поэтому помимо своей научной деятельности, он постоянно читал лекции студентам **Петербургской Академии наук** и **Московского университета**. Во многом благодаря ему, русская научная мысль обогатилась открытиями и трудами видных математиков **М.Е. Головина** и **С.К. Котельникова**, астронома **С.Я. Румовского**, географа **И.И. Лепехина**, биолога **А.М. Шумянского**, минеролога **В.М. Севергина**, филолога и лингвиста **А.А. Барсова**, правоведов и философов **С.Е. Десиницкого** и **А.Я. Поленова** и многих других выдающихся ученых.

В **Петербургской Академии наук** успешно работали и многие иностранные ученые, в частности два гениальных немецких математика — **Леонард Эйлер**, создавший блестящие научные труды в области интегрального исчисления, теории баллистики, гидродинамики и кораблестроения, и **Даниил Бернулли**, который был автором фундаментальных трудов по теории баллистики и расширения газов.

Вторая половина XVIII в. стали временем выдающихся изобретений и технических открытий во многих областях знаний. Так, например, калужский купец **Родион Иванович Глинок** изобрел механический двигатель для прядильно-чесальных машин, горный инженер **Березовского рудника Кузьма Дмитриевич Фролов** создал водяные лесопильню, рудо- и водоподъемники и изобрел рельсовую систему самодвижущихся вагонеток, а инженерный капитан-поручик одного из алтайских металлургических заводов **Иван Иванович Ползунов** сконструировал первую в мире универсальную паровую машину и впервые сформулировал закон термодинамики об эквивалентности работы и теплоты.

Но, безусловно, самым знаменитым изобретателем той эпохи был главный механик **Петербургской Академии наук Иван Петрович Кулибин**, который вошел в историю русской технической мысли как непревзойденный мастер часового дела, создавший изумительные по своей точности и красоте часовые механизмы. В частности, настоящим шедевром часового и ювелирного искусства по праву считаются его астрономические часы, которые одновременно показывали время года, месяц, день, часы, минуты и секунды, а также фазы Луны, время восхода и захода солнца в **Москве** и **Санкт-Петербурге**. Кроме того, **И.П. Кулибин** разработал оригинальный проект оригинального арочного деревянного моста через **Неву**, создал сеялку, семафорный телеграф, механическую коляску, первый прожектор, гидросиловые установки и многое другое.

После смерти **Петра I** была продолжена традиция организации и проведения широкомасштабных научных экспедиций, которые оказали огромное влияние на развитие всей национальной науки. Еще в **1724 г.** по указу **Петра I** была снаряжена **Первая Камчатская экспедиция**, которую возглавили капитан-командор **Витус Беринг** и капитан-лейтенант **Алексей Ильич Чириков**. В ходе этой экспедиции, которая продолжалась более трех лет (**1724—1727**) был проложен первый морской путь вдоль восточных берегов **Камчатки** и южного и восточного берегов **Чукотки**.

В **1733—1743 гг.** была проведена **Вторая Камчатская экспедиция**, которая состояла из трех самостоятельных групп:

— Первая группа, то есть собственно **Камчатская экспедиция**, во главе с **В. Берингом** и **А.И. Чириковым** подробно исследовала северное и восточное побережье

Сибири и Северной Америки и вторично, после экспедиции **С.И. Дежнева**, открыла знаменитый пролив между Азией и Америкой, получивший впоследствии имя самого **В. Беринга**, трагически погибшего на **Командорских островах** в **1741 г.**

— Вторая группа или «**Северная экспедиция**» в составе пяти отрядов под руководством братьев **Дмитрия Яковлевича** и **Харитона Прокопьевича Лаптевых**, **Семена Ивановича Челюскина**, **Василия Васильевича Прончишева**, **Степана Гавриловича Малыгина** и **Дмитрия Леонтьевича Овцына** практически полностью обследовала и нанесла на карты все северное побережье **Сибири** и **Дальнего Востока**, омываемое **Северным Ледовитым океаном**.

— Третья группа или так называемая «**Великая Сибирская экспедиция**» **Герхарда Фридриха Миллера** за десять лет своей работы (**1733–1743**) собрала огромную и чрезвычайно интересную коллекцию ценнейших архивных материалов, растений и полезных ископаемых **Сибири** и **Дальнего Востока**. В числе участников этой экспедиции был и **Сергей Петрович Крашенинников**, который в течение четырех лет подробно изучил флору и фауну **Камчатки** и позднее создал уникальный труд «**Описание земли Камчатки**» (**1756**).

В **1730–1740-х гг.** под руководством академика **П.С. Паласса** были проведены несколько этногеографических экспедиций в **Поволжье**, на **Урал** и в **Крым**, а экспедиции под руководством академика **И.И. Лепехина** провели детальное изучение районов **Средней и Нижней Волги**, **Оренбургского края** и реки **Яик**, **Южного Урала** и **Белого моря**, в ходе которых был собран и систематизирован огромный материал по экономике, географии и этнографии этих отдаленных регионов страны.

В **1740–1750-х гг.** были организованы и проведены еще ряд крупных научно-исследовательских экспедиций, в ходе которых был собран и обработан грандиозный материал по географии, минералогии, зоологии, ботанике и этнографии **Урала**, **Сибири**, **Поволжья** и других отдаленных уголков страны. Среди этих экспедиций особо следует отметить: а) экспедиции академика **И.П. Фалька** в верховья **Оби** и **Иртыша**, **Оренбургский край**, **Алтай** и на **Северный Кавказ**; б) экспедицию профессора **А. Бердана** в **Киргизскую степь**; в) экспедицию профессора **И.П. Грегори** в **Башкирию**, **Алтай** и на озеро **Байкал**; г) экспедицию академика **С.Г. Гмелина** на **Дон**, в низовья **Волги** и побережье **Каспийского моря**; д) экспедицию профессора **Н.Я. Озерецковского** в **Новгородскую** и **Псковскую губернии** и в **Карелию** и е) экспедицию профессора **В.Ф. Зуева** в **Северное Причерноморье** и **Крым**. Позднее по итогам этих экспедиций будут созданы блестящие научные труды в разных отраслях знаний, в частности знаменитый четырехтомный труд академика **С.Г. Гмелина** «**Флора сибирская**» (**1749**), где были подробно описаны более **2000 растений** этого богатейшего региона страны.

Середина — вторая половина XVIII в. стали временем становления и развития русской исторической науки. Огромная заслуга в этом принадлежала выдающемуся русскому государственному деятелю и первому профессиональному историку **Василию Никитичу Татищеву (1686–1750)**, который в **1720–1740-х гг.** на основе подлинных исторических источников создал знаменитую пятитомную «**Историю Российскую с самых древнейших времен**», которая была опубликована академиком **Г.Ф. Миллером** только в **1767–1768 гг.**

При написании своего фундаментального труда **В.Н. Татищев** впервые открыл и ввел в научный оборот многие памятники древнерусской письменности, в том

числе Лаврентьевскую и Ипатьевскую летописи, Краткую редакцию «Русской Правды», Судебник Ивана Грозного, Указ Федора Иоанновича «О заповедных годах» (1592) и другие уникальные документы, ряд которых, были навсегда утеряны для потомков. Кстати, именно этим и уникален труд **В.Н. Татищева**, поскольку, по свидетельству блестящего исследователя его творчества профессора **А.Г. Кузьмина**, он дает прекрасную возможность соотнести данные сохранившихся и утерянных древнейших летописных сводов и восстановить более реальную канву многих исторических событий Древней Руси. **В.Н. Татищев** так же был автором целого ряда острых публицистических работ, например, «О правлении государственным» (1730), а так же первого русского энциклопедического словаря — «**Российского Лексикона**», который содержал толкование различных исторических, географических и политических терминов.

Вслед за **В.Н. Татищевым** вскоре появились и другие исторические исследования, в частности:

а) «Происхождение имени и народа российского», «Замечание на сочинение Вольтера «Петр Великий», «Писание стрелецких бунтов», «Древности Российской истории» и «Краткий Российский летописец» **М.В. Ломоносова**.

б) «О повреждении нравов в России» и «История Российская с древнейших времен» князя **Михаила Михайловича Щербатова**. Первая его работа, которая была опубликована **А.И. Герценом** под названием «О дворцовом разврате» только в 1857 г., была полностью посвящена осуждению всех петровских преобразований. А вторая, семитомная, но незавершенная работа, была построена по типу «**Книги степенного царского родословия**», т.е. по княжениям и царствованиям правителей Руси, и основана на летописных сводах и официальных источниках, т.е. княжеских духовных и договорных грамотах, статейных списках и т.д.

в) «Примечания на книгу господина Леклерка «История древняя и нынешняя России»» **Ивана Никифоровича Болтина**, которой, не будучи профессиональным историком, все же внес определенный вклад в отечественную историографию и развитие источниковедения.

г) «Деяния Петра Великого» в 12-ти томах и «Дополнения к деяниям Петра Великого» в 18-ти томах курского купца **Ивана Ивановича Голикова**, которые ценны, прежде всего, тем, что именно здесь был собран колоссальный источниковедческий материал по петровской эпохе.

д) «История Сибири» академика **Герхарда Фридриха Миллера**, который вошел в историю русской науки как крупный ученый, заложивший основы отечественной археографии и опубликовавший множество архивных документов, в том числе **Никоновскую летопись (XVI)**, «**Степенную книгу**» (XVI в.) и начал публикацию «**Истории Российской**» **В.Н. Татищева**.

В середине — второй половине XVIII в. благодаря работам **Николая Никитича Поповского** («Речи о пользе и важности теоретической философии»), **Дмитрия Сергеевича Аничкова** («О происхождении религии»), **Семена Ефимовича Десницкого** («Рассуждения»), **Якова Петровича Козельского** («Философские предложения») и **Григория Саввича Сковороды** («Разговор дружеский о душевном мире») произошли существенные сдвиги в развитии научной философии. Хотя, в целом надо признать, что воззрения всех этих выдающихся мыслителей были основаны на механистическом материализме, поскольку они еще не смогли подняться до уровня диалектического

мышления. Иными словами, признавая первичность материи, ее бесконечность в пространстве и времени, они даже не подозревали о законах диалектики, которые будут открыты великим немецким философом Г. Гегелем только в 1806–1821 гг. в его знаменитых работах «Философия природы», «Философия духа», «Философия права» и «Философия истории».

2. Развитие национальной литературы и журналистики

а) Устное народное творчество

Развитие русского народного творчества, как и в прежние века, протекало в традиционных жанровых формах **исторических песен, сказаний, сатирических сказок, юморесок и повестей**. Причем, центральное место в народном фольклоре заняли произведения, напрямую связанные с **Крестьянской войной** под руководством **Е.И. Пугачева**. Поэтому главным образом это были **исторические песни и предания**, созданные в **Поволжье** и на **Урале**, которые воспевали самого **Емельяна Пугачева** и его сподвижников, в частности **Салавата Юлаева** и **Ивана Зарубина**. А среди произведений этого жанра самыми известными были народные песни «**Судил тут граф Панин**» и «**Пугач и Салтычиха**». В тоже время, в западнорусских землях, особенно на территории Правобережной Малороссии, главными героями исторических сказаний и песен стали борцы против польских оккупантов — **Богдан Хмельницкий, Максим Кривонос, Иван Богун, Максим Зализняк**, запорожские казаки и гайдамаки, которые были застрельщиками мощных восстаний против польской шляхты в **1734, 1750, 1754 и 1768 гг.**

Как и в прошлом веке, чрезвычайно богат и разнообразен был **сатирический жанр** устного народного творчества. Это и крестьянские повести «**Сказание о царевне Киселихе**» и «**Повесть пахринской деревни Камкина**», и солдатская сатира «**Горестное сказание**» и «**Челобитная крымских солдат**», и язвительные юморески «**Дело о побеге петуха от куриц из Пушкарских улиц**», «**Про попа Негребецкого**», «**Апшит, данный от хозяина серому коту**», и знаменитый «**Плач холопов**».

Гневные сатирические пародии на чиновничество, канцелярскую волокиту и продажный суд стали проникать и в многочисленные рукописные сборники, такие как «**Копия с просьбы в небесную канцелярию**», «**Беседа у секретаря**», «**Разговор двух министров, земского суда канцеляристов**», «**Разговор о кукушке в суде**», «**Глухой паспорт**», «**Плач лаврских монахов**» и «**Синаксар на память пьяницам о изобретении горилки**».

б) Классическая и сентиментальная литература

Дворянская литература этого периода развивалась в основном в русле нового культурного направления — **классицизма**, пришедшему на смену **барокко**. Однако при всех общих чертах, присущих этому культурному общеевропейскому направлению, русский классицизм имел ряд своих характерных особенностей, поскольку: **1)** идейной основой русского классицизма была борьба на русскую национальную государственность под эгидой абсолютного монарха; **2)** практически всем литературным сочинениям был присущ высокий гражданственный пафос; **3)** все наиболее крупные представители русского классицизма ставили интересы государства, долг перед Отечеством и служение обществу значительно выше любых личных и со-

словных интересов; 4) на литературное творчество большинства авторов сильное влияние оказали идеи европейского **Просвещения**; 5) во многих литературных произведениях значительное место занимали элементы едкой, доходящей иногда до крайности, сатиры; 6) русские литераторы значительно меньше своих европейских коллег обращались к античным и средневековым сюжетам и предпочитали отражать современную им действительность; 7) в эпоху классицизма возникла принципиально новая литература со сложившейся системой жанров: **ода, элегия, басня, поэма, сатира, трагедия, комедия, повесть и роман**.

При этом мы не можем согласиться с мнением ряда историков (**П. Зырянов**), что «в русской литературе век классицизма был сравнительно короток и неярк». Действительно, в сравнении с «золотым веком» русской литературы или «серебряным веком» русской поэзии, классическая литература не дала столько выдающихся писателей и поэтов, а так же всемирно известных литературных произведений, но все же думается, что данная оценка носит слишком предвзятый характер.

Выдающимся представителем русской литературы эпохи раннего классицизма был **Антиох Дмитриевич Кантемир (1708–1744)** — младший сын молдавского господаря **Дмитрия Константиновича Кантемира**, который получил прекрасное образование в **Славяно-греко-латинской академии**, после окончания которой поступил на службу в **Коллегию Иностранных дел**. На дипломатическом поприще он довольно быстро сделал блестящую карьеру и уже в **1732 г.** был назначен послом Российской империи в **Лондон**. Однако тяжелая болезнь не позволила ему продолжить карьерный рост, он вынужден был подать прошение об отставке и через несколько лет скончался в **Париже**.

Наибольший интерес в творческом наследии этого поэта вызывают цикл **стихотворных новелл (1729–1738)**, состоящий из девяти сатир, основной темой которых стали борьба с невежеством и спесью дворянских щеголей: «**На хулящих учение**», «**На зависть и гордость дворян злонаправных**», «**О воспитании**» и «**На человеческое злонаравие вообще**». При этом в своих произведениях **А.Д. Кантемир** не только высмеивал различные пороки благородного сословия, но и был одним из первых, кто поставил на повестку дня вопрос о дворянских привилегиях и защите естественных, то есть данных от рождения, прав человека. Кроме того, **А.Д. Кантемир** был автором очень интересного религиозно-философского трактата «**Письма о природе и человеке**» и переводчиком знаменитой книги известного французского философа **Б. Фонтенеля** «**Разговор о множестве миров**», которая в силу ее «**противности вере и нравственности**» была запрещена к опубликованию по личному распоряжению **Елизаветы Петровны**.

Важным этапом в развитии русского классицизма стало творчество известного придворного поэта **Василия Кирилловича Тредиаковского (1703–1769)**. Закончив, как и **А.Д. Кантемир**, **Славяно-греко-латинскую академию**, **В.К. Тредиаковский** уехал на учебу в Голландию, а затем во Францию и стал студентом знаменитой **Сорбонны**, где в течение нескольких лет активно изучал философию, богословие и математику.

В **1730 г.** он вернулся в Россию и по протекции князя **А.Б. Куракина** вскоре переехал в **Петербург**, где был принят на работу в **Академию Наук**. В том же **1730 г.** на средства своего благодетеля он издал первое свое произведение «**Езда на остров любви**», которое представляло собой перевод старинной книги французского писателя **Поля Тальмана**. А уже в **1733–1735 г.** по заданию **Академии Наук** он создал целый

ряд теоретических трудов по проблемам русской словесности: «**Новый и краткий способ к сложению российских стихов**», «**Разсуждения об оде вообще**», «**Разсуждения о комедии вообще**» и «**Речь о чистоте русского языка**».

Как придворный поэт **В.К. Тредиаковский** создал несколько десятков хвалебных од, посвященных важнейшим историческим событиям аннинской и елизаветинской эпох, написанных так называемым силлабо-тоническим стихосложением, за что в 1745 г. был избран первым русским академиком. А среди самых крупных его произведений обычно называют знаменитую «**Тилемахиду**» (1766), которая представляла собой вольный перевод «**Приключений Телемаха**» известного французского романиста и богослова **Франсуа Фенелона**, выполненный древнегреческим гекзаметром.

Долгие годы творчество **В.К. Тредиаковского**, который находился в крайне неприязненных отношениях с самим **М.В. Ломоносовым**, естественно подвергалось очень резкой критике. Однако ряд современных авторов (**А. Курилов**, **В. Большухина**, **Ю. Шеина**) преодолели столь критический настрой в оценке его творчества и утверждают, что именно **В.К. Тредиаковский** стал не только основоположником русской лирики нового времени, но родоначальником всего русского классицизма и одним из самых плодотворных идеологов и практиков русской буколической поэзии.

Выдающимся представителем русского классицизма и основателем отечественной драматургии был **Александр Петрович Сумароков (1717–1777)**, который, будучи выходцем из знатной дворянской семьи, был сразу отдан на учебу в привилегированный **Сухопутный шляхетский корпус**. Ко времени обучения в этом корпусе относятся первые его поэтические опыты, которые выразились в сочинительстве разных шуточных песенок на французский манер. После окончания учебы он поступил на службу в походную канцелярию фельдмаршала **Б.Х. Миниха**, а затем стал личным адъютантом графа **А.К. Разумовского**. Но в конце 1740-х гг. он прервал блестящую военную карьеру и навсегда связал свою судьбу с литературным творчеством, дослужившись до чина действительного тайного советника и директора **Российского театра в Петербурге**.

В историю русской классической литературы **А.П. Сумароков** вошел как автор 9 трагедий: «**Хорев**» (1747), «**Синав и Трувор**» (1750), «**Гамлет**» (1755), «**Пустынник**» (1757), «**Ярополк и Димиза**» (1758), «**Дмитрий Самозванец**» (1761) и др., 12 комедий: «**Опекун**» (1765), «**Лихоимец**» (1768), «**Рогоносец по воображению**» (1772) и др., 400 басен и родоначальник пародийного жанра, отраженного в цикле «**Вздорных од**», в котором высмеивался «неистовый» одический стиль **М.В. Ломоносова**.

Кроме того, **А.П. Сумароков** вошел в историю классической литературы как блестящий лирический поэт, литературный теоретик, критик и публицист, который во многих своих сочинениях очень ярко отразил самосознание дворянского сословия, его исконные права и привилегии, в том числе право на монопольное владение крепостными душами, которое он считал естественным и незыблемым. Однако ему не чужды были и критические выпады в адрес благородного сословия, которое он подвергал хлесткому осмеянию за его чванство, разврат, злодейство и другие пороки.

В 1780-х гг. высокие патетические традиции классической литературы, заложенные **А.П. Сумароковым**, были продолжены и другими авторами, в частности

Яковом Борисовичем Княжиным, перу которого принадлежали такие известные трагедий и комедии, как «Дидона» (1769), «Рослав» (1784) «Вадим Новгородский» (1789–1793) и «Хвастун» (1784–1785).

По мнению историков литературы (**А. Западов, Н. Захаров**), в зрелый период творчества **А.П. Сумарокова** отчетливо видны признаки формирования нового литературного направления — **сентиментализма**, которое окончательно придет на смену классицизму в 1790-х гг. Особенно пышно сентиментализм любовных переживаний расцвел в творчестве таких его последователей, как **Михаил Матвеевич Херасков**, автора так называемых «слезных драм» и знаменитой эпической поэмы «**Россияда**» (1779), **Ипполит Федорович Богданович**, перу которого принадлежит известная поэма «**Душенька**» (1783), пародирующая героические поэмы эпохи классицизма, и **Василий Иванович Майков**, который был автором ироикокомических пародий и поэм «**Игрок ломбера**» (1763), «**Нравоучительные басни**» (1767) и «**Елисей, или Раздраженный Вахс**» (1771).

Но, безусловно, дворянский сентиментализм достиг своего наивысшего расцвета в творчестве выдающегося русского писателя и историка **Николая Михайловича Карамзина** (1766–1826). В 1785 г., окончив престижную гимназию при **Московском университете**, он вступил в так называемую «новиковскую» масонскую ложу и вскоре в журнале «**Детское чтение**», редактором которого был сам **Н.Н. Новиков**, опубликовал первую свою повесть «**Евгений и Юлия**». Однако уже в 1789 г. он резко порвал с русскими масонами и уехал в Европу, где воочию увидев все «преlestи» французской революции, стал убежденным монархистом.

Вернувшись в Россию, в 1792 г. он стал издавать «**Московский журнал**», где в том же году публикует свою самую известную повесть «**Бедная Лиза**», которая приносит ему большую популярность. Затем из-под пера **Н.М. Карамзина** вышли и другие повести — «**Фрол Силин**», «**Наталья — боярская дочь**» и «**Письма русского путешественника**», которые, по мнению историков литературы (**Ю. Лотман, Н. Эй-дельман**), стали настоящим манифестом русского дворянского сентиментализма. Будучи ярким идеологом русского сентиментализма, **Н.М. Карамзин** полностью отвергал идейную основу классицизма — гипертрофированное выражение интересов государства в ущерб интересам личности и выступал за гуманное сочувственное отношение к человеку, его проблемам, чувственным переживаниям и душевным исканиям. Вместе с тем, надо признать правоту тех современных авторов (**Н. Захаров**), которые утверждают, что русскому сентиментализму была свойственна идеализация «естественной простоты» и игнорирование острых социальных противоречий, существовавших в русском обществе в конце XVIII — начале XIX вв.

В 1802 г. **Н.М. Карамзин** основал исторический журнал «**Вестник Европы**», а уже в 1803 г. он становится придворным историографом молодого императора **Александра I** и полностью уходит от своих прежних, сугубо литературных занятий.

Во второй половине XVIII в. происходит становление так называемого **мещанского сентиментализма**, яркими представителями которого были **Федор Андреевич Эмин**, автор любовного романа «**Письма Эрнста и Доравары**» (1766), **Михаил Иванович Попов**, написавший знаменитую комическую пьесу «**Ашота**» (1766) и «**Краткое описание славянского баснословия**» (1768), и **Михаил Дмитриевич Чулков**, перу которого принадлежали многие произведения, в том числе известный плутовской роман «**Пригожая повариха**» (1770).

Крупнейшим русским поэтом эпохи русского классицизма и сентиментализма был **Гаврила Романович Державин (1743–1816)**. В 1762 г., окончив **Казанскую гимназию**, по примеру своего отца он посвятил себя ратному делу, дослужившись до адъютанта генерал-аншефа **А.И. Бибикова**. Однако в 1777 г. он оставил ратную службу и, по собственным словам, «выбирал совершенно особый путь», который, впрочем, не помешал ему сделать блестящую гражданскую карьеру сначала в **Сенате**, а затем и на придворном поприще, где он стал статс-секретарем самой императрицы.

Первый литературный опыт **Г.Р. Державина** относится к 1779 г., когда в подражание ряду знаменитых пиитов, в том числе самому **М.В. Ломоносову**, он пишет несколько хвалебных од. Однако уже в 1783 г. из-под его пера выходит знаменитая «**Фелица**», посвященная **Екатерине II**, которая не только принесла ему успех, но и стала отрицанием всех принципов классической поэзии прошлых десятилетий. Вместе с тем, с именем **Г.Р. Державина** историки литературы обычно связывают не только отрицание самих принципов классической поэзии, но и своеобразную революцию в стилистике стихотворного творчества, в приближении высокопарного литературного языка к нормам живой разговорной речи.

Среди самых известных поэтических произведений **Г.Р. Державина** следует упомянуть такие его оды и поэмы, как «**На присоединение Крыма**» (1783), «**Видение мурзы**» (1787), «**Изображение Фелицы**» (1789), «**Властителям и судьям**» (1790), «**На взятие Измаила**» (1791), «**На Шведский мир**» (1791), «**Водопад**» (1794), «**Вельможа**» (1794), «**На взятие Варшавы**» (1794) и знаменитый «**Памятник**» (1796).

Говоря о развитии русской литературы в этот период нельзя не упомянуть и о творчестве самой **Екатерины II (1729–1796)**, которая не только оставила богатое эпистолярное наследие и стала автором знаменитых «**Записок**», но и с успехом подвизалась на литературном поприще. Ее перу принадлежали многочисленные философские трактаты, стихи, рецензии на книги, оперные либретто и даже сказки для детей. Но особое место в ее творчестве всегда занимало написание различных пьес и комедий, в которых она с особым удовольствием бичевала ханжество, суеверие, невоспитанность, дурновкусицу и другие скверные пороки человечества. В литературной копилке матушки-императрицы сохранилось 18 пьес, многие из которых были направлены против московских масонских лож: «**Именины госпожи Ворчалкиной**», «**О время**», «**Обообщенный**», «**Обманщик**», «**Шаман Сибирский**» и другие. Однако, как верно заметил академик **В.О. Ключевский**, «в ее сочинениях не встретишь ничего, чтобы поражало — ни бойкой мысли, ни даже счастливого оборота».

в) Становление российской журналистики

Вторая половина XVIII в. стала временем бурного расцвета русской публицистики и журналистики. В 1755 г. **Академия Наук** выпустила в свет первый научно-популярный журнал «**Ежемесячные чтения, к пользе и увеселению служащие**». А уже в конце 1750-х гг. стали издаваться первые частные журналы, среди которых особой популярностью пользовались «**Праздное время, в пользу потребленное**» и «**Трудолюбивая пчела**», издателем которых был **А.П. Сумароков**, «**Полезное увлечение**» **М.М. Хераскова**, «**Невинное упражнение**» **И.Ф. Богдановича**, «**Добрые намерения**» **В.Н. Санниковского** и «**Свободные часы в пользу употребленные**», выходившие в стенах **Московского университета**.

В конце 1760-х — начале 1770-х гг. наступает расцвет русской журналистики, который был связан: а) с резким увеличением количества самих периодических изданий и б) с тем, что значительную часть журналов стали издавать представители разночинской интеллигенции. Именно в этот период особой популярностью стали пользоваться журналы **М.Д. Чулкова «И то и се»**, **Ф.А. Эмина «Адская почта»** и **В.Г. Рубана «Смесь»**. Но, по мнению большинства историков культуры (**А. Афанасьев, А. Западов, П. Берков, Б. Краснобаев**), расцвет русской журналистики в указанный период был связан с деятельностью знаменитого русского просветителя и масона **Николая Ивановича Новикова (1744–1818)**, который был издателем таких известных сатирических журналов, как **«Трутенъ» (1769–1770)**, **«Пустомеля» (1770)**, **«Живописец» (1772–1773)** и **«Кошелек» (1774)**.

Не осталась в стороне от модного увлечения журналистикой и сама императрица, которая издавала журнал **«Всякая всячина»**, выступавшего в роли снисходительного оппонента новиковского **«Трутня»**. Официально редактором этого журнала был статс-секретарь императрицы **Григорий Васильевич Козицкий**, но действительной хозяйкой положения была сама **Екатерина II**. Хотя екатерининский журнал и назывался сатирическим, однако, реально главным содержанием его статей была снисходительная критика самых банальных человеческих пороков: скупости, расточительности, лживости, бахвальства, чопорности и других. Статьи **«Всякой всячины»**, многие из которых принадлежали перу самой императрицы, по справедливому мнению блестящего исследователя екатерининской эпохи профессора **Н.И. Павленко**, пытались задать тон всей журналистике публикацией вполне безобидных сочинений в «улыбательном духе». Тогда как, журналы **Н.И. Новикова**, напротив, подвергали самой острой критике и сатире те человеческие пороки и предрассудки, которые стали порождением самой феодально-крепостнической системы, а посему имели отчетливое политическое звучание. Чуть позднее от критики конкретных человеческих пороков и личностей, **Н.И. Новиков** поднялся до критики самой системы, заявив о том, что причиной всех пороков является крепостное право и политический строй самодержавной России, основанный на деспотизме, казнокрадстве, административном и судебном произволе, и т.д. Более того, в отличие от своих европейских коллег, и особенно французских просветителей, преклонявшихся перед гением российской императрицы, **Н.И. Новиков** не обольщался относительно истинных намерений **Екатерины II**, которая долгие годы блестяще поддерживала свою репутацию «философа на троне». Именно эти обстоятельства и стали главной причиной закрытия всех новиковских журналов и отъезда их редактора из **Петербурга** в **Москву**.

С конца 1770-х гг. стали активно издаваться различные научные и научно-популярные журналы, которые сыграли заметную роль в развитии научных знаний в стране. Наряду с **«Трудами Вольного экономического общества»**, стали выходить такие популярные издания, как **«Санкт-Петербургские ученые ведомости» (1777)**, **«Санкт-Петербургское еженедельное сочинение» (1778)** и московский журнал **«Сельский житель» (1778)**, издателем которого был основоположник русской агрономии **Андрей Тимофеевич Болотов**. Позднее, в 1780–1790-х гг. он стал издавать еще два агрономических журнала — **«Экономический магазин»** и **«Деревенское зеркало или Общепользная книга»**.

В 1783 г. вышел екатерининский Указ **«О вольных типографиях»**, который вызвал заметное оживление журнально-издательской деятельности в стране. В частности,

в **Москве** стали выходить новые журналы, издателем которых был **Н.И. Новиков**: «**Древняя Российская Вифлиофика**», «**Детское чтение для сердца и разума**» и «**Покоящийся трудолюбец**», а также «**Музыкальное увеселение**», «**Собрание некоторых театральных сочинений**», «**Беседующий гражданин**» и «**Почта духов**», издателем которого был великий русский баснописец **Иван Андреевич Крылов**.

В том же **1783 г.** в **Петербурге** стало выходить официальное издание **Российской Академии наук** «**Собеседник любителей русского слова**», редактором которого была ее президент **Екатерина Романовна Воронцова-Дашкова**, а одним из авторов сама императрица. Через год при «**Собеседнике**» возник новый журнал «**Были и небылицы**», который стал выходить уже под патронажем самой **Екатерины II**.

Важной особенностью этого периода в развитии отечественной журналистики стал выход в свет целого ряда провинциальных журналов, среди которых особо следует отметить ярославские журналы «**Уединенный пошехонец**» и «**Ежемесячные чтения**», а также тобольские издания «**Журнал исторический**» и «**Иртыш, превращающийся в Иппокрену**».

3. Общественно-политическая мысль эпохи Просвещения

Новым явлением общественной жизни России в этот период становится печально знаменитое **масонство**, истоки которого, по разным оценкам (**Е. Тарасов, В. Брачев, О. Платонов, С. Карпачев**), восходят либо к закрытым корпорациям итальянских каменщиков эпохи Возрождения, либо к **Ордену тамплиеров**, либо к **Ордену розенкрейцеров**.

Как чисто социальное движение политической направленности масонские или франкмасонские ложи впервые возникли в **Англии** в **начале XVII века**. Однако вопрос о том, когда политическое масонство проникло в Россию до сих пор остается открытым. Одни авторы (**А. Пыпин, О. Платонов**) утверждают, что первая масонская ложа возникла в **Москве** или **Петербурге** еще в **1717 г.** и членом этой ложи был сам **Петр I**, однако их оппоненты (**В. Брачев, А. Серков**) говорят о том, что первые масонские ложи в России появились только в **1731 г.**, т.е. после воцарения **Анны Иоанновны**.

В целом историю русского легального масонства условно делят на два больших периода:

1) **1731–1770 гг.** — период становления первых масонских лож, когда они еще были некой модной забавой русской знати и «интеллигенции», и преобладающим типом масонства были английские (шотландские) ложи первых трех степеней.

2) **1770–1822 гг.** — период расцвета русского мистического масонства и повсеместного распространения масонских лож рыцарских или высоких степеней, т.е. шведской системы и розенкрейцерства.

В эпоху **Анны Иоанновны** в **Петербурге, Москве, Риге** и других городах империи возникли первые франкмасонские ложи шотландской системы, в том числе «**Скромность**», «**Постоянство**», «**Молчаливость**» и «**Северная Звезда**», члены которых пока не претендовали на какой-то политический статус. Тем не менее, новая императрица **Елизавета Петровна**, будучи глубоко религиозным человеком, попыталась их сразу прикрыть. Однако благодаря заступничеству графов **К.Г. Разумовского** и **И.И. Шувалова** она отказалась от этой затеи, но самих масонов не переносила на дух.

Однако ее преемник **Петр III** без совета с масонами уже не предпринимал никаких самостоятельных шагов, о чем достаточно зримо говорит хотя бы тот факт, что членом одной из масонских лож был личный императорский секретарь **Дмитрий Васильевич Волков**, автор небезызвестного «**Манифеста о вольностях дворянству**» (1762). Более того, по мнению целого ряда историков (**О. Соловьев**, **В. Брачев**), его супруга **Екатерина II** пришла к власти, опираясь на группировку графа **Н.И. Панина**, ударным орудием которой как раз и были те самые масоны. Именно это обстоятельство во многом и определило вполне благожелательное отношение к масонам со стороны императрицы на первых порах: они активно участвовали и в создании **Вольного экономического общества (1765)**, и в деятельности **Уложенной комиссии (1767–1769)**, и в других либеральных начинаниях **Екатерины II**.

До конца 1760-х гг. масонство все еще оставалось модным увлечением, а его настоящая история начинается с 1770 г., т.е. со времени возникновения так называемых елагинской и рейхелевской (циннендорфской) систем. Елагинские ложи, получившие свое название по имени великого мастера **Великой Провинциальной ложи России Ивана Перфильевича Елагина** в общественно-политическом плане представляли собой умеренно-либеральное направление в русском масонстве и пока еще не претендовали на политическую власть. А в состав этих масонских лож входили многие представители столичной знати, в частности граф **Р.И. Воронцов**, князь **А.Б. Куракин**, князь **Н.Ю. Трубецкой**, личный секретарь государыни **А.В. Храповицкий** и другие. Всего же под управлением графа **И.П. Елагина** находилось 14 масонских лож, в частности «**Муза**», «**Клио**», «**Астерия**», «**Равенство**», «**Трех подпор**», «**Екатерина**» и другие.

Параллельно с елагинскими стали возникать так называемые рейхелевские ложи, получившие свое название по имени их создателя, генерала русской службы барона **П.Б. Рейхеля**. Всего под его руководством было создано 8 масонских лож («**Аполлон**», «**Озирис**», «**Изида**»), в основе которых лежала шведская система «строгого наблюдения». Причины повального увлечения шведской системой «строгого наблюдения», во главе которых стоял сам король **Густав III**, заключались в том, что в 1775 г. в России была опубликована книга **Луи Сен-Мортена «О заблуждениях и истине»**, которая и вызвала новое движение в среде русских масонов. Но противоборство елагинских и рейхелевских лож продолжалось не очень долго, и в 1778 г. они объединились в рамках одних масонских лож.

В 1780-х гг. масонство в России стало распространяться в форме так называемого розенкрейцства, для которой были характерны особая роль символов и мистики. При этом масонство низших ступеней, которое как раз и получило широкое распространение в России, занималось в основном филантропией и религиозно-просветительской деятельностью. Именно эти обстоятельства и привели в лагерь русских масонов столь разных по взглядам и по жизненному опыту людей, в том числе **Н.М. Карамзина**, **Р.И. Воронцова**, **А.Б. Куракина**, **М.М. Хераскова**, **М.М. Сперанского**, **М.М. Щербатова**, **А.В. Суворова**, **М.И. Кутузова** и многих других вельмож, политиков, военных и писателей, многие из которых, вероятнее всего, так и не поняли истинных замыслов их тайных покровителей в России и за рубежом. Хотя, именно с конца XVIII в. в центре внимания многих масонских лож окажутся вопросы «большой политики», что со всей очевидностью продемонстрируют так называемые «тайные общества» декабристов.

Надо сказать, что и раньше, и сейчас разброс мнений относительно истинных и мнимых замыслов масонов и их настоящих «заслуг» огромен. Но в целом их можно свести к трем основным позициям. Первая группа историков (**О. Платонов**) считает масонов «тайным преступным сообществом», преследующих основную цель — достижения мирового господства на началах иудейского вероучения о богоизбранном еврейском народе. Другая группа историков (**В. Острецов, О. Соловьев**) утверждает, что масонство это есть самое светлое и чистое движение в истории человечества, с которым напрямую связаны такие понятия как «гуманизм, возрождение и просвещение». Третья группа авторов (**В. Брачев, А. Серков**) пытается найти «золотую середину», не демонизируя масонов, но и не отрицая их тайных политических целей.

Широкое распространение масонских лож в России хронологически совпало с проникновением и развитием идеологии европейского **Просвещения**. В современной исторической литературе понятия «**Просвещение**» и «**Просветительство**» очень часто употребляют как равнозначные. Однако на самом деле их надо различать. **Просвещение** — это, прежде всего, мировоззренческая система, включающая в себя общественно-политические, философские и эстетические представления и принципы, в основе которых лежит рационализм. Кроме того, это и определенный этап в идейно-культурном развитии общества в эпоху общего кризиса феодализма.

Сам же термин «**Просвещение**» впервые появился в трудах французских мыслителей, в частности **Ф. Вольтера**, но окончательно приобрел полноценное определение как особая мировоззренческая система, только после публикации статьи великого немецкого философа **И. Канта** «**Что такое Просвещение**» (1784).

Просветительство — это сама идеология эпохи **Просвещения**, возникновение которой было связано с определенным уровнем социально-экономического развития общества, поэтому главными составляющими просветительской идеологии были его антикрепостническая и антимонархическая направленность.

Надо сказать, что в исторической науке до сих пор не единого взгляда и на давнюю проблему определения хронологических рамок российского просветительства. Те авторы (**А. Кузьмин, В. Кожин**), которые склонны видеть в просветительстве только культурно-историческое явление определяют его хронологические рамки **концом XVII — серединой XIX вв.** А те авторы (**Л. Шапиро, Л. Дебров, Е. Плимак**), которые рассматривают просветительство через призму социального подхода, определяют его хронологические рамки **серединой XVIII — серединой XIX вв.**

Несомненно, что идейной основой всего российского просветительства стали труды всем хорошо известных представителей европейского и, прежде всего, французского Просвещения **Жан Жака Руссо, Шарля Монтескье, Франсуа Вольтера** и **Денни Дидро**. Именно стараниями этих «светочей» тогдашней европейской мысли родилась вся современная западная демократия с ее фальшивыми теориями «**общественного договора**», «**разделения властей**», «**свободы слова**», «**разумного эгоизма**» и всякой прочей туфты, призванной прикрыть, как «**фиговый листок**», всю истинную и мерзкую сущность этой самой «демократии» — у кого деньги, у того и власть.

Тогда же, в **конце XVIII в.**, опираясь именно на эти идеи Просвещения, уже овладевшие массами европейских интеллектуалов, верхушка американских масонов, в частности члены влиятельной французской ложи «**Общество Девяти сестер**», в которую входил и **Ф. Вольтер, Б. Франклин** и **Т. Джефферсон** стали отцами-основателями «экспериментального» государственного образования под названием **Северо-Американские**

Соединенные Штаты (1776) и первой в мире **Конституции (1787)**, основанной на предельно фальшивой теории «общественного договора». Кстати, когда «непосвященные» американские революционеры предложили водрузить на голову будущего первого президента США **Джорджа Вашингтона** королевскую корону и именовать его король **Джордж I**, их «посвященные» коллеги быстро объяснили им, что делать этого не стоит.

Между тем, члены той же масонской ложи «**Общество Девяти сестер**», в частности **К. Демулен, Э.Ж. Сийес, Н. Кондорсе, Б. Ласепед, Ж. Байи** и **С.Д. Гара** продолжили свои эксперименты и вскоре «состряпали» **Великую Французскую революцию (1789–1799)**, ставшей путеводной звездой для «пламенных революционеров» всех званий и мастей, а их собрат по ложе **Ж. Гильотен** стал изобретателем знаменитой гильотины.

Несомненно, что российские просветители восприняли многие теоретические доктрины европейского Просвещения, но при всем видимом тождестве с европейским просветительством, его российский аналог имел и отличительные черты:

1) Во-первых, своеобразие исторического развития России предопределило особую остроту в постановке крестьянского вопроса. Однако, вопреки расхожему мнению, практически все российские просветители, за исключением **Я.Г. Козельского** и **А.Н. Радищева**, выступали не за отмену крепостного права, а лишь за его ограничение и четкую фиксацию крестьянских феодальных повинностей;

2) Во-вторых, в условиях господства феодально-крепостнической системы и самодержавной монархии, ведущую роль в просветительстве играли выходцы из благородного дворянского сословия, а не буржуазного «третьего» сословия, как, например, в той же Франции или США.

В ряду самых видных российских просветителей следует назвать имена **Якова Петровича Козельского, Семена Ефимовича Десницкого, Александра Яковлевича Поленова** и **Григория Саввича Скороводу**. Но, безусловно, в плеяде российских просветителей особое место занимают **Николай Иванович Новиков, Денис Иванович Фонвизин** и **Александр Николаевич Радищев**.

Николай Иванович Новиков родился в **Москве** в **1744 г.** в богатой дворянской семье и после окончания гимназии при **Московском университете** поступил на службу в **Лейб-гвардии Измайловский полк**. Но в **1767 г.** он вышел в отставку и стал работать штатным сотрудником знаменитой **Уложенной Комиссии**, созданной **Екатериной II** для создания нового свода законов Российской империи.

После роспуска **Уложенной Комиссии**, в **1769–1770 гг.** **Н.И. Новиков** занялся издательской деятельностью и стал редактировать два общественно-политических журнала «**Трутенъ**» и «**Пустомеля**», на страницах которых вел довольно острую полемику с екатерининским журналом «**Всякая Всячина**», противопоставляя его безобидным статьям резкую критику человеческих пороков, порожденных крепостнической системой.

Затем, в **1772–1774 гг.**, он стал редактировать два других знаменитых журнала — «**Живописец**» (**1772–1773**) и «**Кошелек**» (**1774**), в котором сотрудничали **А.П. Сумароков, И.П. Тургенев, Д.И. Фонвизин** и **А.Н. Радищев**. Именно в «**Живописце**» **Н.И. Новиков** опубликовал две самых острых полемических статьи — «**Письма к Фалалею**» и «**Отрывки путешествия в И...Т**», в которых содержалась крайне резкая критика всей крепостнической системы. В результате по личному указанию императрицы оба журнала были закрыты, а их редактор, увлекшись

масонской мистикой, в 1775 г. вместе с директором придворного театра графом **И.П. Елагиным** создает в **Москве** масонскую ложу «**Гармония**», которую берет под свое покровительство **Прусский масонский орден**.

В 1778 г. он окончательно переезжает в **Москву**, где на средства, собранные братьями-масонами, возобновляет издательскую деятельность и редактирует несколько различных журналов и газету «**Московские ведомости**». Кроме того, в типографии **Московского университета**, сданной ему в аренду на десять лет его куратором **М.М. Херасковым**, он активно публикует произведения **Ф. Вольтера**, **Д. Дидро**, **Г. Лессинга**, **К. Гольдони**, **А. Гольдсмита** и других европейских просветителей, а по совместительству известных европейских масонов. При этом по подсчетам его биографов (**Л. Светлов**), на долю новиковской типографии в конце 1780-х гг. приходилось более 40 % всей печатной продукции страны, значительная часть которой носила богословский и масонский характер.

В 1792 г. **Екатерина II** закрывает новиковскую типографию и издает именной указ об аресте **Н.И. Новикова**, который был приговорен **Палатой Уголовного суда** к «**нещадной казни**». Однако после вынесения столь сурового приговора, «**следующ сродному ей человеколюбию и желая оставить ему время на покаяние**», императрица предписала заключить его в **Шлиссельбургскую крепость** на 15 лет. Надо сказать, что в исторической литературе существуют совершенно разные трактовки этого события. Но на наш взгляд более предпочтительной является версия о том, что арест **Н.И. Новикова** был напрямую связан не с происками князя **А.А. Прозоровского**, а с активным участием **Н.И. Новикова** в заговоре в пользу цесаревича **Павла**, что и было установлено **Следственной комиссией С.И. Шешковского**. В 1797 г., при новом императоре **Павле I** **Н.И. Новиков** был выпущен на свободу, но по именному императорскому предписанию тут же уехал в свое родовое имение под **Калугой**, где всеми покинутый и забытый тихо скончался в 1818 г.

Денис Иванович Фонвизин тоже родился в **Москве** в богатой дворянской семье в 1744 г. и вместе с **Н.И. Новиковым** учился в гимназии при **Московском университете**, по окончании которой был зачислен в сам университет. Однако, отучившись всего два года, в 1762 г. он уехал в **Петербург** и поступил на службу в **Коллегию Иностранных дел**, а уже через год стал личным секретарем графа **И.П. Елагина**, в свите которого дослужился до чина коллежского советника.

Находясь на государственной службе, **Д.И. Фонвизин** опубликовал два первых сочинения — комедии «**Корион**» (1763) и «**Бригадир**» (1768), которые сразу принесли ему известность у читающей публики за точное и яркое отображение нравов, царивших в аристократических и дворянских кругах **Петербурга**. Но в 1769 г. он оставил службу у **И.П. Елагина** и снова перешел в **Коллегию Иностранных дел**, но уже в качестве личного секретаря графа **Н.И. Панина**. Занимаясь здесь разработкой целого ряда проектов государственных реформ, в том числе так называемым «**Конституционным проектом Н.И. Панина**», **Д.И. Фонвизин** быстро проникся идеями европейского Просвещения. Однако достаточно скоро, разочаровавшись в этой работе, он вновь обращает свои взоры к литературному творчеству. В 1782 г. выходит в свет его самая знаменитая комедия «**Недоросль**», в которой содержалась крайне острая и едкая сатира на помещиков-крепостников, их нравы, предрассудки и невежество.

После смерти графа **Н.И. Панина**, в 1783 г. он оставляет государственную службу и в чине статского советника уходит в отставку, занявшись чисто литературной

работой. В 1784 г. вышло в свет еще одно остросатирическое сочинение **Д.И. Фон-визина** «**Опыт российской словесности**», которое было тут же принято в штыки всем сановным **Петербургом**, и по личному указанию императрицы весь тираж этой книги был изъят из продаж. В 1788 г. **Екатерина II**, растерявшая всякое подобие симпатии к **Д.И. Фонвизину**, запретила публикацию его 5-ти томного собрания сочинений «**Друг честных людей, или Стародум**». А вскоре после этих событий его разбил паралич и всеми покинутый и забытый, он скончался в 1792 г.

Александр Николаевич Радищев тоже родился в **Москве** в богатой дворянской семье в 1749 г. Получив прекрасное домашнее образование, в 1762 г. он уехал в **Петербург** и поступил на учебу в знаменитый **Пажеский корпус**. После окончания учебы, в 1766 г. по личному распоряжению **Екатерины II** в числе других выпускников **А.Н. Радищев** отправился на учебу в **Лейпцигский университет**, где в течение пяти лет изучал латынь, европейские языки, философию, историю и теорию права.

По возвращению в Россию, в 1771 г. он поступил на службу в **Правительствующий Сенат**, а затем перешел в штаб генерал-аншефа **Я.А. Брюса**, который по иронии судьбы через двадцать лет возглавит судебную **Палату по Уголовным делам**, приговорившую **А.Н. Радищева** к смертной казни. Именно в это время он публикует первую свою работу — вольный перевод книги видного идеолога французского Просвещения аббата **Мабли** «**Размышления о греческой истории**» со своими обширными комментариями к ней, в которых особое внимание сразу привлек его пассаж о тождестве деспотизма и самодержавия в России: «**самодержавство есть наипротивнейшее человеческому естеству состояние**».

В 1775 г. в чине секунд-майора **А.Н. Радищев** вышел в отставку, но уже через три года вновь поступил на государственную службу в **Коммерц-коллегию**, где благодаря личной дружбе с ее президентом графом **А.Р. Воронцовым**, довольно быстро дослужился до управляющего **Петербургской таможни**. Однако после смерти своей жены он вплотную занялся литературным творчеством и в 1782—1790 гг. опубликовал несколько новых сочинений, в которых содержалась предельно острая критика всей феодально-крепостнической системы Российского государства: «**Письмо другу, жительствовавшему в Тобольске**», оду «**Вольность**», «**Житие Федора Васильевича Ушакова**», «**Записки путешествия в Сибирь**», «**Записки путешествия из Сибири**» и «**Письмо о китайском торге**».

Однако венцом революционных идей **А.Н. Радищева**, конечно, стала его знаменитая книга «**Путешествие из Петербурга в Москву**» (1790), в которой содержался прямой призыв к свержению самодержавия и уничтожению крепостного права. После публикации этой книги по личному указанию **Екатерины II** он был сразу арестован, обвинен **Следственной комиссией С.И. Шешковского** в «заговоре и измене» и приговорен **Палатой Уголовного суда** к смертной казни через повешение, которая «**по милосердию и для всеобщей радости**» была заменена императрицей десятилетней ссылкой в сибирский **Илимский острог**.

В ноябре 1796 г. новый император **Павел I** освободил **А.Н. Радищева** из заключения, вернул ему дворянский статус и прежние чины, но предписал ему отправиться на жительство в **Калужскую губернию** в свое поместье под надзор полиции. Однако уже при **Александре I** его не только отзывали в **Петербург**, но и назначили членом **Законодательной комиссии графа П.В. Завадовского**, созданной для составления нового «**Свода законов Российской империи**». Но вскоре он полностью разочаровал-

ся в этой работе и после резкого разговора с графом П.В. Завадовским в сентябре 1802 г. покончил жизнь самоубийством, приняв смертельную дозу яда.

4. Русская архитектура эпохи барокко и классицизма

После смерти Петра I в русской архитектуре были продолжены славные традиции **орденского стиля** и **стиля голландского барокко**, которые ярко проявились при строительстве основанного и любимого им «парадиза» — **Санкт-Петербурга**. Поэтому ведущие позиции в архитектурном творчестве аннинской эпохи вновь занимали два выдающихся зодчих петровского времени **Михаил Григорьевич Земцов** и **Иван Кузьмич Коробов**. Именно по их проектам в Петербурге и Москве были достроены здания **Адмиралтейства (1732–1738)**, **Кунсткамеры (1734)** и **Двенадцати коллегий (1741)**, а так же возведены изумительная **церковь Симеона и Анны на Моховой (1731–1734)**, **церковь Вознесения (1741–1743)** и **Елизаветинский дворец в Лефортово (1740–1742)**.

Однако с **середины XVIII в.** ведущим направлением русского зодчества становятся **барокко** и его поздняя разновидность — **рококо**, для которых было характерно обилие внешнего и внутреннего декора, выполненного из позолоченных гипсовых и деревянных элементов. При этом в отличие от барокко, для рококо было характерно наличие огромного количества измельченных декоративных деталей и разнообразных «морских» раковин, которые являлись отличительным признаком этого архитектурного стиля, который особо пышно расцвел в елизаветинскую эпоху.

Именно в этот период значительную роль в развитии национального искусства сыграл известный филантроп граф **И.И. Шувалов**, по протекции которого в 1757 г. была открыта **Академия трех знатных художеств**. Первоначально президентом этой **Академии** стал сам всесильный фаворит, который подарил академической библиотеке блестящую коллекцию книг по истории античного и европейского искусства, а также уникальное собрание картин, состоящих из известных полотен **Х. Рембрандта**, **П. Рубенса**, **А. Ван Дейка**, **П. Веронезе** и других великих европейских живописцев. Кроме того, он же пригласил на работу в **Академию** многих знаменитых европейских архитекторов, скульпторов и живописцев, в том числе **Ф. Жилле**, **С. Торелли**, **Ф. Фонтенбассо** и **Ж.Б. Валлен-Деламота**.

В 1764 г. **Академия трех знатных художеств** была преобразована в **Российскую Императорскую Академию художеств**, которая на долгие годы стала законодателем художественной моды и идей. В разное время эту **Академию** закончили многие выдающиеся архитекторы, скульпторы и живописцы, в том числе **И.Е. Старов**, **В.И. Баженов**, **М.Ф. Казаков**, **Ф.И. Шубин**, **А.П. Лосенко**, **Д.Г. Левицкий** и многие другие.

Вторая половина XVIII в. стала временем расцвета творчества целой плеяды выдающихся русских зодчих, среди которых безусловное первенство принадлежало **Бартоломео Франческо Растрелли (1700–1771)**. В историю русского и мирового искусства **Б.Ф. Растрелли** вошел как автор целого ряда блистательных архитектурных ансамблей и культовых зданий, построенных в стиле позднего барокко, таких как **Летний императорский (аннинский) дворец в Лефортово (1731–1740)**, **Большой императорский дворец в Петергофе (1747–1752)**, ансамбль **Смоленского монастыря в Петербурге (1748–1754)** и его кафедральный **Смоленский собор (1746–1757)**, **Большой Екатерининский дворец в Царском Селе (1752–1757)**, **Никольский собор в Петербурге (1753–1762)**, **дворец Петра III в Ораниенбауме (1758–1762)**, дворцы

влиятельных елизаветинских вельмож графа С.Г. Строганова и графа М.И. Воронцова в Петербурге (1749–1757), Андреевская церковь на Владимирской горке (1747–1754) и Марининский дворец (1754–1756) в Киеве и многих других. Но, безусловно, вершиной творческого гения Б.Ф. Растрелли по праву считается официальная резиденция русских императоров и императриц — Зимний дворец в Петербурге, построенный в 1754–1762 гг.

Еще одним выдающимся зодчим, работавшим в стиле позднего барокко, был Антонио Ринальди (1710–1794), который прибыл в Россию по личному приглашению малороссийского гетмана и императорского фаворита графа К.Г. Разумовского, для которого в гетманской «столице», городе Батурине, он возвел изящный Гетманский или Путевой дворец (1752–1754). Затем он уехал в Петербург, где создал прекрасную галерею дворцово-парковых ансамблей: «Китайский дворец» с Верхним парком (1762–1768) и «Катальную горку» (1762–1774) в резиденции Екатерины II в Ораниенбауме, Гатчинский дворец графа Г.Г. Орлова (1766–1781), Мраморный дворец на Марсовом поле в Санкт-Петербурге (1768–1785) и другие ансамбли. Кроме того, по его проекту был возведен и Екатерининский дворец в Лефортово (1771–1781), строительством которого руководил другой известный архитектор К.И. Бланк.

При этом надо отметить тот примечательный факт, что если в екатерининских постройках отчетливо видны характерные приемы стиля рококо, то в архитектуре дворцово-парковых ансамблей Гатчины и Петербурга уже отчетливо заметны элементы раннего классицизма. Кроме того, А. Ринальди отдал дань уважения и культовому зодчеству, возведя в Петербурге изумительный Князь-Владимирский собор (1774–1776) и очень необычную по своей архитектуре и внешнему убранству Чесменскую церковь (1777–1780).

Выдающимся представителем русского барокко был главный архитектор Москвы Дмитрий Васильевич Ухтомский (1719–1774). К большому сожалению, до наших дней сохранились только две его постройки: элементы Кузнецкого моста через реку Неглинку (1754–1757) и пятиарсная колокольня Троице-Сергиева монастыря под Москвой (1741–1768). Но хорошо известно, что именно он проектировал и строил знаменитые Триумфальные или Красные ворота в Москве (1753–1757). Кроме того, будучи блестящим педагогом, Д.В. Ухтомский создал известную архитектурную школу, в которой учились выдающиеся представители русского классицизма А.Ф. Кокорин, И.Е. Старов, В.И. Баженов и М.Ф. Казаков.

Известными русскими зодчими, работавшими в стиле позднего барокко, были Иван Федорович Мичурин, который был автором знаменитого Успенского собора в Свенском монастыре под Брянском (1749–1758) и соавтором Андреевской церкви в Киеве (1747–1754), Савва Иванович Чевакинский, построивший в Петербурге изумительный собор Николы Мокрого (1753–1762) и дворец графа П.Б. Шереметьева на берегу Фонтанки («Фонтанный дом») (1750), и Карл Иванович Бланк, который построил в Москве знаменитый Воспитательный дом (1764–1781) и несколько известных культовых зданий — храм Николая Чудотворца в Звонарях (1761), храм Екатерины на Всполье (1766–1775) и храм Троицы в Серебряниках (1768–1781).

Последняя четверть XVIII в. стала временем расцвета нового архитектурного стиля — классицизма, в основу которого были положены приемы и принципы античной архитектуры, обогащенные великим итальянским зодчим эпохи Возрождения Андреа Палладио в его знаменитом трактате «Четыре книги об архитектуре» (1570). Для

нового архитектурного стиля были характерны одновременная простота и строгость форм в сочетании с основными элементами **ордерного стиля** — колоннами, портиками, порталами и фронтонами. Причем, главным законом новой классической архитектурной композиции стали симметрия всех составных частей возводившегося здания, а также особо изящное исполнение парадного входа, который оформлялся в виде портика, т.е. выступающей части здания с колоннами и фронтоном.

По мнению искусствоведов и историков искусства (**А. Михайлов, Б. Краснобаев, О. Евангулова**), повышенный интерес новому архитектурному стилю был вызван не столько эстетическими соображениями, сколько элементарным практицизмом. Дело в том, что после издания знаменитого **Манифеста «О даровании вольности и свободы всему российскому дворянству» 1762 г.**, многие дворяне, сбросив с себя опостылевшее бремя обязательной государственной службы, с особым энтузиазмом занялись обустройством собственного быта. Однако, поскольку изыскано сложные формы барочной архитектуры требовали огромных средств и искусных мастеров, элементарный расчет и практицизм победили прежнюю страсть к изящному великолепию. Кризис барокко заставил искать более рациональную и экономную архитектуру. Поэтому античное зодчество с его не бросающейся выразительностью, строгостью, но в то же время особой элегантностью форм, стало идеалом нового архитектурного стиля. Кроме того, большую роль в становлении нового архитектурного стиля и его эстетики сыграла книга известного немецкого искусствоведа **Иоганна Винкельмана «История искусства древности» (1764)**, а также приезд в Россию известного французского архитектора **Жана Батиста Валлена-Деламота**.

Отечественные искусствоведы традиционно выделяют три этапа в развитии русского классицизма:

1) Первый этап (1760–1780) — так называемый **ранний классицизм** (или **неоклассицизм**), который сохраняет ряд характерных черт, присущих **барокко** и **рококо**;

2) Второй этап (1780–1800) — так называемый **строгий классицизм**, для которого была характерна творческая бескомпромиссность и строгое следование основным элементам античного зодчества;

3) Третий этап (1800–1840) — так называемый **высокий** или **поздний классицизм**, который постепенно начинает утрачивать свои особо характерные черты, переродившись в так называемый **академизм**.

Талантливыми русскими зодчими, органически соединившими в своем творчестве и элементы позднего барокко, и элементы неоклассицизма, были **Федор Семенович** и **Павел Иванович Аргуновы** — крепостные графов **Шереметьевых**. Первый вошел в историю русского искусства как автор знаменитой усадьбы **Петра Борисовича Шереметьева** в подмосковном селе **Кусково (1769–1775)**, а второй — как автор не менее знаменитого дворца его сына **Николая Петровича Шереметьева** в подмосковном селе **Останкино (1792–1798)**.

Между тем, надо подчеркнуть, что вся **вторая половина XVIII в.** стала временем создания многочисленных, поражающих своим величием и роскошью, дворцово-парковых ансамблей дворянской знати, созданных талантом и трудом многих выдающихся зодчих, в том числе **Е.С. Назарова, А.Ф. Миронова, Г.Е. Дикущина, Ю. Фельтона, Ч. Камерона, П. Гонзаго, Ш. Герна** и других. Среди этих дворцово-парковых ансамблей особого внимания заслуживают **Павловский дворец под Петербургом (1782–1786)**, **«Храм дружбы» в Павловске (1780–1799)**, усадьба

князя **Н.А. Голицына** в подмосковном **Архангельском (1790–1795)** и усадьба барона **А.Г. Демидова** в **Петровском-Алабино (1792–1797)**.

Видным представителем русского неоклассицизма был выдающийся французский зодчий **Жан Батист Валлен-Деламонт**, который почти два десятка лет проработал в **Петербурге**, где возвел здания **Гостиного двора (1761–1785)** и **Малого Эрмитажа (1764–1767)**, а также участвовал в строительстве **Академии художеств (1764–1788)** и так называемой «**Новой Голландии**» (1765–1780) — комплекса портовых зданий и построек на берегу **Финского залива**.

В числе блестящих зодчих нового архитектурного направления следует так же назвать: 1) **Ивана Егоровича Старова**, автора **Троицкого собора Александро-Невской лавры** в **Петербурге (1778–1790)** и знаменитого **Таврического дворца (1783–1790)**, подаренного **Екатериной II** фельдмаршалу князю **Г.А. Потемкину**, который по праву считается шедевром русского классицизма; и 2) **Джакомо Кваренги**, который построил в **Петербурге** **Английский дворец (1781–1794)**, **Эрмитажный театр (1783–1787)**, здание **Российской Академии наук (1783–1789)**, **Инженерный замок (1796–1802)** и **Александровский дворец** в **Царском Селе (1792–1796)**.

Но, безусловно, в плеяде знаменитых зодчих второй половины XVIII в. особо почетное место принадлежит двум великим русским архитекторам **В.И. Баженову** и **М.Ф. Казакову**.

Василий Иванович Баженов (1738–1799) родился в **Москве** в семье священника одной из кремлевских церквей и довольно рано проявил свои таланты живописца. Поэтому в **1755 г.** он поступил на учебу в школу **Д.В. Ухтомского**, а затем в **1759 г.** стал слушателем курсов при **Петербургской Академии художеств**, откуда был направлен на учебу во Францию и Италию. Проведя за границей почти семь лет, он не только с успехом закончил **Французскую академию художеств** и **Римскую национальную академию изящных искусств**, но и стал действительным членом **Флорентийской** и **Болонской академий**.

В **1765 г.** он вернулся в Россию, где практически сразу был избран членом **Петербургской Академии художеств**. Однако, столь блестяще начатая карьера, в итоге оказалась драматичной, поскольку большинство его изящных архитектурских проектов так и не были реализованы. Эта горькая истина, прежде всего, относится к двум самым знаменитым проектам — **Большого императорского дворца** на территории **Московского Кремля (1767–1775)** с великолепным каскадом фонтанов, спускавшимся к **Москве-реке**, и подмосковной резиденции **Екатерины II** в селе **Черная Грязь** или **Царицыно (1775–1785)**, которая была разобрана по прихоти императрицы спустя десять лет после начала строительных работ. Из реализованных проектов **В.И. Баженова** настоящими шедеврами русского классицизма стали знаменитый **Дом Пашкова** в **Москве (1784–1786)** и **Михайловский замок** в **Петербурге (1797–1800)**, который после смерти мастера достроил известный зодчий **В.Ф. Бренна**.

Надо сказать, что в исторической науке до сих пор нет ясного ответа на вопрос о том, почему многие проекты **В.И. Баженова** так и остались на бумаге. Однако «таинственный ларчик» открывается довольно просто: **Екатерина II** никогда не доверяла этому именитому архитектору-масону и главе «**Экспедиция кремлевского строения**» за его особо доверительные отношения с **Н.И. Новиковым** и цесаревичем **Павлом Петровичем**. В результате гениальный творческий потенциал выдающегося мастера стал жертвой его политической неблагонадежности.

Матвей Федорович Казаков (1738–1812) тоже родился в **Москве** и как многие его коллеги получил основы своего образования в архитектурной школе **Д.В. Ухтомского**. Затем в течение восьми лет (1767–1775) он был членом творческой команды **В.И. Баженова**, создававшего проект **Большого Кремлевского дворца**. А после закрытия этого проекта **М.Ф. Казаков** пустился в «одиночное плавание» и сразу создал изумительный по своей архитектуре и внешнему декору **Путевой дворец («Петровский замок»)** в **Москве (1775–1782)**, в котором изящно соединил основные элементы классицизма с элементами псевдоготики.

Надо сказать, что фортуна всегда благоволила к этому великому архитектору, и за свою долгую творческую жизнь он создал в **Москве** целую галерею прекрасных архитектурных ансамблей: здания **Сената (1776–1787)** и **Арсенала (1783–1787)** в **Московском Кремле**, старое здание **Московского Императорского университета** на **Моховой (1786–1793)**, дом-усадьбу барона **П.А. Демидова** в **Нескучном саду (1779–1791)**, дом-усадьбу князя **В.М. Долгорукова** на **Охотном ряду (1775–1779)**, которое в 1784 г. было выкуплено московским дворянским собранием на имя князя **А.Н. Голицына** и стало главным зданием **Благородного Дворянского собрания**, генерал-губернаторский дом графа **З.Г. Чернышева** на **Тверской (1782)**, здание **Голицынской больницы** у **Калужской заставы (1796–1801)**, дворец-усадьбу графа **Н.П. Шереметьева** в **Мещанской слободе (1792–1803)**, дом-усадьбу княгини **В.Ф. Гагариной** у **Петровских ворот (1792–1797)** и целый ряд других выдающихся построек. Вне пределов **Москвы** он построил знаменитый **Путевой императорский дворец** в **Твери (1764–1766)** и дом-усадьбу **И.С. Барышникова** в селе **Алексино** под **Дорогобужем (1797–1802)**.

Кроме того, **М.Ф. Казаков** отдал дань уважения и культовой архитектуре, построив в **Москве** несколько прекрасных храмов, в том числе **собор митрополита Филиппа** на **Второй Мещанской (1777–1788)**, **храм Вознесения** на **Гороховом поле (1790–1793)** и **Церковь Космы и Дамиана** на **Маросейке (1791–1803)**. В 1801 г. **М.Ф. Казаков** вышел в отставку и возглавил архитектурную школу, созданную **В.И. Баженовым**, которая в 1805 г. была преобразована в **Высшее Архитектурное училище**.

5. Развитие русского живописного искусства и скульптуры

В живописном искусстве **второй половины XVIII в.**, так же как в литературе и в архитектуре, существовало так называемое **многостилие**, т.е. переплетение различных элементов **барокко**, **классицизма** и **сентиментализма**, хотя, конечно, в значительно меньшей степени, чем в этих сферах духовной культуры. Поэтому историкам искусства не всегда удается точно провести четкую грань между этими стилями в творчестве большинства художников того периода. Тем более что многие из них удачно сочетали разные стилевые приемы и элементы для придания большей выразительности своим живописным полотнам.

Середина — вторая половина XVIII в. столетия стали временем расцвета русского живописного искусства и становления новых художественных жанров, в частности **пейзажа**, **натюрморта**, **батальной**, **исторической** и **бытовой живописи**. Но, безусловно, это время вошло в историю национального искусства как **«золотой век русского портрета»**. При этом надо особо подчеркнуть тот факт, что именно в этот период жанр портретной живописи переживает серьезную эволюцию: на смену традиционному **«парадному»** портрету, характерному для **аннинской** и **елизаветинской**

эпох, приходит так называемый «психологический» портрет, который отличался значительно большим реализмом изображаемых персонажей и особым интересом художников к отображению их внутреннего мира.

Основоположником нового «психологического» направления в портретной живописи традиционно называют **Алексея Петровича Антропова (1716–1795)**, кисти которого принадлежали многие известные полотна, в том числе прекрасные портреты **А.М. Измайловой (1759)**, **императора Петра III (1762)**, **А.В. Бутурлиной (1763)** и **М.А. Румянцевой (1764)**. Кроме того, **А.П. Антропов** вошел в историю русского живописного искусства как блестящий мастер декоративной росписи, принимавший активное участие во внутренней отделке **Зимнего, Летнего и Царскосельского императорских дворцов**, а также **Андреевской церкви в Киеве**.

Другим выдающимся мастером той эпохи был крепостной графов **Шереметьевых Иван Петрович Аргунов (1729–1802)**, который создал целую галерею блестящих психологических полотен, в том числе «Портрет князя **И.И. Лобанова-Ростовского**» (1750), «Портрет княгини **Е.А. Лобановой-Ростовской**» (1754), «Портрет калмыцкой девушки **Аннушки**» (1767) и «Портрет неизвестной крестьянки в русском платье» (1784). Хотя, впрочем, **И.П. Аргунов** с большим успехом продолжал писать и помпезные парадные изображения русских вельмож и аристократов, например, «Портрет графа **Н.П. Шереметьева** (1760)», «Портрет графини **В.А. Шереметьевой** (1765)», а так же знаменитый «Портрет **Екатерины II**», созданный по заказу Сената в 1762 г.

Дальнейшим шагом в развитии жанра «психологического» портрета стало творчество знаменитого русского живописца **Федора Степановича Рокотова (1735–1808)**, бывшего крепостного князей **Репниных**, который по протекции графа **И.И. Шувалова** стал студентом Академии Художеств и получил прекрасное образование под руководством известного итальянского живописца **П. Ротари**. Еще, будучи студентом Академии художеств, **Ф.С. Рокотов** отдал дань уважения «парадному» портрету, создав в традициях позднего барокко прекрасные портретные изображения будущих российских императоров **Петра III (1756)** и **Павла I (1761)**, а также «Коронационный портрет императрицы **Екатерины II**» (1763), признанный эталонным.

По окончании своей учебы, в 1764–1765 гг. он пишет еще ряд изумительных полотен, в частности «Портрет неизвестного в гвардейском мундире», «Парадный портрет графа **Г.Г. Орлова**», «Портрет графа **И.Г. Орлова**», «Портрет княгини **Е.Б. Юсуповой**», «Портрет **А.С. Тулиновой**», «Венера и Амур» и «Кабинет графа **И.И. Шувалова**». Вскоре **Ф.С. Рокотов** становится действительным членом Академии Художеств, однако, находясь в зените славы, он совершенно неожиданно покидает сановный Петербург, и в 1766 г. уезжает в Москву. Здесь, в Первопрестольной, он становится родоначальником нового жанра «интимного» портрета и создает блестящую галерею своих самых лучших психологических полотен, в частности «Портрет **В.А. Майкова**» (1766), «Портрет неизвестной в розовом платье» (1770), «Портрет неизвестного в треуголке» (1772), «Портрет **А.П. Сумарокова**» (1777), «Овальный портрет **Екатерины II**» (1779) и другие. Тогда же, в пору своего творческого расцвета, живописец создает целую галерею прекрасных женских образов: портреты **А.П. Струйской (1772)**, **В.Е. Новосильцевой (1780)**, **Е.В. Санти (1785)** и **В.Н. Суровцевой (1780)**.

Великим портретистом екатерининской эпохи был **Дмитрий Григорьевич Левицкий (1735–1822)**, первым учителем которого стал его отец, известный гравер **Гри-**

горий Андреевич Левицкий. В начале своей творческой карьеры он уезжает в **Киев**, где под руководством **А.П. Антропова** принимал участие в росписи знаменитой **Андреевской церкви**. А затем, в **1762 г.** он уезжает в **Петербург**, где под руководством своего наставника получает прекрасное образование и совершенствует свое мастерство выдающегося портретиста. В **1771 г.** **Д.Г. Левицкий** становится действительным членом **Академии художеств** и назначается руководителем портретного класса этой академии. Именно в этот период он создает портреты президента Академии художеств **А.Ф. Кокоринова (1771)**, крупного промышленника и мецената **П.А. Демидова (1773)**, известного французского философа **Д. Дидро (1773)**, а также, по заказу самой **Екатерины II**, — семь портретов воспитанниц **Смольного института благородных девиц** — знаменитых «Смолянок» — **Ф.С. Ржевской, Н.М. Давыдовой, Е.Н. Хрушовой, Е.Н. Хованской, Е.И. Нелидовой, А.П. Левшиной, Е.И. Молчановой, Г.И. Альмовой и Н.С. Борщовой (1773–1776).**

В конце **1770–1780-х гг.**, ставших вершиной его творческого, **Д.Г. Левицкий** создает совершенно уникальную и разнообразную галерею прекрасных портретов, многие из которых несут в себе печать классицизма. Это портреты **М.А. Дьяковой (1778), Я.Е. Сиверса (1779), Н.И. Новикова (1779), М.А. Львовой (1781), У. Мнишек (1782), А. Давиа-Бернуци (1782), А.Д. Ланского (1782), Екатерины II (1783), Н.А. Львова (1789)**, а так же изумительный по своей теплоте и утонченности портрет своей дочери **А.Г. Левицкой (Агаши) в русском национальном костюме (1785).** Однако в **1788 г.** **Д.Г. Левицкий** покидает пост руководителя портретного класса в **Академии художеств** и выходит из состава **Академического совета**, практически полностью прекратив свою творческую деятельность, и лишь изредка выполняя частные заказы богатых и знатных аристократических семейств.

Другим великим русским портретистом екатерининской эпохи был **Владимир Лукич Боровиковский (1857–1825)**, который первые уроки мастерства тоже получил у своего отца, малороссийского казака и иконописца **Луки Ивановича Боровиковского**. В **1787 г.** благодаря протекции самой императрицы, которая во время своего знаменитого путешествия по Малороссии и Новороссии восхитилась его аллегорической картиной «**Наказ**», **В.Л. Боровиковский** оказался в **Петербурге** и вскоре стал членом элитарного кружка князя **Н.А. Львова** и стал вхож во многие дома столичной знати, где ему стали заказывать портреты целые семейные кланы — **Арсеньевых, Лопухиных, Толстых, Безбородко, Гагариных** и других.

В конце екатерининской эпохи **В.Л. Боровиковский** создает целую галерею прекрасных полотен, выполненных в стиле классицизма: портреты министра финансов **А.И. Васильева (1794)**, поэтов **В.В. Капниста (1794)** и **Г.Р. Державина (1795)**, статс-секретаря императрицы **Д.П. Трошицкого (1794)**, дочек (или дворовых «девок») своего благодетеля, князя **Н.А. Львова** «**Лизынька и Дашенька**» (1794), а так же знаменитую картину «**Торжковская крестьянка Христиния**» (1795). К этому же времени относится создание и другой знаменитой картины «**Екатерина II, гуляющая в Царскосельском парке**» (1794–1795), на которой матушка-императрица была изображена в домашнем платье без каких-либо признаков царственного величия. В том же **1795 г.** он становится действительным членом **Академии художеств**.

В самом конце **XVIII в.**, став поклонником сентиментализма, **В.Л. Боровиковский** создает лучшие свои работы, вошедшие в сокровищницу мирового живописного искусства, в частности портреты **Е.Н. Арсеньевой (1796), М.И. Лопухиной (1797),**

внебрачной дочери **Екатерины II** и князя **Г.А. Потемкина Е.Г. Темкиной (1798)**, **Е.А. Нарышкиной (1799)**, генерал-майора **Ф.А. Боровского (1799)**, а так же портреты императора **Павла I (1799)** и его фаворита, вице-канцлера князя **А.Б. Куракина (1800)**.

Екатерининская эпоха стала временем возникновения и развития жанра **исторической живописи**, который активно насаждался и пропагандировался **Академией художеств**. Основными героями этого жанра были либо различные библейские и античные мифические персонажи, либо реальные исторические лица. Именно в этом жанре работали многие известные живописцы той поры, в частности:

— **Антон Павлович Лосенко**, кисти которого принадлежали такие полотна, как «**Андрей Первозванный (1764)**», «**Жертвоприношение Авраама (1765)**», «**Зефс и Фетидида (1769)**», «**Владимир и Рогнеда (1770)**» и «**Прощание Гектора с Андромахой (1773)**». Кроме того, он создал несколько прекрасных портретов деятелей русской культуры, в частности портреты графа **И.И. Шувалова (1760)**, **А.П. Сумарокова (1760)** и **Ф.Г. Волкова (1763)**, а также два портрета обнаженных натурщиков — «**Каин (1768)**» и «**Авель (1768)**».

— **Иван Акимович Акимов**, написавший несколько интересных работ на темы античной мифологии и русской истории, в частности «**Возвращение Святослава в Киев (1773)**», «**Самосожжение Геркулеса (1782)**», «**Прометей, делающий статую по повелению Минервы (1797)**» и «**Геркулес на Распутье (1801)**».

— **Григорий Иванович Угрюмов**, который был автором целого ряда исторических и аллегорических полотен: «**Торжественный въезд Александра Невского в город Псков (1793)**», «**Испытание силы Яна Усмаря (1796)**», «**Избрание Михаила Федоровича на царство (1797)**», «**Взятие Казани Иваном Грозным (1799)**» и других.

В этот же период происходит становление жанра **бытовой живописи**, яркими представителями которого были **Михаил Шибанов** и **Иван Ерменёв**. Кисти первого художника принадлежат такие известные полотна, как «**Крестьянский обед (1774)**», «**Торжество свадебного сговора (1777)**» и «**Портрет императрицы Екатерины II в дорожном костюме (1787)**», а кисти второго художника — известные полотна «**Поющие слепцы (1770)**», «**Крестьяне за обедом (1775)**» и «**Нищие (1775)**».

Родоначальником нового жанра **пейзажа** по праву считается выдающийся русский художник, академик **Федор Яковлевич Алексеев**, который за свою карьеру создал огромное количество разнообразных живописных полотен и акварельных рисунков: «**Площадь Святого Марка в Венеции (1773)**», «**Набережная Скьявони в Венеции (1775)**», «**Вид Дворцовой набережной от Петропавловской крепости (1794)**», «**Вид Зимнего дворца от Петропавловской крепости (1794)**», «**Вид Петербурга на реке Неве (1796)**», «**Вид Красной площади (1800)**», «**Кремль у Каменного моста (1801)**», «**Иверские ворота (1801)**» и другие.

В середине-второй половине XVIII в. дальнейшее развитие получил жанр **монументальной скульптуры**, основы которого были заложены еще в петровское время выдающимся итальянским скульптором **Карло Растрелли**. Наиболее известными мастерами монументальной скульптуры были:

— **Федот Иванович Шубин (1740–1805)** — бывший холмогорский крестьянин, который благодаря протекции своего знаменитого земляка, академика **М.В. Ломоносова** и графа **И.И. Шувалова**, в 1761 г. был принят на учебу в **Академию художеств** и зачислен в скульптурный класс известного французского скульптора **Н. Жилле**.

После окончания учебы, в 1767 г. он уехал в **Париж**, где отучившись в мастерской другого известного французского скульптора **Ж.Б. Пигалья**, создал в классической манере несколько прекрасных бюстов графа **А.Г. Орлова (1771)**, графа **И.И. Шувалова (1771)**, князя **Ф.Н. Голицына (1771)** и барона **Н.А. Демидова (1772)**. Причем, следует сказать, что в отличие от своих предшественников (**К. Растрелли**) и современников (**М. Козловский**, **Э. Фальконе**), **Ф.И. Шубин** предпочитал работать не с бронзой, а с мрамором и другим поделочным материалом, который давал возможность делать тончайшую проработку поверхности камня и гораздо лучше передавать все нюансы внутреннего состояния изображаемых персонажей, делая их предельно реалистичными.

В 1773 г. великий скульптор возвращается в Россию, где вскоре за блестящий скульптурный портрет **Екатерины II (1775)** его избирают действительным членом **Академии художеств**. За свою долгую творческую жизнь тонкий мастер психологического портрета создает огромную галерею прекрасных мраморных бюстов выдающихся сподвижников **Екатерины II**: графа **П.В. Завадовского (1773)**, князя **А.М. Голицына (1775)**, графини **М.Р. Паниной (1775)**, фельдмаршала графа **П.А. Румянцева (1778)**, адмирала **В.Я. Чичагова (1779)**, фельдмаршала графа **З.Г. Чернышева (1779)**, богатого купца и промышленника **И.С. Барышникова (1785)**, фельдмаршала князя **Г.А. Потемкина (1790)**, академика **М.В. Ломоносова (1793)**, императора **Павла I (1797)** и графа **А.А. Безбородко (1798)**.

— **Михаил Иванович Козловский (1753–1802)**, так же как и **Ф.И. Шубин**, окончил **Академию художеств** по классу академика **Н.Жилле**, а затем в течение многих лет жил, учился и работал в **Риме** и **Париже**, где по заданию **Академии художеств** возглавлял заграничный пансион для ее выпускников. Самыми знаменитыми работами мастера, созданными в мраморе и бронзе, были рельеф «**Князь Изяслав на поле брани**» (1772), скульптурная группа «**Юпитер и Ганимед**» (1782), скульптурные статуи «**Поликрат**» (1790), «**Спящий Амур**» (1792), «**Аякс защищает тело Патрокла**» (1785), «**Яков Долгорукий, сжигающий царский указ**» (1796) и «**Геркулес на коне**» (1799), памятник генералиссимусу **А.В. Суворову** в **Петербурге (1799–1801)** и знаменитая статуя **Петергофского каскада «Самсон, раздирающий пасть льва» (1800–1802)**.

— **Иван Петрович Мартос (1754–1835)**, выдающийся русский скульптор и профессор **Академии художеств**, вошел в историю живописного искусства **второй половины XVIII в.** как прекрасный мастер пластической скульптуры, создавший в тот период классические надгробные монументы. Среди этих скульптурных композиций особым изяществом отличались надгробия **М.П. Собакиной (1782)**, графини **С.С. Волконской (1782)**, княгини **Е.С. Куракиной (1792)**, графини **П.А. Брюс (1798)** и княгини **Е. Гагариной (1803)**. Расцвет же творчества этого мастера придется на первую четверть **XIX в.**

— **Этьен Морис Фальконе (1716–1791)**, академик французской **Академии художеств** и директор **Северской фарфоровой мануфактуры**, по рекомендации **Ф. Вольтера** и **Д. Дидро**, в 1766 г. был приглашен **Екатериной II** для работы в **Петербург**. Здесь он создал несколько прекрасных скульптурных композиций, в частности изумительную мраморную статую «**Зима**» (1771). Однако самым знаменитым монументом мастера, созданным в России, стал **бронзовый памятник Петру I**, отлитый им в 1775 г. Однако, так и не дождавшись установки своего монумента, он вернулся на родину и великий «**Медный всадник**» украсил имперскую столицу только в 1781 г.

6. Театральное и музыкальное искусство

В середине-второй половине XVIII в. широкое развитие получило театральное искусство. Первый русский профессиональный театр был создан в 1750 г. в Ярославле костромским мещанином **Федором Григорьевичем Волковым (1729–1763)**, который сумел быстро подобрать блестящую плеяду актеров, составивших костяк его театральной труппы: **И.А. Дмитриевского, Я.Д. Шумского, А.Г. Попова, Т.И. Тропольскую** и других. Да и сам **Ф.Г. Волков** был не только режиссером своего театра, но и великолепным актером. Первыми постановками ярославского театра стали спектакли по трагедиям **А.П. Сумарокова «Хорев», «Сенира», «Синав и Трувор»** и «Эсфирь». Но в 1752 г. по приглашению **Елизаветы Петровны** **Ф.Г. Волков** переехал в **Петербург**, где основал ядро нового актерского коллектива, а в 1756 г. императрица именным указом учредила **Российский Государственный театр для представления трагедий и комедий**, директором которого стал **А.П. Сумароков**, а главным режиссером — **Ф.Г. Волков**.

Наряду с организацией первых профессиональных театров была продолжена давняя традиция создания любительских театральных трупп. Так, в 1750–1770-х гг. были созданы любительские театры при **Сухопутном шляхетском корпусе** и **Академии художеств в Петербурге**, которые возглавил выдающийся русский комик **Яков Данилович Шумский**, при **Воспитательном доме в Москве**, руководителем которого был **Иван Иванович Каллиграф**, и при **Московском Императорском университете**, труппу которого возглавлял известный итальянский актер **Карло Локателли**.

Постепенно любительские труппы стали сливаться с частными театрами (антрепризами), на базе которых стали возникать новые профессиональные театральные коллективы: **Московский Российский театр (1779)**, **Петербургский театр на Царицынском лугу (Марсовом поле) (1779)**, **Камерный (Большой) театр (1776)** и **Малый театр (1783) в Москве**.

К тому времени относится и создание так называемых крепостных театров в загородных усадьбах и городских особняках столичной знати. В одной только **Москве** существовало около пятнадцати таких крепостных театров, самым известным из которых был театр графа **Н.П. Шереметьева в Останкино**, на сцене которого блистала великая русская балерина и будущая супруга графа **Прасковья Ивановна Ковалева (1768–1803)**.

В 1770-х гг. зарождается жанр русской национальной оперы (главным образом комической), которая сильно испытала на себе традиции народного песенного фольклора. Таковыми были оперы родоначальников этого нового музыкального жанра — **Е.И. Фомина («Ямщик на подставе», «Мельник колдун, обманщик и сват»** и «**Орфей**»), **М.А. Матинского («Санкт-Петербургский гостинный двор»)**, **В.А. Пашкевича («Несчастье от кареты», «Скупой»** и «**Февей**») и **Д.С. Бортнянского («Празднество сеньора», «Сокол»** и «**Сын — соперник, или современная Стратоника**»).

Наряду с оперной появляется камерная и инструментальная музыка, яркими представителями которой были композиторы **Иван Евстафьевич Хандошкин**, ставший автором более ста камерных сочинений для скрипки — «**Русские песни с вариациями**»; **Осип Антонович Козловский** — родоначальник жанра русского романса или полонеза («**Гром победы, раздавайся**», «**Стонет сизый голубочек**») и **Дмитрий Степанович Бортнянский**, создавший первые образцы крупной циклической формы — **квintет (1787)** и **концертную симфонию (1796)**, а также придворную **Певческую капеллу (1779)**, капельмейстером которой он был более двадцати лет.

ГЛАВА ВТОРАЯ

РОССИЙСКАЯ ИМПЕРИЯ В XIX В.

Тема: ВНУТРЕННЯЯ ПОЛИТИКА АЛЕКСАНДРА I (1801–1825)

План:

1. Предварительные замечания.
2. Внутренняя политика в 1801–1812 гг.
3. Внутренняя политика в 1815–1825 гг.

1. Предварительные замечания

В результате очередного и последнего в истории России дворцового переворота, произошедшего в ночь на **12 марта 1801 г.**, новым российским императором стал старший сын убиенного императора **Александр I (1801–1825)**.

Новый российский император родился в **12 декабря 1777 г.** и был наречен своей бабушкой **Екатериной II** в честь покровителя Северной Пальмиры — великого князя **Александра Невского**. Екатерина любила своего первого внука и сумела окружить его прекрасными учителями, среди которых особо выделялись генерал-аншеф граф **Николай Иванович Салтыков** и швейцарец **Фредерик Сезар Лагарп**, который был известен своими республиканскими взглядами.

Хотя, по мнению большинства историков, настоящей школой воспитания **Александра** была атмосфера вражды «**Большого Екатерининского двора**» в Петербурге и «**Малого Павловского двора**» в Гатчине. Необходимость постоянно лавировать между ними и приучила юного наследника престола «жить на два ума, держать две парадные физиономии» и развила в нем особую скрытность и лицемерие. Именно это качество нового царя отмечали многие его современники, в частности князь **П.А. Вяземский**, назвав его «сфинксом, не разгаданным до гроба».

По информации ряда современных авторов (**Н. Павленко, А. Каменский**), еще в **1787 г.** **Екатерина II** решила передать престол не ненавистному ей сыну **Павлу**, а своему любимому внуку **Александру**, и в **1794 г.** ознакомила с этим планом своих самых доверенных сановников — канцлера графа **А.А. Безбородко** и последнего фаворита графа **П.А. Зубова**. В **сентябре 1796 г.** престарелая императрица вновь говорила с внуком **Александром** о своем решении и даже начала подготовку именного **Манифеста** на сей счет, однако, так и не успев довести это дело до конца, **Екатерина II** вскоре скончалась. Поэтому на российский престол новый император вступил через труп своего отца, что на всю жизнь станет его «проклятьем».

В отечественной исторической науке время правления **Александра I (1801–1825)** традиционно принято делить на два больших периода:

1) До нашествия **Наполеона (1801–1812)**, когда сам император и его ближайшие соратники пусть не всегда последовательно, но, тем не менее, занялись реальной подготовкой крупных либеральных реформ и смогли реализовать некоторые из этих реформ на практике.

2) После разгрома **Наполеона (1815–1825)**, когда во внутренней политике самодержавия стали преобладать консервативные тенденции, логическим завершением которых стала пресловутая «**аракчеевщина**».

2. Внутренняя политика в 1801–1812 гг.

При вступлении на престол в своем **Манифесте Александр I** прямо подчеркнул приверженность идеям политического курса «**августейшей воли нашей**», восстановил в полном объеме **Жалованную грамоту дворянству**, отстранил от власти самых одиозных фигур павловского правления — графа **И.П. Кутайсова**, графа **А.А. Аракчеева**, генерал-прокурора **П.Х. Оболянинова** и издал указы о политической амнистии и ликвидации **Тайной экспедиции**. Такое начало нового царствования подкупило благородное дворянское сословие и, заручившись его поддержкой, император приступил к **первому этапу своих либеральных реформ (1801–1804)**.

Но прежде чем приступить к проведению этих реформ, **Александр I** отправил в отставку и ряд активных участников антипавловского заговора, в частности графа **П.А. Палена**, которые много знали и на многое претендовали. Теперь особое положение при дворе заняли «интимные» друзья молодого императора — граф **Виктор Павлович Кочубей**, граф **Павел Александрович Строганов**, граф **Николай Николаевич Новосильцев** и князь **Адам Адамович Чарторыйский**, которые составили знаменитый «**Негласный Комитет**», возникший еще в 1797 г.

«**Негласный Комитет**», который за глаза называли «**Интимным комитетом**», «**Комитетом общественного спасения**» и даже «**Якобинской шайкой**», не имел официального статуса, но в первые два года правления **Александра I** именно он оказывал довольно большое влияние на определение внутривластного курса и выработку стратегии либеральных реформ. Судя по «**Журналу заседаний**» наиболее активно «**Негласный Комитет**» работал в первый год своего существования, но затем его деятельность заметно ослабла и в 1803 г. он был распущен.

В современной историографии существуют разные оценки деятельности «**Негласного комитета**». Одни авторы (**Н. Троицкий**) пишут о том, что проекты реформ, рождавшиеся на заседаниях этого **Комитета**, в частности «**Жалованная грамота российскому народу**», в итоге долгих разговоров и вздохов, бесследно тонули в новых разговорах и вздохах. Другие авторы (**В. Федоров, Л. Ляшенко**) менее категоричны в своих оценках и полагают, что нельзя столь негативно оценивать деятельность «**Негласного комитета**», поскольку часть либеральных реформ все же удалось реализовать, хотя, конечно, «интимные друзья» и сам император говорили гораздо смелее, нежели действовали.

В первые годы правления **Александра I** был проведен ряд **административных преобразований**:

а) В марте 1801 г. под председательством своего наставника графа **Н.И. Салтыкова** император учредил совещательный орган — **Непременный (Постоянный) Совет**, в состав которого вошли 12 самых влиятельных сановников империи: **П.В. Зава-**

довский, А.Р. Воронцов, Д.И. Трошинский, П.А. Зубов и ряд других вельмож. Однако после проведения министерской реформы значение **Непременного совета** стало неуклонно падать, а после учреждения **Государственного Совета**, в **январе 1810 г.** этот властный орган окончательно прекратил свое существование.

б) В **июле 1801 г.** была учреждена **Комиссия по составлению законов** во главе с графом **П.В. Завадовским**, однако ее деятельность оказалась столь же бесплодной и бесполезной, как и предыдущих **Уложенных Комиссий**, и в **1804 г.** она приказала долго жить. Одновременно с созданием этой **Комиссии «Негласный комитет»** приступил к обсуждению **«Жалованной грамоты российскому народу»**, краеугольным принципом которой провозглашалась неприкосновенность личности. Предполагалось, что эта грамота будет обнародована в **сентябре 1801 г.** во время коронационных торжеств в **Москве**. Однако вскоре и сам император, и его «интимные друзья» посчитали сей проект «несвоевременным» и отложили его принятие до лучших времен.

в) В **сентябре 1801 г.** **Правительствующий Сенат**, влияние и значение которого сильно пошатнулось во времена **Екатерины II** и **Павла I**, был восстановлен в ранге высшего судебно-административного органа и «хранителя законов» Российской империи. При этом **Сенату** было вновь предоставлено право «делать представления» (т.е. возражения) по поводу тех **Указов императора**, которые противоречат существующим законам. Однако уже первая попытка членов **Сената** опротестовать проект нового императорского **Указа об обязательной 12-ти летней службе дворян**, который противоречил **«Жалованной грамоте дворянству» (1785)**, вызвал резкое недовольство **Александра I** и **Сенат** получил «разъяснение», что он может делать «представления» по поводу ранее изданных законов, а не будущих.

Надо сказать, что ряд современных авторов (**Н. Проскуракова**) не вполне правомерно пишут о возникновении именно в этот период двух политических группировок сановной знати **Петербурга**: старых екатерининских вельмож, которые группировались вокруг **Сената**, и «заговорщиков», группировавшихся вокруг **Непременного Совета**, поскольку многие из них одновременно являлись членами обеих властных структур.

г) В **сентябре 1802 г.** был проведен **первый этап министерской реформы**, в ходе которого, вместо восстановленных **Павлом I** петровских **Коллегий**, создавалось **8 министерств: военно-сухопутных сил, военно-морских сил, внутренних дел, иностранных дел, юстиции, финансов, коммерции и народного просвещения**. В отличие от упраздненных **Коллегий**, новые органы исполнительной власти строились на принципах единоначалия, где все важнейшие вопросы решались исключительно министрами, которые назначались на должность и смещались с нее лично императором. Каждый министр имел своего заместителя (товарища министра) и личную канцелярию. Сами министерства делились на департаменты во главе с директорами, департаменты состояли из отделений, которые возглавлялись начальниками, а отделения подразделялись на столы во главе со столоначальниками. Кроме того, для совместного обсуждения дел учреждался **Комитет Министров**, который, однако, не был наделен реальными властными полномочиями. В **Комитет Министров** первоначально входили все министры, а затем и председатели четырех департаментов **Государственного Совета** и **Государственный секретарь**. Первыми министрами были назначены как представители старой екатерининской знати (**Н.С. Мордвинов**,

Г.Р. Державин, П.В. Завадовский), так и молодые друзья Александра (Н.Н. Новосильцев, В.П. Кочубей, П.П. Строганов, А.А. Чарторыйский).

Надо сказать, что историки до сих пор неоднозначно оценивают проведенную реформу исполнительной власти. Одни (Н. Троицкий) считают, что она ровным счетом ничего не изменила, поскольку верховным распорядителем власти по-прежнему остался император. Другие (В. Федоров, П. Зырянов) утверждают, что министерская реформа знаменовала собой дальнейшую бюрократизацию управления и усовершенствование центрального аппарата страны. А третьи (С. Середонин) полагали, что министерская реформа привела к «самодержавию министерств», что не входило в планы их инициатора.

Помимо административных реформ в начале своего царствования Александр I провел ряд преобразований в сфере экономики и социальных отношений, в частности:

а) В декабре 1801 г. был издан Указ, разрешивший купцам, мещанам и государственным крестьянам свободную куплю-продажу земли, что стало серьезным ударом по дворянской монополии на земельную собственность.

б) В феврале 1803 г. по инициативе графа С.Р. Воронцова был подписан знаменитый Указ «О вольных хлебопашцах», разрешавший помещикам даровать вольную крепостным крестьянам, предоставляя им в собственность небольшие наделы земли.

в) В 1804–1805 гг. был проведен первый этап аграрной реформы в Эстляндии, Лифляндии и Курляндии, в ходе которого все прибалтийские крестьяне, при сохранении прежних феодальных повинностей, становились владельцами своих земельных наделов.

Однако, начиная с 1805 г., когда Россия резко активизировала свою внешнеполитическую деятельность и стала полноправным членом новых антифранцузских коалиций, Александр I вынужден был прервать свою реформаторскую деятельность. Кроме того, неудачные войны 1805–1807 гг. и особенно позорный для России Тильзитский мир серьезно подорвали репутацию молодого императора и его правительства внутри страны. Более того, многие сановники и представители высшей знати открыто называли Александра I «приказчиком Наполеона» и поговаривали о возможной «перемене царствования». В частности, самые активные противники ненавистного тильзитского курса высказывали крамольное предложение о пострижении Александра I в монахи и возведении на престол его младшей сестры, великой княгини Екатерины Павловны, не замеченной в либеральных поползновениях.

Не меньшее недовольство дворянства вызвало стремительное возвышение бывшего павловского фаворита, графа Алексея Андреевича Аракчеева, который вскоре после Тильзита стал фактическим соправителем государства, поскольку в середине декабря 1807 г. Александр I издал указ, в соответствии с которым «объявляемые графом А. Аракчеевым высочайшие повеления надлежало считать именными императорскими Указами». Однако очередной фавор графа А.А. Аракчеева оказался на редкость непродолжительным. Столкнувшись с мощной оппозицией широких кругов дворянства, император вынужден был временно отказаться от его услуг, и сделать ставку на личного статс-секретаря Михаила Михайловича Сперанского, с именем которого многие историки традиционно связывают новый этап либеральных реформ (1809–1812).

Прежде чем приступить к оценке преобразовательных планов **М.М. Сперанского** мы считаем необходимым сделать ряд существенных пояснений.

1) Основополагающие идеи всех преобразований, несомненно, были сформулированы и определены самим **Александром I**. В противном случае **М.М. Сперанский** никогда бы не решился на составление столь радикального и смелого проекта государственных реформ.

2) При разработке главных направлений политической реформы **М.М. Сперанский** опирался на европейскую конституционную традицию и, в частности «**Гражданский кодекс**» **Наполеона**, о чем еще в позапрошлом веке писали такие авторитетные историки права, как **В.И. Сергеевич**, **Ф.М. Дмитриев** и **П.И. Еропкин**.

3) По мнению ряда русских историков и юристов (**А. Пресняков**, **С. Середонин**), политическая программа **М.М. Сперанского** развивала и конкретизировала те проекты государственных реформ, которые обсуждались **Александром I** с членами «**Негласного комитета**».

Михаил Михайлович Сперанский (1772–1839), один из самых крупных и известных государственных деятелей Российской империи, благодаря блестящему уму, энциклопедическим познаниям и, что особенно важно, необычайной работоспособности, довольно быстро сделал головокружительную государственную карьеру. Уже в 1797 г. бывший семинарист и преподаватель **Духовной академии** при **Александро-Невской лавре** становится начальником канцелярии генерал-прокурора **Сената** князя **А.Б. Куракина**. А затем, в 1802 г. он переходит на службу в **Министерство внутренних дел** и вскоре становится одним из ближайших соратников графа **В.П. Кочубея**. В 1806 г. произошло личное знакомство **М.М. Сперанского** с **Александром I**, который высоко оценил его незаурядные способности и вскоре приблизил к себе. В 1807 г. получив назначение на должность товарища (заместителя) министра юстиции, он сопровождал императора во время пребывания его величества в **Тильзите**, где, по слухам, сам император **Наполеон** предложил **Александру I** обменять своего советника на какое-нибудь королевство его обширной империи.

Затем, в 1808 г., состоялась их знаменитая поездка в **Эрфурт**, после которой влияние **М.М. Сперанского** достигло своего апогея. Именно тогда, в конце 1808 г., став личным статс-секретарем **Александра I**, он получил от императора задание подготовить обширную программу государственных реформ. При этом **Александр I** передал своему новому фавориту все материалы и наработки «**Негласного комитета**» и «**Комиссии П.В. Завадовского**» по данному вопросу.

После года напряженной работы, в ходе которой **М.М. Сперанский**, по его же признанию, «изучил все существующие в мире конституции» и ежедневно общался с императором, в октябре 1809 г. на свет появился его знаменитый проект «**Введение к уложению государственных законов**», который считается одним из самых выдающихся памятников русской и мировой общественной мысли.

Во вводной части своего проекта **М.М. Сперанский** особо подчеркнул два важных обстоятельства, определивших его подход к проблеме реформирования государственной системы самодержавной России: 1) возрастающая угроза наступления всеобщего общественного кризиса в стране, что вынуждало к скорейшему проведению самых глубоких преобразований в сфере государственного управления и 2) убежденность в том, что во избежание революционного хаоса необходимы только радикальные преобразования, а не полумеры, которые не уберегут страну

от кровавых общественных потрясений. Однако при всем своем радикализме, **М.М. Сперанский** был так же убежден, что все преобразования должны были не только сохранить, но и укрепить самодержавную власть российского монарха.

В октябре 1809 г. **М.М. Сперанский** представил на рассмотрение **Александра I** «Введение к уложению государственных законов», который ряд современных авторов (**Н. Минаева, С. Мироненко**) не очень правомерно именуют «Конституцией». Этот проект предполагал создание трех независимых ветвей власти на всех уровнях. Законодательная власть была представлена выборными **Государственной Думой, губернскими, окружными и волостными думами**. Исполнительная власть — **министерствами, губернскими, окружными и волостными управлениями**. А судебная власть — **Правительствующим Сенатом, губернскими, окружными и волостными судами**, состоящими из двух палат по уголовным и гражданским делам.

Проектом **М.М. Сперанского** устанавливалась выборность практически во все органы законодательной и судебной власти. Однако при этом следует иметь в виду ряд особенностей предложенной им избирательной системы: **а)** выборы в нижестоящие органы законодательной власти (**волостные думы**) осуществлялись самими гражданами, обладающими правом голоса, тогда как выборы в вышестоящие законодательные органы осуществлялись депутатами губернских, окружных и волостных дум из числа своих же коллег; **б)** выборы членов окружных и губернских судов тоже являлись прерогативой избирателей. Однако состав **Сената** формировался лично императором из числа членов губернских судов; **в)** голосование осуществлялось на основе **высокого имущественного ценза**, т.е. иными словами избирателями становились только те граждане империи, которые владели недвижимостью и капиталом.

Высшим органом, который должен был **координировать деятельность всех ветвей власти**, становился **Государственный Совет**. Он же должен был служить связующим звеном между императором и высшими органами законодательной, исполнительной и судебной власти. Кроме того, «Введением» устанавливалось, что ни один законопроект не мог получить высшей юридической силы без предварительного обсуждения в **Госсовете** с последующим утверждением его императором.

Таким образом, система органов центральной власти в проекте **М.М. Сперанского** нисколько не ущемляла властных прерогатив самодержавного монарха, который по-прежнему назначал и смещал с должности всех министров, членов **Государственного Совета** и **Сената**, а также распускал **Государственную Думу** и назначал новые выборы.

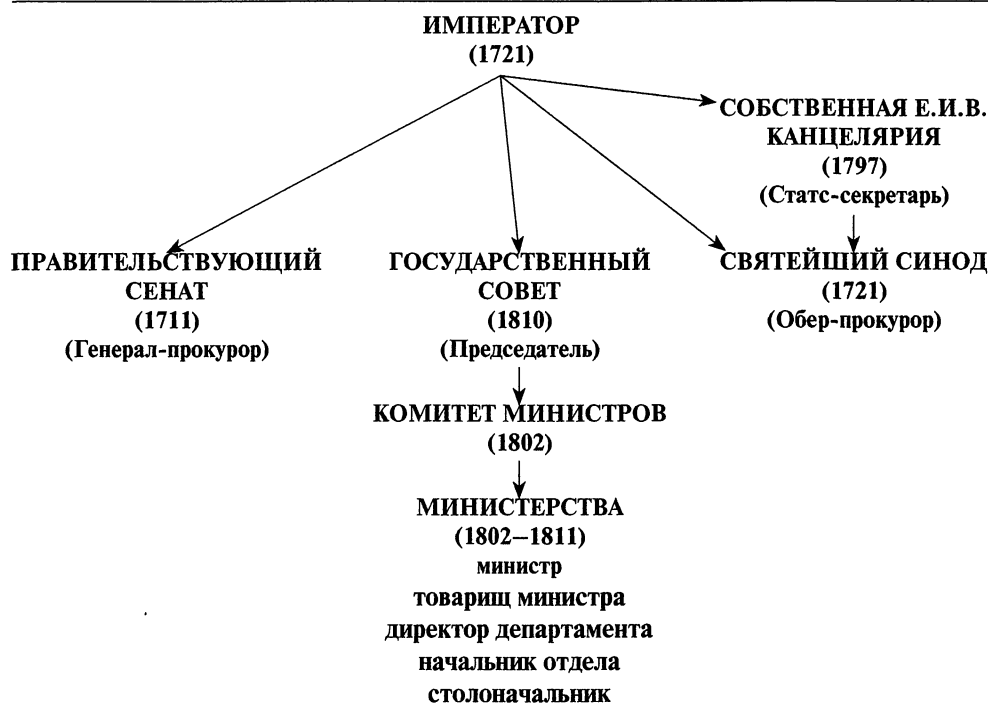
После ознакомления с этим проектом, **Александр I** счел его «удовлетворительным» и даже «полезным», после чего **М.М. Сперанский** представил государю календарный план его реализации, рассчитанный на **1810–1811 гг.** Однако проект «первого министра империи» встретил ожесточенное сопротивление со стороны сенаторов, министров и других высших сановников империи, которые посчитали его слишком радикальным. Столкнувшись со столь сильным протестом сановной знати, **Александр** не решился идти на открытый конфликт с всемогущей столичной бюрократией и в очередной раз ограничился полумерами.

В январе 1810 г. им был подписан Манифест об упразднении **Непременного Совета** и учреждении **законосовещательного Государственного Совета**, состоящего из Общего собрания и четырех главных департаментов — законов, военного, граждан-

ского и экономического. В состав **Государственного Совета**, который формировался лично императором, входили все министры и представители титулованной аристократии, которые получали пожизненный статус его членов. Руководил работой **Госсовета** его председатель, который тоже назначался царем, а всем делопроизводством ведала **Государственная канцелярия** во главе с госсекретарем, которым был назначен **М.М. Сперанский**.

Спустя полтора года по предложению **М.М. Сперанского** был проведен **второй этап министерской реформы**. В июне 1811 г. Александр I подписал Указ об «**Общем учреждении министерств**», в соответствии с которым: а) упразднялось **Министерство коммерции** и учреждались **Министерство полиции** и три **Главных управления** — **путей сообщения, государственного контроля и духовных дел**; б) четко разграничивались компетенция и полномочия всех министерств и устанавливались их единая организационная структура и порядок делопроизводства в них; в) все министры по должности становились членами **Сената**.

Таким образом, в результате административных реформ, проведенных в **1802–1811 гг.**, система центрального управления Российской империи стала выглядеть следующим образом:



Говоря о реформаторских проектах **М.М. Сперанского**, следует особо подчеркнуть тот факт, что он придавал **гораздо большее значение реформированию государственной аппарата и созданию новой системы законодательства**, и явно недооценивал **роль хозяйственных факторов в развитии страны**. Поэтому его программа по крестьянскому вопросу не отличалась особой прогрессивностью и новизной. Он считал,

что проблему крепостного права следует решать за счет самих крестьян, не нарушая имущественных прав дворянского сословия на землю. Вместе с тем, необходимо отметить, что в **1808—1809 гг.** именно по инициативе **М.М. Сперанского**, правительство **Александра I** пошло на отмену наиболее отвратительных черт крепостного права. В частности, по указам императора запрещалось продавать крепостных крестьян на ярмарках, давать объявления в газетах о продаже дворовой челяди, отменялось право помещиков ссылать своих крепостных крестьян в Сибирь и т.д.

Тем временем активная реформаторская деятельность **М.М. Сперанского** все чаще стала вызывать резкое недовольство широких дворянских кругов, и особенно сановной знати **Петербурга**. Самое сильное осуждение с их стороны вызвали **Указы «О придворных званиях»** и **«Об экзаменах на чин»**, изданные в **апреле — августе 1809 г.**, согласно которым: **1)** все придворные чины были обязаны поступить на государственную службу, в противном случае их звание переставало быть чином; **2)** статские табельные ранги, в соответствии с которыми даровалось личное (**коллежский асессор**) и потомственное (**статский советник**) дворянство, теперь могли быть присвоены только тем государственным чиновникам, которые получили университетский диплом, или сдали государственный экзамен в объеме университетского курса.

Не менее резкое недовольство дворян вызвало и проведение финансовой реформы. В **1810—1811 гг.** по предложению **М.М. Сперанского**, изложенного им в **«Плане финансов»**, для покрытия бюджетного дефицита и стабилизации курса рубля, правительство **Александра I** прекратило выпуск новых ассигнаций, резко сократило государственные расходы на содержание всего аппарата, передало в частные руки целый ряд казенных имений и мануфактур и, наконец, ввело новые налоги, в том числе на дворянские имения.

Сам **М.М. Сперанский** прекрасно сознавал всю шаткость своего положения у трона и уже **осенью 1811 г.** подал императору прошение об отставке, которая, однако, тогда не была принята. Вместе с тем падение **М.М. Сперанского** стало лишь вопросом времени, поскольку против него ополчились все наиболее влиятельные придворные и правительственные круги во главе с родной сестрой императора, великой княгиней **Екатериной Павловной**. Именно она, всегда отличавшаяся особой нелюбовью к либерализму вообще, и к любым реформам в частности, еще в **марте 1811 г.** передала старшему брату **«Записку о древней и новой России в ее политическом и гражданском отношениях»**, написанную выдающимся русским историком **Н.М. Карамзиным**, которая и стала идейной основой борьбы придворных консерваторов с либеральными реформами **М.М. Сперанского**. В конечном итоге, они одержали вверх и в **марте 1812 г.** **Александр I** отправил **М.М. Сперанского** в отставку. Вскоре он был обвинен в превышении служебных полномочий и тайных связях с самим **Наполеоном**, арестован, а затем сослан, сначала в **Нижний Новгород**, а потом в **Пермь**.

Надо сказать, что в исторической науке до сих пор существуют совершенно разные оценки первого периода правления **Александра I**. Одни авторы, в основном видные представители консервативной русской историографии (**М. Богданович, Н. Шильдер**), утверждают, что с первых лет своего царствования император твердо стоял на консервативных позициях, а либеральные идеи использовал лишь как средство укрепления личной власти. Другие авторы, главным образом представители

современного либерального направления (**С. Мироненко, Н. Минаева, М. Сафонов, В. Лобов**), полагают, что император был сознательным сторонником либеральных реформ, отмены крепостного права и установления конституционного правления в России. Еще одни современные историки (**В. Федоров, А. Сахаров**) утверждают, что **Александр I**, будучи «самодержавным либералом», гораздо в большей степени любил поговорить о реформах, законности и предоставлении республиканского правления, но на практике проводил ту же абсолютистскую политику, что и его убиенный отец. Наконец, четвертая группа авторов (**В. Ключевский, А. Предтеченский, Н. Троицкий**) крайне негативно оценивала и личность, и деяния **Александра I**, и утверждала, что по своим взглядам он был не меньшим деспотом, чем **Павел I**, а все его реформы были лживым «либеральным иллюзионом».

3. Внутренняя политика в 1815–1825 гг.

До недавнего времени практически все советские историки крайне негативно оценивали второй период правления **Александра I** как время неприкрытой реакции, когда курс либеральных реформ был принесен в жертву самодержавию и реакционному дворянству. Однако сегодня большинство авторов (**Н. Троицкий, В. Федоров**), оставаясь на прежних позициях, все же признают, что в эпоху аракчеевщины император, наряду с откровенно реакционными мерами, частично продолжил курс либеральных реформ.

Сразу после возвращения в Россию, в ноябре 1815 г. **Александр I** в торжественной обстановке подписал **Конституцию Царства Польского**, которое по решению **Венского конгресса**, вошло в состав Российской империи. Согласно этой **Конституции**, которую считали самым либеральным документом в Европе:

1) Польская корона становилась наследственной короной российских императоров, но их власть на территории **Царства Польского** строго ограничивалась **Конституцией**. Интересы императора в этой части Российской империи представлял его наместник, которым был назначен доверенное лицо его младшего брата, цесаревича **Константина Павловича**, польский якобит, генерал от инфантерии **Иосиф Зайончек (1815–1826)**.

2) Высшую законодательную власть на территории Польши осуществлял двухпалатный **Сейм**, состоящий из назначаемого царем **Сената** и избираемой **Посольской палаты**. **Сейм** собирался на свои месячные заседания всего два раза в год, а в перерывах между сессиями его властные функции осуществлял **Государственный Совет**, который работал на постоянной основе.

3) Все государственные и административные должности замещались только этническими поляками, и все официальное делопроизводство тоже велось только на польском языке.

4) **Конституция** закрепляла за поляками основные гражданские права: свободу совести, вероисповедания, неприкосновенность личности и вводила всесословный суд, основанный на независимости и несменяемости служителей фемиды.

Спустя ровно три года, во время торжественной церемонии открытия первого заседания **Сейма в Варшаве**, **Александр I** произнес речь, в которой впервые заявил, что учрежденные в Польше конституционные порядки, он намерен распространить и на остальные территории Российской империи. Надо сказать, что многие

высшие сановники империи и влиятельный генералитет (**А.П. Ермолов, А.А. Закревский, П.Д. Киселев**) крайне негативно восприняли эту речь монарха, и даже сам **М.М. Сперанский**, будучи тогда **Пензенским губернатором**, признал, что она вызвала «припадки страха и уныния» в провинции.

Тем не менее, еще в мае 1818 г. **Александр I** поручил министру юстиции графу **Н.Н. Новосильцеву** подготовить **Государственную Уставную грамоту Российской империи**, построенную на принципах польского конституционного акта. Вероятнее всего, летом 1819 г. комиссия **Н.Н. Новосильцева — П.А. Вяземского** завершила свою работу и представила на рассмотрение императора первый проект «**Государственной Уставной грамоты**» который, одобрив данный документ, поручил подготовить **Манифест** о даровании конституционного правления в России.

Первая русская «**Конституция**» предусматривала создание полноценного представительного органа власти — **Государственного Сейма** или **Государственной Думы**, состоявшего из двух палат — **Сената** и **Посольской палаты**. **Сенат** формировался лично царем из членов императорской фамилии и существующего **Правительствующего Сената**. **Посольская палата** тоже формировалась царем, но из числа кандидатов, избранных губернскими дворянскими собраниями и городскими думами. При этом император в полном объеме **сохранял свои функции верховного законодателя и главы исполнительной власти**, которому подчинялись все руководители центральных правительственных ведомств, губернаторы и наместники.

По проекту «**Уставной грамоты**» Российская империя должна была стать федеративным государством в составе **12** крупных административно-территориальных единиц — **наместничеств**, в которых будут созданы собственные представительные органы власти. Кроме того, этот проект провозглашал основные гражданские и политические права и свободы подданных российской короны, но вопрос о крепостном праве в этом проекте не был даже упомянут, поэтому реализация этих прав и свобод оказалась в подвешенном состоянии.

По мнению многих современных историков (**Н. Минаева, С. Мироненко, В. Федоров**), «**Конституция**» **Н.Н. Новосильцева** была несомненным шагом назад в сравнении с проектом **М.М. Сперанского**, но даже такой, вполне безобидный, документ не был реализован. Под давлением **А.А. Аракчеева, А.Н. Голицына, В.П. Кочубея** и других влиятельных царедворцев, **Александр I** отказался от своего первоначального замысла и положил оба документа под сукно. Хотя, по данным ряда историков (**Н. Шильдер, А. Предтеченский, Н. Минаева**), император неоднократно возвращался к этому вопросу, поскольку в государственном архиве сохранилось несколько проектов этой грамоты, датированных **1819, 1820 и 1824 гг.**

В те же годы ряд влиятельных царских сановников, в частности граф **А.А. Аракчеев**, министр финансов **Д.А. Гурьев**, адмирал **Н.С. Мордвинов** и генерал **П.Д. Киселев**, разработали собственные проекты отмены крепостного права в стране. Более того, подобный проект был подготовлен и в недрах **Первого Секретного комитета по крестьянскому вопросу**, созданного императором в 1818 г., однако все они так и остались на бумаге. Единственным реальным мероприятием правительства в решении крестьянского вопроса стал **второй этап аграрной реформы в Эстляндии (1816), Курляндии (1817) и Лифляндии (1819)**, в ходе которого тамошние крестьяне получали личную свободу, но остались без основного средства производства — пахотной и усадебной земли, превратившись в безземельных батраков.

Говоря о реакционных мероприятиях правительства, историки традиционно придают особое значение созданию печально знаменитых **военных поселений**. Причем, до сих пор существует довольно расхожее представление, что инициатором этой политики был глава **Военного департамента Государственного Совета**, императорский фаворит генерал **А.А. Аракчеев**. Однако это не совсем так, поскольку сама идея создания военных поселений возникла еще в эпоху **Павла I**, который с их помощью пытался решить два острейших вопроса: **1)** проблему комплектования армии и **2)** острый финансовый кризис, поразивший страну на рубеже веков. Однако по ряду причин реализовать эту программу тогда не удалось, и только в **1810 г.** правительство вновь вернулось к этому вопросу и создало в качестве «пилотного проекта» первое военное поселение в **Могилевской губернии**.

В **1816 г.** правительство вновь вернулось к идее создания военных поселений, причем, по мнению ряда историков (**В. Федоров**), эта инициатива всецело исходила от **Александра I**. Генерал **А.А. Аракчеев**, назначенный начальником военных поселений, первоначально даже возражал против их введения и предлагал решить проблему комплектования армии путем сокращения срока солдатской службы и перевода демобилизованных солдат в разряд резервистов. Однако как только вопрос о создании военных поселений был окончательно решен, он, как и его «товарищ по несчастью» генерал **И.О. Витт**, стал самым рьяным исполнителем царской воли.

В **1817–1818 гг.** на территории **Петербургской, Могилевской, Новгородской, Херсонской и Харьковской губерний** было создано несколько сот военных поселений, общая численность которых составила более **500 тысяч** поселян. Вся жизнь в военных поселениях, большую часть которых составляли крепостные крестьяне, была строго регламентирована на военный лад, что превратило их обитателей в настоящих рабов. Именно поэтому практически сразу после их создания вспыхнули массовые антиправительственные выступления военных поселян в **Новгородской (1817), Херсонской (1817–1818) и Харьковской (1819) губерниях**, которые были с особой жестокостью подавлены правительственными войсками.

По мнению большинства историков (**В. Федоров, Н. Троицкий, Н. Проскурякова**), окончательный поворот к реакции произошел после **1820 г.**, который стал своеобразным ответом на целый ряд внутренних и внешних событий, произведших неизгладимое впечатление на **Александра I**. Речь, в частности, идет о революции в **Неаполитанском королевстве (лето 1820)**, восстании **Гвардейского Семеновского полка (октябрь 1820)** и **Троппаусском (октябрь — декабрь 1820)** и **Лайбахском (январь 1821) Конгрессах Священного союза**. Именно поэтому уже в начале **1822 г.** по именному рескрипту **Александра I** министру внутренних дел графу **В.П. Кочубею** были запрещены все тайные общества и масонские ложи, а со всех государственных чиновников и армейских офицеров взяты подписки о благонадежности.

Реакционный внутриполитический курс самодержавия в **1821–1825 гг.** обычно связывают с личностью графа **А.А. Аракчеева** и традиционно называют **аракчеевщиной**. В самом деле, роль это всемогущего временщика и фаворита **Александра I** была в то время исключительно велика. С **1822 г.**, официально возглавляя **Императорскую Канцелярию** и находясь на положении первого министра империи, руководившего работой **Госсовета** и **Комитета Министров**, он фактически являлся единственным докладчиком царю по всем вопросам, даже по делам **Святейшего Синода**. Все ми-

нистры и сенаторы сначала шли с докладами к всецелому временщику, который затем делал общий доклад самому императору. Однако, нисколько не умаляя огромного влияния этой личности на ход государственных дел, ряд современных авторов (**В. Федоров, Л. Ляшенко, В. Томсинов, Н. Проскурякова**) вполне разумно утверждают, что истинным вдохновителем реакционного курса был сам **Александр I**, а граф **А.А. Аракчеев** выступал лишь в роли наиболее ревностного исполнителя его воли. Тем более, не следует рисовать **А.А. Аракчеева** только в черных красках, поскольку этот государственный деятель, при всех своих недостатках, все же был истинным патриотом России и немало сделал для развития ее армии и флота.

Надо сказать, в дореволюционной либеральной и советской историографии (**А. Корнилов, А. Пресняков, Б. Окунь, Н. Троицкий**) имя этого всецелого императорского фаворита вполне сознательно поливали грязью, величали отпетым реакционером, а последний период его правления презрительно именовали «аракчеевщина». Между тем, благодаря фундаментальным работам двух современных биографов графа — профессоров **В.А. Федорова** и **В.А. Томсинова**, многие «темные» страницы его богатой биографии удалось пересмотреть и создать более реальный образ этого исторического персонажа.

1) Будучи военным министром в годы русско-шведской войны 1808—1809 гг., именно он, возглавив русские войска на театре военных действий, своими решительными действиями обеспечил успешное завершение всей военной кампании, которая закончилась полным разгромом неприятельской армии и вхождением Финляндии в состав Российской империи. Кстати, именно после этой войны шведы окончательно смирились с итогами Северной войны (1700—1721) и больше не пытались пересмотреть условия Ништадского мирного договора, хотя до этого дважды воевали с нами по указке англичан, в 1739—1743 и 1788—1790 гг.

2) Именно благодаря ему, как главе Военного департамента Государственного Совета, накануне Отечественной войны 1812 г. русская армия была оснащена новейшими артиллерийскими системами, а ее тыловое обеспечение было организовано на столь высоком уровне, что даже самые злобные недоброжелатели графа прикрыли рот. При этом сам **А.А. Аракчеев** наотрез отказался от предложенного ему императором **Александром I** высшего воинского звания — фельдмаршала российских войск.

3) Всю сознательную жизнь он люто ненавидел систему повального мздоимства и воровства, а всех чиновников, пойманных с поличным при получении взяток, тут же изгонял со своих должностей, невзирая на их прежние заслуги, чины и звания.

4) Наконец, о высоких личных качествах всецелого «временщика» очень зримо говорит тот факт, что, обладая неограниченной властью, и пользуясь непрекаемым авторитетом у царя, он не использовал ни один чистый бланк именных императорских указов, заранее подписанных **Александром I**, для сведения личных счетов или собственного обогащения. А все бриллианты с именного портрета императора, подаренного им самим, он снял и передал в казну.

Что касается фигуры самого императора **Александра I**, то не следует забывать известное изречение шведского дипломата **А. Лагербильте** о том, что «в политике **Александр** тонок, как кончик булавки, остер, как бритва, и фальшив, как пена морская», что многое, конечно, объясняло в поведении этого «сфинкса, не разгаданного до гроба».

Тема: ВНЕШНЯЯ ПОЛИТИКА РОССИИ В ПЕРВОЙ ЧЕТВЕРТИ XIX В. ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ВОЙНА 1812 Г.

План:

1. Европейская политика России в 1801–1809 гг.
 - а) Участие России в III и IV антинаполеоновских коалициях (1805–1807).
 - б) Русско-шведская война (1808–1809).
2. Восточная политика России в 1801–1813 гг.
 - а) Вхождение Грузии в состав Российской империи (1801–1804).
 - б) Русско-персидская (иранская) война (1804–1813).
 - в) Русско-турецкая война (1806–1812).
3. Отечественная война 1812 года.
 - а) Причины войны.
 - б) Военные планы и силы сторон.
 - в) Нашествие Наполеона. Бородинское сражение.
 - г) Взятие Москвы и Тарутинский марш-маневр.
 - д) Изгнание Наполеона из России.
4. Европейская политика России в 1813–1825 гг.
 - а) Заграничные походы русской армии в 1813–1814 гг.
 - б) Венский конгресс (1814–1815) и его решения.
 - в) Создание и деятельность Священного Союза в 1815–1825 гг.

1. Европейская политика России в 1801–1809 гг.

а) Участие России в III и IV антинаполеоновских коалициях (1805–1807)

Александр I пришел к власти в крайне напряженной международной обстановке. Россия продолжала вести союзнические переговоры с Францией и находилась в состоянии войны с Великобританией, которая являлась главным противником **Наполеона** и вдохновителем всех антифранцузских коалиций. Такое положение вещей совершенно не устраивало новую правящую элиту и широкие круги дворянства и купечества, поскольку: 1) Англия традиционно была главным внешнеторговым партнером Российской империи и 2) Англия являла собой добропорядочную легитимную монархию, тогда как во Франции у власти находился безродный выскочка **Наполеон**, буруеваемый идеями мирового господства.

Поэтому главной внешнеполитической задачей русского правительства стало восстановление союзнических отношений с Англией и поддержание добрососедских отношений с Францией. Русская дипломатия, возглавляемая графом **А.Р. Воронцовым**, блестяще справилась с этой непростой задачей, и уже в **июне 1801 г.** Россия заключила новый союзный договор с Британией, а в **сентябре 1801 г.** подписала мирное соглашение с Францией.

В **марте 1802 г.**, после подписания **Амьенского договора** между Англией и Францией впервые за многие годы в Европе установился долгожданный мир. Однако он оказался на редкость недолговечным, поскольку уже в **мае 1803 г.** **Наполеон** начал новую войну на континенте и английское правительство **Уильяма Питта-младшего**,

выступило инициатором создания **III антинаполеоновской коалиции** (апрель 1805 г.), в состав которой вошли Англия, Австрия, Пруссия, Россия, Швеция, Испания и ряда других европейских держав.

Военная кампания 1805 г. началась с того, что **Наполеон**, сосредоточив практически все свои войска в **Булони** на берегу **Ла-Манша**, намеревался со дня на день начать вторжение на Британские острова. В этот критический момент в войну вступила Россия, армия которой под водительством генерал-аншефа **М.И. Кутузова** стремительно двинулась в Баварию для соединения с австрийскими войсками фельдмаршала **К. Макка**. Узнав об этом, **Наполеон** быстро свернул **Булонский лагерь**, и в **сентябре 1805 г.** перебросил все свои войска в Баварию.

В первой половине **ноября 1805 г.**, не позволив соединить войска союзников в Баварии, армия **Наполеона** нанесла сокрушительное поражение австрийцам при **Ульме** и заняла **Вену**. После этих событий положение русской армии оказалось критическим, и только полководческий талант **М.И. Кутузова** и **П.И. Багратиона**, разбившего корпус маршала **И. Мюрата** под **Шенграбенем**, позволил отвести союзные войска к **Аустерлицу**, где находилась резервная русско-австрийская армия во главе с **Александром I** и **Францем I**.

Несмотря на возражения **М.И. Кутузова**, союзное командование в лице обоих императоров, решило именно здесь дать генеральное сражение **Наполеону**, но **Аустерлицкое сражение**, состоявшееся **20 ноября 1805 г.**, окончилось полным разгромом союзной армии, потерявшей только убитыми свыше **27 тыс. человек**. **Аустерлицкая катастрофа** похоронила **III антинаполеоновскую коалицию**, поскольку по условиям **Престбургского** (декабрь 1805 г.) и **Парижского** (июль 1806 г.) **сепаратных договоров** Австрия и Россия вышли из состава коалиции.

Тем временем **Наполеон** стремительно захватил Голландию и практически все германские княжества, которые, объединившись в **Рейнский союз**, попали под французский протекторат. В результате этих событий реальная угроза вторжения французских войск нависла над Пруссией. Поэтому Англия в очередной раз инициировала создание нового военного союза и в **сентябре 1806 г.** возникла **IV антинаполеоновская коалиция**, в состав которой вошли Англия, Россия, Пруссия и Швеция.

В **октябре 1806 г.** прусская армия под командованием фельдмаршала **Г. Блюхера**, не дождавшись подхода русских войск, начала боевые действия против французов и жестоко поплатилась за эту авантюру. Сразу в двух генеральных сражениях при **Йене** и **Ауэрштедте** маршалы **Наполеона** разгромили прусские войска и оккупировали всю территорию Прусского королевства. А уже в **конце ноября 1806 г.** **Наполеон** подписал **Берлинский декрет «О континентальной блокаде Англии»**, поскольку прекрасно понимал, что только экономическая изоляция Англии, позволит **разрушить финансовую базу всех будущих антинаполеоновских коалиций**.

В результате России пришлось в одиночку вести боевые действия с французами. В **декабре 1806 г.** русская армия фельдмаршала **М.Ф. Каменского** разбила армию французского маршала **Ж. Ланна** у **Пултуска**. А в **январе 1807 г.** корпус генерал-аншефа **Л.Л. Бенигсена** нанес поражение самому **Наполеону** под **Прейсиш-Эйлау**. Однако в **июне 1807 г.** ходе генерального сражения под **Фридландом** генерал **Л.Л. Бенигсен** был разбит и отвел остатки своей армии к русской границе. В этой ситуации **Александр I** предложил **Наполеону** начать мирные переговоры, которые завершились **25 июня 1807 г.** подписанием **Тильзитского договора**, по

условиям которого: 1) Пруссия сохраняла свой государственный суверенитет; 2) Из этнических польских провинций, входивших в состав Пруссии, под французским протекторатом создавалось **Великое герцогство Варшавское**; 3) Россия признавала все завоевания **Наполеона**, присоединялась к континентальной блокаде Англии и обязалась заключить союзный договор с Францией.

б) Русско-шведская война (1808–1809)

Агрессивная политика британского правительства в отношении давней союзницы России Дании, не только привело к разрыву отношений между **Лондоном** и **Петербургом**, но и резко охладило отношения со Швецией, которая, нарушив собственные обязательства, поддержала британский кабинет в войне против Дании и отказалась закрыть свои порты для английских военных кораблей. Более того, в **феврале 1808 г.** правительство **У. Кавендиша** навязало шведам союзный договор, который предусматривал ежемесячные выплаты миллионов фунтов стерлингов для ведения войны с Россией.

В этой ситуации, заручившись полной поддержкой **Наполеона**, в **феврале 1808 г.** без объявления войны русская армия вступила на территорию Финляндии, и практически сразу экспедиционный корпус генерал-аншефа **Ф.Ф. Буксгевдена** захватил **Гельсингфорс (Хельсинки)** и вынудил шведов отступить к **Свеаборгу** и **Таммерфорсу**. Затем, в **начале марта 1808 г.** корпус генерала **Н.А. Тучкова** овладел городом **Або (Турку)**, занял укрепленный мыс **Гангут** и все **Аландские острова**. Только после этого, в **середине марта 1808 г.**, **Александр I** официально объявил войну шведской короне, а уже **20 марта** подписал **Манифест о вхождении Финляндии в состав Российской империи**.

В **апреле 1808 г.** русские войска овладели важной стратегической крепостью **Свеаборг**, после чего война приняла явно затяжной характер, поскольку русским войскам пришлось постоянно отбивать шведские десанты на **Аландские острова**. В **декабре 1808 г.** **Александр I**, крайне удрученный ходом всей кампании, сместил генерала **Ф.Ф. Буксгевдена** с занимаемой должности и назначил новым главноком русским войскам генерала **Б.Ф. Кнорринга**. Однако и он не проявил инициативы и тогда в **феврале 1809 г.** на театр боевых действий прибыл сам военный министр, генерал от артиллерии граф **А.А. Аракчеев**, который потребовал от генерала **Б.Ф. Кнорринга** начать решительное наступление против шведов. В **марте 1809 г.** русские корпуса под командованием генералов **Я.П. Кульнева**, **М.Б. Барклая де Толли** и **П.А. Шувалова**, перейдя **Ботнический залив**, вступили на территорию самой Швеции и стали стремительно продвигаться к **Стокгольму**. В этой ситуации в шведской столице произошел государственный переворот, в результате которого **Густав IV Адольф** отрекся от престола и новым шведским королем стал ставленник аристократии, его слабоумный дядя **Карл XIII**, от имени которого генерал **Г.К. Дёбельн** подписал с генералом **П.А. Шуваловым** первое перемирие.

Однако в **апреле 1809 г.** боевые действия были возобновлены, но новый главноком русских войск генерал от инфантерии **М.Б. Барклай-де-Толли** разбил шведов под **Умео** и **Гернефорсом** и заставил неприятеля сесть за стол переговоров. В **сентябре 1809 г.** был подписан **Фридрихсгамский мирный договор**, по условиям которого к России отходили вся Финляндия и Аландские острова, а Швеция присоединялась к континентальной блокаде Англии.

Еще до окончания войны, в **марте 1809 г.** финский **Сейм**, созданный в городе **Борго**, определил статус бывшей шведской провинции как автономного **Великого княжества Финляндского**, главой которого становился русский император. От имени монарха этой территорией управлял его наместник, который одновременно был главой исполнительной власти княжества — **Правительствующего Совета (Сената)**. Законодательную власть в Финляндии осуществлял двухпалатный **Сейм**, без согласия которого русский император не мог принять или отменить ни один закон. Кроме того, Финляндия сохраняла свою **Конституцию** и все основные привилегии, существовавшие в составе Шведского королевства. Первым генерал-губернатором Финляндии был назначен генерал **М.Б. Барклай-де-Толли**, который оказался столь искусным управленцем, что буквально через год, в **январе 1810 г.** был назначен военным министром империи.

Тем временем континентальная блокада Англии, сильно бившая по национальным интересам России, стала камнем преткновения во взаимоотношениях с Францией. Поэтому в **октябре 1808 г.** по инициативе самого **Наполеона** в **Эрфурте** состоялась его встреча с **Александром I**, где была подписана **Эрфуртская конвенция**, по условиям которой были не только подтверждены все прежние тильзитские договоренности, но и заключен военный союз между Россией и Францией.

2. Восточная политика России в 1801–1813 гг.

а) Вхождение Грузии в состав Российской империи (1801–1804)

В **1798 г.** после смерти престарелого **Ираклия II** его старший сын и наследник **Георгий XII** обратился к **Павлу I** с личным посланием, в котором просил российского монарха включить его владения, бывшие с **1783 г.** под протекторатом русского царя, в состав Российской империи. В **Петербурге** очень благосклонно отнеслись к данной «инициативе» нового правителя Восточной Грузии, и **конце 1799 г.** в **Тифлисе** вошли русские войска под командованием генерал-майора **И.П. Лазарева**. Затем, в **июне 1800 г.**, грузинские послы передали кабинет министру иностранных дел графу **Ф.В. Ростопчину** проект трактата о вхождение их царства в состав Российской империи, а уже в **конце ноября 1800 г.** император **Павел I** издал рескрипт о принятии **Картли-Кахетинского царства** в подданство российской короны.

В **декабре 1800 г.** **Павел I** подписал соответствующий манифест, но всего через неделю царь **Георгий XII** скончался и власть в **Тифлисе** захватил его старший сын **Давид XII**, который не признал данный манифест. В этой ситуации генерал-лейтенант **К.Ф. Кнорринг**, получив инструкции из **Петербурга**, сверг некоронованного царя и сформировал временное правительство во главе с генералом **И.П. Лазаревым**. Затем, в **сентябре 1801 г.**, новый император **Александр I** издал еще один манифест, который де-юре оформил вхождение Восточной Грузии в состав России. В **мае 1802 г.** данный манифест был обнародован в **Тифлисе**, где было создано «Верховное правительство», которое возглавили генерал-лейтенант **К.Ф. Кнорринг (1802–1803)**, а затем его преемник генерал-лейтенант **П.Д. Цицианов (1803–1806)**.

Включение **Восточной Грузии** в состав России спровоцировало кризис в соседнем **Имеретинском царстве**, где правитель вассальной **Мингрелии Григорий Дадияни**, враждовавший с имеретинским царем **Соломоном II**, в **декабре 1803 г.** принял

подданство российской короны. В этой ситуации **Соломон II** попытался получить поддержку в **Тегеране** и **Стамбуле**, чем, по сути, подписал себе смертный приговор. В **апреле 1804 г.** генерал **П.Д. Цицианов** ввел свои войска в **Кутаиси** и вынудил имеретинского царя подписать **Элазнаурскую конвенцию** о переходе его царства под российский протекторат. Вхождение всей Грузии в состав Российской империи резко обострило её отношения с Персией, в результате чего вспыхнула очередная русско-персидская война.

б) Русско-персидская (иранская) война (1804–1813)

В **конце 1803 г.** персидский правитель **Фетх Али-шах** в ультимативной форме потребовал от России вывести ее войска с территории грузинских царств, но в **Петербурге** отклонили этот наглый ультиматум, и в **Тегеране** приняли решение о начале войны с северным соседом.

Не дожидаясь выступления персидских войск, главнокомандующий русскими войсками на Кавказе генерал-лейтенант князь **П.Д. Цицианов** уже в **январе 1804 г.** занял крепость **Гянджу** и двинул свои войска к **Эривани (Еревану)**. Затем, в **июне 1804 г.**, после разгрома персов у крепости **Гюмри**, **П.Д. Цицианов** вышел к **Эривани** и начал осаду города. Однако из-за больших потерь и острой нехватки боеприпасов, он вынужден был снять осаду и отойти на территорию **Мингрелии**.

Активные боевые действия на Кавказе возобновились только весной следующего года. В **июне 1805 г.** персидская армия под командованием **Абасс-Мирзы** начала наступление на **Тифлис**. Но в **начале июля 1805 г.** генерал **П.Д. Цицианов** разгромил персов на реке **Загама** и вступил в пределы **Ширванского ханства**. В **феврале 1806 г.** русские войска вступили в **Баку**, где во время передачи символических ключей от крепости генерал **П.Д. Цицианов** был подло убит одним из телохранителей хан **Гусейн-Кули**.

Новый главнокомандующий русской армией фельдмаршал граф **И.В. Гудович** провел перегруппировку своих сил и, разгромив персов на реке **Мигри**, в **июне — октябре 1806 г.** занял **Дербент, Баку, Нуху** и овладел территорией всего **Шекинского ханства**. Затем, в **сентябре 1808 г.**, фельдмаршал **И.В. Гудович** овладел **Эчмиадзином** и, нанеся очередное поражение **Абасс-Мирзе**, начал новую осаду **Эривани**, которая из-за отсутствия осадной артиллерии была опять вскоре снята. В **июне — сентябре 1810 г.** новый командующий **Кавказской армии** генерал **А.П. Тормасов** овладел крепостью **Мигри** и нанес персам два крупных поражения на реке **Аракс** и у крепости **Ахалкалаки**. Одновременно его войска подавили мятеж имеретинского царя **Соломона II**, что привело к полной ликвидации **Имеретинского царства** и включения его в состав Российской империи в статусе обычной губернии.

После начала войны с **Наполеоном** новый командующий русскими войсками на Кавказе генерал-лейтенант **Н.Ф. Ртищев** выступил с инициативой заключения мирного договора, однако персы отклонили это предложение и начали наступление на **Ленкорань**. Именно здесь, в **августе — декабре 1812 г.** развернулись основные события всей военной кампании, которая завершилась полной победой русских войск. После блистательных побед, одержанных генералом **П.С. Котляревским** при **Асландузе** и под **Ленкоранью**, о продолжении войны не могло быть речи, и персы начали мирные переговоры. Они завершились в **октябре 1813 г.** подписанием **Гюлистанского мирного договора**, по условиям которого: **1) Тегеран** признавал переход к России **Дагестана, Картли, Кахетии, Мингрелии, Имеретии, Гурии и Абхазии** и **2) в состав Российской**

империи вошли **Гянджинское, Шекинское, Ширванское, Дербентское и Бакинское ханства** Северного Азербайджана (Северной Персии) и Армении.

в) Русско-турецкая война (1806–1812)

В августе 1806 г., в нарушение ранее подписанных соглашений, турецкий султан **Селим III** без согласия России и при прямом подстрекательстве **Версаля**, сместил со своих постов правителей Валахии **Константина Ипсиланти** и Молдавии **Александра Мурузи**. В ответ на эти действия **Стамбула** в октябре 1806 г. русская армия под командованием генерала **И.И. Михельсона** перешла государственную границу и вступила на территорию Молдавии. В ноябре русские войска овладели **Хотиным, Яссами и Бендерами**, а в декабре корпус генерала **М.А. Милорадовича** занял **Бухарест**.

В мае – июне 1807 г. Средиземноморская эскадра адмирала **Д.Н. Синявина** разгромила турецкий флот в **Дарданельском и Афонском морских сражениях**, а в июне 1807 г. корпус генерала **М.А. Милорадовича** нанес сокрушительное поражение армии **Али-паши** под **Обиешти**. В результате этих событий турки предложили начать мирные переговоры, и в августе 1807 г. было подписано **Слободзейское перемирие**.

Однако после истечения срока перемирия русская армия под водительством фельд-маршала **А.А. Прозоровского** возобновила боевые действия и в июле — августе 1809 г. взяла ряд важных турецких крепостей, в том числе **Исакчу** и **Тульчу**. А затем армия генерал-лейтенанта **П.И. Багратиона** перешла Дунай и в сентябре 1809 г. взяла **Измаил**.

В мае 1810 г. новый главнокомандующий русской армией генерал **Н.М. Каменский** вновь форсировал Дунай, разгромил турок у **Базарджика**, штурмом взял **Силистрию** и двинул свою армию к **Шумле**. Однако штурм этой крепости не увенчался успехом, и русские войска отошли на **Батинский плацдарм**. Но уже в сентябре — октябре 1810 г. русская армия, разгромив группировку **Осман-паши** в **Батинском сражении**, заняла **Рушук, Журжу, Никополь** и **Плевну**, а затем отошла на зимние квартиры.

В феврале 1811 г. после неожиданной отставки тяжело заболевшего генерала **Н.М. Каменского** новым главнокомандующим **Дунайской армии** был назначен генерал-аншеф **М.И. Кутузов**, который сосредоточил все свои силы у стратегически важной крепости **Рушук**. Именно здесь в июне 1811 г. он нанес сокрушительное поражение верховному визирю **Ахмеду-паше**, чем предопределил дальнейший ход всей военной кампании. В октябре 1811 г. он овладел **Туртукаем** и **Силистрией**, и вынудил турок сесть за стол переговоров, которые завершились в мае 1812 г. подписанием **Бухарестского мирного договора**. По условиям этого договора: 1) К России отходила вся Бессарабия с крепостями **Хотин, Бендеры, Аккерман** и **Измаил**; 2) Молдавия и Валахия остались в составе Османской империи, но существенно расширили статус своей автономии; 3) Впервые за всю историю османского ига статус автономии получила православная Сербия.

3. Отечественная война 1812 года

а) Причины войны

Эрфуртские соглашения лишь на время оттянули неизбежную войну с наполеоновской Францией, поскольку сохранение ненавистной тильзитской политики наносило колоссальный урон геополитическим и национальным интересам России.

В отечественной исторической науке традиционно выделяют ряд основных причин начала **Отечественной войны 1812 года**:

1) Значительная часть историков (**М. Злотников, В. Сироткин, Н. Троицкий**) считают, что одной из главных причин начала войны стала **континентальная блокада Англии, которая в плотную подвела Россию к настоящей финансовой катастрофе**, поскольку объем внешнеторговых операций сократился почти на половину, а размер бюджетного дефицита увеличился с **12 до 157 млн рублей**, то есть ровно в **13 раз**.

2) Еще одним источником русско-французских противоречий стал **польский вопрос**, поскольку в **Петербурге** прекрасно сознавали, что **Великое герцогство Варшавское**, созданное Наполеоном в **1806 г.** из этнических польских провинций Прусского королевства, было прекрасным военным плацдармом для будущего нашествия наполеоновской армии на Россию.

3) Не меньшим камнем преткновения во взаимоотношениях двух держав стал **германский вопрос**, поскольку император **Наполеон**, явочным порядком присоединяя к Франции территории многочисленных карликовых германских государств, подрывал влияние России в Центральной Европе.

4) Наконец, еще одной причиной войны стали **противоречия России и Франции на Ближнем Востоке**, где **Версаль** всегда активно и даже агрессивно поддерживал Османскую империю в качестве противовеса России в этом стратегически важном регионе.

б) Военные силы и планы сторон

Прежде чем напасть на Россию, **Наполеон** приложил немало усилий для дипломатической изоляции России. Его расчет состоял в том, чтобы вынудить Россию одновременно воевать на трех фронтах против пяти сильнейших государств мира — Франции, Австрии, Пруссии, Швеции и Турции. Однако этот коварный план ему удалось осуществить лишь частично. В **феврале — марте 1812 г.** **Наполеон** заключил военные союзы с Пруссией и Австрией, однако все его попытки втянуть в анти-русскую коалицию Османскую империю и Швецию не увенчались успехом, поскольку: в **апреле 1812 г.** бывший наполеоновский маршал и фактический правитель Швеции кронпринц **Ж.Б. Бернадот** (будущий король **Карл XIV Юхан**) заключил военную конвенцию с Россией, а в **мае 1812 г.** усилиями князя **М.И. Кутузова** был подписан долгожданный **Бухарестский мирный договор** с Блистательной Портой.

По данным ряда историков (**В. Сироткин**), **Александр I** был детально осведомлен о подготовке **Наполеона** к широкомасштабной войне, поскольку, начиная с **1810 г.** русский посол в Париже князь **А.Б. Куракин** постоянно доставлял военным министрам **А.А. Аракчееву** и **М.Б. Барклаю де Толли** довольно точные сведения о численности и дислокации французских войск. Кроме того, чрезвычайно ценную военно-политическую информацию Россия получала и от своих высокопоставленных платных агентов — французских министра иностранных дел **Шарля Талейрана** и министра полиции **Жозефа Фуше**.

В **конце 1811 г.** **Наполеон** начал сосредотачивать свои войска в этнической Польше и к **марту 1812 г.** практически завершил подготовку к вторжению в Россию. Надо сказать, что в историографии до сих пор нет единого мнения о том, какова была численность наполеоновской армии, накануне вторжения в Россию. Одни историки (**П. Жилин**) определяли общую численность французских войск в **618 тысяч**

штыков. Другие историки (**Н. Троицкий**) говорили о **650 тысячах** штыках. А третья группа историков (**В. Федоров**) утверждала, что французская армия насчитывала **640 тысяч** штыков. Аналогичная проблема возникла и при определении общей численности русской армии и тех регулярных войск, которые находились на западных рубежах России накануне войны. Между тем в архиве графа **А.А. Аракчеева** хранятся подлинные ведомости о численности русских армий и корпусов, расквартированных на западной границе России накануне войны: **1-я армия** генерала **М.Б. Барклая де Толли**, расположенная в районе **Вильно** и прикрывавшая собой петербургское направление, насчитывала чуть более **120 тысяч** штыков; **2-я армия** генерала **П.И. Багратиона**, расквартированная в районе **Белостока** на московском направлении, насчитывала около **50 тысяч** штыков; **3-я армия** генерала **А.П. Тормасова**, находящаяся в районе **Луцка** и прикрывавшая киевское направление, насчитывала **44 тысяч** штыков, и **4-я армия** адмирала **П.В. Чичагова**, расквартированная в Валахии, насчитывала около **58 тысяч** штыков.

Кроме того, во втором эшелоне русских войск находились четыре армейских корпуса, общей численностью более **120 тысяч** штыков, но поскольку армия **П.В. Чичагова** и финляндский корпус генерала **Ф.Ф. Штейнгеля** участия в войне не принимали, то общая численность русской армии составляла **317 тысяч** штыков.

Что касается стратегических планов сторон, то здесь ситуация также не вполне ясная. Одни историки (**П. Жилин, Л. Бескровный**) утверждают, что **Наполеон** задолго до вторжения в Россию принял решение овладеть **Москвой**. Однако их оппоненты (**А. Манфред, Н. Троицкий**) говорят о том, что изначально **Наполеон** совершенно не собирался углубляться в бескрайние пространства России, а намеревался в одном или двух генеральных сражениях разгромить основные силы русских войск и навязать России выгодные условия мирного договора. Однако реальное развитие событий не позволили французскому императору реализовать свой стратегический план, и только в **конце июля 1812 г.** он принял решение идти на **Москву**.

Основной стратегического плана русского командования был план военного советника **Александра I** прусского генерала **К. Фуля**. Этот план предусматривал, что в случае вторжения наполеоновских войск **1-я русская армия** займет укрепленный лагерь в городе **Дрисса** и закроет собой петербургское и московское направления. **А 2-я русская армия** нанесет два мощных удара во фланг и тыл французских войск, что и предрешит победоносный исход всей военной кампании. Однако этот стратегический план **К. Фуля** рухнул, как только французы форсировали **Неман**. Поэтому вся военная кампания русских войск до **Бородинского сражения**, строилась на основе плана военного министра **М. Барклая де Толли**.

Причем, в отечественной исторической науке (**Е. Тарле, П. Жилин, Л. Бескровный**) уже довольно давно утвердилось устойчивое представление, что Россия готовилась только к отражению наполеоновской агрессии. Однако ряд современных авторов (**Н. Троицкий**) убедительно доказали, что Россия в союзе с Пруссией намеревалась уже в **октябре — ноябре 1811 г.** нанести превентивный удар по **Наполеону** и только трусливая позиция **Фридриха Вильгельма III** не позволила осуществить этот замысел.

Кроме того, в историографии до сих пор дискутируется и вопрос о периодизации войны. Большинство авторов (**П. Жилин, Л. Бескровный**) делили её на два

этапа, и считали рубежным событием войны **Бородинское сражение**. Однако их оппоненты (**И. Ростунов**) предлагали **трехэтапную периодизацию**: от начала войны до **Тарутинского марш-маневра**, пребывание русской армии в **Тарутинском лагере** и контрнаступление русской армии в **октябре — декабре 1812 г.**

в) Нашествие Наполеона на Россию. Бородинское сражение

В исторической литературе бытует расхожая версия, что **Наполеон** напал на Россию без объявления войны. Однако на базе достоверных исторических источников ряд современных авторов (**Н. Троицкий**) точно установили, что еще **4 июня 1812 г.** Франция разорвала дипломатические отношения с Россией, а **10 июня 1812 г. Наполеон** через своего посла генерала **Ж. Лористона** официально уведомил **Петербург** о начале войны.

В ночь на **12 июня 1812 г.** французская армия формировала пограничную реку Неман и вторглась в пределы Российской империи. Северная группировка войск маршала **Ж. Макдональда** перешла в наступление на **рижско-петербургском направлении**, центральная группировка, которой командовал сам **Наполеон**, наступала на **ковенско-виленском направлении**, на **минском направлении** наступал корпус генерала **Е. Богарне**, а на **киевском направлении** в наступление перешел корпус австрийского генерала **К. Шварценберга**.

При известии о переходе французскими войсками государственной границы России, **Александр I** направил к **Наполеону** министра полиции генерала **А.Д. Балашова** с предложением мира, но оно осталось без ответа, поскольку противник уже захватил **Ковно** и **Вильно**. В создавшихся условиях армия **М.Б. Барклая** отошла к **Дрисскому лагерю**, однако, убедившись, что он может стать ловушкой и могилой его армии, он отдал приказ об отводе своих войск к **Витебску** для соединения с армией **П.И. Багратиона**. После захвата **Минска** корпусом маршала **Л. Даву**, противник попытался окружить армию **П.И. Багратиона** у **Несвижска**, однако она, отбив фланговые удары французов, организованно отошла в сторону **Могилева**. Самому **Наполеону** также не удалось окружить и разгромить армию **М.Б. Барклая**, которая, искусно маневрируя в районе **Полоцка-Витебска**, уклонилась от генерального сражения, и отступила вглубь страны.

22 июля 1812 г. после тяжелых арьергардных боев армии **М.Б. Барклая** и **П.И. Багратиона** соединились в **Смоленске**, **разрушив весь стратегический план Наполеона**. После соединения двух армий, генерал **М.Б. Барклай**, назначенный главнокомандующим русской армии, вопреки мнению других генералов, отдал приказ о дальнейшем отступлении, оставив в **Смоленске** только два корпуса генералов **Н.Н. Раевского** и **Д.С. Дохтурова**. В ходе кровопролитного **Смоленского сражения**, состоявшегося **4—6 августа 1812 г.**, они с честью выполнили свой воинский долг и задержали неприятеля на трое суток. После взятия **Смоленска Наполеон** через пленного генерала **П.А. Тучкова** обратился к **Александру I** с предложением о мире, однако не получив ответа из **Петербурга**, он принял решение идти на **Москву**.

Тем временем тактика отступления, принятая на вооружение **М.Б. Барклаем**, стала вызывать растущее недовольство в армии, в том числе со стороны **П.И. Багратиона**, который самыми последними словами оскорблял военного министра («подлец, мерзавец, тварь Барклай») и открыто обвинял его в предательстве русских национальных интересов. **Александр I**, целиком доверяя своему главному, прекрас-

но понимал, что для поднятия боевого духа армии нужен новый главнокомандующий, облеченный доверием нации. Ему так же было известно, что подавляющая часть дворянства прочит на это место генерала **М.И. Кутузова**. Однако, не желая брать на себя ответственность, он поручил назначение нового главнокомандующего **Чрезвычайному комитету** во главе с графом **А.А. Аракчеевым**, который **5 августа 1812 г.** единогласно поддержал кандидатуру **М.И. Кутузова** на этот пост.

Тем временем в действующей армии полным ходом шла подготовка к генеральному сражению, которое по замыслу **М.Б. Барклая** должно было состояться у **Царева Займища**. Однако **М.И. Кутузов**, прибыв **17 августа 1812 г.** в расположение русских войск, нашел избранную позицию крайне невыгодной и отдал приказ о дальнейшем отступлении к **Москве**. Новым местом генерального сражения было выбрано село **Бородино**, где по приказу нового главкома по всей линии фронта началось спешное строительство редутов.

Надо сказать, что в исторической науке до сих пор нет единого мнения о соотношении сил неприятельских армий накануне сражения. Если в отношении французской армии особых разночтений нет, и большинство историков сходятся на том, что численность французской армии составляла **134 тысяч** штыков и **587** орудий, то в отношении русской армии все гораздо сложнее. Тем не менее, большинство историков (**Л. Бескровный**, **Н. Троицкий**) определяли боевой потенциал русской армии в **135 тысяч** штыков и **640** орудий.

24 августа 1812 г. передовые дивизии французской армии подошли к **Шевардинскому редуту**, где завязался тяжелый бой с дивизией генерала **М.Д. Горчакова**, что на целые сутки задержало продвижение неприятельских войск и позволило русскому командованию значительно укрепить левый фланг своей обороны у деревни **Семеновской**, где находились **Багратионовы флеши**.

Само **Бородинское сражение** началось ранним утром **26 августа 1812 г.** стремительной атакой французской пехоты и кавалерии под командованием наполеоновских маршалов **Л. Даву**, **М. Нея**, **И. Мюрата** и **А. Удино** на **Багратионовы флеши**. В течение семи часов войска **2-й армии** во главе с генералом **П.И. Багратионом**, а после его смертельного ранения, генералом **П.П. Коновницким**, героически противостояли превосходящему противнику. И только около полудня, после восьмой атаки, понеся огромные потери, французы смогли взять эти укрепления и оттеснить левый фланг русских войск.

Захватив **Багратионовы флеши**, противник начал массированный артиллерийский обстрел центрального участка русской обороны — **Курганной батареи генерала Н.Н. Раевского**. Понимая всю значимость данного оборонительного рубежа, **М.И. Кутузов** приказал генералам **М.И. Платову** и **Ф.П. Уварову** организовать кавалерийский рейд по тылам французских войск. И хотя он не принес желаемого результата, **М.И. Кутузов** успел подтянуть резервы и провести перегруппировку сил на центральный участке фронта.

Во второй половине дня, ценой огромных потерь, французы овладели **Курганной батареей Н.Н. Раевского**, и русские войска организованно отошли на новый оборонительный рубеж, а французы, осознав всю бесплодность дальнейших атак, отошли на исходные рубежи.

В исторической науке до сих пор нет единого мнения в отношении боевых потерь, которые понесли обе армии в **Бородинском сражении**. Одни историки (**П. Жи-**

лин) утверждали, что французы потеряли более **50 тысяч** солдат и офицеров, а потери русской армии составили около **44 тысяч** человек. Другие историки (**Л. Бескровный**) считали, что французские потери составили более **58 тысяч** человек, а русские — более **38 тысяч**. Наконец, третья группа историков (**Н. Троицкий**) говорит, что французы потеряли всего **28 тысяч** человек, а русские потери составили **45 тысяч** человек.

Оценивая ход **Бородинского сражения**, следует признать, что с самого начала оно сложилось в пользу французской армии, поскольку: **1)** располагая меньшими военными силами, **Наполеон** на всех участках русской обороны — **Шевардинском редуте**, **Багратионовых флешах** и **Курганной батарее**, сумел создать численное превосходство, и заставить русские войска постоянно отражать атаки своих войск; **2)** к концу сражения французская армия заняла большую часть русской обороны, включая деревни **Бородино**, **Шевардино** и **Утица**.

Однако если оценивать **итоги Бородинского сражения**, то следует признать, что моральная и политическая победа была на стороне русской армии, поскольку сам **Наполеон** позднее писал: «из всех моих пятидесяти сражений самое страшное то, которое я дал под Москвой. Французы в нем показали себя достойными одержать победу, а русские стяжали славу быть непобедимыми».

г) Взятие Москвы и Тарутинский марш-маневр

27 августа 1812 г., не дождавшись обещанных резервов, **М.И. Кутузов** не рискнул возобновить сражение под **Бородино** и отдал приказ о дальнейшем отступлении к **Москве**. **1 сентября 1812 г.** в деревне **Фили** состоялся знаменитый **Военный совет**, на котором обсуждался план дальнейших действий. Ряд генералов (**М.Б. Барклай де Толли**, **Н.Н. Раевский**, **А.И. Остерман-Толстой**) настаивали на дальнейшем отступлении русских войск. Однако другая часть генералов (**Л.Л. Бенигсен**, **П.П. Коновницын**, **Д.С. Дохтуров**, **М.И. Платов**) настаивала на новом генеральном сражении у стен **Москвы**. Ознакомившись с мнением своих генералов, **М.И. Кутузов**, властью врученной ему государем и Отечеством, отдал приказ об отступлении и оставлении **Москвы**.

2 сентября 1812 г. русские войска оставили **Москву**, которую к исходу дня заняли французы, а генерал-аншеф **М.И. Кутузов** направил на имя **Александра I** короткое послание следующего содержания: «Пока армия цела и подвижна известною храбростию и нашим усердием, доколе еще возвратная потеря **Москвы** не есть потеря **Отечества**». В тот же день в городе начался грандиозный пожар, о причинах и виновниках которого историки спорят до сих пор. Ряд авторов (**П. Жилин**, **Л. Бескровный**) утверждают, что **Москву** подожгли по приказу самого **Наполеона**. Другие авторы (**Е. Тарле**, **Н. Троицкий**) настаивают на том, что **Москва** была подожжена по приказу ее генерал-губернатора графа **Ф.В. Ростопчина** и генерала **М.И. Кутузова**, которые попытались столь радикальным способом уничтожить все арсеналы с оружием, боеприпасами и провиантом, не вывезенные из нее. Между тем, ряд современных фолк-хисториков с говорящими фамилиями **К. Мямлин** и **М. Кротов** через сеть интернет стали усиленно распространять совершенно бредовые сплетни о том, что масон и предатель **М.И. Кутузов** сжег **Москву** в чисто ритуальных целях. Однако этот отнюдь не безобидный бред, который является элементом нынешней информационной войны против нашей страны, легко опровергаются многими архивными документами, в том числе личной перепиской **Александра I**

с **М.И. Кутузовым**, его вдовой **Е.И. Кутузовой**, его сестрой великой княгиней **Екатериной Павловной** и т.д.

Захватив **Москву**, **6 сентября 1812 г.** **Наполеон** через генерала **И.В. Тутломина** сообщил **Александр I** о желании завершить военную кампанию и начать мирные переговоры с ним. Однако, несмотря на все уговоры своей матери **Марии Федоровны**, великого князя **Константина Павловича**, главы военного департамента **Госсовета А.А. Аракчеева**, министра иностранных дел **Н.П. Румянцева** и других влиятельных вельмож, император остался непреклонен и обращение **Наполеона** проигнорировал.

Тем временем **М.И. Кутузов**, демонстрируя перед французами видимость своего отступления по рязанской дороге, совершенно неожиданно совершил блестящий **марш-маневр на Калужскую дорогу** и **9 сентября** расположился лагерем у села **Тарутино**. Знаменитый **Тарутинский марш-маневр** существенно повлиял на ход всей военной кампании, став переломным моментом в **Отечественной войне**. С одной стороны **М.И. Кутузов** прикрыл от неприятеля тульские, брянские и киевские оружейные заводы и плодородные южные губернии страны. А с другой стороны — он поставил под постоянную угрозу фланговых ударов основную коммуникацию **Наполеона** — **Старую смоленскую дорогу**. Кроме того, **М.И. Кутузов** установил надежный канал связи с армиями **А.П. Тормасова** и **П.В. Чичагова**, и уже к началу **октября 1812 г.** в **Тарутинском лагере** было собрано более **240 тысяч** регулярных войск.

Тем временем **Отечественная война** приняла воистину народный характер. Во многих уездах и волостях России возникли разношерстные партизанские отряды, состоящие из крестьян, солдат регулярной армии, ополченцев и казаков. Первоначально многие отряды, в том числе **Герасима Курина**, **Василисы Кожинной**, **Федора Потапова** и других, действовали неорганизованно и разрозненно. Однако затем, оценив большое значение партизанских отрядов в разрушении тыловых коммуникаций французских войск, **М.И. Кутузов**, не только взял их под свою опеку, но сформировал несколько легучих партизанских отрядов, командирами которых стали кадровые офицеры русской армии **Денис Давыдов**, **Александр Фигнер**, **Иван Дорохов**, **Александр Сеславин** и другие.

д) Изгнание Наполеона из России

В середине сентября 1812 г. **Наполеон** послал **Александр I** новое предложение о начале мирных переговоров, но вновь не получив ответ на свое послание, направил маркиза **Ж. Де Лористона** в **Тарутинский лагерь** для переговоров с самим **М.И. Кутузовым**, который к тому времени был удостоен фельдмаршальского звания. Однако тот отказался вести какие-либо переговоры с посланником **Наполеона** и переслал очередное прошение «корсиканского чудовища» в **Петербург**.

Тем временем наполеоновская армия предалась в **Москве** беспорядочному пьянству, мародерству и грабежам. В этой ситуации **Наполеон**, не дождавшись ответа из **Петербурга**, **7 октября 1812 г.** отдал приказ об оставлении **Москвы**. Первоначально, в надежде захватить продовольственные склады в **Калуге** и оружейные арсеналы в **Туле**, **Брянске** и **Киеве**, он двинул свою армию по **Калужской дороге**. Однако этот план неприятеля был сорван русской армией: **12 октября 1812 г.** дивизии генералов **Д.С. Дохтурова**, **П.П. Коновницына** и **А.П. Ермолова** нанесли сокрушительное поражение войскам **Наполеона** у **Малоярославца**, после чего он вынужден был свернуть на **Старую смоленскую дорогу**, разоренную им летом 1812 г.

Одновременно активные боевые действия против наполеоновских войск начали **1-й пехотный корпус** генерала **П.Х. Витгинштейна** и **Дунайская армия** адмирала **П.В. Чичагова**, которые стали стремительно продвигаться к реке **Березине**.

21–22 октября 1812 г. войска генералов **М.А. Милорадовича** и **М.И. Платова** разгромили аррьергард французских войск маршала **М. Нея** под **Вязьмой**, и **Наполеон** ускорил свое движение к **Смоленску**, где намеревался перезимовать. **27 октября** жалкие остатки наполеоновской армии вошли в разоренный ей же **Смоленск**, однако, оказавшись под угрозой полного окружения войсками **М.И. Кутузова**, **П.В. Чичагова** и **П.Х. Витгинштена**, **31 октября** **Наполеон** покинул **Смоленск** и стал стремительно продвигаться к **Орше**.

4–6 ноября 1812 г. русские корпуса генералов **Д.В. Голицына** и **М.А. Милорадовича** в кровопролитном сражении под **Красным Селом** окружили и разбили французские части маршалов **М. Нея** и **Л. Даву**. И **12 ноября** с остатками своей «непобедимой» армии **Наполеон** подошел к реке **Березине**, где его давно поджидали войска **П.Х. Витгинштейна** и **П.В. Чичагова**. Сам **М.И. Кутузов** рассчитывал, что именно здесь на **Березине** он окончательно покончит с армией **Наполеона**, а самого императора возьмет в плен. Однако этим планам не суждено было сбыться, поскольку, искусно обманув нерасторопных русских генералов, **Наполеон** в районе деревни **Студенки** быстро навел переправы через **Березину** и с остатками своей гвардии улизнул от русских войск. Однако значительная часть неприятельской армии не успела форсировать мощную водную преграду, и была разгромлена в сражении на реке **Березине**. **23 ноября 1812 г.**, находясь в **Вильно**, **Наполеон** передал общее командование маршалу **И. Мюрату**, и, бросив на произвол судьбы жалкие остатки своей армии, позорно бежал в **Париж**.

В конце ноября — декабре 1812 г. русские войска освободили от французов **Вильно**, **Ковно** и **Гродно**, а затем пределы России покинули австрийские и саксонские войска. **21 декабря 1812 г.** новоиспеченный фельдмаршал **М.И. Кутузов** сообщил государю-императору, что «война закончена за полным истреблением неприятеля» и **Александр I**, получив это донесение, издал именной **Манифест «О победоносном окончании Отечественной войны»**.

4. Европейская политика России в 1813–1825 гг.

а) Заграничные походы русской армии в 1813–1814 гг.

1 января 1813 г. многотысячная русская армия под командованием фельдмаршала **М.И. Кутузова** форсировала **Неман** и вступила на территорию Варшавского герцогства. А уже **20 января** австрийский фельдмаршал **К. Шварценберг** без ссор сдал генералу **М.А. Милорадовичу** столицу герцогства **Варшаву** и подписал с ним перемирие. В **феврале 1813 г.** в районе **Калиша** дивизия генерала **Ф.Ф. Винценгероде** разбила корпус саксонского генерала **Ж. Ренье**, что позволило главным силам русских войск основательно закрепиться на **Одере**. После этих событий фельдмаршал **М.И. Кутузов** подписал с прусским канцлером **К. Гарденбергом** **Калишский союзный трактат**, положивший начало созданию очередной, **VI антинаполеоновской коалиции (1813–1814)**.

В **марте — начале апреля 1813 г.** объединенная русско-пруская армия освободила от французов **Берлин**, **Гамбург**, **Дрезден** и другие германские города, но **16**

апреля 1813 г. в городе **Бунцлау** скончался фельдмаршал **М.И. Кутузов** и новым главнокомандующим русской армии был назначен фельдмаршал **П.Х. Витгенштейн**.

Тем временем **Наполеон** разгромил союзные войска под **Лютцином** и **Бауценом** и отбросил их на **Одер**. В результате этих неудач **П.Х. Витгенштейн** был отправлен в отставку и новым главнокомандующим союзных войск был назначен генерал **М.Б. Барклай де Толли**. Между тем, неожиданный успех **Наполеона** и тяжелые потери, понесенные союзными войсками на территории германских государств, заставили **М.Б. Барклая** подписать перемирие с французами и прекратить все наступательные операции.

В **июне 1813 г.** в состав **VI антинаполеоновской коалиции** вошла Австрийская империя и на венском, берлинском и варшавском направлениях были сформированы три новых армии — **Богемская (К. Шварценберг)**, **Северная (Ж. Бернадот)** и **Селезская (Г. Блюхер)**, а так же создан **Союзный совет**, в который вошли три императора — **Александр I, Франц-Иосиф I и Фридрих-Вильгельм III**.

После провала **Пражского мирного конгресса (июль – август 1813 г.)**, противники возобновили активные боевые действия. **14–15 августа 1813 г.** **Наполеон** одержал победу над союзными войсками под **Дрезденом**, и только разгром французов под **Кульмом**, где особую роль сыграли русские гвардейские полки генерал-лейтенанта **А.И. Остермана-Толстого**, предотвратил неизбежный распад новой коалиции.

Тем временем корпус маршала **М. Нея** начал поход на **Берлин**, однако **25 августа 1813 г.** северная армия маршала **Ж. Бернадота** нанесла крупное поражение французам и обратила их в бегство. Решающее сражение всей военной кампании состоялось под **Лейпцигом 4–7 октября 1813 г.** В этой знаменитой «**Битве народов**», в которой приняли участие более **500 тысяч человек**, **Наполеон** потерпел сокрушительное поражения, что во многом и определило исход всей военной кампании в Европе. В **начале января 1814 г.** союзные войска, освободив территорию всех германских государств, форсировали **Рейн** и вступили в пределы Франции. Однако начало новой военной кампании оказалось для союзных армий крайне неудачным.

В **январе – начале марта 1814 г.** **Наполеон** выиграл двенадцать локальных сражений против трех союзных армией, и в лагере **VI коалиции** началась настоящая паника. **Франц-Иосиф** и **Фридрих Вильгельм** предлагали срочно прекратить все боевые действия и начать мирные переговоры с **Наполеоном**. Однако **Александр I** проявил необычайную твердость и сумел внушить своим коллегам по монаршему ремеслу, что если именно сейчас, находясь на территории Франции, союзники не покончат с **Наполеоном**, то через пару лет все европейские державы вновь подвергнутся агрессии со стороны «корсиканского чудовища». **10 марта 1814 г.** Россия, Австрия, Пруссия и Англия заключили **Шомонский договор («Четвертной союз»)**, по условиям которого обязались не вступать в сепаратные переговоры с **Наполеоном**.

19 марта 1814 г. союзные войска штурмом взяли **Париж**, а **25 марта 1814 г.** **Наполеон** отрекся от престола и по условиям **Фонтенблоского договора** был сослан на остров **Эльбу** в **Средиземном море**. Затем, **18 мая 1814 г.** был подписан **Парижский мирный договор**, по условиям которого: 1) Франция возвращалась к границам **1792 г.**; 2) Французский престол переходил представителю легитимной династии **Бурбонов Людовику XVIII**; 3) Для решения проблем, связанных с послевоенным устройством Европы созывался международный конгресс в **Вене**.

б) Венский конгресс (1814–1815) и его решения

В сентябре 1814 г. в столице Австрийской империи начал свою работу знаменитый **Венский конгресс**. На этом международном конгрессе были представлены все европейские державы, но ведущая роль принадлежала только пяти великим державам: всем членам «**Четвертного союза**» — России (**Александр I**, **К.В. Нессельроде**, **И.А. Каподистрия**), Великобритании (**Р.С. Каслри**, **А.У. Веллингтон**), Пруссии (**Фридрих-Вильгельм III**, **К.А. Гарденберг**) и Австрии (**Франц-Иосиф I**, **К. Меттерних**), и поверженной Франции (**Ш.М. Талейран**).

Основные цели конгресса сами его участники определили так: 1) справедливо поделить империю **Наполеона** и максимально учесть интересы всех великих европейских держав; 2) восстановить все легитимные монархии в Европе, уничтоженные в годы наполеоновских войн; 3) создать надежные инструменты предотвращения любых новых революций и военных столкновений в Европе.

Среди всех обсуждавшихся вопросов самой сложной оказалась проблема раздела обширной наполеоновской империи и, прежде всего, **польско-саксонский вопрос**, который стал основной причиной раскола в лагере союзников. Суть разногласий состояла в следующем: **Александр I**, по праву считавший себя главным победителем **Наполеона**, открыто предъявил претензии на обладание всей территорией **Варшавского герцогства**. Но поскольку эти претензии входили в противоречие с интересами Англии, Франции и Австрии, русский император решил заручиться поддержкой **Берлина**, и предложил **Фридриху Вильгельму III** в обмен на польские провинции, поддержать его претензии в отношении **Саксонского королевства**. Однако помимо Пруссии, Саксонское королевство жаждала заполучить и Австрийская империя, поэтому противоречия между двумя ведущими германскими государствами стали нарастать как снежный ком. В этой ситуации **16 сентября 1814 г.** между Россией и Пруссией было подписано секретное соглашение, по которому с территории Саксонии выводились все русские войска, и управление этим германским королевством передавалось прусской военной администрации.

Британская империя, традиционно проводившая политику равновесия сил на европейском континенте, попыталась сыграть на противоречиях бывших союзников, и выйти победителем из игры. Но поскольку русско-прусский альянс стал осязаемой реальностью, единственным союзником британского кабинета осталась только Австрия, поскольку и **Вену**, и **Лондон** гораздо больше беспокоило не расширение Пруссии за счет Саксонии, а непомерное усиление России за счет Варшавского герцогства. Именно на этой почве и произошло сближение канцлера **К. Меттерниха** и премьер-министра **Р.С. Каслри**.

Тем временем французский министр иностранных дел, непотопляемый и вездесущий **Ш.М. Талейран**, который был непревзойденным интриганом, быстро сориентировался в обстановке и, пользуясь противоречиями в стане союзников, стал полноправным участником заседаний «**Большой четверки**». Вскоре, когда произошло резкое обострение ситуации на **Конгрессе**, он предложил свои услуги **К. Меттерниху** и **Р.С. Каслри**, и **3 января 1815 г.** был подписан секретный **англо-австро-французский договор**, направленный против России и Пруссии.

Вероятнее всего, острейшие противоречия между крупнейшими европейскими державами привели бы к очередной европейской войне, но в историю опять вмешался «его величество случай». **7 марта 1815 г. в Вене** было получено невероятное

известие о бегстве **Наполеона** с острова **Эльбы** и его стремительном и триумфальном продвижении в **Париж** («Сто дней **Наполеона**»). Это обстоятельство сразу примирило все враждующие стороны, и **11 марта 1815 г.** восемь ведущих участников **Венского конгресса** подписали декларацию о создании **VII антинаполеоновской коалиции**.

Начало новой европейской войны вынудило всех участников **Венского конгресса** позабыть свои прежние разногласия и пойти на компромисс. **28 мая 1815 г.** был подписан **Заключительный акт Венского конгресса**, в соответствии с которым: **1) Россия** получила всю территорию **Варшавского герцогства** и закрепляла за собой **Финляндию** и **Бессарабию**; **2) Пруссия** получала **Северную Саксонию**, **Рейнскую область** и **Вестфалию**; **3) Австрия** восстановила свою власть над **Ломбардией** и **Венечией** и возвращала польские земли, утерянные ей по **Шернбургскому договору 1809 г.**; **4) Англия** серьезно укрепила свое присутствие в **Средиземном море** за счет присоединения **Мальты** и **Ионических островов**.

Надо сказать, что в отечественной и зарубежной историографии (**А. Дебидур, Е. Тарле, Л. Зак, А. Нарочницкий**) сложилось резко критическое отношение к характеру работы и итогам **Венского конгресса**. Однако при всех негативных моментах, все же следует признать, что он создал довольно прочную систему международных отношений, которая фактически просуществовала ровно сто лет, вплоть до начала **Первой Мировой войны**.

Вскоре после подписания **Заключительного акта Венского конгресса** союзная армия во главе с герцогом **А.У. Веллингтоном** начала боевые действия против **Наполеона**, и **6 июня 1815 г.** наголову разгромила французские войска в битве при **Ватерлоо**. После этого поражения **Наполеон** вторично отрекся от престола и был сослан на остров **Святой Елены** в Южную Атлантику, где и закончил свой земной путь в **1821 г.** **А начале ноября 1815 г.** участницы антифранцузской коалиции подписали новый **Парижский договор**, в соответствии с которым Франция возвращалась к границам **1790 г.** и на неё возлагалась обязанность выплаты огромной военной контрибуции державам-победительницам.

в) Создание и деятельность Священного Союза в 1815–1825 гг.

Логическим продолжением **Венского конгресса** стала деятельность **Священного союза**, акт о создании которого, был подписан **14 сентября 1815 г.** российским, австрийским и прусским монархами в **Берлине**. Позднее к этому союзу присоединились все европейские государства, за исключением Англии и Турции. Первая лишь формально не вошла в состав этого союза, желая сохранить свое «лицо», а Османская империя оказалась за бортом **Священного союза** как мусульманская держава. Главными целями **Священного союза** были: **1) охрана** новой системы государственных границ в Европе, закрепленных в решениях **Венского конгресса**; **2) защита** восстановленных легитимных монархических династий во всех европейских державах; **3) подавление** любых революционных и национально-освободительных движений.

За все время существования **Священного союза (1815–1833)** было проведено четыре встречи на высшем уровне:

1) Аахенский конгресс (сентябрь — ноябрь 1818 г.), в работе которого приняли участие монархи и главы правительств России, Англии, Франции, Австрии и Пруссии был целиком посвящен **французскому вопросу**. По итогам этой встречи были приняты решения о выводе с территории Франции всех оккупационных войск и о значитель-

ном сокращении военной контрибуции. Но самое главное решение заключалось в том, что сама Франция становилась полноправным членом **Священного союза**.

Справедливости ради надо сказать, что далеко не все историки относят этот конгресс к истории **Священного союза**. В частности, крупнейший специалист по внешней политике России **первой половины XIX века** профессор **Н.С. Киняпина**, утверждала, что данный конгресс был последней конференцией стран «**Четверного союза**», поскольку он еще играл роль политической организации, а **Священный союз** к этому времени уже превратился в большей степени в чисто идеологическую, нежели политическую структуру.

2) Тропаусский конгресс (октябрь — декабрь 1820г.), состоявшийся на территории Силезии, был созван по инициативе австрийского канцлера **К. Меттерниха** в связи с начавшимися революциями в **Сардинском и Неаполитанском королевствах**. Эти события не только подрывали решения **Венского конгресса**, но и создавали реальную угрозу австрийскому владычеству в Ломбардии и Венеции. Поэтому уже **7 ноября 1820 г.** Россия, Австрия и Пруссия подписали специальный протокол, который предоставлял им право одностороннего вооруженного вмешательства в дела любого государства для подавления революционных выступлений.

3) Лайбахский конгресс (январь 1821 г.), состоявшийся на территории Словении, был целиком посвящен переговорам лидеров России, Австрии, Пруссии, Франции и Англии с неаполитанским королем **Фердинандом I** и другими итальянскими монархами. По итогам работы этого конгресса было принято решение направить в **Неаполь и Пьемонт** австрийские войска, которые вскоре восстановили там законность и порядок.

4) Веронский конгресс (октябрь — декабрь 1822 г.), прошедший на территории Италии, был посвящен проблемам **Испанской «военной» революции**. В результате широкого обсуждения различных аспектов испанских событий, Франции была дана санкция на вооруженное подавление этой революции.

Последние десять лет деятельность **Священного союза** не отличалась особой активностью и после европейских революций **1830—1831 гг.** он фактически прекратил свое существование, а в **1833 г.** был распущен официально.

Тема: **ДВИЖЕНИЕ ДЕКАБРИСТОВ: ОРГАНИЗАЦИИ, ПРОГРАММЫ, ИТОГИ**

План:

1. Предварительные замечания.
2. Первые тайные организации декабристов (1816–1821).
 - а) Союз спасения (1816–1818).
 - б) Союз благоденствия (1818–1821).
3. Южное и Северное общества декабристов (1821–1825) и их программы.
4. Восстание декабристов, его ход и итоги.
5. Следствие и суд над декабристами.
6. Историография движения декабристов.

1. Предварительные замечания

В советской исторической науке изучение движения декабристов всегда начиналось с обязательного реверанса в адрес хорошо известных ленинских работ «Из прошлого рабочей печати», «Памяти Герцена» и других, посвященных истории освободительного (революционного) движения в России. Именно в них вождь мирового пролетариата неоднократно утверждал, что настоящее революционное движение возникает в эпоху перехода от феодализма к капитализму, когда классовая борьба поднимается на уровень сознательного политического движения. Поэтому он начинал историю освободительного движения в России с движения декабристов, которых считал первыми русскими революционерами

Как известно, сам **В.И. Ленин** подразделял освободительное движение в России на три основных этапа: **дворянский (1825–1861), разночинский (1861–1895) и пролетарский (1895–1917)**. В основу именно такой периодизации он положил излюбленный им социально-классовый подход, поскольку считал, что преобладание определенного класса или сословия «налагало свою печать на все движение» и определяло характер и особенности разных этапов освободительного движения.

В настоящее время, когда все ленинские оценки утратили свою былую сакральность, лишь немногие историки (**Н. Троицкий**) продолжают исповедовать их. Большинство современных ученых либо вернулись к старой концепции академика **М.Н. Покровского**, который датировал начало освободительного движения в России **концом XVIII века (И. Пантин, Е. Плимак, В. Хорос)**, либо, справедливо указав на ограниченность сугубо классового подхода, предлагают в качестве альтернативы идеологический подход (**В. Федоров, Л. Ляшенко**). С учетом вышесказанного мы хотим предложить собственную периодизацию освободительного движения в Российской империи до прихода к власти большевиков.

1 период (1814–1840) освободительного движения базировался исключительно на либеральных идеях **Эпохи Просвещения**, в частности хорошо известных западных теорий «естественного права», «общественного договора», «разделения властей» и других.

2 период (1840–1883) был связан с зарождением и развитием самобытной либеральной и социалистической идеологий. При этом следует отметить тот факт, что довольно скоро на смену западноевропейским моделям «**утопического социализма**» приходит доморощенная теория «**крестьянского социализма**» **А.И. Герцена** и **Н.Г. Чернышевского**.

3 период (1883–1917) освободительного движения первоначально базировался на идеях западноевропейского **марксизма**, а затем на его российской разновидности — **большевизме** или **ленинизме**.

Еще одной дискуссионной проблемой является вопрос об истоках декабристской идеологии.

1) В советской исторической науке, «с легкой руки» академика **М.В. Нечкиной**, которая долгое время являлась непререкаемым авторитетом по истории декабризма, утвердилось устойчивое представление о том, что движение декабристов было сугубо национальным явлением и на него не оказали решающего влияния ни европейские философские доктрины, ни европейские революции **1820–1821 гг.**

2) В настоящее время многие ученые (**И. Пантин, Е. Плимак**), вслед за профессором **В.И. Семеvским** и другими представителями дореволюционной историо-

графии, ставят под сомнение определяющее влияние русской действительности на зарождение и развитие декабризма и говорят о гораздо большем значении внешнего, европейского фактора. Более того, ряд историков патриотического толка (**О. Платонов, В. Брачев**) прямо указывают на непосредственную связь «русских» декабристов с европейскими масонскими ложами, которые стали стремительно сбрасывать свой «филантропический колпак» и активно влиять на многие политические процессы, в том числе организацию разного рода «революций» и дворцовых переворотов.

2. Первые тайные организации декабристов (1816–1821)

По мнению большинства историков (**М. Нечкина, Н. Дружинин, В. Федоров, Л. Ляшенко**), первым тайным декабристским организациям предшествовали легальные и полулегальные **преддекабристские организации (1814–1816)**, которые не имели ни устава, ни программы, ни четкой организации, ни даже определенного состава. Среди этих организаций обычно выделяют четыре объединения: «**Орден русский рыцарей**» во главе с графом **М.А. Мамоновым** и генералом **М.Ф. Орловым**, «**Священную артель**», которую возглавляли братья **Н.Н. и А.Н. Муравьевы**, «**Семеновскую артель**», лидерами которой были **С.П. Трубецкой** и **С.И. Муравьев-Апостол**, и «**Кружок**» **В.Ф. Раевского**.

а) Союз спасения (1816–1818)

Первая тайная декабристская организация — Союз спасения возникла в **феврале 1816 г.** в Петербурге по инициативе полковника Генерального штаба **Александра Николаевича Муравьева**. Первыми членами этой тайной масонской ложи стали молодые гвардейские офицеры — полковник князь **С.П. Трубецкой**, подполковник **С.И. Муравьев-Апостол**, капитан **Н.М. Муравьев**, капитан **И.Д. Якушкин** и другие. Свое окончательное оформление **Союз спасения** получил в **феврале 1817 г.**, когда его членом стал командир **Вятского пехотного полка** полковник **П.И. Пестель**. Именно при его активном участии был разработан и принят **статут (устав)** организации, которая получила свое новое название «**Общество истинных и верных сынов отечества**». В соответствии с уставом членами **Союза** могли быть только офицеры гвардии и Генерального штаба, получившие рекомендацию двух старейших членов общества. Поэтому даже в период своего расцвета эта тайная организация насчитывала всего около **30 членов**. По своему внутреннему строению **Союз спасения** очень смахивал на масонскую ложу, поскольку: **1)** все члены общества, в зависимости от времени пребывания в нем и личных заслуг, делились на «**боляр**», «**мужей**» и «**братию**», и **2)** при вступлении в организацию все офицеры приносили торжественную клятву на кресте и Евангелие, за нарушение которой неминуемо грозила смертная казнь от яда или кинжала.

В уставе **Союза спасения** определялись его основные цели — **уничтожение крепостного права** и **установление конституционной монархии**, однако, совершенно неясными оставались средства достижения этих целей, и отсутствовала реальная программа политических преобразований в стране. Большинство членов общества выступали за мирный путь достижения своих целей, однако ряд самых злободневных масонов (**М.С. Лунин, И.Д. Якушкин**) выдвигали гораздо более радикальные предложения, в частности идею **цареубийства**.

В сентябре 1817 г. члены Союза спасения провели в Москве тайное совещание, на котором капитан И.Д. Якушкин предложил совершить акт цареубийства («Московский заговор»). Однако после бурных и продолжительных дискуссий эта безумная идея была отвергнута и принято решение о создании новой тайной организации.

б) Союз благоденствия (1818–1821)

После самоликвидации Союза спасения по инициативе ряда его членов в январе 1818 г. было создано второе тайное общество декабристов — Союз благоденствия, который: 1) имел полноценный устав, состоящий из двух частей — легальной «Зеленой книги» и неизвестной «Нелегальной книги», разработанный специальной комиссией в составе Н.М. Муравьева, А.Н. Муравьева и князя С.П. Трубецкого; 2) членами общества могли быть не только представители благородного дворянского сословия и гвардейские офицеры, но и выходцы из других сословий, поэтому Союз благоденствия был более «демократической» организацией, насчитывающей в своих рядах более 200 членов; 3) Союз благоденствия имел четкую организационную структуру и делился на управы. Главной была Коренная управа в Петербурге, которой подчинялись 14 деловых управ в Москве, Нижнем Новгороде, Киеве, Полтаве, Кишиневе, Тульчине и других городах.

Кстати, содержание «Зеленой книги» через генерала А.И. Чернышова, тогдашнего руководителя имперской разведки, было хорошо известно императору Александру I и его младшему брату, цесаревичу Константину Павловичу, но тогда государь не придавал этой информации серьезного значения.

В январе 1820 г. в Петербурге состоялось «большое» заседание Коренной управы, на котором П.И. Пестелю и Н.М. Муравьеву было поручено начать разработку программных документов Союза благоденствия. Определив главную цель своей деятельности, члены тайного общества стали искать самые оптимальные способы ее реализации. Умеренные декабристы (А.Н. Муравьев, Н.И. Тургенев, Ф.Н. Глинка) высказывались за продолжение мирной пропагандистской работы, а радикально настроенные декабристы (М.Ф. Орлов) предлагали прибегнуть к военному перевороту. Окончательную точку в этом затянувшемся споре поставил съезд представителей всех провинциальных управ, который прошел в Москве в январе 1821 г. После бурных дискуссий большинство делегатов съезда остановились на тактике военной революции.

Смысл этой тактики заключался в том, что государственный переворот должна осуществить только армия, без участия широких народных масс. К такому однозначному решению декабристов подвели несколько главных причин: 1) практически все декабристы были выходцами из благородного дворянского сословия, и панически боялись привлекать на свою сторону широкие крестьянские массы, зараженные разрушительным вирусом пугачевщины; 2) многие декабристы были выходцами из элитной военной среды, что так же побуждало их ориентироваться исключительно на армию; 3) богатый опыт пяти дворцовых переворотов в России, в которых самое активное участие принимали гвардейские полки, так же убеждал декабристов в правильности выбранной ими тактики; 4) наконец, удачный опыт «военных революций» в Испании, Португалии, Неаполе и Пьемонте в 1820–1821 гг., также убеждал декабристов в том, что именно тактика военной революции сулит им явный успех.

На **Московском съезде** было принято решение о формальном самороспуске **Союза благоденствия** с тем, чтобы освободиться от ненадежных и колеблющихся членов организации, а также погасить подозрения правительства, хорошо осведомленного о «революционной» деятельности первых декабристов.

3. Южное и Северное общества декабристов (1821–1825) и их программы

Первоначально в **феврале 1821 г.** было создано **Южное общество декабристов**, в составе которого были образованы три управы. Центральное место занимала **Тульчинская управа**, расположенная на территории **Подольской губернии**, которую возглавлял личный адъютант командующего **2-й армией** полковник **П.И. Пестель**. Во главе **Васильковской управы**, расположенной в **Киевской губернии**, стояли подполковник **С.И. Муравьев-Апостол** и подпоручик **М.П. Бестужев-Рюмин**. А **Каменскую управу**, которая находилась на территории **Екатеринославской губернии**, возглавил генерал-майор князь **С.Г. Волконский**. Всеми делами **Южного общества** руководила **Директория**, в состав которой входили **П.И. Пестель**, **С.И. Муравьев-Апостол** и генерал **А.П. Юшневский**.

Несколько позднее, либо в **марте 1821 г.** (**Н. Дружинин**, **М. Нечкина**), либо в **сентябре 1822 г.** (**Н. Троицкий**, **В. Федоров**) в **Петербурге** возникло **Северное общество декабристов**, также состоящее из нескольких управ, в том числе **Московской управы**, которую возглавлял **И.И. Пущин**. Во главе этого общества стояла **Дума** из трех человек. Первоначально в ее состав входили **Н.М. Муравьев** (председатель), **М.С. Лунин** и **Н.И. Тургенев**, а затем последних сменили гвардейский полковник князь **С.П. Трубецкой** и гвардейский поручик князь **Е.П. Оболенский**.

Летом 1821 г. в самостоятельную организацию выделилась **Кишиневская управа Союза благоденствия** во главе с генерал-майором **М.Ф. Орловым** и майором **В.Ф. Раевским**. Однако скорый арест князя **В.Ф. Раевского** привел к разгрому этой организации, которая прекратила свое существование.

В **1821–1823 гг.** декабристами был создан ряд оригинальных проектов политического и социального переустройства России, среди которых наибольший интерес представляют два документа — «**Конституция**» **Никиты Муравьева** и «**Русская Правда**» **Павла Пестеля**. Для более прочного усвоения этих программных документов декабристов мы предложим вам сравнительный анализ этих проектов:

1) При определении **формы государственного правления** оба автора исходили из основополагающего принципа **Шарля Монтескье** о **разделении властей**, однако:

а) **П.И. Пестель** считал, что Россия должна стать **парламентарной республикой**, где высшая законодательная власть должна принадлежать **Народному вече**, состоящему из **500 депутатов**, избираемых на пять лет. Высшая исполнительная власть сосредотачивалась в руках **Державной думы** в составе пяти человек, которых избирают депутаты **Народного вече** на время исполнения своих полномочий. При этом ежегодно один из членов **Державной думы** становился **Президентом России**. Распорядительная власть на местах передавалась окружным, уездным и волостным **наместным собраниям**, во главе с выборными **посадниками**, а исполнительная — окружным, уездным и волостным **правлениям**, которые избирались сроком на один год.

б) **Н.М. Муравьев** считал, что Россия должна стать **конституционной (дуалистической) монархией**, когда монарх являлся бы не только главой государства, но и возглавлял центральную исполнительную власть, назначал всех министров и руководителей других государственных ведомств, а также являлся верховным главнокомандующим. Высшим законодательным органом власти объявлялось **двухпалатное Народное вече (493)**, состоящее из **Верховной думы (43)** и **Палаты народных представителей (450)**, которые избирались на шесть лет.

Вместе с тем, в отличие от **П.И. Пестеля**, который лишь продекларировал создание новой системы судоустройства и судопроизводства, **Н.М. Муравьев** детально разработал программу реформирования всей судебной власти в стране. По его проекту высшим органом и стовальным хребтом судебной системы становилось **Верховное судилище**, которому подчинялись **державные и уездные судилища** и **волостной совестный суд**. При этом вся система органов судебной власти строилась на принципах равенства перед законом и судом, несменяемости судей, наличии гласного суда присяжных и состязательности сторон.

2) При определении **формы государственного устройства** авторы исходили из абсолютно противоположных посылок:

а) **П.И. Пестель** был убежденным сторонником **унитарного государства** и считал, что в России должно быть четырехступенчатое административное деление на **области (13)**, **округа (65)**, **уезды (650)** и **волости**.

б) **Н.М. Муравьев** был не менее убежденным сторонником **федеративного устройства**. По его проекту Россия должна была стать **федерацией 13 держав и 2 областей** со своими столицами и суверенным управлением, построенным на принципе разделения властей. Сами **Державы** делились на **уезды**, а **уезды** — на **волости**. Столицей Российской Федерации должен был стать **Нижний Новгород**, переименованный в **Славянск**.

3) Оба конституционных проекта исходили из необходимости **уничтожения сословной структуры** русского общества и провозглашения основных гражданских и политических прав и свобод. Однако и в данном случае существовали довольно серьезные разногласия:

а) **П.И. Пестель**, декларируя общегражданские права, был категорическим противником создания любых общественных и политических организаций, но при этом он выступал за безцензовое избирательное право.

б) **Н.М. Муравьев**, провозглашая те же общегражданские и политические права, считал, что создание любых общественных объединений является неотъемлемым и законным правом всех граждан страны. Вместе с тем, он полагал, что избирательное право должно базироваться на имущественном цензе и цензе оседлости.

4) При решении аграрно-крестьянского вопроса оба автора исходили из необходимости **немедленной и полной ликвидации крепостного права**. Однако при детальном рассмотрении этого вопроса наблюдались довольно серьезные расхождения по целому комплексу проблем, в частности **П.И. Пестель** выступал за частичную конфискацию помещичьих земель и создание в каждой волости двух земельных фондов — общественного и частного, а **Н.М. Муравьев** был принципиальным противником этой меры и изначально вообще предлагал освободить владельцев крестьян без земли, и т.д.

Кроме того, существовали разные подходы по вопросу реализации конституционных проектов. **П.И. Пестель**, был убежден, что его проект может быть реализован только **Временным революционным правительством**, наделенным диктаторскими полномочиями сроком на **10–15 лет**. **Н.М. Муравьев** же, напротив, выступал с идеей созыва демократического **Учредительного собрания**.

В отечественной историографии до сих пор существуют совершенно полярные оценки основных программных документов декабристов. Ряд современных авторов (**Н. Троицкий**) по-прежнему всячески превозносят «революционный» проект **П.И. Пестеля** и критикуют «за классовую ограниченность» умеренный проект **Н.М. Муравьева**. Хотя, еще до войны выдающийся советский историк академик **Н.М. Дружинин** в своей знаменитой работе «**Декабрист Никита Муравьев**» (1933) вполне справедливо говорил о том, что его конституция была монархической только с формально-правовой точки зрения, но республиканской по своей сути. Другие историки, напротив, существенно пересмотрели свои прежние оценки и взгляды. Так, например, профессор **В.А. Федоров**, автор известной монографии «**Декабристы и их время**» (1992), утверждает, что в силу своего радикализма конституционный проект **П.И. Пестеля** нес в себе значительные элементы утопизма, тогда как конституционный проект **Н.М. Муравьева**, несмотря на всю свою умеренность и «классовую ограниченность» был гораздо более реалистичным.

После того как «**Русская Правда**» стала официальной программой **Южного общества декабристов**, ее автор отправился в **Петербург** для переговоров с руководством **Северного общества** на предмет объединения двух организаций. Радикально настроенные «северяне» или «республиканское меньшинство» (**К.Ф. Рылеев**, **П.Г. Каховский**) поддержали этот проект. Однако умеренные «северяне» или «конституционно-монархическое большинство» (**Н.М. Муравьев**, **С.П. Трубецкой**) резко раскритиковали его за утопичность (аграрный вопрос) и радикализм (диктатура Временного правительства). Единственно значимым результатом этих переговоров стало компромиссное решение: **1)** отложить объединение двух обществ до **1826 г.** и **2)** подготовить единый политический документ с учетом всех высказанных замечаний.

После разработки программных документов, декабристы вплотную занялись подготовкой плана вооруженного восстания. В течение **1824–1825 гг.** в недрах более радикального **Южного общества**, было подготовлено, как минимум, три плана вооруженного захвата власти — один «**Бобруйский**» и два «**Белоцерковских**», реализация которых была намечена на **лето 1826 г.** Однако совершенно неожиданно все карты спутала скоропостижная смерть императора **Александра I** в **Таганроге 19 ноября 1825 г.**

Надо сказать, что неожиданная смерть **47-летнего** монарха, который всегда отличался отменным здоровьем, породила немало различных легенд и слухов. Самой невероятной, но чрезвычайно живучей, стала легенда о таинственном старце **Федоре Кузьмиче**, под личиной которого якобы до самой своей смерти в **1864 г.**, скрывался **Александр I**. Эта легенда породила довольно большую и разнообразную литературу, с анализом которой можно познакомиться на страницах известной работы советского историка **Н.Я. Эйдельмана «Первый декабрист» (1990).**

4. Восстание декабристов, его ход и итоги

Поскольку у покойного императора не было детей, то согласно «Акту о порядке престолонаследия» (1797) законным наследником престола становился его младший брат цесаревич **Константин Павлович**. Однако ещё в 1820 г. он вступил вmorganатический брак с польской графиней **Ж. Грудзинской** и навсегда отрезал себе путь к престолу. В феврале 1822 г. в частном письме на имя старшего брата **Константин** отрекся от престола, и в августе 1823 г. **Александр I** секретным Манифестом передал права на корону следующему брату — **Николаю Павловичу**. О существовании всех этих документов знали только четыре человека: сам **Александр I**, князь **А.Н. Голицын**, граф **А.А. Аракчеев** и митрополит **Филарет**.

27 ноября 1825 г., сразу после получения известия о смерти **Александра I**, на совместном заседании **Сената**, **Синода** и **Госсовета**, его председатель граф **П.В. Лопухин** огласил секретные документы и предложил всем присутствующим присягнуть **Николаю I**. Однако министр юстиции князь **Д.И. Лобанов-Ростовский** и генерал-губернатор **Петербурга** граф **М.А. Милорадович**, ссылаясь на павловский «Акт о престолонаследии», заявили о незаконности этого Манифеста, и все высшие сановники империи вынуждены были присягнуть императору **Константину I**. Однако сам **Константин Павлович** явно не спешил занять пустующий престол, и причины такого поведения до сих пор остаются одной из самых загадочных страниц отечественной истории. Ряд современных историков (**М. Сафонов**) высказали предположение, что за всеми этими событиями стояла их мать, вдовствующая императрица **Мария Федоровна**, которая по примеру **Екатерины II** сама намеревалась сесть на российский престол. Как бы то ни было, но именно эта правовая коллизия и создала тот вакуум власти, которым решили воспользоваться декабристы.

Уже 10 декабря 1825 г. был предварительно согласован план восстания, определена его дата и избраны его руководящие органы: диктатором восстания стал полковник **Лейб-гвардии Преображенского полка** князь **С.П. Трубецкой**, а начальником штаба поручик **Лейб-гвардии Финляндского полка** князь **Е.П. Оболенский**. Накануне выступления, 13 декабря 1825 г., на квартире **К.Ф. Рыльева** был окончательно утвержден план восстания, состоящий из двух частей.

Тактическая составляющая плана была такова:

1) 14 декабря 1825 г. **Лейб-гвардии Московский**, **Финляндский** и **Гренадерский** полки во главе с диктатором восстания полковником **С.П. Трубецким** должны были собраться на **Сенатской площади** и принудить **Правительствующий Сенат** издать «Манифест к русскому народу», в котором провозглашались основные программные цели декабристов, в первую очередь уничтожение самодержавия и ликвидацию крепостного права.

2) Одновременно **Лейб-гвардии Измайловский полк** и **Морской гвардейский экипаж** во главе с капитаном **А.И. Якубовичем** должны были захватить **Петропавловскую крепость** и **Зимний дворец**, а так же арестовать несостоявшегося императора **Николая Павловича**, всю его семью и ближайшее окружение.

Стратегическая часть плана состоял в следующем:

1) После оглашения «Манифеста к русскому народу» вся полнота государственной власти в стране должна была перейти **Временному революционному правительству**, в состав которого предполагалось ввести несколько самых авторитетных государственных и военных деятелей страны, в частности **М.М. Сперанского**, **Н.С. Мордвинова**, **А.П. Ермолова**, **П.Д. Киселева** и ряд других.

2) Весной 1826 г. Временное Правительство должно было созвать Учредительное собрание («Великий Собор»), которое должно было окончательно определить новую форму государственного правления в России и решить многострадальный вопрос о земле.

Восстание декабристов началось утром 14 декабря 1825 г., когда на Сенатскую площадь прибыли Лейб-гвардии Московский полк (А.А. Бестужев, М.А. Бестужев), Морской гвардейский экипаж (Н.А. Бестужев) и Лейб-гвардии Гренадерский полк (Н.А. Панов) общей численностью более 3 тысяч штыков. Придя на площадь, восставшие узнали, что Сенат уже принес присягу Николаю I, капитан А.И. Якубович отказался выполнить приказ об аресте царя, а диктатор С.П. Трубецкой вовсе не прибыл на Сенатскую площадь. Более того, командир гвардейских гренадеров полковник Н.К. Стюрлер, узнав о том, что его подопечные вышли из повиновения, прибыл на Сенатскую площадь и предпринял последнюю попытку отговорить их от безумного мятежа. Однако он тут же был убит отставным поручиком П.Г. Каховским — одним из самых беспощадных и циничных декабристов, которого за его безмерную кровожадность и жестокость презирали даже сами члены тайных обществ.

Тем временем правительство тоже попыталось уговорить восставших прекратить мятеж и принести присягу законному царю. Сначала к ним направился очень популярный в армии генерал-губернатор Петербурга Михаил Андреевич Милорадович. Будучи участником пятидесяти сражений, этот выдающийся русский полководец, суворовский любимец, счастливо избежавший даже небольших ранений в войнах с турками, шведами и французами, в тот роковой для него день сразу получил две раны — смертельную пулевую, от того же убийцы П.Г. Каховского, который подло выстрелил ему в спину, и штыковую, которую нанес ему поручик князь Е.П. Оболенский. Когда, преодолевая жгучую боль, он разрешил врачам извлечь свинцовую пулю из своей спины, пробившую правое легкое, он еле слышно произнес: «О, слава Богу, это пуля не солдатская, теперь я совершенно счастлив».

После гибели генерала М.А. Милорадовича к восставшим солдатам и офицерам поочередно обращались командующий гвардией генерал А.Л. Воинов, великий князь Михаил Павлович, митрополиты Серафим и Евгений, но все было тщетно. И тогда Николай I, под знаменами которого уже собралось более 12 тысяч верных правительственных войск, принял тяжелое, но верное решение подавить гвардейский мятеж силой. В 16 часов дня правительственные войска открыли артиллерийский огонь по восставшим полкам, и через два часа мятеж был подавлен. По официальным данным в ходе беспорядков на Сенатской площади погибло 80 человек, однако очевидцы тех событий называли совершенно иные цифры — от 200 до 1270 погибших.

Не успел сановный Петербург оправиться от шока, как в столице узнали о восстании Черниговского полка, поводом к которому стал арест руководителей Южного общества полковника П.И. Пестеля и генерала А.П. Юшневского. 29 декабря 1825 г. пять рот Черниговского полка, расквартированные в Трилесах и Василькове во главе с полковником С.И. Муравьевым-Апостолом и капитаном М.П. Бестужевым-Рюминым вышли походным маршем к Белой Церкви, где располагались Алексопольский и Ахтырский полки. Однако командиры этих и других частей 2-й армии, в частности генерал С.Г. Волконский и полковник А.Н. Муравьев, отказа-

лись поддержать восставших. В этой ситуации руководители восстания решили вернуться в **Трилеса** и оттуда совершить бросок на **Житомир**. Однако **3 января 1826 г.** у деревни **Ковалевка** **Черниговский полк** был расстрелян правительственными войсками генерала **Ф.К. Гейсмара** и все оставшиеся в живых участники военного мятежа были арестованы.

5. Следствие и суд над декабристами

После подавления восстания декабристов было арестовано около **3 тысяч человек**. Все нижние чины (**более 2,5 тысяч человек**) были биты шпицрутенами и сосланы в штрафные роты на Кавказ. А для расправы над членами тайных обществ по личному указанию **Николая I**, были созданы **Петербургская следственная комиссия** во главе графом **А.И. Татищевым** и специальный **Верховный уголовный суд**, который возглавил **М.М. Сперанский**.

По разным оценкам, под следствием оказалось от **500 (М. Нечкина)** до **316 (В. Федоров)** человек. Виновными в организации заговора были признаны **289 человек**, но из них только **121 человек** были преданы **Верховному уголовному суду**. Все подсудимые, за исключением **5 человек**, по степени своей вины и мере наказания были разделены на **11 разрядов**: **1-й разряд (31 подсудимый)** — к отсечению головы, **2-й разряд (37 подсудимых)** — к вечной каторге в Сибирь и т.д. Пятерых подсудимых, а именно **Павла Пестеля, Константина Рыльева, Михаила Бестужева-Рюмина, Сергея Муравьева-Апостола и Петра Каховского**, суд поставил вне разрядов и приговорил к четвертованию, замененному позднее повешением. Казнили осужденных **13 июля 1826 г.** на кронверке **Петропавловской крепости**. Остальные декабристы, в том числе и те, кого первоначально приговорили к смертной казни (**С.П. Трубецкой, Н.М. Муравьев, Е.П. Оболенский, И.И. Пущин** и другие) были сосланы на каторжные работы в Сибирь, в действующую армию на Кавказ и т.д.

6. Историография движения декабристов

В русской исторической науке позапрошлого века сформировались три основных концепции декабризма: **охранительная, либеральная и революционная**.

Классическим образцом охранительной концепции стала работа барона **М.А. Корфа «Восшествие на престол императора Николая I» (1848)**, в которой декабристы были представлены скопищем настоящих безумцев, посягнувших на государственные и национальные устои России. Тогда же в противовес охранительной концепции возникла революционная концепция декабризма, родоначальником которой стал **А.И. Герцен**, который в своих работах **«О развитии революционных идей в России» (1851)** и **«Русский заговор 1825 года» (1857)** всячески превозносил величие и значение декабристов как первых русских революционеров и истинных радетелей за народное благо.

Несколько позднее сформировалась либеральная концепция декабризма, у истоков которой стоял академик **А.Н. Пышин**, который в своей известной работе **«Общественное движение в России при Александре I» (1871)** отрицал революционный характер движения декабристов и утверждал, что их воззрения ничем не отличались от воззрений самого **Александра I**. Само же восстание декабристов он называл взрывом отчаяния и чистой случайностью. Затем, в **начале XX в.**, в русле

неолиберальной доктрины были написаны работы М.В. Довнар-Запольского «Идеалы декабристов» (1907) и В.И. Семецкого «Политические и общественные идеи декабристов» (1909), которые утверждали, что на Сенатской площади произошла неудачная буржуазная революция.

В советской исторической науке все изучение движения декабристов базировалось исключительно на хорошо известных ленинских оценках и выводах, который, так же как А.И. Герцен, считал декабристов первыми русскими революционерами, и резко критиковал их за отрыв от народных масс. Если говорить по существу, то самыми серьезными исследованиями по данной теме были работы академиков Н.М. Дружинина «Декабрист Никита Муравьев» (1933) и М.В. Нечкиной «Движение декабристов» (1955), а также современные труды профессоров В.А. Федорова «Декабристы и их время» (1992) и Л.М. Ляшенко «Декабристы: новый взгляд» (2011). Вместе с тем, в настоящее время целый ряд авторов (Я. Гордин, М. Сафонов), ретанимировав старую концепцию академиков С.Ф. Платонова и М.Н. Покровского, называют события 14 декабря 1825 г. неудавшимся дворцовым переворотом.

Вне рула каких-либо научных концепций декабристского движения находится точка зрения академика В.О. Ключевского, который, являясь непревзойденным мастером слова, как всегда изящно заявил, что «декабризм — это незначительное историческое событие, обросшее литературой».

Тема: РОССИЯ В ЭПОХУ НИКОЛАЯ I (1825–1855). ВНУТРЕННЯЯ ПОЛИТИКА САМОДЕРЖАВИЯ

План:

1. Предварительные замечания.
2. Реформы Николая I.
 - а) Секретный Комитет В.П. Кочубея и его проекты реформ (1826–1832).
 - б) Кодификация законов М.М. Сперанского (1826–1833).
 - в) Сословная реформа Николая I (1832–1845).
 - г) Крестьянский вопрос и реформа П.Д. Киселева (1837–1841).
 - д) Финансовая реформа Е.Ф. Канкрин (1839–1843).
3. Социально-экономическое развитие страны и экономическая политика царского правительства.
 - а) Развитие сельского хозяйства.
 - б) Развитие промышленного производства.
 - в) Развитие торговли и транспорта.
4. Социально-классовая структура российского общества в первой половине XIX века.

1. Предварительные замечания

Надо сказать, что в исторической науке на протяжении очень многих лет сохраняется крайне негативный образ и самого императора **Николая I**, и его почти

тридцатилетнего правления, которое, с «легкой руки» академика А.Е. Преснякова, называли **«апогеем самодержавия»**.

Конечно, **Николай I не был врожденным реакционером** и, будучи умным человеком, прекрасно понимал необходимость изменений в экономическом и политическом строе страны. Но, будучи до мозга костей военным человеком, он пытался решить все острейшие проблемы за счет милитаризации государственного строя, жесткой политической централизации и регламентации всех сторон общественной жизни страны. Неслучайно почти все его министры и губернаторы имели генеральские и адмиральские звания — **А.Х. Бенкендорф, А.Н. Чернышев, П.Д. Киселев, И.И. Дибич, П.И. Паскевич, И.В. Васильчиков, А.С. Шишков, Н.А. Протасов** и многие другие. Кроме того, среди многочисленной когорты николаевских сановников особое место занимали прибалтийские немцы — **А.Х. Бенкендорф, В.Ф. Адлерберг, К.В. Нессельроде, Л.В. Дубельт, П.А. Клейнмихель, Е.Ф. Канкрин** и многие другие, которые, по словам самого **Николая I**, в отличие от русских дворян верой и правдой служили «не государству, а государю».

По мнению целого ряда историков (**А. Корнилов, Н. Троицкий**), во внутренней политики **Николай I** всегда руководствовался двумя основополагающими карамзинскими идеями, изложенными им в записке «О древней и новой России»: **1) самодержавие является важнейшим элементом стабильного функционирования государства и 2) главной заботой монарха является беззаветное служение интересам государства и общества.**

Отличительной особенностью николаевского правления стал колоссальный рост бюрократического аппарата в центре и на местах. Так, по данным ряда историков (**П. Зайончковский, Л. Шепелев**), только за первую половину XIX в. численность чиновников всех уровней выросла более чем в шесть раз. Однако нельзя столь негативно оценивать сей факт, как это делалось в советской и отчасти в современной историографии, ибо на то были свои веские причины. В частности, по мнению академика **С.Ф. Платонова**, которое мы полностью разделяем, **после восстания декабристов Николай I полностью утратил доверие к высшим слоям русского дворянства**. Главную опору русского самодержавия император теперь видел только в **чиновничьей бюрократии**, поэтому он стремился опереться как раз на ту часть имперского дворянства, для которой единственным источником дохода являлась государственная служба. Неслучайно, что именно при **Николае I** начинает формироваться **класс потомственных чиновников**, для которых государственная служба становится и долгом, и профессией.

Параллельно с укреплением государственного и полицейского аппаратов власти, **Николай I** стал постепенно сосредотачивать в своих руках решение практически всех мало-мальски важных вопросов. Довольно часто при решении того или иного важного вопроса учреждались многочисленные **Секретные Комитеты и Комиссии**, которые подчинялись непосредственно императору, и постоянно подменяли собой многие министерства и ведомства страны, в том числе **Государственный Совет и Правительствующий Сенат**. Именно эти органы власти, в состав которых входили очень немногие высшие сановники империи, а именно **А.Н. Голицын, М.М. Сперанский, П.Д. Киселев, А.И. Чернышев, И.В. Васильчиков, М.А. Корф** и ряд других, были наделены огромными, в том числе законодательными полномочиями и осуществляли оперативное руководство всей страной.

Но наиболее ярко **режим личной власти** императора воплотился в **Собственной Его Императорского Величества канцелярии**, которая возникла еще во времена **Павла I** в 1797 г. Затем при **Александре I** в 1812 г. она превратилась в канцелярию для рассмотрения прошений на высочайшее имя. Но поскольку должность начальника этой канцелярии занимал граф **А.А. Аракчеев**, она уже тогда имела немалые властные полномочия. Практически сразу после вступления на престол, в **январе 1826 г.** **Николай I** существенно расширил функции личной канцелярии, придав ей значение **высшего государственного органа Российской империи**. В рамках **Императорской Канцелярии** в первой половине 1826 г. было создано три специальных отделения:

I Отделение, которое возглавил статс-секретарь императора **А.С. Танеев**, ведало подбором и расстановкой кадров в центральные органы исполнительной власти, контролировало деятельность всех министерств, а так же занималось чинопроводством, подготовкой всех императорских Манифестов и Указов и контролем за их точным исполнением.

II Отделение, руководителем которого стал другой статс-секретарь императора **М.А. Балугьянский**, целиком сосредоточилось на кодификации обветшавшей законодательной системы и создании нового **Свода законов Российской империи**.

III Отделение, которое возглавили личный друг императора генерал-адъютант **А.Х. Бенкендорф**, а после его смерти генерал **А.Ф. Орлов**, полностью сосредоточилось на политическом сыске внутри страны и за рубежом. Первоначально основу этого Отделения составила **Особая канцелярия Министерства внутренних дел**, а затем в 1827 г. был создан **Отдельный корпус жандармов** во главе с генерал-лейтенантом **Л.В. Дубельтом**, который составил вооруженную и оперативную опору **III Отделения**.

Констатируя тот факт, что **Николай I** стремился сохранить и упрочить самодержавно-крепостнический строй через усиление бюрократического и полицейского аппаратов власти, мы должны признать, что в ряде случаев он пытался решить острейшие внутрисполитические проблемы страны и через механизм реформ. Именно такой взгляд на внутреннюю политику **Николая I** был характерен для всех крупных дореволюционных историков, в частности **В.О. Ключевского**, **А.А. Кизиветтера** и **С.Ф. Платонова**. Однако в советской исторической науке, начиная с работы академика **А.Е. Преснякова «Апогей самодержавия» (1927)**, особый акцент стал делаться на **реакционности николаевского режима**, что во многом сохранилось и сейчас, особенно в либеральной историографии. Вместе с тем, ряд современных историков (**Н. Троицкий**, **Л. Ляшенко**) справедливо говорят о том, что по своему смыслу и происхождению реформы **Николая I** существенно отличались от предыдущих и предстоящих реформ. Если **Александр I** лавировал между новым и старым, а **Александр II** уступал давлению нового, то **Николай I** укреплял старое, чтобы успешнее противостоять новому.

2. Реформы Николая I

а) Секретный Комитет В.П. Кочубея и его проекты реформ (1826–1832)

6 декабря 1826 г. **Николай I** образовал **Первый Секретный Комитет**, который должен был разобрать все бумаги **Александра I** и определить, какие проекты государственных преобразований могут быть взяты новым государем за основу при прове-

дении политики реформ. Формальным главой этого **Комитета** был председатель **Государственного Совета** граф **Виктор Павлович Кочубей**, но фактическим руководителем стал **Михаил Михайлович Сперанский**, который уже давно стряхнул со своих ног прах либерализма и стал убежденным монархистом. За время существования этого **Комитета** (**декабрь 1826 — март 1832 гг.**) было проведено **173** официальных заседания, на которых родилось всего лишь два серьезных проекта реформ.

Первым стал **проект сословной реформы**, в соответствии с которым предполагалось отменить петровский **«Табель о рангах»**, дававший право военным и гражданским чинам получать дворянство в порядке выслуги лет. Комитет предложил установить такой порядок, при котором дворянство приобреталось бы только по праву рождения, или по «высочайшему пожалованию».

Вместе с тем, чтобы как-то поощрить государственных чиновников и нарождающийся класс буржуазии, **Комитет** предложил создать для отечественных бюрократов и купцов новые сословия — **«чиновных»** и **«именитых»** граждан, которые, как и благородные дворяне, освобождались бы от подушной подати, рекрутской повинности и телесных наказаний.

Второй проект предусматривал проведение **новой административной реформы**. Согласно этому проекту **Государственный Совет** освобождался от гряды административных и судебных дел и сохранял за собой лишь законосовещательные функции. Ныне существующий **Сенат** разделялся на два самостоятельных учреждения: **Сенат Правительствующий**, состоящий из всех министров, становился высшим органом исполнительной власти, а **Сенат Судебный** — высшим органом государственной юстиции.

Несмотря на весь видимый «радикализм», оба проекта несколько не подрывали самодержавный строй Российской империи, но, тем не менее, под влиянием европейских революции и польских событий **1830—1831 гг.** **Николай I** задвинул в долгий ящик первый проект и навсегда похоронил второй.

б) Кодификация законов М.М. Сперанского (1826–1833)

31 января 1826 г. в рамках Собственной Его Императорского Величества Канцелярии было создано **II Отделение**, на которое была возложена задача по реформе всего имперского законодательства. Официальным главой **II Отделения** был назначен ректор **Петербургского Императорского университета**, известный политэконом и юрист профессор **М.А. Балугьянский**, преподававший будущему императору юридические науки, однако, всю реальную работу по кодификации обещавшего законодательства осуществил его первый заместитель **М.М. Сперанский**.

Летом 1826 г. М.М. Сперанский направил императору четыре служебных записки со своими предложениями по составлению нового **Свода Законов**. По этому плану кодификация должна была пройти в три этапа: **1)** в начале предполагалось собрать и издать в хронологическом порядке все законодательные акты, начиная с **«Соборного Уложения»** царя **Алексея Михайловича** до конца царствования **Александра I**; **2)** на втором этапе планировалось издать **Свод действующих законов**, расположенных в предметно-систематическом порядке; **3)** и, наконец, на третьем этапе предусматривалось составление и издание нового систематизированного по правовым отраслям **Свода Законов Российской империи**.

На первом этапе кодификационной реформы (**1828–1830**) были опубликованы почти **31 тысяча** законодательных актов изданных в **1649–1825 гг.**, которые вошли

в 45-томное первое «**Полное Собрание законов Российской империи**». Одновременно с этим были изданы 6 томов второго «**Полного Собрания законов Российской империи**», куда вошли законодательные акты, изданные уже при **Николае I**.

На втором этапе кодификационной реформы (1830–1832) был подготовлен и издан 15-томный «**Свод законов Российской империи**», который представлял собой систематизированный (по отраслям права) свод действующего законодательства из 40 тысяч статей. В 1–3 томах были изложены основные законы, определяющие пределы компетенции и порядок делопроизводства всех правительственных учреждений и губернских канцелярий. В 4–8 томах содержались законы о государственных повинностях, доходах и имуществе, в 9 томе были опубликованы все законы о сословиях, в 10 томе — гражданские и межевые законы, в 11–14 томах содержались полицейские (административные) законы, и 15 томе было опубликовано уголовное законодательство.

19 января 1833 г. «**Свод законов Российской империи**» был официально одобрен на большом заседании Государственного Совета и вступил в законную силу, а его создатель за особое усердие и заслуги перед государством был удостоен графского титула и награжден высшим орденом **Андрея Первозванного**.

в) Сословная реформа Николая I (1832–1845)

После завершения работы над кодификацией законов, **Николай I** вернулся к сословным проектам **Секретного Комитета** графа **В.П. Кочубея**. Первоначально, в 1832 г. был издан императорский Указ, в соответствии с которым учреждалось среднее сословие «**почетных граждан**» двух степеней — «**потомственных почетных граждан**», куда зачислялись потомки личных дворян и все гильдейское купечество, и «**личных почетных граждан**» для чиновников XIV–X классов и выпускников высших учебных заведений.

Затем, в 1845 г., был издан еще один Указ, напрямую связанный с проектом сословной реформы **Секретного Комитета**. **Николай I** так и не решился отменить петровский «**Табель о рангах**», но в соответствии с его Указом были существенно повышены чины, которые требовались для получения дворянства по выслуге лет. Теперь потомственное дворянство предоставлялось гражданским чинам только с V (статский советник), а не с VIII (коллежский асессор) класса, как было ранее, а военным, соответственно с VIII (майор), а не XIV (прапорщик) класса. Кроме того, личное дворянство и для военных, и для гражданских чинов теперь устанавливалось с IX (титularный советник, капитан), а не с XIV класса, как было ранее. При этом все чины с XIV по X класс получили статус «личных почетных граждан».

Однако на этом сословная реформа **Николая I** не была завершена, поскольку в декабре 1856 г. его старший сын **Александр II** своим именным указом повысил планку получения потомственного дворянства — либо при получении чина полковник (VI класс) на военной службе, либо при получении чина действительного статского советника (IV класс) на гражданском поприще.

г) Крестьянский вопрос и реформа П.Д. Киселева (1837–1841)

Во второй четверти XIX в. крестьянский вопрос по-прежнему оставался настоящей головной болью царского правительства. Признавая, что крепостное право является пороховым погребом всего государства, **Николай I**, считал, что его отмена может

привести к еще более опасным общественным катаклизмам, чем те, которые потрясли Россию во времена его царствования. Поэтому в крестьянском вопросе николаевская администрация ограничивалась лишь паллиативными мерами, направленными на то, чтобы несколько смягчить остроту социальных отношений в деревне.

Для обсуждения крестьянского вопроса в **1828–1849 гг.** было создано **девять Секретных Комитетов**, недрах которых было обсуждено и принято **более 100 законодательных актов** по ограничению власти помещиков над крепостными крестьянами. Например, в соответствии с этими указами помещикам запрещалось отдавать своих крестьян на заводы (**1827 г.**), ссылать их в Сибирь (**1828 г.**), переводить крепостных крестьян в категорию дворовых и расплачиваться ими за долги (**1833 г.**), продавать крестьян в розницу (**1841 г.**) и т.д. Однако реальное значение всех этих указов и конкретные результаты их применения оказались ничтожны: помещики просто-напросто игнорировали все эти нормативно-правовые акты, многие из которых носили сугубо рекомендательный характер. Единственной реальной попыткой серьезного решения крестьянского вопроса стала знаменитая **реформа государственной деревни**, проведенная генералом Павлом Дмитриевичем Киселевым в **1837–1841 гг.**

Для подготовки проекта реформы государственной деревни в **апреле 1836 г.** в недрах **Собственной Е.И. В. Канцелярии** было создано специальное **V Отделение**, которое возглавил генерал-адъютант **П.Д. Киселев**. Согласуясь с личными указаниями **Николая I** и собственным видением данного вопроса, он посчитал, что для исцеления недугов казенной деревни достаточно создать добротную администрацию, которая могла бы аккуратно и рачительно управлять ею. Именно поэтому на первом этапе реформы, в **1837 г.**, казенная деревня была изъята из ведения **Министерства финансов** и передана в управление **Министерству государственных имуществ**, первым руководителем которого и стал сам генерал **П.Д. Киселев**, пробывший на этом посту до **1856 г.**

Затем, в **1838–1839 гг.**, для управления государственной деревней на местах были созданы **казенные палаты** в губерниях и **казенные окружные управления** в уездах. И только после этого, в **1840–1841 гг.**, реформа докатилась до волостей и сел, где были созданы сразу несколько органов местного и государственного управления: **волостные и сельские сходы, правления и расправы**. Внешне эти органы власти походили на «самостоятельные ветви» законодательной, исполнительной и судебной власти. Однако реальное управление всей казенной деревней находилось в руках **Министерства государственных имуществ** и его подразделений на местах. Таким образом, несмотря на то, что значительно возросла управляемость государственной деревней, последствия реформы оказались печальными, прежде всего, для самих государственных крестьян, поскольку: **1)** казенная деревня оказалась под еще большей опекой со стороны разветвленного полицейско-бюрократического аппарата; **2)** тяжким бременем на государственную деревню легло содержание этого аппарата, который из года в год становился все алчнее и наглее и, наконец, **3)** колоссально возрос чиновничий произвол и мздоимство в государственной деревне, от которого страдали все категории крестьянства.

Вместе с тем, следует признать, что **Министерство государственных имуществ** и его органы на местах всячески оберегали земли казенных крестьян от их расхи-

щения со стороны помещиков, регулировали оброчные государственные сборы, стимулировали предпринимательство зажиточных крестьян, создавали социальную инфраструктуру в государственной деревне и т.д. Подводя итоги реформы казенной деревни, мы хотели бы сослаться на авторитетное мнение академика **Н.М. Дружинина**, автора фундаментального исследования «**Государственные крестьяне и реформа П.Д. Киселева**» (1956–1958), который оценивал ее как «попытку найти выход из кризиса феодальной системы, оставаясь внутри самой этой системы».

После завершения реформы государственной деревни правительство в очередной раз занялось проблемой владельческих (помещичьих) крестьян и вскоре на свет появился **Указ «Об обязанных крестьянах» (апрель 1842 г.)**, разработанный так же по инициативе **П.Д. Киселева**. Суть этого указа состояла в следующем: каждый помещик по личному усмотрению мог даровать вольную своим крепостным крестьянам, но без права продажи им в собственность их же наделов земли. Вся земля оставалась **собственностью** помещиков, а крестьяне получали только право **пользования** этой землей на условиях аренды. За обладание своими же наделами земли они обязаны были, как и в прежние времена, нести барщину и оброк. Однако по соглашению, который крестьянин заключал с помещиком, последний не имел права: **1)** увеличивать размер барщины и оброка и **2)** отбирать или сокращать оговоренный по взаимному соглашению земельный надел.

По мнению ряда историков (**Н. Троицкий, В. Федоров**), убудочный Указ «**Об обязанных крестьянах**» был шагом назад по сравнению с **Указом «О вольных хлебопашцах» 1803 г.**, поскольку тот законодательный акт разрывал феодальные отношения между помещиками и крепостными крестьянами, а новый закон сохранял их. Гораздо смелее русское правительство действовало там, где меры по крестьянскому вопросу не затрагивали интересы русского дворянства, а именно в тех западных губерниях, где помещиками были в основном этнические поляки. В **1844 г.** были созданы специальные **Комитеты** для составления «**инвентарей**», то есть описания помещичьих имений с точной фиксацией крестьянских наделов и повинностей, которые помещик не мог изменять. После завершения этой многотрудной работы, в **1847 г.** в западных губерниях империи приступили к проведению так называемой «**инвентарной реформы**», которая завершилась в **1852 г.**

д) Финансовая реформа Е.Ф. Канкрин (1839–1843)

Активная внешняя политика и постоянный рост государственных расходов на содержание государственного аппарата и огромной армии стали причиной острейшего финансового кризиса в стране: расходная часть государственного бюджета почти в полтора раза превышала его доходную часть. Результатом такой политики стала постоянная девальвация ассигнационного рубля по отношению к серебряному рублю и к **концу 1830-х гг.** его реальная стоимость составляла всего **25 %** от стоимости серебряного рубля.

С тем, чтобы предотвратить финансовый крах государства, по предложению многолетнего министра финансов **Егора Францевича Канкрин**а было решено провести денежную реформу. На **первом этапе реформы**, проведенном в **1839 г.**, были введены **государственные кредитные билеты**, которые были приравнены к серебряному рублю и могли свободно обмениваться на него. Затем, после накопления необходимых запасов благородных металлов, был проведен **второй этап реформы**.

С июня 1843 г. начался обмен всех находящихся в обращении ассигнаций на государственные кредитные билеты из расчета один кредитный рубль за три с половиной ассигнационных рублей. Таким образом, денежная реформа Е.Ф. Канкринна существенно укрепила финансовую систему страны, однако полностью преодолеть финансовый кризис так и не удалось, поскольку правительство продолжало проводить прежнюю бюджетную политику.

3. Социально-экономическое развитие страны и экономическая политика царского правительства

а) Развитие сельского хозяйства

В первой половине XIX в. Россия по-прежнему оставалась аграрной страной, где земледелие развивалось экстенсивным путем, а крестьяне составляли подавляющую часть населения страны. Господствующей системой земледелия было традиционное **трехполье** — яровые, озимые и пар. При этом в северных губерниях страны (**Архангельская, Новгородская, Псковская, Вологодская**) при обилии лесных угодий и при недостатке пахотных земель существовала еще и **подсечно-огневая система**. А в южных степных губерниях страны (**Екатеринославская, Харьковская, Херсонская, Таврическая, Область Войска Донского**), где было много целинных земель, применялась старинная **залежно-переложная система**. При этом, по мнению ряда крупных и авторитетных исследователей (**Н. Дружинин, И. Ковальченко, Л. Милов**), само сельское хозяйство страны очень сильно зависело от неблагоприятных природно-климатических факторов.

Среди сельскохозяйственных культур преобладали «серые» хлеба: рожь, ячмень и овес. Однако в центрально-черноземных и средневожских губерниях страны (**Курская, Воронежская, Самарская, Саратовская**) значительный удельный вес составляли посевы пшеницы, которая шла, в основном, не на внутреннее потребление, а на рынок. Кроме того, в этот период в ряде регионов страны значительно увеличились посевы картофеля и сахарной свеклы, а также таких технических культур, как лен, конопля и табак.

Важной отраслью сельского хозяйства по-прежнему оставалось **мясомолочное животноводство**, которое носило, в основном, натуральный характер, и его продукция использовалась главным образом для внутреннего потребления. Товарное животноводство, центрами которого были верневолжские и северо-западные губернии страны (**Ярославская, Костромская, Вологодская, Новгородская, Псковская**), было развито еще довольно слабо. Однако новая отрасль сельского хозяйства — товарное свиноводство, центром которого стали южные губернии страны (**Екатеринославская, Харьковская, Полтавская, Херсонская**), напротив, стало уверенно набирать обороты.

Вторая четверть XIX в. стала временем всеобщего кризиса феодально-крепостнической системы, который зримо проявился в **разрушении главных черт прежней барщинной (крепостной) системы хозяйства и формировании новых буржуазных отношений**, как в промышленности, так и в сельском хозяйстве.

1) Под разложением феодально-крепостнической системы, прежде всего, имела в виду утрата такой характерной для барщинного (феодального) хозяйства

черты, как **натуральная замкнутость**. То есть, впервые в многовековой истории феодального производства наступает такой период, когда **крестьянское и помещичье хозяйства устанавливают более-менее прочные связи с рынком**.

2) Вторым признаком разложения барщинной системы хозяйства является появление знаменитой **«месячины»**. Если раньше в сельском хозяйстве преобладали помещичьи хозяйства со смешанной, то есть **натуральной, отработочной и денежной рентой**, то теперь в ряде губерний страны помещики стали насильно захватывать многие крестьянские наделы и переводить своих же крепостных крестьян в разряд **батраков — наемных сельскохозяйственных рабочих**, которые за работу на земле феодала стали получать **«месячину»** в виде продовольственных и промышленных товаров. Связано это было с тем, что в условиях развития товарно-денежных отношений многие помещики южных плодородных губерний Российской империи (**Харьковской, Полтавской, Екатеринославской**) гораздо больше были заинтересованы в производстве **товарного зерна**, нежели в традиционных крестьянских повинностях. Таким образом, **«месячина» отрицала такую базовую черту барщинного хозяйства, как наличие у крепостного крестьянина земельной собственности**, то есть основного средства производства.

3) По-иному шло приспособление помещичьего хозяйства к товарно-денежным отношениям в центральных и нечерноземных губерниях Российской империи. Здесь помещик считал не выгодным заниматься барщинным хозяйством и переводил своих крестьян на **денежный оброк**, который также подтачивал основы феодального хозяйства, ибо так же нарушалась его натуральная замкнутость.

4) Разложение феодально-крепостнической системы затронуло и крестьянское хозяйство, что, прежде всего, проявилось в **развитии местных и отхожих крестьянских промыслов**. По данным крупных русских историков (**Н. Дружинин, И. Ковальченко, Л. Милов**), в некоторых селах уровень развития местных промыслов был настолько велик, что их жители лишь номинально числились в сословии крестьян.

5) К важнейшему признаку разложения феодально-крепостнической системы относится подрыв **феодальной собственности на землю**. Так, по данным тех же историков, во **второй четверти XIX в.** в центральных уездах Российской империи, которые традиционно являлись **цитаделью крепостничества**, все чаще собственниками земли становились купцы и даже государственные и крепостные крестьяне.

6) Кроме того, претерпело значительные изменения и еще одно условие существования крепостного хозяйства — **внеэкономическое принуждение**, поскольку многие крестьяне, уходя на заработки в города и промысловые села, на целые месяцы выпадали из сферы непосредственного контроля со стороны помещика или его вотчинной администрации, ограничиваясь посылкой помещику денежного оброка.

7) Наконец, **развитие агротехнической науки, создание новых сельскохозяйственных орудий производства и техники** так же серьезно подрывали четвертый признак барщинной системы хозяйства, поскольку эти новшества позволили существенно повысить производительность сельского труда.

Однако, как верно отметил профессор **Б.Н. Миронов**, **кризис феодальных отношений и крепостной системы хозяйства не следует рассматривать, как проявление кризиса и регресса всей экономики**, поскольку, чем быстрее разлагалась феодально-крепостническая система хозяйства, тем быстрее шло становление новых капиталистических производственных отношений.

Вместе с тем, следует отметить и тот факт, что ряд современных авторов (**И. Фроянов, Н. Проскурякова**) утверждают, что в **первой половине XIX в.** не было никакого кризиса крепостнической системы хозяйства, поскольку она еще не исчерпала своих возможностей. В тот период изжили себя лишь **рабские элементы крепостного правопорядка**, которые ошибочно приняли за крах всей феодальной системы.

б) Развитие промышленного производства

Несмотря на острейший кризис феодально-крепостнической системы в сельском хозяйстве страны, новый капиталистический способ производства гораздо более быстрыми темпами формировался в отечественной промышленности. В **первой половине XIX в.** основными формами развития промышленного производства по-прежнему оставались:

1) Мелкая крестьянская (промысловая) промышленность, которая, по мнению большинства историков, окончательно превратилась в **мелкотоварное производство** и сохранила господствующее положение на общероссийском рынке вплоть до **1880-х гг.**

2) Мануфактурное производство, существовавшее в виде **казенной, вотчинной, частновладельческой посессионной и крестьянской мануфактуры**. Причем, что характерно, **вотчинная, казенная и посессионная мануфактуры**, основанные на принудительном труде крепостных и приписных крестьян, как и вся феодально-крепостническая система, переживали острейший кризис и упадок, а **крестьянская и частновладельческая капиталистические мануфактуры**, основанные на применении наемного труда, напротив, постепенно заняли лидирующее положение. Кстати, именно это обстоятельство заставило владельцев **посессионных мануфактур** неоднократно обращаться с прошениями к императору об отмене **посессионного права**, что было, в конце концов, реализовано в Указе **1840 г.**

Вместе с тем, необходимо отметить, что если **первая треть XIX в.** характеризовалась дальнейшим развитием капиталистической мануфактуры, то **вторая треть XIX в.** началом **промышленного переворота**. По мнению большинства историков, для промышленного переворота обязательны две главных составляющих черты: **1) техническая сторона**, то есть переход от мануфактуры к фабрике, как целостной системе машин; и **2) социальная сторона** — формирование двух новых классов капиталистического общества — **промышленной буржуазии и наемных рабочих (промышленного пролетариата)**.

Справедливости ради необходимо сказать, что данные критерии промышленного переворота утвердились в отечественной исторической науке относительно недавно. Например, в **1940–1960-х гг.** главным критерием промышленного переворота традиционно считали **опережающий рост производительности труда** в крупном промышленном производстве по сравнению с другими отраслями народного хозяйства страны (**С. Струмилин**). Затем, начиная с **1970-х гг.** акценты в изучении этой проблемы несколько сместились: одни историки (**П. Рындзюнский**) стали утверждать, что основным критерием промышленного переворота следует считать **преобладание капиталистических производственных отношений** в крупном промышленном производстве, а их оппоненты (**Н. Дружинин**) полагали, что таковым критерием являются **производительные силы**, т.е. уровень технического оснащения крупных промышленных предприятий и производств, и т.д.

Кроме того, в отечественной исторической науке до сих пор нет единства взглядов о самих хронологических рамках промышленного переворота в России. Одни историки и экономисты (**С. Струмилин, В. Яцунский**) до сих пор датируют его **концом 1820-х — концом 1850-х гг.**, а их многочисленные оппоненты (**Н. Дружинин, П. Рындинский, И. Ковальченко**) утверждают, что начало этого процесса следует датировать **концом 1850-х гг.**, а его фактического завершение — только **концом 1880-х гг.**

в) Развитие торговли и транспорта

Говоря о развитии отечественной промышленности в николаевский период, необходимо особо подчеркнуть, что экономическая политика самодержавия по-прежнему носила ярко выраженный **протекционистский характер**, т.е. русское правительство активно защищало отечественную промышленность от конкуренции со стороны иностранных товаров. Надо сказать, что протекционистская политика была типичной для начальной стадии развития капитализма вообще, поскольку она ускоряла переход от феодализма к капитализму. Поэтому не случайно **К. Маркс**, прямо называл протекционизм **«искусственным средством фабриковать фабрикантов»**.

Главным инструментом протекционистской политики традиционно служил особый **таможенный тариф** — обложение ввозимых из-за границы товаров высокими охранительными пошлинами. Например, в **1822—1850 гг.** в России действовал рекордно высокий **таможенный тариф**, в соответствии с которым таможенная пошлина на основные промышленные товары составляла сотни процентов. Так, таможенный тариф на сталь составлял **250 %**, на чугун — **600 %** и т.д. Однако помимо таможенной политики, для поддержки отечественных промышленников правительство использовало и другие меры. В частности, в **1828 г.** при **Министерстве финансов** был учрежден специальный **Мануфактурный совет**, который оказывал информационную и научно-техническую помощь российским заводчикам и фабрикантам.

Однако надо признать, что самодержавие покровительствовало промышленникам лишь настолько и до тех пор, пока это не ущемляло интересов дворянского сословия. Например, **государственную кредитную систему** царизм использовал главным образом для того, чтобы поддержать разоряющиеся помещичьи хозяйства. Все кредитные учреждения империи были ориентированы преимущественно на выдачу ссуд российскому дворянству под залог их имений, причем, практически всегда эти ссуды оказывались безвозвратными.

Развитие отечественной промышленности стимулировало дальнейший рост внутренней торговли. Во **второй четверти XIX в.** в стране насчитывалось более четырех тысяч ярмарок, среди которых особо выделялись **Нижегородская, Ирбитская, Ростовская, Коренная** и ряд других. Вместе с тем, в наиболее крупных городах и промышленных центрах империи, в частности в **Москве, Петербурге, Нижнем Новгороде и Ярославле**, стала очень быстро развиваться **постоянная (магазинная) торговля** и воздвигаться богатые гостиные дворы.

В этот же период дальнейшее развитие получила внешняя торговля, для которой были характерны следующие основные черты: **1)** активный торговый баланс, т.е. превышение вывоза отечественных товаров за рубеж над ввозом импортных товаров в Россию; **2)** на долю европейских стран приходилось **90 %** всего внешнеторгового

оборота России, причем, главным внешнеторговым партнером России традиционно оставалась Англия, поглощавшая до **60 %** всего российского экспорта; **3)** для европейских государств Россия традиционно выступала в качестве поставщика сырья (**лес, пенька, поташ, пушнина**) и покупателя промышленных товаров (**машин, оборудования**), а для азиатских стран (Турция, Персия, Китай) она, наоборот, была поставщиком промышленных товаров и импортером сырья (**хлопок, шелк, шерсть**) и пряностей.

В дореформенной России основными видами транспорта были **водный** и **гужевой (санный)**, причем, первый действовал в период навигации, а второй — только зимой, когда реки покрывались мощным слоем льда. Главной транспортной артерией страны являлась **Волга**, которая не только связывала воедино многие российские губернии, но и играла большую роль во внешней торговле России с государствами Средней Азии и Персией. Большое транспортное значение имели также **Неман, Днепр, Дон, Северная Двина** и другие судоходные реки европейской части России, по которым шел основной поток внутри- и внешнеторговых грузов. В **первой половине XIX в.** начинается строительство первых отечественных пароходов, количество которых к **1850 г.** составило более **300 единиц**.

Во **второй четверти XIX в.** начинается строительство первых шоссейных и железных дорог, которые имели не только огромное экономическое, но и военно-стратегическое значение. В частности, в **1837–1859 гг.** было построено более девяти тысяч шоссейных и около двух тысяч километров железных дорог, в частности **Царско-Сельская (1837), Николаевская (1843–1851) и Варшавско-Венская (1850–1859) железные дороги**.

4. Социально-классовая структура российского общества

Сословный строй Российской империи был законодательно закреплён ещё в XVIII веке в период создания петровского «**Табеля о рангах**» (1722), екатерининских «**Жалованных грамот**» дворянству и городам (1785) и ряда других правовых актов. В **первой половине XIX в.** он практически не претерпел серьезных изменений, за исключением тех, которых были осуществлены при проведении так называемой **сословной реформы Николая I**. Все сословия Российской империи делились на **привилегированные и податные**:

1) Привилегированные сословия.

а) Высшим привилегированным сословием Российской империи являлось **благородное дворянство**, которое состояло из двух категорий — **потомственного** и **личного**. Потомственное дворянство передавалось по наследству и приобреталось либо по рождению, либо по выслуге лет (начиная с **VIII класса**) и пожалованием российского ордена, дававшего право на получение дворянского достоинства. Личное дворянство, по **Указу 1845 г.** приобреталось только путем выслуги лет, начиная с **IX класса**.

Потомственные дворяне, как **столбовые**, так и **выслуженные** обладали исключительным правом владения крепостными крестьянами, освобождением от обязательной службы, подушной подати и прочих повинностей, от телесных наказаний и т.д. **Личные дворяне** жили, в основном, за счет казенного жалованья, получаемого за военную и гражданскую службу. Этим же источником дохода пользовались многие **потомственные дворяне**, поскольку далеко не все из них были помещика-

ми. Так, по данным государственной ревизии 1833 г. из **127 тысяч** семей потомственных дворян поместьями и крепостными владели только **109 тысяч семей**. Причем, мелкопоместными (до **100 д.м.п.**) являлись **70 %** потомственных дворян, среднепоместными (до **1000 д.м.п.**) — **27 %**, а крупными помещиками, владевшие тысячами крепостных, было всего **3 %** потомственных дворян. Среди этих помещиков, владевших десятками и даже сотнями тысяч крепостных крестьян, особо выделялись такие земельные магнаты, как князья **Голицыны, Гагарины, Юсуповы, графы Шереметьевы, Воронцовы** и ряд других.

б) В XVIII в. также оформился сословный статус российского купечества, которое состояло из **трех гильдий**. В соответствии с екатерининской **«Жалованной грамотой городам»** все российское купечество, как и благородное дворянство, освобождалось от подушной подати, вместо которой оно платили в казну так называемый **гильдейский взнос** в размере **1 %** от объявленного ими капитала, и телесных наказаний, а купцы первых двух гильдий также освобождались от рекрутской повинности и постоя. Сословный статус купца всецело зависел от его имущественного состояния, поэтому в случае своего разорения и банкротства он становился **разгильдяем** и утрачивал свой сословный статус. В **1807 г.** был издан императорский **Указ «О даровании купечеству новых выгод»**, который разрешил им создание акционерных обществ, сословных купеческих собраний и торговых судов. А **1832 г.** был опубликован новый императорский указ, в соответствии с которым всё российское купечество (**150 тыс. д.м.п.**) вошло в разряд **«потомственных почетных граждан»** с прежним набором прав и привилегий, закрепленных **Екатериной II**.

в) Привилегированным сословием также являлось и все российское духовенство, начиная с митрополитов и кончая простыми церковнослужителями. Сословная структура Русской Православной Церкви выглядела следующим образом: во главе всей церкви, ее митрополий и епархий находились **архиереи РПЦ**, т.е. **митрополиты, архиепископы и епископы**. Им подчинялось все приходское духовенство, которое состояло из **священнослужителей и церковнослужителей**: к первым относились рукоположенный в сан **иереи и дьяконы**, а ко вторым — **причетники (дьячки, псаломщики и пономари)**, прислуживавшие священнику во время богослужения.

2) Податные сословия.

а) Самым многочисленным податным сословием Российской империи было многомиллионное российское **крестьянство**, которое делилось на три основных категории: **государственных (казенных), владельческих (помещичьих) и удельных (принадлежавших царской фамилии) крестьян**.

Помещичьи (11,5 млн д.м.п.) и удельные (840 тыс. д.м.п.) крестьяне находились на владельческом (крепостном) праве, и являлись полной собственностью своих владельцев, которые могли их продавать, дарить, передавать по наследству и т.д. Помимо ежегодной подушной подати, которую эти крестьяне платили государству, рекрутской и других повинностей, они несли и феодальные повинности в пользу своих господ в виде барщины и оброка. **Государственные крестьяне (8,5 млн д.м.п.)** принадлежали казне и назывались **«свободными сельскими обывателями»**, которые платили подушную подать и оброк в пользу государства, которое по отношению к ним выступало в роли коллективного феодала.

б) Другим податным сословием Российской империи являлись **мещане (800 тыс. д.м.п.)** — лично свободное посадское население городов, обязанное платить подуш-

ную подать, отбывать рекрутчину и прочие денежные и натуральные повинности в пользу государства.

в) Существенное место в социальной структуре населения страны составляло **казачество**, представлявшее собой особое **военизированное сословие**, которое за несение обязательной военной службы в составе иррегулярной кавалерии и пехоты, освобождалось от подушной подати, рекрутской и других повинностей. В составе Российской империи было более десятка различных казачьих войск, среди которых самыми крупным было **Донское и Кубанское казачьи войска**, значительная часть земель которых находились на территории **Области Войска Донского, Кубанской области и Черноморской губернии**.

Тема: ВНЕШНЯЯ ПОЛИТИКА РОССИЙСКОЙ ИМПЕРИИ ВО ВТОРОЙ ЧЕТВЕРТИ XIX В.

План:

1. Предварительные замечания.
2. Восточный вопрос.
 - а) История Восточного вопроса.
 - б) Национальное восстание в Греции и обострение Восточного вопроса.
 - в) Русско-персидская (иранская) война (1826–1828).
 - г) Русско-турецкая война (1828–1829).
 - д) Восточный вопрос в 1830–1840-х гг.
3. Участие России в подавлении европейских революций 1830–1840-х гг.
 - а) Россия и революционный кризис в Европе 1830 г.
 - б) Польское восстание 1830–1831 гг.
 - в) Россия и революционный кризис в Европе 1848–1849 гг.
4. Кавказская война (1817–1864).
5. Крымская война (1853–1856).
 - а) Дипломатическая подготовка к войне.
 - б) Первый период войны (1853–1854).
 - в) Второй период войны (1854–1856) и оборона Севастополя (1854–1855).

1. Предварительные замечания

Во внешне политике николаевской России постоянно доминировали **два основных направления**: **1)** борьба с революционным движением в Европе и **2)** попытки разрешить вечно проклятый **Восточный вопрос**.

Надо сказать, что в исторической науке до сих пор дискутируется вопрос о приоритетах внешней политики николаевской России. По мнению одних историков (**Н. Киняпина, А. Фадеев, Н. Троицкий**), главным из них царизм считал первое направление. Продолжая прежний курс **Священного союза** по сохранению единства всех европейских монархов в борьбе с революционной заразой, **Николай I** был готов жертвовать национально-государственными интересами России в Восточном вопросе.

Зато всякий раз, когда революционный ураган в Европе временно стихал, в центре его внимания оказывался **Восточный вопрос** — вечное яблоко раздора между европейскими державами. Другие историки (**А. Клименко**), напротив, утверждают, что важнейшим фактором, определявшим характер внешнеполитического курса николаевской России, были ее национально-государственные интересы, перед которыми на второй план отступали, как соображения династической солидарности, так и верность принципам наднационального единства христианских монархов в борьбе с революционной угрозой, характерные для внешней политики **Александра I**.

2. Восточный вопрос

а) История Восточного вопроса

Возникновение понятия «**Восточный вопрос**» относится к концу XVIII в., хотя сам этот термин был введен в дипломатическую практику только в 1830-е гг. По мнению большинства историков (**А. Фадеев, Н. Киняпина**) возникновение и дальнейшее обострение **Восточного вопроса** обусловили три основных фактора: 1) упадок некогда могущественной Османской империи; 2) рост национально-освободительного движения славянских и других народов против многовекового османского ига; 3) резкое обострение противоречий между ведущими европейскими державами на Ближнем Востоке.

Наибольшую остроту **Восточный вопрос** приобрел во второй четверти XIX в., когда возникли три серьезных международных кризиса, связанных с упадком Османской империи и колониальной политикой европейских держав в Ближневосточном регионе и на Балканах: 1) в связи с **греческим восстанием 1821 г.** и очередной **русско-турецкой войной (1828–1829)**; 2) в связи с двумя **турецко-египетскими войнами 1831–1833 гг. и 1839–1841 гг.** и реальной угрозой распада Османской империи и 3) в связи с резким обострением российско-европейских отношений и **Крымской войной (1853–1856)**.

Причем, что характерно, все три фазы обострения **Восточного вопроса** последовали сразу после очередных революционных событий в Европе: в 1820–1821 гг. — в Португалии, Испании, Неаполе и Пьемонте; в 1830–1831 гг. — во Франции, Бельгии и Польше и в 1848–1849 гг. — снова во Франции, Австрии, Пруссии, Саксонии и других европейских державах.

б) Национальное восстание в Греции и обострение Восточного вопроса

Мощное греческое восстание против османского ига готовилось при активном участии греческих эмигрантов, проживавших в южных городах России. Еще в 1814 г. в Одессе возник руководящий центр борьбы греков за свою независимость — «**Филики Гетерия**», который в 1820 г. возглавил генерал-лейтенант русской армии **Александр Константинович Ипсиланти**.

В конце февраля 1821 г. генерал **А.К. Ипсиланти** с вооруженным отрядом греческих повстанцев перешел пограничную реку **Прут** и, беспрепятственно войдя в **Яссы**, опубликовал воззвание к соотечественникам, в котором призвал их подняться на борьбу против османского ига. Одновременно он направил личное послание

императору **Александру I**, в котором призвал русского монарха поддержать восставших греков и освободить многострадальную Европу от турецкого ига. Однако **Александр I**, будучи искренним приверженцем основных принципов **Священного Союза**, осудил начатую им акцию и повелел уволить генерала **А.К. Ипсиланти** с русской службы. Между тем, призыв **А.К. Ипсиланти** послужил сигналом к восстанию по всей Греции. Однако летом 1821 г. турецкие войска оттеснили его шеститысячный отряд к австрийской границе и в конце июля разгромили его. **А.К. Ипсиланти** бежал в Австрию, где затем был арестован австрийскими властями и вышел на свободу только спустя шесть лет, и то после настойчивых «просьб» **Николая I**.

Тем временем в российском **Министерстве иностранных дел** сложились две группировки. Первая, которую возглавлял первый статс-секретарь министерства, этнический грек **Иоанн Антонович Каподистрия**, выступала за всестороннюю помощь грекам, за использование возникшего кризиса для решения давней проблемы **Черноморских проливов** и укрепления позиций России на Балканах. Вторая, которую возглавлял второй статс-секретарь министерства граф **Карл Васильевич Нессельроде**, категорически возражала против какой-либо помощи грекам из-за опасений обострения отношений с другими европейскими державами.

Конечно, **Александр I** прекрасно сознавал, что позиция графа **К.В. Нессельроде** полностью противоречит национально-государственным интересам России, но вполне сознательно пожертвовал ими ради укрепления **Священного союза**. На **Веронском конгрессе**, состоявшегося в октябре – декабре 1822 г., русский император подписал совместную с Австрией, Пруссией, Англией и Францией декларацию, которая обязывала греков прекратить вооруженный мятеж и подчиниться законной власти султана, а самого султана прекратить геноцид православных греков.

В 1824–1825 гг. в связи с продолжавшимся геноцидом греков, **Александр I** дважды обращался к европейским монархам оказать давление на **Стамбул**, но оба раза получал вежливый отказ. Тогда в августе 1825 г. он объявил европейским дворам, что Россия в турецком вопросе будет следовать собственным интересам, и дал указание начать подготовку к войне с Блистательной Портой, но скоропостижная смерть **Александра I** естественно приостановила ее.

Вступивший на престол **Николай I** в марте 1826 г. подписал **Петербургский протокол**, по которому Россия, Франция и Англия брали на себя роль посредников между султаном и греками. При этом **Махмуду II (1808–1839)** был предъявлен ультиматум о предоставлении полной независимости Греции. Однако турецкий султан отверг этот ультиматум, и Россия, Англия и Франция направили к берегам Греции свои военно-морские эскадры. При этом первоначально западные державы хотели ограничиться лишь демонстрацией военной силы, но когда союзная эскадра вошла в **Наваринскую бухту**, где располагался весь турецкий флот, турки первыми открыли огонь. 8 октября 1827 г. здесь состоялось знаменитое **Наваринское морское сражение**, в ходе которого русские моряки во главе с контр-адмиралом **Л.П. Гейденом** полностью уничтожили парусный турецкий флот.

в) Русско-персидская (иранская) война (1826–1828)

Узнав о смерти **Александра I** и попытке государственного переворота в **Петербурге**, персидский шах **Фехт Али (1797–1834)** решил взять реванш за поражение в последней войне и аннулировать **Гюлистанский мирный договор (1813)**. **Николай I**,

который готовился к войне с Турцией на Балканах, не желал вступать в военный конфликт с Персией и надеялся уступкой ряда территорий обеспечить себе мир в этом регионе. С этой целью для переговоров в **Тегеран** было послано посольство во главе с князем **А.С. Меншиковым**. Но персидский шах, подстрекаемый лондонскими эмиссарами, арестовал русского посла и без объявления войны начал боевые действия против России.

В **июле 1826 г.** персидская армия под командованием наследного принца **Аббас-Мирзы** вторглась в долину **Куры** и начала стремительное наступление на **Тифлис**. Однако его продвижение было остановлено героическим гарнизоном **Шуши** под командованием полковника **И.А. Реута**. **Аббас-Мирза** взял крепость в блокаду, а основные силы бросил **Елизаветполю**, который пал в **августе 1826 г.**

Тем временем командующий **Отдельным Кавказским корпусом** генерал **А.П. Ермолов** быстро сформировал в **Тифлисе** восьмитысячный отряд под командованием генерал-майора **В.Г. Мадатова** и направил его к **Елизаветполю**. В **начале сентября 1826 г.** генерал **В.Г. Мадатов** нанес сокрушительное поражение персам под **Шамхором**, освободил **Елизаветполь** и подошел к пограничной реке **Аракс**, где с ними соединился пятитысячный отряд генерала **И.Ф. Паскевича**, принявшего на себя общее командование войсками. В **октябре 1826 г.** русская армия заняла **Старую Шемаху** и **Нуху**, а затем отошла на зимние квартиры.

В **марте 1827 г.** новый командующий **Отдельным Кавказским корпусом** генерал **И.Ф. Паскевич** начал наступление в **Аrarатской долине**. А уже в **апреле** отряд генерал-майора **К.Х. Бенкендорфа** быстро овладел **Эчмиадзином** и начал осаду **Эривани**, которую затем все же пришлось снять. В **июне** русские войска взяли **Нахичевань** и осадили крепость **Аббас-Абад**, которая была взята после разгрома персидской кавалерии на реке **Аракс** в **июле 1827 г.**

В **августе 1827 г.** войска генерал-лейтенанта **А.И. Красовского** нанесли сокрушительное поражение персам у села **Аштарак**, после чего основные силы русской армии вновь осадили **Эривань** и взяли ее штурмом в **октябре 1827 г.** Затем русские войска овладели **Тавризом**, где начались мирные переговоры **И.Ф. Паскевича** с **Аббас-Мирзой**. Однако под давлением англичан эти переговоры были сорваны и в **январе 1828 г.** русские войска, овладев **Умрией** и **Ардебилью**, стремительно двинулись к **Тегерану**. В этой ситуации персидский шах вновь сел за стол переговоров и **10 февраля 1828 г.** был подписан **Туркманчайский мирный договор**, по условиям которого: 1) К России отходили **Нахичиванское** и **Эриванское ханства**; 2) Персия выплачивала России военную контрибуцию в размере **20 млн рублей**; 3) Персия подтверждала право России иметь свой военный флот на **Каспийском море**.

Туркманчайский договор стал крупным военно-дипломатическим успехом России, который укреплял ее позиции в Закавказье. Поэтому английское правительство делало все возможное и даже невозможное, чтобы расторгнуть его, прибегая к самым гнусным провокациям. В результате этой оголтелой антирусской кампании в **январе 1829 г.** произошло вооруженное нападение религиозных фанатиков на русское посольство в **Тегеране**, в результате которого погибли все члены русской дипломатической миссии, включая русского посла в Персии **Александра Сергеевича Грибоедова**. Однако, несмотря на столь беспрецедентный случай, **Николай I** из-за начавшейся войны с Турцией, вынужден был спустить конфликт на тормоза, и ограничиться формальными извинениями персидского

принца **Хозрев-Мирзы**, который привез в **Петербург** богатые дары, в том числе знаменитый алмаз «**Шах**».

г) Русско-турецкая война (1828–1829)

Туркманчайский мир развязал России руки перед новым военным конфликтом с Турцией. **14 апреля 1828 г. Николай I** подписал **Манифест** о начале войны с Османской империей и отдал приказ о начале боевых действий командующим **Дунайской** и **Кавказской армий** фельдмаршалу **П.Х. Витгинштейн** и генерал-адъютанту **И.Ф. Паскевичу**.

В начале военной кампании **Дунайская армия** заняла **Яссы** и **Бухарест**, а передовые части **Кавказской армии** под командованием генерала **А.С. Меншикова** высадились на побережье **Черного моря** и осадили **Анапу**. В июне 1828 г. войска **Дунайской армии** под командованием генералов **В.Г. Мадатова** и **Н.И. Ушакова** овладели **Исакчей**, **Тульчей** и **Браиловым**, а на **Кавказе** отряды генералов **А.С. Меншикова** и **И.Ф. Паскевича** взяли **Анапу** и **Карс**.

После этих впечатляющих побед армия фельдмаршала **П.Х. Витгинштейна** овладела **Базарджиком** и **Козлуджей** и в июле начала осаду **Шумлы**, **Силистрии** и **Варны**. Тогда же генерал **И.Ф. Паскевич** овладел **Ахалкалаки** и двинул свои войска к крепости **Ахалцих**. В августе – сентябре 1828 г. он разгромил корпус верховного визиря **Киос-Махмет-паши** и стремительным штурмом овладел **Ахалцихом**, а затем таким же штурмом взял крепости **Ачхур**, **Ардаган** и **Баязет**. Тогда же генерал **А.С. Меншиков** взял **Варну**, однако осада **Шумлы** и **Силистрии** не увенчались успехом и русские войска отошли на зимние квартиры.

В апреле – мае 1829 г. **Дунайская армия** во главе с новым командующим генералом **И.И. Дибичем**, овладев несколькими турецкими крепостями, начала новую осаду **Силистрии**, которая завершилась разгромом турок у деревни **Кулевчи** и взятием **Силистрии**. В июне – июле 1829 г. впечатляющих успехов добилась и **Кавказская армия** генерала **И.Ф. Паскевича**, которая овладела **Гассан-Кале** и **Эрзерумом** и двинулась к **Трапезунду**. Тогда же, разгромив армию **Ибрагим-аги**, генерал **И.И. Дибич** занял **Бургас** и **Сливно**, и в августе 1829 г. штурмом овладел **Адрианополем**.

В этой критической ситуации турки запросили мира и **2 сентября 1829 г.** был подписан **Адрианопольский мирный договор**, по которому: 1) Россия присоединяла к себе устье **Дуная**, восточное побережье **Черного моря** от **Анапы** до **Сухуми** и ряд турецких крепостей, в том числе **Ахалцык** и **Ахалкалаки**; 2) Османская империя выплачивала России военную контрибуцию в размере **33 млн рублей**; 3) Черноморские проливы **Босфор** и **Дарданеллы** объявлялись открытыми для русских торговых судов, а русские купцы получили право экстерриториальности на всей территории Османской империи; 4) Греция получала независимость, а Сербия, Молдавия и Валахия значительно расширили свою автономию.

д) Восточный вопрос в 1830–1840-х гг.

Еще более значительных дипломатических успехов на Ближнем Востоке Россия достигла в **1832–1833 гг.**, когда она по собственной инициативе вмешалась в турецко-египетский военный конфликт.

В **1832 г.** правитель вассального Египта **Мухаммед-Али** восстал против своего сюзерена турецкого султана **Махмуда II** и двинул свои войска на **Стамбул**. В декабре

1832 г. египетская армия совершенно неожиданно быстро разгромила отборные султанские войска и создала реальную угрозу захвата османской столицы. В этой ситуации турецкий султан обратился за помощью **Луи Филиппу I** и **Вильгельму IV**, но французский и английский монархи, заинтересованные в укреплении своего влияния в Египте, отказали ему в поддержке. Зато с большой готовностью на просьбу турецкого султана откликнулся **Николай I**, и в **феврале 1833 г.** русский экспедиционный корпус под командованием генерал-адъютанта **А.Ф. Орлова** высадился в окрестностях **Стамбула**. Столь стремительное развитие событий заставило правительства Франции и Англии выступить посредником на переговорах между **Стамбулом** и **Александрией**, и после подписания **Кютахийского мирного договора** был устранен предлог для пребывания русских войск на территории Османской империи. Однако перед тем как покинуть территорию южного соседа, **26 июня 1833 г.** граф **А.Ф. Орлов** подписал с турецким султаном **Ункяр-Искелесийский договор**, который многие историки (**А. Фадеев, Н. Киняпина**) по праву считают **вершиной дипломатических успехов России в решении Восточного вопроса**. По условиям этого соглашения между двумя странами устанавливался «вечный мир и дружба» и заключался оборонительный военный союз. При этом одна из его секретных статей предусматривала, что в обмен на военную помощь со стороны России, Турция брала на себя обязательства по ее первому требованию закрыть **Черноморские проливы** для всех иностранных военных судов.

Естественно заключение **Ункяр-Искелесийского договора** вызвало негодование у всех великих европейских держав, особенно Британии, которая поставила себе цель утопить это соглашение в любой международной конвенции. И такой случай вскоре представился. В **1839 г.** произошло новое обострение турецко-египетского конфликта, в результате которого **Мухаммед-Али** вновь разгромил султанские войска и устремился к **Стамбулу**. В этой ситуации новый турецкий султан **Абдул-Меджид I (1839–1861)** опять обратился к ведущим европейским державам за помощью в борьбе с мятежным египетским правителем, и Англия решила использовать этот шанс. В **июле 1840 г.** Россия, Англия, Австрия и Пруссия подписали **Первую Лондонскую конвенцию**, которая предусматривала коллективную помощь султану и гарантировала целостность Османской империи. А ровно через год, в **июле 1841 г.**, те же державы с участием Франции подписали **Вторую Лондонскую конвенцию**, в соответствии с которой **Черноморские проливы** ставились под общеевропейский контроль.

3. Участие России в подавлении европейских революций 1830–1840-х гг.

а) Россия и революционный кризис в Европе 1830 г.

Постоянно сталкиваясь с великими державами в **Восточном вопросе**, Россия вполне солидарно действовала с ними, когда возникала реальная угроза революционного движения в Европе.

В **июле 1830 г.** вспыхнула очередная революция во Франции, которая окончательно похоронила династию **Бурбонов**. Узнав об этом трагическом событии, **Николай I** стал готовить интервенцию европейских монархов против революционной Фран-

ции. С этой целью в **Вену** и **Берлин** были посланы два доверенных лица — генерал-адъютанты **И.И. Дибич** и **А.Ф. Орлов**, которым была поставлена задача склонить монархов Австрии и Пруссии к совместному выступлению против революционной Франции. Однако их дипломатическая миссия закончилась провалом.

В **августе 1830 г.** революционный ураган обрушился на соседнюю Бельгию, которая в нарушение **Венских соглашений 1815 г.** вышла из состава Нидерландского королевства. По просьбе **Вильгельма Оранского** и его супруги **Анны Павловны** — родной сестры **Николая I**, русский император стал готовить поход против бельгийских мятежников и сосредоточил на западной границе России многотысячный экспедиционный корпус. Однако в **ноябре 1830 г.**, как гром среди ясного неба, грянуло восстание в Польше, и этот поход пришлось отложить.

6) Польское восстание 1830–1831 гг.

После окончательной победы над **Наполеоном Александр I**, вернувшись в Россию, **15 ноября 1815 г.** даровал **Конституцию Царству Польскому**, которое в соответствии с решениями **Венского конгресса**, вошло в состав Российской империи. Согласно этой **Конституции** польская корона на правах личной унии становилась короной российских императоров, а управление всей этой территорией переходило в руки императорского наместника, наделенного функциями генерал-губернатора **Царства Польского**. Первоначально эту должность занимали этнические поляки — князь **И. Зайончек (1815–1826)** и граф **В. Соболевский (1826–1830)**. Однако затем наместниками императора стали великий князь **Константин Павлович (1830–1831)**, и два выдающихся русских полководца, фельдмаршалы — граф **Иван Иванович Дибич (1831)** и граф **Иван Федорович Паскевич (1831–1856)**.

В соответствии с **Конституцией** высшую законодательную власть на территории **Царства Польского** осуществлял двухпалатный **Сейм**, состоящий из назначаемого царем **Сената** и избираемой на два года **Посольской палаты**. **Сейм** собирался на свои пленарные месячные заседания два раза в год, а в перерывах между сессиями, его функции осуществлял **Административный Совет**, который работал на постоянной основе. Все государственные должности, в том числе в аппарате наместника, замещались только этническими поляками, и официальное делопроизводство велось только на польском языке. На территории этнической **Польши** сохранялись национальные вооруженные силы и существовавшая система денежного обращения. Кроме того, эта **Конституция** закрепляла за поляками основные гражданские права, в частности свободу совести, неприкосновенность личности, всесловный суд присяжных и т.д.

Несмотря на то, что **Александр I** четко следовал нормам польской **Конституции**, и дважды в **1818 г.** и **1820 г.** созывал **Польский Сейм**, в рядах польской шляхты росло недовольство российским подданством, и **Александр I** вынужден был отдать приказ об аресте одного из самых непримиримых вождей польской оппозиции **В. Немоевского**. Одновременно с легальной оппозицией существовали и нелегальные антироссийские группировки, среди которых особым влиянием пользовалась крупная масонская ложа «**Национально-патриотическое товарищество**», во главе которой стояли **В. Лукасинский, А. Яблоновский и И. Прондзинский**.

Незадолго до своей смерти, в **1825 г.** **Александр I** вновь созвал **Польский Сейм**, но это лишь на время охладило пыл польских реваншистов, в среде которых стал зреть

заговор царевубийства. Ряд польских офицеров во главе с поручиком **П. Высоцким**, намеревалась в **мае 1829 г.**, во время коронации **Николая I** в **Варшаве**, совершить акт царевубийства. Однако эта затея провалилась, и заговорщики на время затаились. Однако **17 ноября 1830 г.** группа польских офицеров во главе с тем же **П. Высоцким** ворвалась в резиденцию наместника дворец **Бельведер** и после бегства великого князя **Константина Павловича** из **Варшавы** объявила о создании **Временного переходного правительства**, которое возглавил командующий польской национальной армией генерал **И. Хлоповицкий**, наделенный диктаторскими полномочиями.

Сразу после этого переворота в **Петербург** для переговоров с русским правительством была посланы два депутата **Польского Сейма** **Л. Любицкий** и **И. Езерский**, однако **Николай I** категорически отказался вести переговоры с мятежниками, и генерал **И. Хлоповицкий**, признавая неспособность его армии воевать с Россией, подал в отставку. Тогда **13 января 1831 г.** **Польский Сейм** незаконно провозгласил детронизацию **Николая I**, восстановил независимость **Речи Посполитой** и сформировал новое правительство во главе с князем **А.А. Чарторыйским**. Русский император, пытаясь образумить восставших поляков, обратился к ним со специальным **Манифестом**, но, получив отказ на свой ультиматум, принял решение подавить польский мятеж силой.

25 января 1831 г. русская армия под командованием фельдмаршала **И.И. Дибича** перешла польскую границу и начала боевые действия против повстанцев. В начале **февраля** поляки были разбиты под **Сточками**, а затем потерпели крупное поражение под **Гроховым**. После этих событий новый командующий польской армией князь **М. Радзивилл** сложил свои полномочия и передал свой пост генералу **Я. Скржинецкому**. Но уже в **мае 1831 г.** в генеральном сражении под **Остроленками** поляки вновь потерпели сокрушительное поражение, и их повстанческая армия, которую теперь возглавил генерал **Г. Дембинский**, поспешно отошла к **Варшаве**.

В **июне 1831 г.** после скорострительной смерти фельдмаршала **И.И. Дибича**, заболевшего холерой, на театр боевых действий прибыл новый главнокомандующий фельдмаршал **И.Ф. Паскевич**, и в **июле** русская армия перешла в генеральное наступление, которое завершилось в **конце августа 1831 г.** штурмом **Варшавы** и полным разгромом повстанческих войск. В **сентябре — октябре 1831 г.** остатки польской армии были выбиты из **Модлина** и **Замостья** и бежали на территорию Австрии и Пруссии, где были вскоре разоружены.

После подавления польского восстания, в **феврале 1832 г.** **Николай I** издал так называемый «**Органический статут**», в соответствии с которым **Царство Польское** объявлялась неотъемлемой частью Российской империи, а польская корона становилась наследственной короной русских императоров. Управление **Царством Польским** возлагалось на **Административный Совет** во главе с императорским наместником, а **Конституция**, **Польский Сейм** и **Польская национальная армия** упразднились.

в) Россия и революционный кризис в Европе 1848–1849 гг.

В **конце 1840-х гг.** поднялась новая, еще более грозная революционная волна в Западной Европе. Сначала, в **1846 г.** вспыхнуло восстание в **Кракове**, затем, в **феврале 1848 г.**, революционный ураган вновь поразил Францию, а **весной 1848 г.** революционная зараза перекинулась в Германию, Австрию, Италию и Дунайские княжества. Революционные события в приграничных Молдавии, Валахии и Венгрии **Николай I**

рассматривал как прямую угрозу российскому самодержавию. Поэтому уже в мае 1848 г. русские войска были введены в Молдавию, а в июне русско-турецкая армия оккупировала всю Валахию.

После подавления революционного мятежа в Дунайских княжествах, Николай I с большой охотой откликнулся на призыв нового австрийского императора Франц Иосифа I помочь ему в борьбе с венгерскими мятежниками, и в мае 1849 г. русская армия под командованием фельдмаршала И.Ф. Паскевича вошла на территорию Галиции и Венгрии.

В июне 1849 г. русские войска разгромили венгерскую армию под командованием генерала А. Гергея и заняли Кошице, Токай и Мишкольц. Затем армия И.Ф. Паскевича форсировала Тиссу и в июле нанесла крупное поражение отрядам генералов Н. Шандора и М. Бема под Темешваром. И, наконец, в августе 1849 г. фельдмаршал И.Ф. Паскевич совместно с австрийскими войсками разгромил армию генерала М. Бема в Трансильвании и подавил венгерское восстание.

4. Кавказская война (1817–1864)

В первой половине XIX в. в результате активной внешней политики в состав России вошли территории Грузии (1801–1804), Финляндии (1809), Бессарабии (1812), Восточной Армении (1813), Северного Азербайджана (1813) и Польши (1815). На всех этих территориях русское правительство не проводило сознательной политики насильственной русификации, сохраняло традиционный быт, обычаи и верования многочисленных народов и народностей, распространило права и привилегии русского дворянства на представителей местных правящих элит, инкорпорировав их в общероссийское дворянское сословие, и т.д. Вместе с тем, на ряде присоединенных территорий, которые имели стратегически важное значение, России пришлось столкнуться с жестким противодействием со стороны определенной части местных правящих элит и ряда зарубежных держав, в первую очередь Великобритании и Франции, которые явно не желали укрепления позиций России в этих регионах, в частности на Северном Кавказе.

В 1816 г., вскоре после окончания наполеоновских войн, командующим Отдельным Кавказским корпусом был назначен знаменитый герой Отечественной войны, генерал-лейтенант А.П. Ермолов, который вскоре представил Александру I программу присоединения Северного Кавказа, которая предусматривала: 1) переход от отдельных военных операций к планомерному ведению полномасштабных боевых действий против горских народов Чечни, Адыгеи, Кабарды и Дагестана; 2) строительство опорных крепостных пунктов вдоль всей границы (пограничной линии), населенной терскими, гребенскими и черноморскими казаками; 3) создание института аманатов, т.е. заложников из числа младших отпрысков знатных горских родов (тейпов), которые жили и обучались вместе со столь же знатными представителями русских дворянских родов, и 4) решительные ответные меры на любые провокации со стороны горцев в отношении русской армии и линейных терских и черноморских казаков.

После одобрения этой программы, генерал А.П. Ермолов перенес левый фланг Кавказской пограничной линии с Терека на Сунжу и начал здесь строительство новой системы опорных пунктов и крепостей — Грозной, Внезапной, Бурной и других.

А уже в начале 1817 г. войска **Отдельного Кавказского корпуса** и **Черноморского Казачьего войска** начали полномасштабное наступление на горные районы **Чечни** и **Дагестана**. Однако в 1819 г. ряд вайнахских и аварских тейпов предприняли ответный поход на **Сунженскую укрепленную линию**, который закончился полным провалом и разгромом войск аварского хана **Ахмета**. Затем, подавив многочисленные выступления местных горцев, к 1826 г. русские войска заняли всю территорию **Адыгеи, Абхазии, Кабарды** и ряд районов равнинной **Чечни**.

В 1827 г. генерал **А.П. Ермолов**, заподозренный в связях с декабристами, был отозван в **Петербург** и новым командующим **Отдельным Кавказским корпусом** был назначен генерал **И.Ф. Паскевич**, который отказался от планомерных военных действий и вернулся к прежней тактике точечных карательных экспедиций против мятежных горских аулов.

Тем временем среди горских народов **Чечни** и **Дагестана** все большее влияние стал приобретать «**мюридизм**» — одно из самых экстремистских течений в радикальном исламе, которое ставило своей целью создание на Кавказе мусульманского теократического государства по образцу средневековых арабских халифатов. Вскоре разрозненные выступления горцев под знаменем мюридизма объединил в единое движение влиятельный мулла **Гази-Магомед**, который на рубеже 1820—1830-х гг. создал в **Чечне** и горном **Дагестане** военно-теократическое государство — **Имамат**. Сразу после этого горцы объявили священную войну против неверных — **газават**, и в 1831 г. начали наступление на **Грозный** и **Владикавказ**. Однако после того как горские отряды захватили город **Кизляр**, русские войска во главе с генералом **Г.В. Розеном** перешли в контрнаступление и оттеснили их в горные районы **Дагестана**. А в апреле 1832 г. при штурме аула **Гимры** погиб сам **Гази-Магомед** и новым имамом стал его ближайший соратник, мулла **Гамзат-Бек**. В 1834 г. он захватил центр **Аварского ханства** горное село **Хунзах** и уничтожил весь тейп аварского хана **Ахмата**, принявшего подданство России. Однако в том же году сам **Гамзат-Бек** пал жертвой кровной мести и новым главой **Кавказского Имамата** был провозглашен имам **Шамиль**.

Ему удалось довольно быстро собрать под свои знамена до 30 тысяч вооруженных горцев и осуществить ряд крупных военных операций против русских войск. В частности, в 1842 г. он нанес крупное поражение отряду генерала **П.Х. Граббе** в **Ичкеринском сражении**, а в 1843 г. его джигиты захватили **Темир-Хан-Шуру** и начали боевые действия в **Северном Дагестане**. Военные успехи горцев серьезно встревожили сановный **Петербург** и по предписанию военного министра князя **А.И. Чернышева**, побывавшего с инспекционной поездкой на Кавказе, был наложен строжайший запрет на ведение любых наступательных действий против горских племен, которые создали внушительную сеть оборонительных пунктов в горной части **Дагестана** и **Чечни**.

Однако в 1844 г. новым наместником Кавказа был назначен генерал-адъютант князь **М.С. Воронцов**, который вновь вернулся к тактике активных наступательных действий, и в мае 1845 г. пятью отрядами — **Чеченским** (генерал **А.Н. Лидерс**), **Дагестанским** (генерал **В.О. Бейбутов**), **Самурским** (генерал **М.З. Аргутинский-Долгоруков**), **Лезгинским** (генерал **В.А. Шварц**) и **Назрановским** (генерал **П.П. Нестеров**) вторгся в пределы **Имамата** и захватил резиденцию **Шамиля** — аул **Дарго**.

Планомерное наступление русских войск, которое продолжалось почти шесть лет (1845—1851), заставило многих старейшин дагестанских и чеченских тейпов

прекратить свое сопротивление и признать подданство русского царя. Социальная база имама **Шамиля** стала стремительно сужаться, и он решил заручиться поддержкой извне. Накануне **Крымской войны (1853–1856)** он сговорился с командующим анатолийской турецкой армией о совместных действиях против русских войск на Кавказе, и в **1854 г.** захватил город **Цинандали**. Однако затем, из-за разногласий с турецким командованием, **Шамиль** оставил **Цинандали** и вновь отошел в горные районы **Чечни**.

После завершения **Крымской войны** русское правительство сосредоточило на Северном Кавказе **200-тысячную** группировку войск, которую возглавил новый кавказский наместник, генерал-фельдмаршал князь **А.И. Барятинский**. Взяв на вооружение старую тактику генерала **А.П. Ермолова, 1857–1858 гг.** он занял всю территорию **Чечни** и начал наступление на горные районы **Дагестана**. В **феврале – марте 1859 г.** **Шамиль** был выбит из своей резиденции — высокогорного села **Ведено**, а в **августе 1859 г.** был разбит и на условиях почетной сдачи взят в плен в горном ауле **Гуниб**. Причем, менее чем через месяц **Шамиль** был принят императором **Александром II**, который позднее своим именным указом даровал ему потомственное российское дворянство.

После пленения **Шамиля** боевые действия на Кавказе продолжались еще пять лет, и только после подавления последнего очага сопротивления горских отрядов войсками генерал-лейтенанта **Н.И. Евдокимова** в **Западной Черкесии**, многолетняя и кровопролитная **Кавказская война** завершилась победой русских войск. В **мае 1864 г.** новый кавказский наместник и главнокомандующий русской армией на Кавказе, великий князь **Михаил Николаевич** отправил императору **Александру II** историческую телеграмму: «**Имею счастье поздравить Ваше Величество с окончанием славной Кавказской войны, отныне не остается более ни одного не покорённого племени**». Между тем, мы еще раз хотим особо подчеркнуть, что во всех вновь приобретенных территориях русское правительство в отличие от тех же европейцев никогда не проводило сознательной политики насильственной русификации, а тем более ассимиляции и уничтожения местных народов и племен, сохраняя их традиционный быт, обычаи и верования, в том числе в Кавказском регионе.

5. Крымская война 1853–1856 гг.

а) Дипломатическая подготовка к войне

Борьба европейских монархов с революциями **1848–1849 гг.** лишь на время отвлекла их от решения вечно проклятого **Восточного вопроса**, и как только революционная угроза была устранена, бывшие союзники вновь оказались по разные стороны баррикад.

Николай I, прекрасно памятуя о том, что именно он сыграл решающую роль в подавлении европейских революций, намеревался взять реванш за поражение **1840–1841 гг.**, и стал готовиться к очередной войне с Османской империей. Выступая против **Стамбула**, русский император надеялся на договоренность с Англией, правительство которой с **1852 г.** возглавил его давний приятель лорд **Дж. Абердин**, и на изоляцию Франции, где в том же **1852 г.** на троне утвердился бывший французский президент, племянник «корсиканского чудовища» **Луи Наполеон III**

(1852—1870). При этом **Николай I** был абсолютно убежден, что любой союз между этими державами был просто исключен, поскольку французский монарх никогда бы не простил англичанам убийства своего родного дяди — **Наполеона I**, а англичане вряд ли бы пошли на союз с французским монархом, который в нарушение **Венских соглашений 1815 г.** занял французский престол.

Кроме того, русский император очень рассчитывал на лояльность Пруссии, где тамошний король **Фридрих Вильгельм IV (1840—1861)**, бывший шурином **Николая I**, привык повиноваться своему могучему зятю, а так же на признательность нового австрийского императора **Франц Иосифа I (1848—1916)**, который был обязан России спасением от **Венгерской революции**.

Но все эти расчеты **Николая I** и его министра иностранных дел России графа **К.В. Нессельроде**, по меткому замечанию академика **Е.В. Тарле**, лопнули как мыльный пузырь. В **марте 1853 г.** между Англией и Францией был подписан секретный договор, направленный против национально-государственных интересов России в **Восточном вопросе**. Кроме того, в **Петербурге** явно недооценили масштаб притязаний венского двора на обладание всеми **Балканами**, поэтому австрийский двор, опасаясь усиления России в этом регионе, готов был поддержать любую акцию, направленную против нее.

Основные причины Крымской войны коренились в столкновении глобальных, или как утверждалось ранее, колониальных интересов России и великих европейских держав (Англии, Франции, Австрии) на **Ближнем Востоке** и на **Балканах**. При этом, если европейские державы, которые желали сохранить Османскую империю как противовес России в этом регионе, больше стремились к ее экономическому порабощению, то Россия давно вынашивала планы полного уничтожения своего заклятого врага, гибель которого представлялась российскому монарху лишь вопросом времени.

Непосредственным поводом к началу Крымской войны послужил давний спор между католическим и православным духовенством о «**палестинских святынях**», находившихся на территории Османской империи. Поскольку право решать этот вопрос принадлежал исключительно турецкому султану **Абдул-Меджиду I**, то **Николай I** и **Наполеон III**, оба искавшие повода для давления на **Стамбул**, активно вмешались в этот спор: первый — на стороне православной церкви, а второй — на стороне римского престола.

Николай I, будучи уверенным, что Англия, Австрия и Пруссия сохраняют нейтральный статус в русско-французском конфликте, а сама Франция не решится воевать один на один с Россией, стал действовать напролом. В **феврале 1853 г.** по его указанию в **Стамбул** была направлена дипломатическая миссия во главе с князем **А.С. Меншиковым**, которая должна была убедить турецкого султана не только признать права православной церкви на «**палестинские святыни**», но и заключить специальную конвенцию о признании российского монарха покровителем всех православных подданных Османской империи. Однако по совету английского посла султан **Абдул-Меджид I** уступил в вопросе о «**палестинских святынях**» и даже отправил в отставку франкофильского министра иностранных дел **Э. Фуад-пашу**, но подписать русско-турецкую военную конвенцию категорически отказался. В ответ на это поведение турецкого султана, в **мае 1853 г.** князь **А.С. Меншиков** объявил о разрыве дипломатических отношений с Блистательной Портой и отбыл в **Петербург**.

б) Первый период войны (1853–1854)

В июне 1853 г. русская армия под командованием князя **М.Д. Горчакова** перешла пограничную реку **Прут** и вступила на территорию Молдавии и Валахии. В этой ситуации в срочном порядке была созвана **Венская конференция** полномочных представителей Англии, Франции, Австрии и Пруссии, которые направили в **Петербург** и **Стамбул** специальную ноту, содержащую предложение о решении русско-турецкого конфликта на общеевропейском международном конгрессе. **Николай I** охотно согласился с этим предложением своих западных коллег, однако турецкий султан **Абдул-Меджид I**, подстрекаемый английским послом, отклонил его. В конце сентября 1853 г., заучившись поддержкой европейских держав, он в ультимативной форме потребовал очистить территорию вассальных **Дунайских княжеств**, но, получив категорический отказ, **4 октября 1853 г.** объявил России войну.

Боевые действия, как всегда, развернулись на **Дунайском** и **Кавказском фронтах**. **Дунайской армии** генерала **М.Д. Горчакова** в самом начале войны пришлось отбивать постоянные попытки турецкой армии **Омер-паши** форсировать **Дунай**. Но на **Кавказском фронте** ситуация сложилась более благоприятно: в **ноябре 1853 г.** командующий **Особым Кавказским корпусом** генерал-лейтенант **В.О. Бебутов** отразил нашествие турок на **Ахалцых**, а затем нанес им крупное поражение под **Башкадыкляром**.

Но самым значительным успехом всей военной кампании стала блестящая победа **Черноморской военно-морской эскадры** вице-адмирала **П.С. Нахимова**, одержанная **18 ноября 1853 г.** в знаменитом **Синопском морском сражении**, в котором был уничтожен весь турецкий парусный флот под командованием **Осман-паши**, который предполагалось как раз задействовать для проведения крупной десантной операции на **Южном Кавказе**.

Тем временем в **Париже** и **Лондоне** победы русского оружия на черноморском и закавказском театрах военных действий расценили как удобный предлог для начала войны с Россией под флагом защиты территориальной целостности Османской империи. **4 января 1854 г.** Англия и Франция, нарушив **Лондонскую конвенцию 1841 г.**, ввели свои военные эскадры в Черное море и потребовали от России вывести ее войска с территории **Дунайских княжеств**. Однако Россия отказалась выполнить этот наглый ультиматум, и **15–16 марта 1854 г.** Англия и Франция объявили России войну.

Между тем русское командование приняло решение о генеральном наступлении на **Рушук** и **Силистрию**. **18 марта 1854 г.** корпус генерал-майора **Н.И. Ушакова** разгромил турок под **Бабадатом** и отбросил их к **Варне** и **Шумле**. Однако новый командующий **Дунайской армией** фельдмаршал **И.Ф. Паскевич** сначала отложил, а затем и вовсе снял осаду **Силистрии** из-за угрозы вступления Австрии в войну на стороне союзных держав. Затем, в **августе 1854 г.**, он, получив приказ из **Петербурга**, полностью вывел свою армию с территории **Молдавии** и **Валахии** и отдал **Дунайские княжества** на откуп австрийцам.

В это же время на **Кавказском фронте** турецкая армия **Мустафы-Зариф-паши** вторглась в **Гурию** и начала наступление на батумском и эриванском направлениях. Однако в **конце июля 1854 г.** корпус генерала **О.В. Бебутова** разгромил турок при **Кюрюк-Даре** и остановил их наступление.

Тем временем союзный англо-французский флот предпринял попытку расширить зону военных действий и высадить свои боевые десанты на **Аландском архипелаге**, под **Архангельском** и **Петропавловском-Камчатским**, однако все эти попытки окончились безрезультатно. Тогда союзное командование в лице французского маршала **А. Сент-Арно** и британского генерала **Ф. Раглана** приняло решение сосредоточить все внимание на черноморском регионе. К **осени** противник сосредоточил под **Варной** огромную **120 тысячную** группировку войск, которая в **начале сентября 1854 г.** была переброшена на западное побережье Крыма близ **Евпатории** и **Сак**.

в) Второй период войны (1854–1856) и оборона Севастополя (1854–1855)

8 сентября 1854 г. русская армия под командованием генерал-адъютанта князя **А.С. Меншикова** попыталась остановить противника на реке **Альме**, однако в ходе состоявшейся битвы она не смогла одержать вверх над превосходящими силами союзников и отошла сначала к **Севастополю**, а оттуда к **Бахчисараю**. Сам **Севастополь**, как главная база **Черноморского флота**, был довольно неплохо укреплен с моря, однако с суши он почти не имел никаких укреплений, строительство которых только-только началось по решению **Военного Совета Черноморского флота**, в состав которого тогда входили адмиралы **В.А. Корнилов**, **П.С. Нахимов**, **В.И. Истомин** и ряд других персон. Тогда же на **Военном совете** после бурной дискуссии было принято решение затопить между **Константиновской** и **Александровской бухтами** несколько старых парусных судов, чтобы полностью обезопасить севастопольский рейд от прохода вражеских военных кораблей к самому городу.

В первые дни обороны севастопольский военный гарнизон едва насчитывал **17 тыс. моряков**, однако уже в **начале октября 1854 г.** в город прибыла часть русских войск под командование генерала **А.С. Меншикова** и число защитников черноморской цитадели выросло до **35 тыс. штыков**. В кратчайшие сроки в **Севастополе** была создана эшелонированная система укреплений протяженностью более восьми километров, прикрывавшая собой всю южную часть города, на которой разместились **8 бастионов**, **20 батарей** и более **40 редутов**, **люнетов** и **ложементов**. К строительству этих укреплений были привлечены тысячи матросов, солдат и простых горожан, а всеми фортификационными работами руководил талантливый военный инженер полковник **Э.И. Тотлебен**.

5 октября 1854 г. началась первая бомбардировка **Севастополя** из **120 полевых** и **1340 корабельных орудий**, в ходе которой по городу было выпущено свыше **50 тыс. снарядов**. По замыслу союзного командования, которое после смерти маршала **А. Сент-Арно** возглавил французский генерал **Ф. Канробер**, этот огненный смерч должен был разрушить все городские укрепления и подавить саму волю защитников города к любому сопротивлению. Однако безнаказанного избиения севастопольского гарнизона у союзников не получилось, поскольку русские артиллеристы ответили по неприятелю прицельным огнем из **268 артиллерийских орудий** и подбили **8 вражеских судов**, которые позорно отступили от **Севастопольской бухты**.

Решительный и умелый отпор русских моряков и пехотинцев стал полной неожиданностью для союзного командования, которое рассчитывало взять город

малой кровью. Защитники черноморской цитадели могли праздновать очень важную военную и моральную победу. Однако радость победы была омрачена гибелью командующего **Черноморским флотом** вице-адмирала **В.А. Корнилова**, ставшего жертвой этой бомбежки. Теперь оборону **Севастополя** возглавил его преемник, вице-адмирал **П.С. Нахимов**, который официально стал военным губернатором и начальником **Севастопольского порта**.

13 октября 1854 г. русская полевая армия под командованием генерала **А.С. Меншикова** вступила в новое сражение с противником под **Балаклавой**, где дивизия генерала **П.П. Липранди** уничтожила весь цвет английской легкой кавалерии. Однако трусливый и нерасторопный царский фаворит так и не сумел развить столь долгожданный успех и отдал приказ о дальнейшем отступлении своих войск от **Севастополя**.

5 ноября 1854 г. состоялось новое сражение под **Инкерманом**, которое, несмотря на стойкость и мужество двух дивизий генералов **П.Я. Павлова** и **Ф.И. Соймонова**, закончилось новым поражением русских войск. Вместе с тем, само это сражение сорвало штурм **Севастополя**, намеченный союзным командованием на **6 ноября**. Более того, именно после этого сражения союзное командование вновь отказалось от нового штурма севастопольских укреплений и преступило к активизации осадных работ.

Между тем, в **конце декабря 1854 г.** в **Вене** открылась **Конференция** министров иностранных дел Британии, Австрии, Франции и полномочного представителя России, на которой русскому послу при австрийском дворе князю **А.М. Горчакову** были предложены условия окончания войны и подписание мирного договора, одно из которых им было отклонено. В результате работа этой **Конференции** была фактически сорвана и боевые действия в Крыму возобновлены. Более того, под давлением версальского двора в состав союзной коалиции вступило Сардинское королевство.

В **начале февраля 1855 г.** генерал **А.С. Меншиков** предпринял попытку овладеть **Евпаторией**, но после провала этой операции он был отправлен в отставку и новым командующим русской армией в Крыму был назначен генерал **М.Д. Горчаков**. Это указ оказался последним в жизни **Николая I**, который скончался в **18 февраля 1855 г.** Надо сказать, что до сих пор бытует довольно расхожая версия, что российский император покончил жизнь самоубийством, приняв сильнодействующий яд. Однако известный советский историк профессор **П.А. Зайончковский**, который специально исследовал эту проблему по личной истории болезни и смерти императора, отверг эту ложную версию и достоверно доказал, что причиной его смерти стала банальная двусторонняя пневмония.

Пережив довольно суровую зиму, союзные войска активизировали боевые действия под **Севастополем** и в **марте — мае 1855 г.** произвели вторую и третью бомбардировки города. Особенно жестоким был «пасхальный обстрел», в ходе которого по **Севастополю** было выпущено свыше **168 тыс. снарядов**. Однако, несмотря на гибель почти **6 тыс.** защитников города, в том числе контр-адмирала **В.И. Истомина**, которому прямым попаданием ядра оторвало голову, севастопольский гарнизон продолжал героически сражаться.

После «пасхального обстрела» союзные войска возглавил французский генерал **Э. Ж. Пелисье**, который был сторонником активизации военных действий. В **мае**

1855 г. союзники предприняли ряд мощных атак на севастопольские бастионы, и ценой огромных потерь овладели рядом укреплений у главной линии бастионов, но большего достичь им так и не удалось. Тогда в **начале июня 1855 г.**, после четвертой бомбардировки **Севастополя**, союзники начали мощный штурм **Корабельной стороны**, но **20 тыс.** моряков и пехотинцев под командованием генерала **С.А. Хрулева** и адмирала **А.И. Панфилова** успешно отразили натиск **45-ти** тысячной группировки неприятеля. Однако в **конце июня** при осмотре боевых позиций **Малахова кургана** был смертельно ранен адмирал **П.С. Нахимов** и оборону города возглавил его боевой товарищ, новый военный губернатор города и командир **Севастопольского порта** адмирал **Ф.М. Новосильский**.

В **начале августа 1855 г.** армия генерала **М.Д. Горчакова** атаковала противника на реке **Черной**, но, потерпев очередное поражение, отошла на исходные позиции. А буквально через пару дней противник предпринял еще две массированных бомбардировки **Севастополя**, после чего пошел на решающий штурм, в котором приняло участие **60 тыс.** штыков. Этот мощный приступ неприятеля был успешно отражен на всех участках городской обороны, кроме ключевой позиции — **Малахова кургана**, который ценой огромных потерь заняла дивизия французского генерала **М.Э. Мак-Магона**. Потеря центра русской обороны фактически решила участь **Севастополя** и вечером того же дня по приказу генерала **М.Д. Горчакова** все защитники черноморской цитадели покинули южную часть города. Но союзники так и не добились капитуляции русских войск, которые сумели сохранить полную боеготовность и высокий моральный потенциал.

Вместе с тем, падение **Севастополя** отнюдь не привело к окончанию самой войны. В **ноябре 1855 г.** войска **Особого Кавказского корпуса** под командованием генерала **Н.Н. Муравьева** овладели крепостью **Карс**, огромный гарнизон которого возглавлял английский генерал **В. Вильямс**, и устремились к **Эрзеруму**. Однако дальнейшее продолжение войны потеряло всякий смысл и по обоюдному согласию сторон, начались мирные переговоры, которые завершились **18 марта 1856 г.** подписанием **Парижского мирного договора**. На этих трудных переговорах графу **А.Ф. Орлову**, возглавлявшему российскую делегацию на **Парижском мирном конгрессе**, удалось искусно сыграть на англо-французских противоречиях и добиться менее тяжелых условий договора, чем это можно было ожидать. По условиям **Парижского мирного трактата**: 1) Россия теряла устье **Дуная** и южную часть **Бессарабии**; 2) Лишалась права иметь на Черном море свой военно-морской флот и прибрежные арсеналы с оружием и боеприпасами; 3) Черное море объявлялось нейтральным, что делало беззащитным все черноморское побережье России от **Одессы** до **Батума**; 4) Территории, оккупированные во время войны, подлежали взаимному обмену: Россия возвращала Турции **Карс**, а союзники возвращали России **Севастополь**, **Евпаторию** и другие крымские города.

Подводя итоги **Крымской войны**, следует признать, что она: 1) нанесла сокрушительный удар по всей внешнеполитической системе, созданной Россией в результате ее военно-дипломатических побед **1826—1833 гг.**; 2) серьезно подорвала престиж России на международной арене и 3) явилась сильнейшим толчком к развалу внутренней базы самодержавия и осознанию правящими кругами Российской империи необходимости начала кардинальных экономических, социальных и политических реформ.

Тема: ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ОБЩЕСТВЕННОЙ МЫСЛИ В 1830–1850-Х ГГ.

План:

1. Основные направления общественной мысли.
2. Консервативное (охранительное) направление.
3. Либерально-оппозиционное направление: славянофилы и западники.
4. Радикальное (революционно-демократическое) направление.
 - а) Клубный период рубежа 1820–1830-х гг.
 - б) Развитие радикального направления в 1840-х гг.
 - в) Теория «крестьянского социализма» А.И. Герцена и Н.Г. Чернышевского.

1. Основные направления общественной мысли

На рубеже 1830–1840-х гг. происходит заметное оживление общественной жизни в стране. К этому времени уже достаточно четко обозначились и сформировались два основных направления русской общественно-политической мысли — **охранительное** и **либерально-оппозиционное**. Охранительное направление, будучи консервативным по своей сути, было представлено теорией «**официальной народности**», которую в недавнем прошлом презрительно именовали теорией «**казенного патриотизма**». А в недрах либерально-оппозиционного движения практически сразу сформировались два основных течения — **западники** и **славянофилы**. Затем, на рубеже 1840–1850-х гг., сформировалось **революционно-демократическое** или **радикальное** направление общественной мысли, которое позднее станет базой для возникновения и развития движения революционных народников. Именно во взаимоотношениях этих трех основных направлений русской общественной мысли и будет происходить тот **идейный водораздел**, который определил характер всей общественно-политической борьбы во **второй четверти XIX в.**

2. Консервативное (охранительное) направление

Идейным выражением охранительного направления стала знаменитая теория «**официальной народности**», основные принципы которой были сформулированы в 1832 г. членом Государственного Совета графом **Сергеем Семеновичем Уваровым**. Смысл и содержание этой теории, которая сразу стала государственной идеологией российского самодержавия, заключался в совокупности трех основных постулатов всей российской государственности — **самодержавия, православия и народности**.

Как показал профессор **А.Л. Зорин**, автор целого ряда статей, посвященных изучению этой знаменитой доктрины («**Идеология «православия-самодержавия-народности» и ее немецкие источники**» 1996), сама теория «официальной народности» выросла из недр западноевропейской философии эпохи **Просвещения** и идей идеализма с их утилитарной легитимацией самодержавия как института, создавшего и сохранившего российское государство. Поэтому авторы этой доктрины, в том числе ее родоначальник граф **С.С. Уваров**, никогда не говорили о сакральной природе монархической власти, но считали, что: **1) самодержавие** было «абсолют-

но необходимым условием существования империи», гарантом ее спокойствия, могущества и величия; 2) **православие** интерпретировалось ими не в привычных терминах божественного откровения, но как «залог общественного и семейного счастья» русского народа, ибо каждый русский человек, преданный Отечеству, «столь же мало согласится на утрату одного из догматов нашего православия, сколь на похищение одного перла из венца Мономаха»; 3) и, наконец, **русскую нацию** или **народность**, они определял не как этнос, а как некое единое сообщество — «политическую нацию», объединенную свойством безграничной преданности своим властителям, что и отличало русских от всех западных народов, развращенных пагубной философией эпохи Просвещения.

Отдельные элементы этой государственной доктрины, получившей звонкое название «**уваровская троица**», содержались еще в знаменитом трактате **Н.М. Карамзина** «О древней и новой России», в Манифестах **Николая I** по случаю его восшествия на престол и казни декабристов, а так же в ведомственных циркулярах **III Отделения Императорского Канцелярии**. Но смонтировал их в целостную систему именно граф **С.С. Уваров**, который в 1833 г. занял ключевой пост министра народного просвещения Российской империи.

Главным вдохновителем и дирижером теории «**официальной народности**», несомненно, был сам **Николай I**, а министр народного просвещения, многие ученые и журналисты выступали в роли ее усердных проводников. Основными толкователями этой теории являлись ведущие профессора **Московского Императорского университета** **Сергей Петрович Шевырев**, **Николай Герасимович Устрялов** и **Михаил Петрович Погодин**, а так же видные представители отечественной беллетристики и журналистики **Николай Иванович Греч**, **Фаддей Венедиктович Булгарин**, **Михаил Николаевич Загоскин** и многие другие.

Так, знаменитый русский филолог профессор **С.П. Шевырев** в одной из своих статей «**История русской словесности, преимущественно древней**», опубликованной в журнале «**Москвитянин**» в 1841 г., прямо писал, что «три коренными чувствами крепка наша Русь: древним чувством религиозности, чувством ее государственного единства и осознанием нашей народности», как мощной преграды всем порокам и искушениям, которые порождает гнивающая западная цивилизация.

С позиций теории «**официальной народности**» была создана и стала ее сердцевинной особая концепция исторического развития России, автором которой стал выдающийся русский историк профессор **М.П. Погодин**. В качестве исходного пункта всей своей концепции он взял **норманнскую теорию** происхождения Древнерусского государства, однако в отличие от **Н.М. Карамзина** и других историков, он особо подчеркивал, что само государство «началось не вследствие завоевания, а вследствие добровольного призвания варяжских князей». Именно в этом он усматривал главный источник особых, взаимно доверительных и патриархальных отношений между всем народом и призванной им властью, источник единения всего народа вокруг монаршего престола.

Глашатаи теории «**официальной народности**» располагали значительным числом периодических изданий, самыми авторитетными среди которых были журналы «**Сын Отечества**» **Ф.В. Булгарина**, «**Москвитянин**» **М.П. Погодина**, «**Московский наблюдатель**» **С.П. Шевырева**, а так же популярная газета «**Северная пчела**» **Ф.В. Булгарина** и **Н.И. Греча**.

3. Либерально-оппозиционное направление: славянофилы и западники

По мнению большинства отечественных историков (**З. Каменский, Н. Троицкий, Л. Ляшенко**), начало либеральному течению в русской общественной мысли положил литературно-философский **Кружок**, который возник зимой **1831–1832 гг.** в **Московском университете** вокруг студента филологического факультета **Николая Владимировича Станкевича**. В этом **Кружке** объединились будущие славянофилы (**К.С. Аксаков, А.С. Хомяков**) и западники (**Т.Н. Грановский**), революционеры (**М.А. Бакунин, В.Г. Белинский**) и охранители (**М.Н. Катков**). Здесь изучались и обсуждались философские системы выдающихся немецких ученых и мыслителей **И. Канта, Ф. Шеллинга, И. Фихте** и особенно **Г. Гегеля**, который был для всех кружковцев общепризнанным кумиром. Все кружковцы ненавидели крепостное право и полицейско-бюрократический режим, созданный **Николаем I**. Однако они никогда не выступали за революционный путь обновления страны, а ратовали лишь за формирование передового общественного мнения. «**Кружок Станкевича**» просуществовал около шести лет и прекратил свое существование в **1837 г.**

Впервые с открытой критикой самодержавия с либеральных позиций выступил **Петр Яковлевич Чаадаев**, который в **1836 г.** опубликовал в либеральном журнале «**Телескоп**» одно из своих «**Философских писем**», написанных еще в **1829–1831 гг.** В советской исторической науке (**И. Федосов, В. Дьяков**) традиционно утверждалось, что главным содержанием этого «**Письма**», которое шло в разрез с охранительными взглядами на прошлое, настоящее и будущее России, была резкая критика государственных, социальных и нравственных основ общественно-политического строя Российской империи. Однако, безусловно, основным содержанием этого «**Письма**», которым всегда так восхищались доморожденные либералы-западники, было самое лживое и гнусное искажение многовековой героической истории нашего Отечества и той выдающейся роли, которую оно сыграло в развитии всей мировой цивилизации.

Естественно государственная власть очень оперативно отреагировала на сей антироссийский пасквиль: журнал «**Телескоп**» был закрыт, его редактор **Н.И. Надеждин** сослан в Сибирь, а самого **П.Я. Чаадаева** по личному указанию **Николая I** официально объявили сумасшедшим и установили за ним жесткий полицейский надзор. Впоследствии в рукописи «**Апология сумасшедшего**», написанной в **1837 г.**, **П.Я. Чаадаев** покаялся и признал несправедливость многих своих суждений относительно прошлого и будущего России, но сделал он это, вероятнее всего, под давлением внешних обстоятельств, а не в силу своих внутренних убеждений.

Именно в оценке прошлого и будущего Российской державы разошлись по разные стороны баррикад и представители двух основных течения в русском либерализме — **славянофилы и западники**.

Началом славянофильства традиционно считают **1839 г.**, когда известные литераторы **Алексей Степанович Хомяков** и **Иван Васильевич Киреевский** опубликовали на страницах журнала «**Москвитянин**» две статьи — «**О старом и новом**» и «**В ответ Хомякову**», в которых были изложены основные положения славянофильской доктрины. Окончательно же эта доктрина оформилась в **1845 г.**, когда в приложении к тому же журналу «**Москвитянин**» были опубликованы три сборника статей славянофилов. В тот же период, в **1839–1845 гг.**, сложился и **славянофильский кру-**

жок, видными деятелями которого стали **Константин Сергеевич и Иван Сергеевич Аксаковы, Юрий Федорович Самарин, Дмитрий Александрович Валуев, Владимир Иванович Даль** и многие другие видные представители русской интеллигенции.

Сам термин «**славянофилы**», по существу случаен, поскольку он родился в недрах **западников** в пылу бескомпромиссной и острой полемики со своими идейными оппонентами. Сами **славянофилы** первоначально открещивались от этого названия, считая себя не славянофилами, а «**русофилами**», особо подчеркивая, что их в гораздо большей степени интересует судьба России и русского народа, а не славян вообще. В частности, **К.С. Аксаков** в одной из своих работ писал, что **славянофилов** правильнее называть «**самобытниками**», ибо основная их цель состояла в **защите самобытности исторической судьбы русского народа и российской государственности**.

Западники были представлены такими крупными учеными-обществоведами, историками и юристами, как **Тимофей Николаевич Грановский, Сергей Михайлович Соловьев, Константин Дмитриевич Кавелин, Борис Николаевич Чичерин, Михаил Никифорович Катков, Иван Сергеевич Тургенев** и многими другими видными представителями русской интеллигенции. Идейная платформа западников сформировалась примерно в **1841–1842 гг.**, когда в противовес славянофильским статьям и выступлениям, они предложили собственное видение исторического прошлого и будущего России.

Чтобы четко представить основные идейные постулаты **славянофилов** и **западников** и суть принципиальных разногласий между ними, мы предложим сравнительный анализ их взглядов.

1-а) Славянофилы: исходный тезис всей **славянофильской доктрины** состоял в доказательстве **самобытного пути развития России** и идеализации таких исконно русских государственных и общественных институтов, как **Русская Православная Церковь, Земский Собор и крестьянская поземельная община**, которая являлась надежной преградой на пути проникновения в Россию губительных язв капитализма.

На первый взгляд учение славянофилов о самобытной и национальной исключительности русского народа, его мессианской роли в истории человеческой цивилизации, неприятие ими западноевропейских моделей общественного развития, защита православия, самодержавия и патриархальных общественных институтов сближали их с представителями «официальной народности». Однако их никоим образом нельзя смешивать с представителями этого идейного течения, поскольку славянофильство было оппозиционным направлением русской общественной мысли, и в этом смысле оно имело гораздо больше точек соприкосновения с противостоящим ему западничеством, нежели с теоретиками «официальной народности».

1-б) Западники: критиковали своих оппонентов за **искусственное противопоставление исторических путей развития России и Запада** и всячески стремились доказать **общность исторических судеб всех европейских народов**. Кроме того, западники **отрицали особую роль крестьянской общины**, утверждая, что этот патриархальный институт был специально сохранен самодержавием с чисто полицейских и фискальных целей. Немаловажное значение имел и тот факт, что в противовес **славянофилам**, которые признавали **примат веры**, западники решающее значение придавали **разуму**, противопоставляя свою идею **свободной личности** идее «**соборности**» славянофилов.

2-а) Славянофилы: отрицательно относились к личности и деяниям **Петра I**, особо резко критикуя его за **насаждение крепостного права и ликвидацию Земских Соборов**.

Вместе с тем, они никогда не призывали вернуться к прежним допетровским традициям и порядкам, о чем не совсем обоснованно до сих пор говорят ряд современных авторов, например, профессор **Н.А. Троицкий**. Напротив, они призывали идти вперед, но не по тому пути, который избрал **Петр I**, внедрив чуждый для русского народа западный образ жизни и поведения. Славянофилы обвиняли **Петра I** не за то, что он использовал достижения западноевропейской цивилизации, а за то, что он свернул развитие России с ее истинных национальных начал.

2-б) Западники: всячески **возвеличивали личность Петра I** и рассматривали его реформаторскую деятельность как неизбежную фазу обновления страны. Хотя, при этом они осуждали царя-реформатора за варварские методы борьбы против варварства, и считали, что пора начать новый этап обновления страны. Такой фазой обновления страны должна была стать новая программа широкомасштабных социальных, политических и государственных реформ, которую должна инициировать сама верховная власть. Причем, выдающиеся западники, в том числе знаменитые профессора истории и права **С.М. Соловьев** и **Б.Н. Чичерин**, придавали исключительно важное значение именно роли монархической власти в многовековой российской истории, став основоположниками знаменитой «**государственной школы**» в русской историографии. Кстати, совершенно очевидно, что во многом их взгляды проистекали из идей знаменитого немецкого философа **Г. Гегеля**, который абсолютизировал роль государства в развитии всей человеческой цивилизации.

3-а) Славянофилы: «**сила власти — царю, сила мнения — народу**» — так звучало основное **политическое кредо** славянофилов, означавшее, что русский народ аполитичен по своей сути и должен предоставить монарху всю полноту государственной власти в стране. Но самодержец должен править, опираясь на мнение народа, поэтому главным политическим требованием **славянофилов** было **воссоздание совещательного органа при царе — Земского Собора**. При этом надо подчеркнуть, что защита самодержавной формы правления вполне уживалась у них с резкой критикой **никалаевской полицейской системы с немецкой бюрократией во главе**, которую славянофилы считали логическим следствием отрицательных сторон петровских преобразований в стране.

3-б) Западники: выступали против самодержавной формы правления и ратовали за **конституционную монархию**, идеалом которой считали парламентаризм французского короля **Луи Филиппа Орлеанского** и его премьер-министра **Франсуа Гизо**. Причем, как и славянофилы, западники крайне отрицательно относились к николаевскому полицейскому режиму, однако, не считали его порождением петровских реформ.

4-а-б) Славянофилы и западники считали крепостное право безусловным злом и угрозой национальной безопасности России, поэтому и те, и другие ратовали за его скорейшую отмену, поскольку, как писал **К.С. Аксаков** «из цепей нашего рабства куются беспощадные ножи народного бунта». Однако, будучи в большинстве своем крупными землевладельцами, они говорили о том, что крепостное право нужно отменять постепенно, и только «сверху», по инициативе правительства и руками самих помещиков.

Аналогичных взглядов славянофилы и западники придерживались и в отношении других вопросов, в частности проблем установления гражданских и политических свобод, реформы судостроительства и судопроизводства, развития отечественной промышленности и торговли и т.д.

4. Радикальное (революционно-демократическое) направление

а) Кружковский период рубежа 1820–1830-х гг.

Первые годы после восстания декабристов были временем деятельности нескольких кружков радикально настроенной студенческой молодежи, которые были крайне малочисленны по своему составу и не представляли никакой реальной угрозы самодержавию. Этот **кружковый период** в освободительном движении **не оставил заметного следа в истории общественной мысли России**, хотя ряд современных авторов (**Н. Троицкий**) по-прежнему утверждают, что он знаменовал собой не упадок освободительной борьбы, а ее вступление в новую, более опасную для царизма фазу.

Наиболее известными студенческими кружками **конца 1820-х — начала 1830-х гг.** были кружки, возникшие в недрах Московского университета: **«Кружок братьев Критских» (1827)**, **«Кружок В.Г. Белинского»**, получивший название **«Литературное общество 11-го нумера» (1830–1832)**, **«Кружок Н.П. Сунгурова» (1831)** и **«Кружок А.И. Герцена-Н.П. Огарева» (1831–1834)**.

Для **второй половины 1830-х гг.** был характерен спад революционно-демократического движения, связанный, как с разгромом всех студенческих кружков, так и с закрытием ряда либеральных периодических изданий антиправительственного толка, в частности **«Московского телеграфа» Н.А. Полевого (1834)** и **«Телескопа» Н.И. Надеждина (1836)**. Именно в этот период многие деятели радикального направления, разочаровавшись в успехах своей революционной деятельности, увлеклись известным гегелевским постулатом **«все разумное действительно и все действительно разумно»**, и попытались примириться с «гнусной и пошлой» российской действительностью. В частности, известный литературный критик **В.Г. Белинский** в **1839–1840 гг.** опубликовал ряд своих статей (**«Бородинская годовщина»**, **«Горе от ума»**), в которых полностью поддержал взгляды теоретиков «официальной народности» и теперь всячески превозносил российское самодержавие, как «высшую поэзию жизни» и «нашу народность».

б) Развитие радикального направления в 1840-х гг.

Новый этап в развитии радикального движения, наиболее яркими представителями которого стали **Виссарион Григорьевич Белинский, Александр Иванович Герцен и Николай Платонович Огарев**, наступил в **1840-х гг.** Именно в этот период начинается разработка **революционно-демократической теории**, в основу которой легли новейшие философские доктрины выдающихся европейских мыслителей **И. Канта, Л. Фейербаха, И. Фихте, В. Шиллинга** и особенно диалектика **Г. Гегеля**, которую они высокопарно называли «алгеброй революции». Тогда же в России стали распространяться **социалистические теории Ш. Фурье, А. Сен-Симона и Р. Оуэна**, ярыми поклонниками которых станут многие представители **радикального направления**, в частности сам **В.Г. Белинский** и **петрашевцы**.

По мнению большинства историков, повальное увлечение социализмом было продиктовано двумя основными причинами: **1) осознанием слабости декабристского движения**, в силу его оторванности от широких народных масс и **2) разочарованием в европейских революциях 1830–1831 гг.**, которые так и не смогли решить самых насущных проблем общественного и социального развития западных держав.

Для пропаганды своих идей представители радикального направления использовали главным образом литературные журналы либерального толка — «Отечественные записки», «Современник» и ряд других, в которых были опубликованы философские трактаты А.И. Герцена «Дилетантизм в науке» (1842–1843) и «Письма об изучении природы» (1844–1845), а также знаменитое «Письмо к Гоголю», написанное В.Г. Белинским в 1847 г.

По мнению советских и ряда современных историков (В. Лейкина-Свирская, Н. Троицкий, Б. Егоров), которое нам представляется преувеличенным, видное место в истории революционного движения России занимал «Кружок петрашевцев» (1845–1849), который знаменовал собой процесс перехода от дворянского этапа освободительного движения к разночинскому этапу. Именно в нем раньше всего обозначились признаки зарождения революционной идеологии, а именно: 1) обоснование роли народа как главного субъекта революции и 2) восприятие идей утопического социализма.

Деятельность «Кружка петрашевцев», лидером которого стал рядовой чиновник Министерства иностранных дел Михаил Васильевич Петрашевский, прошла в своем развитии два основных этапа. В 1845–1847 гг. он не имел ни определенного состава, ни программы, ни даже общности взглядов. Его участники изучали идеи утопического социализма Ш. Фурье и наладили издание «Карманного словаря иностранных слов», в котором под видом разъяснения таких понятий, как «демократия», «деспотизм», «обскурантизм» и других пропагандировались революционные идеи. Затем петрашевцы создали библиотеку запрещенной литературы, где были собраны почти все сочинения Ш. Фурье, Ж. Руссо, А. Смита, Л. Фейербаха, Ж. Сисмонди, К. Маркса, Ф. Энгельса, Л. Бланка, П. Прудона и других европейских авторов.

Новый этап в деятельности «Кружка» наступил в 1848 г., когда собрания петрашевцев стали носить отчетливо политический характер. Наиболее радикально настроенные петрашевцы, среди которых были сам М.В. Петрашевский, Н.А. Спешнев, А.В. Ханьков, Н.А. Момбели, А.Н. Плещеев и Н.Г. Григорьев, вплотную занялись созданием тайного общества и разработкой его программы. Однако ни создать тайной организации, ни разработать четкую программу действий петрашевцы так и не смогли, поскольку в конце апреля 1849 г. были арестованы. Следственная комиссия квалифицировала дело петрашевцев как «заговор идей» и арестовала более 120 человек, из которых 28 самых активных заговорщиков, в том числе М.В. Петрашевский, Н.А. Спешнев, Н.А. Момбели, Н.Г. Григорьев, Ф.М. Достоевский и другие были преданы военно-полевому суду и приговорены к расстрелу. В конце декабря 1849 г. на Семеновском плацу в Петербурге была инсценирована смертная казнь над петрашевцами, которая в самый последний момент была заменена каторгой в Сибирь.

в) Теория «крестьянского социализма» А.И. Герцена и Н.Г. Чернышевского

На рубеже 1840–1850-х гг. создается оригинальная теория «русского социализма», основные идеи которой были разработаны А.И. Герценом в его работах «Русский народ и социализм», «Старый мир и Россия» и «О развитии революционных идей в России», написанных в 1849–1853 гг.

Хотя, первоначально, увлекшись диалектикой Г. Гегеля, в 1842–1845 гг. А.И. Герцен создает два известных философских трактата **«Дилетантизм в науке»** и **«Письма об изучении природы»**, в которых одним из первых русских мыслителей попытался подвести теоретическую базу под русское освободительное движение. При этом он не только усвоил диалектику Г. Гегеля, но отчасти и преодолел ее. В отличие от великого немецкого философа, который «останавливал» общественное развитие на «высшем идеале» в лице прусской конституционной монархии, А.И. Герцен рассматривал общественный прогресс как непрерывное движение и обновление. Кроме того, он впервые обосновал и вооружил русских радикалов мыслью о решающей роли народных масс, как в самом революционном движении, так и в историческом процессе в целом.

В 1853 г. А.И. Герцен, тесно связанный с банкирским кланом Ротшильдов, основал в Лондоне **«Вольную русскую типографию»**, в которой выпустил восемь сборников журнала **«Полярная звезда»** (1855–1859), а затем в 1857–1867 гг. совместно с Н.П. Огаревым выпускал и редактировал газету **«Колокол»**.

Первоначально А.И. Герцен был увлечен классической немецкой философией и французским утопическим социализмом. Однако поражение **европейских революций 1848–1849 гг.**, а также его знакомство с варварским капитализмом Англии и Франции, породили у А.И. Герцена разочарование в идеях европейского утопического социализма и заставили его кардинальным образом пересмотреть свои прежние взгляды. Именно в этот период он создает оригинальную теорию **«русского социализма»**, основные постулаты которой состояли в следующем: 1) опираясь на славянофильскую доктрину самобытного развития России, А.И. Герцен утверждал, что она в состоянии миновать капиталистическую стадию развития; 2) социалистический общественный строй изначально утвердится именно в России, поскольку здесь сохранилась **крестьянская поземельная община** и **мирское общинное самоуправление**; 3) **крестьянская община**, где отсутствует частная собственность на землю и сохраняется традиционный дух коллективизма, является основной и готовой **ячейкой будущего социалистического общества**.

Так возник **«русский социализм»** А.И. Герцена, который до сих пор нередко называют **«крестьянским»** или **«общинным» социализмом**, главные цели которого состояли: 1) в освобождении крепостных крестьян с землей без какого-либо выкупа за нее и за свою свободу; 2) в ликвидации помещичьего землевладения; 3) в установлении крестьянского общинного самоуправления, независимого от местных властей, и 4) в уничтожении самодержавия и введении республиканского правления в России.

Идеи А.И. Герцена позднее были взяты на вооружение Н.Г. Чернышевским и идеологами **народничества**, которые истово верили в возможности построения в России **«крестьянского социализма»**. Хотя, как полагают ряд историков (Л. Ляшенко), сам Н.Г. Чернышевский совершенно иначе, нежели А.И. Герцен и народники, оценивал историческую роль крестьянской общины в процессе перехода от феодализма к социализму. Он утверждал, что она должна исполнить роль **«общественной формы производства»**, которая вытеснит капиталистическую систему хозяйства и окончательно утвердит общественное производство и потребление. После чего сама община, как форма производственной ассоциации, исчезнет с исторической арены.

Тема: РУССКАЯ КУЛЬТУРА ПЕРВОЙ ПОЛОВИНЫ XIX В.

План:

1. Предварительные замечания.
2. Развитие системы просвещения.
3. Развитие науки и научных знаний.
4. «Золотой век» русской литературы.
5. Журналистика и издательское дело.
6. Развитие архитектурного творчества.
7. Живопись и скульптура.
8. Театральное и музыкальное искусство.

1. Предварительные замечания

По справедливому мнению большинства ученых (**Б. Краснобаев, Н. Троицкий, Ф. Федоров**), первая половина XIX в. — это особый этап в развитии русской национальной культуры, который проистекал на фоне общего кризиса феодально-крепостнической системы и становления новых буржуазных отношений, которые привели к кардинальным изменениям в социально-экономическом развитии страны:

1) С разрушением барщинной системы хозяйства, значительным ростом оборотов внутренней и внешней торговли, возникновением сотен промышленных предприятий и городов, строительством первых железных дорог и началом промышленного переворота, существенно усилилась подвижность населения страны, что привело к значительным переменам в духовной жизни всего народа. Именно в этот период многократно возросла потребность в получении полноценного образования, существенно увеличился спрос на различную печатную продукцию (книги, газеты, журналы), культурные зрелища, развлечения и т.д.

2) Именно в этот период начался процесс формирования пока еще очень узкой новой социальной прослойки русского общества — так называемой **интеллигенции**, основу которой составили выходцы из разных сословий, но, в основном, дворянства и мещанства. В современной гуманитарной науке существуют множество трактовок этого понятия, но применительно к интеллигенции того периода, на наш взгляд, самым точным является то определение, которое ей дал профессор **В.В. Кожин**: «интеллигенция — это чисто российское явление, к которой принадлежат не все «интеллектуалы», т.е. представители «умственного труда», а только те из них, кто так или иначе проявляет политическую и идеологическую активность и имеет живой и постоянный интерес к политике». Именно эта социальная прослойка и образует некое подобие «гражданского общества» внутри России, которое кардинально отличалось от традиционного гражданского общества на Западе. Там в основе гражданской организации общества лежали и лежат сугубо эгоистические и прагматические интересы, а в среде «интеллигентского» гражданского общества России на первый план всегда выходят общенациональные проблемы и интересы.

3) По справедливому мнению многих современников и большинства историков огромное влияние на развитие русской культуры и общий подъем русского национального самосознания оказала **Отечественная война 1812 г.**, которая всегда была излюбленной темой многих произведений художественной литературы,

публицистики, живописи, архитектуры и других сфер культурного и научного творчества.

4) Именно в этот период многократно возросли культурные связи России с ведущими европейскими державами и видными представителями научной и культурной элиты Франции, Италии, Англии, Пруссии и других европейских государств, которые, конечно, обогащали русскую национальную культуру, занявшую особо почетное место в мировом культурном процессе.

2. Развитие системы просвещения

К началу XIX века общеобразовательная школа была представлена **двухклассными** и **четырёхклассными народными училищами**, созданными в ходе знаменитой **екатерининской реформы 1786 г.** За истекшие пятнадцать лет было создано около **400 народных училищ**, которые находились, в основном, в уездных и губернских городах. Кроме того, существовало еще три гимназии — **Петербургская (1725), Московская (1755) и Казанская (1758)**, которые сохранили свой внесословный статус, установленный при их учреждении.

Вместе с тем, продолжали функционировать и корпоративные (сословные) учебные заведения, в частности: **1) гарнизонные и епархиальные (архиерейские) школы** для податных сословий, **2) кадетские и шляхетские корпуса** для дворян и **3) духовные училища и семинарии** для служителей религиозного культа. А высших учебных заведений к началу нового века было всего шесть: **Московский Императорский университет (1755), Петербургский Горный институт (1773), Московское землемерное училище при Межевой канцелярии (1779), Киево-Могилянская (1632), Московская (1687) и Санкт-Петербургская (1725) духовные академии.**

В начале своего правления новый император **Александр I**, еще находясь в плену просветительских иллюзий, провел очередную реформу всей системы общего образования и в **1803 г.** подписал «**Положение об устройстве учебных заведений**», в соответствии с которым на территории российских губерний было создано четыре разряда учебных заведений с обязательной преемственностью образовательных программ: **приходское училище — уездное училище — гимназия — университет.** Однако при этом сословный характер всех учебных заведений был практически полностью сохранен:

1) В одноклассные приходские училища принимались дети государственных и удельных крестьян, которых обучали грамоте, арифметике и примитивным основам богословия;

2) В трехклассные уездные училища принимались дети купцов, «почетных граждан» и мещан, в программе которых были русский язык, арифметика, начала геометрии, гражданская история и география;

3) В семиклассные гимназии, которые создавались во всех губернских «столицах», принимались, в основном, дети дворян, государственных и губернских чиновников и купцов первой гильдии. В программный курс гимназического обучения входили изучение латинского, русского и одного из европейских языков, алгебра, геометрия, основы философских знаний, гражданская и всеобщая история и география.

Кроме того, в **1804 г.** для подготовки учителей уездных училищ и гимназий в столице Российской империи был создан **Главный педагогический институт**, переименованный позднее в **Петербургский Императорский университет.**

По уточненным данным современных историков (**В. Федоров, Л. Кошман**), к концу правления **Александра I** в стране было создано около **1100 приходских училищ, 126 уездных училищ и 49 гимназий**. Вместе с тем, совершенно очевидно, что сохранение старой сословной системы образования в стране вошло в прямое противоречие с продекларированной «либеральным» правительством **Александра I** преемственностью всех уровней образования, поскольку основная масса населения страны оставалась поголовно безграмотной.

Своеобразную лепту в развитие образования попытались внести и вездесущие **масоны**, которые в **1819 г.** создали «**Общество учреждения училищ по методу взаимного обучения**», под эгидой которого по всей стране началось создание так называемых **ланкастерских школ**. Однако после того как стало известно, что эти школы стали использоваться декабристами (**М.Ф. Орлов, И.Д. Якушкин**) для пропаганды своих идей, в **1822 г.** они были тут же закрыты.

Существенные изменения в социально-экономическом развитии страны и усложнение задач государственного и губернского правления поставили на повестку дня вопрос о подготовке значительно большего количества грамотных и образованных управленцев, инженеров и «ученых мужей». С этой целью правительство **Александра I** пошло на существенное расширение системы высшего образования в стране, инициировав создание пяти новых императорских университетов в **Дерпте (Юрьеве) (1802), Казани (1804), Вильно (1804), Харькове (1805) и Петербурге (1819)**. Все университеты имели четыре факультета или отделения: **нравственных и политических наук**, где преподавались правоведение, политическая экономия и философия; **словесности**, где изучали филологию, историю, статистику и географию; **физико-математических наук**, на которых преподавали высшую математику, теоретическую и экспериментальную физику, основы анализа, астрономию и физическую химию; и **медицинских наук**, где изучались биология, анатомия, фармакология и другие предметы.

Однако вскоре в университетскую программу были внесены существенные коррективы. В **1819 г.** с подачи нового руководителя **Министерства духовных дел и народного просвещения** князя **А.Н. Голицына**, который одновременно являлся обер-прокурором **Святейшего Синода** и председателем столичного **Библейского общества**, во всех российских университетах были созданы кафедры «богословия и христианского вероучения» и введен новый курс богословских дисциплин, обязательный для всех факультетов.

Первоначально право поступления в университет имели только выпускники столичных и губернских гимназий. Однако чуть позже при всех университетах были созданы так называемые **пансионы** для тех лиц, которые получили либо домашнее образование, либо закончили уездные училища. Еще в **1804 г.** был принят «**Типовой университетский устав**», в соответствии с которым все университеты получили статус **автономных учебных заведений**, научно-методических и учебно-административных центров, на которые были возложены задачи управления пятью учебными округами европейской части страны и подготовки преподавательских кадров для всех типов учебных заведений.

При **Александре I** продолжилось давняя практика создание привилегированных сословных заведений для подготовки государственных чиновников из числа потомственных дворян — так называемых **лицеев**. В эти годы были открыты **Демидовский**

лицей в Ярославле (1803), Царскосельский лицей под Петербургом (1811), Ришельевский лицей в Одессе (1817) и Нежинский лицей в Черниговской губернии (1820).

В 1808–1814 гг. при активном участии М.М. Сперанского была проведена реформа всей системы учебных заведений, находящихся под опекой Святейшего Синода. По аналогии с введенной в 1803 г. системой светского образования, создавались четырехступенчатая система духовных учебных заведений с обязательной преемственностью учебных программ: **церковно-приходская школа — уездное духовное училище — духовная семинария — духовная академия**. Причем, учебные программы духовных семинарий и духовных академий были существенно расширены за счет включения предметов гимназического и университетского курсов, в частности философии, естествознания и гражданской истории.

При новом императоре **Николае I** были существенно пересмотрены система и принципы функционирования начального, среднего и высшего образования в стране. В мае 1826 г. по личному указанию императора был создан **Комитет по устройству учебных заведений**, который возглавил новый министр народного просвещения адмирал А.С. Шишков. Перед этим **Комитетом** государь поставил две главных задачи: 1) проверить все уставы учебных заведений на предмет их «благонадежности» и 2) установить единые принципы политики просвещения в системе общего образования, а именно уточнить перечень предметов и учебных пособий для начальной и средней школы.

После завершения этой работы, в августе 1827 г. последовал императорский рескрипт, в котором была изменена программа всех учебных заведений низшего и среднего звена, а именно существенно сокращены программы по математике и основам философских знаний (логика) и, напротив, значительно увеличены часы для изучения основ нравственных и богословских наук. Затем, в 1828 г. был принят более жесткий «**Типовой устав учебных заведений**», который не только подтвердил строго сословный характер всей системы общего образования в стране, но и подробно указал, какие именно сословия могут обучаться в училищах и гимназиях. Кроме того, специальным циркуляром **Министерства народного просвещения**, изданным в 1829 г., вновь были существенно сокращены и пересмотрены ряд учебных программ этих учебных заведений.

В 1840-х гг. в связи с реформой государственной деревни, проведенной графом П.Д. Киселевым, впервые в истории России стала создаваться сеть начальных учебных заведений в сельской местности. Так, по данным профессора В.А. Федорова, к 1854 г. в государственной и удельной деревне было создано 2770 волостных училищ **Министерства государственных имуществ**, в которых обучались 120 тысяч крестьянских детей. В тот же период стала создаваться сеть ведомственных школ при **Министерствах финансов, государственных имуществ, коммерции, Святейшем Синоде** и других государственных учреждениях.

Надо сказать, **Николай I** не очень поощрял развитие системы университетского образования в стране, будучи разумно убежденным в том, что именно эти учебные заведения являются рассадником «зловредных мыслей и идей». В этом достаточно легко убедиться, если вспомнить, что именно в университетской студенческой среде возникли все антиправительственные «**Кружки**», в том числе братьев Петра, Василия и Михаила Критских (1827), В.Г. Белинского (1830–1832), Н.П. Сунгурова (1831), А.И. Герцена и Н.П. Огарева (1831–1834), Н.В. Станкевича (1831–1837)

и других «пламенных революционеров». Именно поэтому вскоре после **польского восстания 1830–1831 гг.**, был закрыт университет в **Вильно (1832)** и открыт один единственный **Владимирский Императорский университет в Киеве (1834)**.

В 1835 г. с подачи нового министра народного просвещения и одного из видных идеологов теории «**официальной народности**» графа **С.С. Уварова Николай I** подписал новый «**Типовой университетский устав**», в соответствии с которым все императорские университеты были лишены статуса научно-методических и учебно-административных центров, а так же внутренней автономии. Формально за учеными советами всех высших учебных заведений было сохранено традиционное право выбора ректора, деканов, ординарных профессоров и приват-доцентов, однако, министр народного просвещения мог отменить любое решение ученого совета и настоять на собственной кандидатуре на любую должность. Более того, реальными хозяевами положения в университетах становились не ученые советы, а **попечители (кураторы) Учебных округов**, которые непосредственно подчинялись министру народного просвещения.

На **Министерство народного просвещения** также возлагались функции рассмотрения и утверждения всех учебных программ по основным предметам университетского курса, в результате чего все научные кафедры покинули логика, философия, психология и статистика, а программа по математике была существенно сокращена. Этим же «**Типовым уставом**» вводилась должность инспекторов учебных округов, которые должны были зорко следить за умонастроениями студенческой молодежи и университетской профессуры.

В 1849 г., находясь под сильным впечатлением от разрушительных последствий революционных событий, потрясших Пруссию, Австро-Венгрию и Францию, **Николай I** намеревался закрыть все университеты. Однако неожиданно встретил решительный протест со стороны ряда членов собственного **Кабинета Министров**, в том числе графа **С.С. Уварова**, который тут же был смещен со своей должности и заменен более сговорчивым и послушным князем **П.А. Ширинским-Шихматовым**. Однако от своего первоначального замысла император все же отказался, хотя доморощенные остроловы тут же сочинили анекдот о том, что этим назначением государь поставил не только «шах», но и «мат» всему российскому образованию.

Вместе с тем, **Николай I** явно симпатизировал развитию системы военного, специального и высшего технического образования. Если при **Александре I** был создан всего один **Лесной институт (1817)**, то в годы правления **Николая I** в Петербурге, Москве, Киеве, Витебске и других городах империи были открыты **15 кадетских корпусов**, **Императорская военная Академия Генерального штаба (1832)**, **Артиллерийская и Инженерная Академии (1855)**, **Лазаревский институт восточных языков (1827)**, **Практический Технологический институт (1828)**, **Главный Педагогический институт (1829)**, **Московское ремесленное училище (1830)**, **Высшее Императорское училище правопедения (1832)**, **Архитектурное училище (1832)**, **Медицинский институт (1841)**, **Училище гражданских инженеров (1842)**, **Межевой институт (1835)**, **Медико-хирургическая Академия (1847)**, **Земледельческий институт (1854)** и другие.

Впрочем, надо признать, что подавляющее большинство семей из состоятельных сословий по-прежнему обходились традиционным домашним обучением, весьма различным по своему уровню. Например, купцы и мещане довольствовались обучением своих чад у местного дьячка или приказчика, который использовал

в качестве учебных пособий различные псалтыри и часословы. А дворяне, как правило, нанимали в качестве воспитателей и учителей гувернеров из числа заезжих иностранцев, в основном, французов, немцев и англичан.

3. Развитие науки и научных знаний

Во второй половине XIX в. существенных успехов достигла русская национальная наука, главными центрами которой стали не только **Петербургская Академия наук**, но и все университеты. Видное место в развитии научных знаний по-прежнему занимал **Московский Императорский университет**, где преподавали и вели активную научную работу такие крупные ученые, как профессора **Михаил Григорьевич Павлов** (физика), **Дмитрий Матвеевич Перевощиков** (астрономия и физика), **Иустин Евдокимович Дядьковский** (медицина), **Александр Матвеевич Филомафитский** (физиология и медицина), **Карл Францевич Рулье** (зоология), **Григорий Ефимович Щуровский** (геология), **Федор Иванович Буслаев** (филология), **Константин Дмитриевич Кавелин** (теория и история права), **Михаил Трофимович Каченовский**, **Михаил Петрович Погодин**, **Тимофей Николаевич Грановский** и **Сергей Михайлович Соловьев** (история).

Ведущим научным центром страны был и **Петербургский Императорский университет**, где работали многие выдающиеся представители национальной науки, в том числе профессора **Пафнутий Львович Чебышев** (математика), **Николай Николаевич Бекетов** (физика и химия), **Андрей Николаевич Бекетов** (ботаника), **Константин Федорович Герман** (экономика), **Константин Иванович Арсеньев** (статистика и география), **Измаил Иванович Срезневский** (лингвистика и филология) и **Николай Герасимович Устрялов** (история).

Крупными научными центрами страны являлись также **Юрьевский Императорский университет**, где преподавали выдающийся русский астроном, основатель и директор знаменитой **Пулковской обсерватории (1839)** академик **Василий Яковлевич Струве** и выдающийся профессор медицины **Николай Иванович Пирогов**, и **Казанский Императорский университет**, который прославили своими работами такие выдающиеся русские ученые, как профессор математики **Николай Иванович Лобачевский** и профессора химии **Николай Николаевич Зинин** и **Александр Михайлович Бутлеров**.

Значительный вклад в развитие русской науки внесли и ученые **Петербургской Академии наук**. В частности, академики **Михаил Васильевич Остроградский** и **Виктор Яковлевич Буняковский** сделали целый ряд крупных открытий в математической физике, в области интегральных исчислений, теории чисел, неравенств, упругости и баллистики, что имело не только исключительно важное теоретическое значение, но практическое применение в астрономии, оптике и механике.

Крупные открытия были сделаны русскими учеными в области экспериментальной и теоретической физики. Так, академик **Василий Владимирович Петров**, изучавший теорию электропроводности и электрических явлений в газах, открыл закон о переходе электрической энергии в тепловую и световую (**1802**), а так же изобрел электрическую дугу и гальванометр. Академик **Эмилий Христианович Ленц**, изучавший проблемы магнитной индукции, открыл знаменитое «**Правило Ленца**» (**1833**) о направлениях индуктивного тока, а так же экспериментально обосновал **Закон Джоуля-Ленца (1842)** о количестве теплоты, выделяемой в проводнике через

прохождение через него электрического тока. Кроме того, совместно с академиком **Б.С. Якоби** он создал методы расчета электромагнитов. Сам академик **Борис Семенович Якоби** изобрел электродвигатель (1834) и создал метод гальванопластики (1838), а так же совместно с академиком **П.Л. Шиллингом** сконструировал несколько типов электромагнитных телеграфных аппаратов (1839–1850). Открытия этих ученых так же имели не только теоретическое, но и практическое значение, в частности при электроплавке металлов и создании системы электрического освещения.

Крупные открытия в биологии были сделаны основоположником отечественной эмбриологии академиком **Карлом Марксом Бэр**ом, который впервые открыл яйцеклетку у млекопитающих, установил сходство эмбрионов высших и низших типов позвоночных животных, а также последовательное появление в эмбриогенезе признаков типа, класса, отряда и подотряда.

Не менее значимые открытия в науке были сделаны университетской профессурой. Выдающийся русский математик, ректор **Казанского университета Николай Иванович Лобачевский** (1792–1856) вошел в историю русской и мировой науки как создатель знаменитой «**неевклидовой геометрии**» (1826), которая была основана на абсолютно иной аксиоме о параллельных прямых, и в силу этого обстоятельства внесла коренные изменения в традиционные представления о природе пространства и многих геометрических теорем.

Другой выдающийся русский математик **Пафнутий Львович Чебышев** (1821–1894) стал автором теории наилучшего приближения функций с помощью многочленов, в теории вероятности доказал закон больших чисел, а в теории чисел доказал асимптотический закон распределения простых чисел и т.д.

Значительный вклад в развитие национальной науки внесли два выдающихся профессора химии — **Александр Михайлович Бутлеров** (1828–1886) и **Николай Николаевич Зинин** (1812–1880). Первый создал и обосновал фундаментальную теорию химического строения веществ (1861), согласно которой свойства всех химических веществ определяются порядком связей атомов в молекулах и их взаимодействием друг с другом. Кроме того, он первым объяснил явления изомерии, а так же синтезировал ряд органических соединений (уротропин, полимер формальдегида) и получил изобутилен и его полимерные соединения. Другой выдающийся химик-органик открыл метод получения ароматических аминов и впервые синтезировал этим методом анилин (1842) — искусственный краситель, который сыграл исключительно важную роль в развитии российской текстильной промышленности.

Огромный вклад в российскую и мировую науку внес великий русский хирург **Николай Иванович Пирогов** (1810–1881), ставший основоположником военно-полевой и анатомической хирургии. К числу его несомненных заслуг относится изобретение эфирного наркоза (1847), а также разработка метода внутривенного наркоза (1850). Кроме того, он создал фундаментальный четырехтомный труд «**Топографическая анатомия**» (1851–1854), получивший всеобщее признание в мире.

Первая половина XIX в. ознаменовалась крупными достижениями в области общественных наук и, прежде всего, истории. Неоценимый вклад в развитие исторических знаний внесли:

— **Николай Михайлович Карамзин** (1766–1826), создавший на базе различных первоисточников, в том числе древнерусских летописей, четырехтомную «**Историю**

государства Российского» (1816–1829), в которой выступил апологетом самодержавной монархии и ярким сторонником норманнской теории происхождения Древнерусского государства.

— **Николай Алексеевич Полевой (1796–1846)**, написавший многотомную «Историю русского народа» (1829–1833) и обобщающий труд «Обозрение русской истории до единодержавия Петра Великого» (1846), в котором выступил главным оппонентом **Н.М. Карамзина** по целому ряду исторических проблем, в том числе критике норманнской теории.

— **Иоганн Густав Эверс (1781–1830)**, основоположник так называемой «родовой теории», который в целом ряде своих блестящих работ, в частности «О происхождении руссов» (1817) и «Древнейшее право руссов» (1824), впервые подверг строго научной критике не только норманнскую теорию происхождения Древнерусского государства, но и изначальный монархический характер государственного строя Древней Руси.

— **Михаил Петрович Погодин (1800–1875)**, автор теории «самобытного развития России», внесший большой вклад в изучение разных периодов русской истории, в том числе эпохи Киевской Руси и петровских реформ, основные научные труды которого были опубликованы в семитомном издании «Исследования, замечания и лекции о русской истории» (1846–1857).

Но, безусловно, самый значительный вклад в развитие русской историографии внес великий русский историк, основоположник так называемой «государственной школы» **Сергей Михайлович Соловьев (1820–1879)**, диапазон научных интересов которого был необычайно велик. Уже при защите магистерской и докторской диссертаций «Об отношении Новгорода к великим князьям» (1845) и «История отношений между князьями Рюрикова дома» (1847) он зарекомендовал себя необычайно вдумчивым исследователем огромного количества исторических источников и работ своих предшественников. Но истинный талант великого историка раскрылся при написании им знаменитой многотомной «Истории России с древнейших времен», первый том которой увидел свет в 1851 г.

Первая половина XIX в. стала временем выдающихся географических открытий, многие из которых были сделаны в ходе многочисленных научных экспедиций, организованных **Петербургской Академией наук** в различные регионы мира:

— **Первая кругосветная экспедиция (1803–1806) Ивана Федоровича Крузенштерна и Юрия Федоровича Лисянского** на шлюпах «Надежда» и «Нева», в ходе которой, помимо основной задачи кругосветного плавания, были открыты ряд островов Гавайского архипелага и архипелага Александра, а также подробно описаны прибрежные территории Камчатки и острова Сахалин.

— **Вторая кругосветная экспедиция (1807–1809)** на шлюпе «Диана» под руководством лейтенанта **Василия Михайловича Головнина**, в ходе которой были исследованы острова Курильской гряды и Японии, где члены экспедиции были захвачены в плен и провели в неволе почти три года.

— **Северная экспедиция (1815–1818) Отто Евстафьевича Коцебу** на шлюпе «Рюрик» в Чукотском море, в ходе которой были открыты ряд островов Северного Ледовитого океана и большой залив на северо-западной оконечности Аляски.

— **Третья кругосветная экспедиция (1817–1819)** на военном шлюпе «Камчатка» под командованием **Василия Михайловича Головнина**, которая более подробно

исследовала разные районы Тихого океана, в том числе Сандвичевы острова и побережье Русской Америки.

— **Кругосветная антарктическая экспедиция (1819–1821)** на военных шлюпах «Восток» и «Мирный» под руководством **Фадеев** **Фадеевича** **Беллинсгаузена** и **Михаила Петровича Лазарева**, в ходе которой были открыты шестой континент — **Антарктида** и несколько десятков островов южной части Тихого океана.

— **Четвертая кругосветная экспедиция (1820–1827)** под руководством **Фердинанда Петровича Врангеля** и **Федора Федоровича Матюшкина**, которая прошла в два этапа: на первом этапе (1820–1824) было подробно исследовано и описано морское побережье Сибири от Индигирки до Колыменской губы; а на втором этапе (1825–1827) — на шлюпе «Кроткий» была совершена новая кругосветная экспедиция.

— **Пятая кругосветная экспедиция (1821–1829)** **Федора Петровича Литке**, которая так же прошла в два этапа: на первом этапе (1821–1824) были подробно исследованы Новая Земля и акватории Баренцева и Белого морей, а на втором этапе (1826–1829) — на шлюпе «Синявин» состоялась очередная кругосветная экспедиция.

— **Шестая кругосветная экспедиция (1823–1826)** под руководством **Отто Евстафьевича Коцебу** на шлюпе «Предприятие», в ходе которой довольно подробно были исследованы побережье Камчатки и все побережье Русской Америки.

— **Дальневосточные экспедиции (1848–1849, 1850–1855)** **Геннадия Ивановича Невельского** на Камчатку, по Амуру и в Японском море, в ходе которых были подробно исследованы дальневосточные рубежи Российской империи и доказано, что Сахалин это остров, отделенный от материка Татарским проливом.

Своеобразным итогом выдающихся географических открытий и многочисленных экспедиций стало создание **Русского географического общества (1845)**, первым президентом которого стал **Федор Петрович Литке**. Важную роль в развитии отечественной науки сыграли и другие научные общества, созданные при университетах и Петербургской Академии наук, в частности **Общество любителей российской словесности (1811)**, **Русское минералогическое общество (1833)**, **Общество любителей истории и древностей Российских (1837)**, **Русское математическое общество (1842)**, **Русское археологическое общество (1846)** и другие.

Первая половина XIX в. стала временем создания целого ряда блестящих частных коллекций живописи, древних рукописей, археологических находок и старинных раритетов, которые затем составили основу многих музейных собраний, в частности **Государственного Эрмитажа (1852)**, **Румянцевского музея в Москве (1862)** и **Русского музея в Петербурге (1895)**. В числе наиболее видных меценатов и филантропов того времени следует назвать имена императоров **Александра I** и **Николая I**, графа **Александра Ивановича Мусина-Пушкина**, графа **Николая Петровича Румянцева**, князя **Николая Борисовича Юсупова**, графа **Сергея Григорьевича Строганова** и купца первой гильдии **Кузьму Терентьевича Солдатенкова**.

К 1830–1840-м гг. относится и начало систематического изучения устного народного творчества, заметную роль в котором сыграли видные идеологи славянофильства **Константин Сергеевич** и **Иван Сергеевич Аксаковы**, **Петр Васильевич Киреевский** и **Владимир Иванович Даль**. Особенно ценный материал был ими собран в «Пословицах русского народа» (1861–1863), четырехтомном «Словаре живого

великорусского языка» (1863–1866) и десятитомном собрании «Русских песен» (1860–1874).

4. «Золотой век» русской литературы

Надо признать правоту многих историков и литераторов, что в силу особых общественно-политических условий, существовавших в Российской империи, русская литература уже перестала быть искусством ради искусства, а превратилась в универсальное, синтетическое явление всего культурного процесса, которая на протяжении всего XIX века ставила и решала важнейшие нравственно-этические, политические, социально-философские и познавательно-мировоззренческие проблемы.

Для литературы первой половины XIX века, которая именно в это время заняла ведущие позиции в художественной культуре, была характерна быстрая смена различных эстетических и идейно-художественных направлений или стилей: сначала **сентиментализм** сменяется **романтизмом**, а затем ему на смену приходит **реализм**. Причем, смена этих литературных направлений происходила столь быстро, что целый ряд русских писателей и поэтов успели отдать дань уважения каждому из них.

На рубеже XVIII–XIX вв. ведущим направлением литературного творчества становится **сентиментализм**, основоположником которого был **Николай Михайлович Карамзин**, написавший в 1792 г. свою знаменитую повесть «Бедная Лиза». Этому «чувственному» направлению в русской литературе, в той или иной степени, отдали дань уважения многие поэты и писатели той поры, в том числе **М.М. Херасков**, **И.Б. Богданович**, **В.И. Майков**, **Г.Р. Державин**, **А.Н. Радищев** и **В.А. Жуковский**, которые оставили заметный след в истории русской литературы.

Безусловной заслугой сентименталистов, прежде всего, самого **Н.М. Карамзина**, стала реформа русского литературного языка. В самом начале нового века эта проблема оказалась в центре борьбы двух течений в русской публицистике и литературе. Эпигоны классицизма и сторонники сохранения старых классических, а по сути архаических норм литературного языка объединились вокруг литературного общества «Беседа любителей русского слова» (1811–1816), видными представителями которого были государственный секретарь, адмирал **А.С. Шишков** и два известных журналиста **Н.И. Греч** и **Ф.В. Булгарин**. А лагерь их оппонентов, среди которых были молодые **В.А. Жуковский**, **П.А. Вяземский**, **К.Н. Батюшков** и **А.С. Пушкин**, группировался вокруг литературного кружка «Арзамас» (1815–1818), который возглавлял **Н.М. Карамзин**. «Реформаторы» в отличие от «архаистов» ратовали за активное использование в литературных произведениях живых традиций русского разговорного языка и отказа от устаревших литературных канонов классицизма. В конечном счете, этот спор разрешила сама жизнь, и в 1816 г. с закрытием Общества «Беседа» острая полемика между «архаистами» и «реформаторами» ушла в небытие.

Завершение этого «теоретического» спора хронологически совпало с торжеством нового литературного направления — **романтизма**, суть которого состояла в стремление противопоставить реальной действительности некий обобщенный романтический мир. По своей сути, романтизм отрицал обыденный утилитаризм и нивелировку личностного начала и ратовал за безграничную свободу и постоянную жажду совершенства. Конечно, русский романтизм был неотделим от

общеευропейского, но, по мнению большинства современных ученых, его особенность состояла в ярко выраженном интересе к национальной самобытности, прежде всего, фольклору и важнейшим событиям национальной истории. Кроме того, с точки зрения ряда современных авторов (**Н. Проскурякова**), европейский индивидуализм и абсолютная ценность человеческой личности, которые составляли идейную основу романтических произведений европейских авторов, так и не прижились на русской почве в силу целого ряда объективных причин, в частности многовековых традиций коллективизма, личной ответственности за судьбу страны и готовности к самопожертвованию ради других людей.

Традиционно в рамках русского романтизма выделяют два течения: 1) так называемый «салонный» («меланхолический» или «консервативный») романтизм, видным представителем которого был **Василий Андреевич Жуковский**, и 2) «идейный» («гражданский» или «революционный») романтизм, видным представителем которого был **Константин Федорович Рылеев**. Представители первого течения, погружаясь в тайны «души и сердца», стремились пробудить в человеке его лучшие чувства через идеализацию прошлого и мистические размышления о потустороннем мире. А представители второго течения, напротив, побуждали своих читателей к героической борьбе и подвигам, воспевая беспримерную смелость, отвагу и готовность к самопожертвованию своих героев в борьбе с тиранами.

Основоположителем национального романтизма в литературе традиционно называют выдающегося русского поэта **Василия Андреевича Жуковского (1783–1852)**, самыми яркими произведениями которого стали эталонные романтические баллады «**Людмила**» (1808) и «**Светлана**» (1808–1812).

К числу выдающихся представителей этого направления относились многие известные поэты, поскольку в этот период именно поэзия становится ведущим жанром всего литературного творчества. Яркими произведениями русской романтической поэзии были: ода «**Дума**» и поэмы «**Войнаровский**» и «**Наливайко**» **Константина Федоровича Рылеева**; поэма «**Смерть Байрона**» **Вильгельма Карловича Кюхельбекера**; элегия «**Фрегат “Надежда”**» **Александра Александровича Бестужева-Марлинского**; стихотворения «**Мои Пенаты**» и «**Вакханка**» **Константина Николаевича Батюшкова**; элегии «**Признание**», «**Две доли**» и «**Разуверение**» **Евгения Абрамовича Баратынского**; стихотворения «**Соловей**» и «**Не осенний мелкий дождичек**» **Антонина Антоновича Дельвига**; поэма «**Василько**» **Александра Ивановича Одоевского** и стихотворения «**Тройка**» и «**Узник**» **Федора Никитовича Глинки**.

Заметный вклад в развитие художественно-эстетических принципов романтизма внесли и «деревенские» поэты, в частности **Иван Иванович Козлов**, автор поэмы «**Чернец**» и знаменитого стихотворения «**Вечерний звон**», **Иван Саввич Никитин**, автор поэмы «**Кулак**» и **Алексей Васильевич Кольцов**, перу которого принадлежали многие стихотворения, проникнутые поэтикой деревенской жизни: «**Не шуми ты, рожь**», «**Песня пахаря**», «**Косарь**» и многие другие.

Совершенно незаметный современникам прошел великий русский поэт **Федор Иванович Тютчев (1803–1873)**, которого впервые открыл **А.С. Пушкин**, напечатав в 1836 г. в своем журнале «**Современник**» его подборку стихов. Однако трагическое мироощущение великого философа-поэта в период заката романтизма не было понято публикой, и известность к нему пришла только на закате жизни, а на рубеже XIX–XX вв. о нем заговорили, как о «предтече» символистов.

Кроме того, эстетикой романтизма были проникнуты и ранние стихотворения **Дениса Васильевича Давыдова**, **Петра Андреевича Вяземского**, **Александра Сергеевича Пушкина**, **Николая Михайловича Языкова**, **Дмитрия Владимировича Веневитинова**, **Михаила Юрьевича Лермонтова** и **Алексея Константиновича Толстого**.

После подавления восстания декабристов в романтической поэзии стали преобладать «охранительные» и «реакционные» тенденции, что наиболее ярко проявилось в творчестве **Нестора Васильевича Кукольника**, автора известной исторической драмы **«Рука всевышнего Отечество спасла»** (1834). Эти же тенденции частично проявились и в других жанрах литературного творчества, в частности в известных и популярных в то время исторических романах **Михаила Николаевича Загоскина** **«Юрий Милославский, или русские в 1612 году»** (1829) и **«Рославлев, или русские в 1812 году»** (1831), и **Ивана Ивановича Лажечникова** **«Последний Новик»** (1831–1833) и **«Ледяной дом»** (1835).

Этот же период стал и временем заката романтизма, на смену которому стремительно пришло новое литературное направление — **реализм**, сыгравший исключительную важную роль в развитии всей национальной культуры. Причем, важно отметить то обстоятельство, что с развитием нового литературного направления основными жанрами литературного творчества становятся **повесть** и **роман**.

В отечественной исторической науке возникновение и становление реализма традиционно связывают с именами трех великих классиков национальной культуры: **Александра Сергеевича Пушкина**, **Николая Васильевича Гоголя** и **Михаила Юрьевича Лермонтова**.

Александр Сергеевич Пушкин родился в **Москве** в старинной дворянской семье **6 июня 1799 г.** В **сентябре 1811 г.**, выдержав вступительный экзамен, он был зачислен в привилегированный **Царскосельский лицей**, где вскоре раскрылось поэтическое дарование молодого лицеиста, который в **1814 г.** опубликовал первое свое стихотворение **«К другу стихотворцу»**. Затем, в **январе 1815 г.** на публичном экзамене при переходе в старший класс, **А.С. Пушкин** прочитал свое знаменитое стихотворение **«Воспоминание в Царском Селе»**, которое вызвало настоящий восторг у председателя комиссии **Г.Р. Державина**, что и предопределило всю его дальнейшую судьбу. Всего же, по подсчетам пушкинистов, в период своей учебы в **Лицее (1813–1817)** он написал более ста сорока стихотворений, поэм, элегий и эпиграмм.

В **1817 г.**, после окончания лицея, молодой **А.С. Пушкин** был определен на службу в **Коллегию иностранных дел**, однако он скорее числился на службе, нежели служил престолу, посвятив себя сугубо литературному творчеству. Именно в этот период, наряду с блестящими образцами поэтической лирики и первой поэмой **«Руслан и Людмила»**, выходят его знаменитые поэтические творения и едкие эпиграммы, которые не остались без внимания властей: ода **«Вольность»**, стихотворения **«Деревня»** и **«К Чаадаеву»**, эпиграммы на **Н.М. Карамзина**, графа **А.К. Разумовского**, князя **А.Н. Голицына**, графа **А.А. Аракчеева** и других влиятельных персон.

В **1820 г.** он покидает **Петербург** и отправляется в первую «политическую» ссылку в **Кишинев** — на службу в канцелярию генерал-губернатора **Бессарабской губернии И.Н. Инзова**. Здесь, на южной окраине Российской империи, он создает более девяноста поэтических произведений, в том числе знаменитую **«Песнь о вещем Олеге»**, стихотворения **«Узник»** и **«К цензору»**, а также первые поэмы **«Кавказский**

пленник» (1820–1821), «Братья разбойники» (1821–1822) и «Бахчисарайский фонтан» (1821–1823).

В 1823 г. А.С. Пушкин переезжает в Одессу и поступает на службу в канцелярию Новороссийского генерал-губернатора князя М.С. Воронцова. Однако отношения между ними сразу не сложились и летом 1824 г. он получает отставку и отправляется в новую ссылку, в родовое имение Михайловское Псковской губернии под надзор тамошнего предводителя губернского дворянства и настоятеля Святогорского монастыря. Этот период в творчестве поэта оказался одним из самых плодотворных. Здесь он создает около девяноста стихотворений, в том числе знаменитые «Пророк» и «К няне», поэмы «Цыгане» (1824) и «Граф Нулин» (1825), знаменитую драму «Борис Годунов» (1825), а также начинает работу над романом в стихах «Евгений Онегин».

После подавления восстания декабристов, в июле 1826 г. А.С. Пушкин направил новому императору Николаю I верноподданническое письмо, после которого был приглашен им на коронацию в Москву, где имел продолжительную беседу с государем, который вызвался быть личным цензором поэта, и позволил ему поселиться в любом уголке империи. В 1827 г. он переезжает в Москву, где продолжает плодотворно работать, создав около ста тридцати различных поэтических произведений, в том числе «Во глубине сибирских руд», «Анчар», «Талисман», «Поэт и толпа», «О, сколько нам открытий чудных» и знаменитую поэму «Полтава» (1829). Затем, в середине 1829 г. он совершает поездку на Кавказ, в результате чего появляется замечательный цикл его стихотворений «На холмах Грузии лежит ночная мгла», «Кинжал», «Кавказ», «Монастырь на Казбеке» и многие другие.

В первой половине 1830 г. параллельно с написанием новых стихотворений, А.С. Пушкин завершает работу над своими «маленькими трагедиями» — «Скупым рыцарем», «Моцартом и Сальери», «Каменным гостем», «Пиром во время чумы» и первым крупным прозаическим произведением — «Повестями покойного Ивана Петровича Белкина». А уже в августе 1830 г., после помолвки с Натальей Николаевной Гончаровой, он уехал в родовое поместье Болдино Нижегородской губернии, где через три месяца закончил «Евгения Онегина», который был опубликован в 1831 г.

В мае 1831 г., после окончания всех свадебных церемоний, А.С. Пушкин окончательно вернулся в Петербург, где создал огромное количество новых замечательных произведений, написанных в совершенно разных жанрах: блестящие стихотворения «Клеветникам России» (1831) и «Памятник» (1836), поэму «Медный всадник» (1833), детские поэтические поэмы «Сказка о попе и его работнике Балде» (1831), «Сказка о царе Салтане» (1831), «Сказка о рыбаке и рыбке» (1833), «Сказка о мертвой царевне и о семи богатырях» (1833) и «Сказка о золотом петушке» (1834), и прозаические повести «Дубровский» (1831), «Пиковая дама» (1833) и «Капитанская дочка» (1836).

Кроме того, в 1833–1836 гг. он активно работал над «Историей Пугачевского бунта», совершив поездку в Казань, Симбирск, Оренбург и другие города Поволжья и Урала, а по возвращении в Петербург не менее активно занялся издательской деятельностью и возглавил редакцию нового литературно-художественного журнала «Современник».

Всем казалось, что А.С. Пушкин находится в зените всеобщего почитания и славы, но именно в это время над головой поэта стали сгущаться тучи. Современные исследования историков убедительно доказали, что интриги вокруг А.С. Пушкина

инициировала супруга **Николая I** императрица **Александра Федоровна** и близкий к ней «Кружок кавалергардов», который был причастен к рассылке оскорбительного для поэта «Диплома», в котором его назвали «рогоносцем». Вся эта травля, помноженная на необузданный темперамент самого поэта, и привели к роковой дуэли с **Жоржем Шарлем Дантесом**, которая состоялась **27 января 1837 г.**

Николай Васильевич Гоголь родился **20 марта 1809 г.** в местечке **Большие Сорочинцы Миргородского уезда Полтавской губернии** в семье потомственных малороссийских шляхтичей. В **1821 г.** он закончил уездное училище и поступил на учебу в **Нежинский лицей**, в стенах которого создал свое первое литературное произведение «**Ганц Кюхельgarten**» (**1827**), написанное в лучших традициях позднего романтизма.

После окончания лицея в **декабре 1829 г.** он приезжает в **Петербург**, где поступает на службу в **Министерство юстиции**. А уже **1830 г.** в журнале «**Отечественные записки**» выходит его первая повесть «**Басаврюк, или вечер накануне Ивана Купалы**», которая была благосклонно встречена столичной публикой и ввела **Н.В. Гоголя** в литературный мир северной Пальмиры, где он познакомился с **А.С. Пушкиным**, **А.А. Дельвигом**, **В.А. Жуковским** и другими известными литераторами.

В **1831 г.** были опубликованы два сборника его рассказов и повестей «**Вечера на хуторе близ Диканьки**», которые получили восторженный отзыв читающей публики и, особенно, его собратьев по перу, в том числе самого **А.С. Пушкина**. В первом сборнике были собраны такие известные повести, как «**Сорочинская ярмарка**», «**Майская ночь, или Утопленница**» и «**Пропавшая грамота**», а во второй сборник вошли его повести «**Ночь перед рождеством**», «**Заколдованное место**» и другие. Затем, в **1835 г.** выходит новый сборник его повестей «**Миргород**», включавший в себя такие знаменитые произведения, как «**Тарас Бульба**», «**Старосветские помещики**», «**Вий**» и другие. А уже через полгода был напечатан еще один литературный сборник «**Арабески**», куда вошли его повести «**Невский проспект**», «**Портрет**» и «**Записки сумасшедшего**».

По мнению историков литературы, именно эти сборники стали рубежными в творчестве **Н.В. Гоголя**, который окончательно покончил с юношеским увлечением романтизмом и перешел на позиции реализма. Более того, многие историки и литературоведы (**В. Кожин**, **Н. Проскурякова**, **Н. Троицкий**), вслед за **В.Г. Белинским**, именно его считают основоположником критического (социально-критического) реализма, или так называемой «**натуральной школы**». Хотя, сам **В.Г. Белинский** писал, что «**между Гоголем и натуральной школой — целая бездна**».

В **1836 г.** выходит знаменитая комедия **Н.В. Гоголя** «**Ревизор**», принесшая ему общероссийскую славу. И в том же году на страницах пушкинского «**Современника**» печатаются две его повести «**Коляска**» и «**Нос**», поражающие своим одновременным трагизмом и бесподобной сатирой на русскую действительность того времени.

Наконец, в **1842 г.** выходят в свет два самых знаменитых гоголевских сочинения, которые поставили его в первый ряд выдающихся классиков мировой литературы — повесть «**Шинель**» и первый том поэмы «**Мертвые души**», над которым мастер работал более семи лет. Причем, надо отметить, что оценка этого самого значительного сочинения писателя до сих пор остается очень неоднозначной, что отчетливо видно при анализе работ целого ряда работ исследователей его творчества, в частности профессора **В.В. Кожина** («**К методологии истории русской литературы**» **1968**) и его современных сторонников **А.В. Михайлова** и **В.В. Федорова**.

К большому сожалению, последние годы своей жизни **Н.В. Гоголь**, страдавший психическим заболеванием, практически полностью отошел от литературной деятельности и значительную часть времени проводил в Европе. Самыми заметными его работами этого периода стали религиозно-философский трактат **«Выбранные места из переписки с друзьями» (1847)**, который был встречен в штыки либеральной публикой, и второй том поэмы **«Мертвые души»**, который был уничтожен самим автором незадолго до своей кончины. Надо сказать, что еще в седьмой главе первого тома **«Мертвых душ» Н.В. Гоголь**, сопоставляя творца «искусства ради искусства» и «писателя-обличителя» человеческих пороков и общественных порядков, он безоговорочно причислил себя именно ко второму типу «врачевателей душ». Однако уже в своей **«Переписке с друзьями»** от идей самосовершенствования личности, как главного инструмента улучшения общественной жизни, он приходит к проповеди «патриархальной идиллии» и «теократической утопии». Именно за это **В.Г. Белинский** в своем знаменитом **«Письме Н.В. Гоголю» (1847)** назвал его «проповедником кнута, апостолом невежества и поборником обскурантизма». Хотя, проблема авторства этого **«Письма»** до сих пор вызывает споры, и ряд современных ученых, все тот же профессор **В.В. Кожинов**, полагают, что эта редакция **«Письма Н.В. Гоголю»**, принадлежит не **В.Г. Белинскому**, а какому-то другому лицу.

В 1849 г. он вернулся в Россию и попытался вновь заняться литературным творчеством, однако тяжелая болезнь окончательно подкосила силы писателя и **21 февраля 1852 г. Николай Васильевич Гоголь** скончался и был погребен на кладбище Новодевичьего монастыря в Москве.

Михаил Юрьевич Лермонтов родился **3 октября 1814 г. в Москве** в старинной дворянской семье, но уже через год его перевозят в родовое имение **Тарханы Пензенской губернии**, где вскоре после смерти матушки он поступает на попечение своей бабки **Елизаветы Алексеевны Арсеньевой**. В 1828 г. он был зачислен на учебу в **Московский университетский благородный пансион**, где пишет свои первые поэмы и стихи **«Черкесы»**, **«Кавказский пленник»**, **«Корсар»**, **«Осень»**, **«Заблуждение Купидона»** и другие. В том же году увидела свет и первая редакция его знаменитой поэмы **«Демон»**.

В 1830 г. после успешного окончания пансиона **М.Ю. Лермонтов** был зачислен на факультет нравственных и политических наук **Московского Императорского университета**, где он проучился два года и написал около тридцати стихотворений и поэм, в том числе **«Благодарю»**, **«Нищий»**, **«Глупой красавице»**, **«Редуют бледные туманы»** и **«Измаил-Бей»** и первое драматическое произведение **«Странный человек»**.

В 1832 г. он уезжает в **Петербург** и поступает на учебу в школу гвардейских подпрапорщиков и кавалерийских юнкеров, которую заканчивает в 1834 г. в звании корнета **Лейб-гвардии Гусарского полка**. Во время учебы в военном пансионе у **М.Ю. Лермонтова** было не очень много свободного времени, но, тем не менее, и здесь он продолжает заниматься любимым делом и из-под его пера выходит знаменитое стихотворение **«Белеет парус одинокий»** и первые главы романа **«Вадим»**, посвященного временам пугачевского бунта. Затем, став уже гвардейским прапорщиком, он работает над драмой **«Маскарад»**, которую несколько раз не пропускает цензурный комитет, и романом **«Княгиня Лиговская»**.

В феврале 1837 г., сразу после гибели **А.С. Пушкина**, потрясенный его смертью **М.Ю. Лермонтов**, пишет свое знаменитое стихотворение **«Смерть поэта»**, за которое

был сразу арестован и заключен под стражу в **Главный штаб**. При этом на личном донесении шефа **Корпуса жандармов** генерала **А.Х. Бенкендорфа** об этом происшествии государь-император **Николай I** собственноручно начертил: «старшему медику гвардейского корпуса посетить этого господина и удостовериться, не помешан ли он». Через несколько дней приказом военного министра князя **А.И. Чернышева** прапорщик **М.Ю. Лермонтов** был переведен на службу в **Нижегородский драгунский полк**, который вел боевые действия на Кавказе. В мае 1837 г. было опубликовано его знаменитое стихотворение «**Бородино**», однако это не спасло опального поэта от «расправы» и он едет в **Тифлис** в распоряжение нового места своей службы.

Однако уже в 1838 г. по высочайшему приказу по кавалерии в звании корнета **М.Ю. Лермонтов** переезжает в **Новгородскую губернию** в распоряжение **Лейб-гвардии Гродненского гусарского полка**, а затем опять переводится в **Петербург** родной ему **Лейб-гвардии Гусарский полк**. К этому времени относится создание его знаменитой поэмы «**Песнь про купца Калашникова**» и не менее знаменитых стихотворений «**Дума**», «**Поэт**» и «**Русалка**».

В 1839 г. он начинает работу над романом «**Герой нашего времени**» и создает его первую часть, состоящую из двух новелл — «**Бэла**» и «**Максим Максимович**». А в начале 1840 г. выходят его знаменитые стихотворения: «**Как часто, пеструю толпою окружен...**», «**И скучно и грустно...**», «**Узник**», «**Ангел**» и другие. Тогда же были напечатаны и его новые повести «**Тамань**», «**Княжна Мери**» и «**Фаталист**», вошедшие в «**Дневник Печорина**» и вторую часть его романа «**Герой нашего времени**».

В марте 1840 г. **М.Ю. Лермонтов** был привлечен к ответственности за дуэль с сыном французского посланника **Э. Де Барантом** и в чине армейского поручика отправлен в **Тенгинский пехотный полк** опять на Кавказ. Перед своим отъездом из **Петербурга** он пишет еще одно знаменитое стихотворение «**Тучки небесные, вечные странники...**». А уже в июне — ноябре 1840 г. принимает активное участие в боевых действиях против горцев **Шамиля** в **Чечне** и **Северном Дагестане**, за что по личному распоряжению императора, вместо боевого ордена, к которому его представил командир корпуса, был «удостоен» двухмесячного отпуска. В это же время вышел в свет первый сборник «**Стихотворения М.Ю. Лермонтова**» тиражом тысяча экземпляров. А затем, в начале 1841 г., были опубликованы его роман «**Герой нашего времени**», знаменитая поэма «**Мцыри**» и не менее знаменитое стихотворение «**Родина**».

В канонической биографии **М.Ю. Лермонтова**, известной каждому образованному человеку еще со школьной скамьи, утверждается, что в апреле 1841 г., перед своим очередным отъездом на Кавказ, он пишет еще одно знаменитое стихотворение «**Прощай, немытая Россия**», поразившее современников и потомков своей явной русофобией. Однако в 2005 г. кандидат философских наук **А.А. Кутырева** опубликовала очень любопытную статью «**О патриотизме Лермонтова и об авторстве стихотворения «Прощай, немытая Россия»**», где убедительно доказала, что истинным автором пресловутого восьмистишия был известный в свое время журналист и поэт-пародист **Д.Д. Минаев**, который в 1860-х гг. активно печатался в либеральных русофобских журналах «**Современник**», «**Русское слово**», «**Искра**» и несколько месяцев редактировал известный сатирический журнал «**Гудок**».

Новый приезд **М.Ю. Лермонтова** на Кавказ оказался для него последним путешествием, поскольку всего спустя два месяца по прибытию в **Пятигорск**, **15 июля**

1841 г. у подножья горы **Машук** состоялась его роковая дуэль с майором **Н.С. Мартыновым**, в ходе которой он получил смертельное ранение и погиб.

Важное место в становлении нового реалистического направления в русской литературе занимали и многие другие видные поэты и писатели:

— **Иван Андреевич Крылов (1769–1844)** — выдающийся русский баснописец и поэт, создавший в своих многочисленных баснях («Квартет», «Волк на псарне», «Лебедь, рак и щука», «Попрыгунья стрекоза», «Ягненок и волк») блестящую плеяду типических аллегорических образов животных и насекомых, столь похожих своими повадками и поведением на людей;

— **Александр Сергеевич Грибоедов (1790–1829)** — выдающийся русский драматург, ставший автором целого ряда реалистических комедий, написанных в **1817–1818 гг.**: «Студент», «Молодые супруги» и «Своя семья». Но, бесспорно, в полной мере его талант раскрылся в знаменитой комедии «Горе от ума», созданной им в **1822–1824 гг.**

— **Сергей Тимофеевич Аксаков (1791–1859)** — выдающийся русский писатель, перу которого, помимо разного рода «охотничьих» и «рыбачьих» рассказов, принадлежала знаменитая «Семейная хроника», написанная в **1830-х гг.**, которую многие литературоведы расценили как исток и сердцевинное явление русской классической прозы всего **XIX века**.

Кроме того, значительный вклад в развитие критического реализма внесли и видные идеологи революционно-демократического движения **1830–1840-х гг.** — **Александр Иванович Герцен**, **Виссарион Григорьевич Белинский**, **Дмитрий Васильевич Григорович** и **Тарас Григорьевич Шевченко**. Первый вошел в историю литературы как автор романа «Кто виноват?» (**1841–1846**) и повестей «Доктор Крупов» (**1847**) и «Сорока-воровка» (**1848**), второй — как основоположник русской литературной критики и автор знаменитых критических и публицистических статей «Бородинская годовщина» (**1839**), «Горе от ума» (**1839**) и «Письмо Н.В. Гоголю», третий — как автор известных антикрепостнических повестей «Деревня» (**1846**) и «Антон-Горемыка» (**1847**) и, наконец, четвертый — как автор стихотворного сборника «Кобзарь» (**1840**), ряда поэм — «Катерина» (**1838**), «Гайдамаки» (**1841**), «Сон» (**1844**), «Наймичка» (**1845**), «Неофиты» (**1857**) и «Мария» (**1859**), а так же драматической пьесы «Назар Стодоля» (**1843**).

Дальнейшее развитие критического реализма связано с именами многих выдающихся классиков отечественной и мировой литературы, которые в **1840–1850-х гг.** начинали свой творческий путь. Именно тогда увидели свет первая повесть **Ф.М. Достоевского** «Бедные люди» (**1846**), первый роман **И.А. Гончарова** «Обыкновенная история» (**1847**), первые повести **М.Е. Салтыкова-Щедрина** «Противоречие» и «Запутанное дело» (**1847–1848**) и первый цикл рассказов **И.С. Тургенева** «Записки охотника» (**1847–1852**).

Завершая наш короткий рассказ о «золотом веке» русской литературы, мы вынуждены согласиться с профессором **В.В. Кожинным**, который констатировал тот примечательный факт, что «пушкинская пора», по сути, была «единственной культурной эпохой всего **XIX века**», поскольку, начиная с «роковых» **1840-х гг.**, когда произошел знаменитый раскол на «западников» и «славянофилов», русская литература и публицистика все больше и больше стала превращаться в орудие сугубо идеологической борьбы разных идейных течений русской общественной мысли.

5. Журналистика и издательское дело

Первая половина XIX в. стала временем дальнейшего развития отечественной журналистики. В годы царствования **Александра I** стали издаваться несколько десятков общественно-политических и литературно-художественных журналов, среди которых особую известность и популярность получили умеренно-консервативные издания **«Вестник Европы» (1802–1830) Н.М. Карамзина**, **«Северный вестник» (1804–1808)** и **«Русский вестник» (1808–1824) С.Н. Глинки**, **«Сын отечества» (1812–1852) Н.И. Греча**, **«Дух журналов» (1815) Ф.В. Булгарина** и другие.

Более того, как это не парадоксально, но после подавления восстания декабристов количество периодических изданий разной идейной и художественно-литературной направленности резко возросло: с **60 до 230 наименований**. Этот поразительный факт никак не вписывался в общую концепцию советской исторической науки о «реакционном николаевском режиме» как «эры мракобесия и гонений на передовую журналистику». Поэтому в советский период особый акцент всегда делался на так называемом «чутунном» **«Цензурном уставе» (1826)**, который был принят с подачи министра народного просвещения адмирала **А.С. Шишкова**, и противопоставлении так называемых передовых, революционно-демократических изданий типа **«Телескопа»** и **«Московского телеграфа»**, и официальной периодики типа **«Северной пчелы»**, которая якобы полностью находилась под контролем **III Отделения Собственной Его Императорского Величества канцелярии**.

Вместе с тем, было бы полезно напомнить об элементарных истинах:

1) Во-первых, действительно в **1826 г.** был издан новый **«Цензурный устав»**, состоящий из **230 параграфов**, в соответствии с которым был создан **Верховный цензурный комитет**, состоящий из министров просвещения, внутренних и иностранных дел, которому вменялось в обязанность осуществление жесткого контроля над идейно-художественной направленностью всех, в том числе и периодических, изданий.

2) Во-вторых, создание этого **«Комитета»** было естественной и оправданной ответной реакцией верховной власти на события, связанные с попыткой государственного переворота в **декабре 1825 г.**

3) В-третьих, «чутунный» **«Цензурный устав»** просуществовал менее двух лет, и в **1828 г.** был заменен новым, более мягким **«Цензурным уставом»**, в соответствии с которым в состав Главного управления цензуры вошли президенты **Академии наук** и **Академии Художеств**, а также высокопоставленные чиновники ряда министерств и центральных ведомств страны.

4) В-четвертых, **«Цензурный Устав»** предписывал цензорам запрещать к изданию или продаже только те издания, **«кон вредны в отношении к вере, престолу, добрым нравам и личной чести граждан»**, а не все подряд. И именно по этим веским причинам вполне оправдано и законно были закрыты ряд либеральный русофобских журналов, в том числе **«Европеец» (1832)**, **«Московский телеграф» (1834)** и **«Телескоп» (1836)**.

5) В-пятых, новый **«Цензурный устав»**, принятый в **1848 г.** и положивший начало так называемой «эпохе цензурного террора», был совершенно адекватной реакцией царского правительства на «европейскую революционную заразу» **1848–1849 гг.** Впрочем, действительно этот так называемый **«Бутурлинский комитет»**, где первую скрипку играли известные историки николаевского царствования — генерал **Дмит-**

рий Павлович Бутурлин и барон Модест Андреевич Корф, осуществлял чрезвычайно жесткую цензуру всей книжной продукции и периодических изданий, выходящих в стране и за рубежом.

б) В-шестых, попытка современных авторов (Н. Троицкий, П. Зырянов) провести резкую грань между журналами различной идейно-художественной направленности по принципу «передовые» — «реакционные» не выдерживает критики, поскольку в разные периоды целый ряд периодических изданий занимали совершенно противоположные позиции. Например, на страницах известного рупора теории «официальной народности» журнала «Москвитянин» печатались многие славянофилы, да и сам редактор этого журнала профессор истории М.П. Погодин в 1854—1855 гг. опубликовал здесь свои знаменитые «Историко-публицистические письма», в которых подверг резкой критике николаевский политический режим.

Во второй четверти XIX в. среди периодических изданий наибольшей популярностью пользовались такие журналы, как «Телескоп» (1831—1836) Н.И. Надеждина, «Московский телеграф» (1825—1834) Н.А. Полевого, «Отечественные записки» (1839—1884) А.А. Краевского, «Современник I» (1836—1846) А.С. Пушкина и П.А. Плетнева и «Современник II» (1847—1866) Н.А. Некрасова и И.И. Панаева, «Москвитянин» (1841—1856) М.П. Погодина, «Московский наблюдатель» (1835—1839) А.С. Хомякова и И.В. Киреевского и «Русский вестник» (1841—1844) Н.И. Греча и Н.А. Полевого.

В этот же период стали выходить многие газетные издания, в том числе «Литературная газета» (1830—1831) А.А. Дельвига, «Литературная газета» (1840—1849) Ф.А. Кони и «Северная пчела» (1825—1864) Н.И. Греча и Ф.В. Булгарина. Кроме того, по личному указанию Николая I в 1837 г. во всех губернских «столицах» стала издаваться газета «Губернские ведомости».

В первой половине XIX в. значительных успехов достигла книгоиздательская деятельность благодаря таланту и труду выдающихся русских просветителей и книготорговцев Матвея Петровича, Ивана Петровича и Иллариона Ивановича Глазуновых, Василия Алексеевича Плавильщикова и Александра Филипповича Смирдина, который в 1834 г. основал журнал «Библиотека для чтения», положившего начало так называемым «толстым» журналам. Кроме того, в историю русской культуры А.Ф. Смирдин вошел как издатель знаменитого 70-томного «Полного собрания сочинений русских авторов», в который вошли произведения В.К. Тредиаковского, Д.И. Фонвизина, Г.Р. Державина, И.А. Крылова, В.А. Жуковского, А.С. Пушкина, Н.В. Гоголя, М.Ю. Лермонтова и других классиков русской литературы.

6. Развитие архитектурного творчества

Первая половина XIX в. вошла в историю русской архитектуры как время дальнейшего расцвета классицизма и его более поздней разновидности ампира, для которого были характерны довольно массивные, подчеркнуто монументальные формы и богатый декор в виде богатой воинской эмблематики и аналогичного орнамента эпохи императорского Рима, что должно было зримо воплотить идеи государственного могущества и воинской славы Российской империи.

Главными законами классической архитектурной композиции были строгая симметрия и общая гармония всех ее составных частей. Парадный вход в здание всегда располагался в центре и оформлялся в виде портика, т.е. выступающей

вперед части здания с колоннами и фронтоном. Кроме того, существенной чертой позднего классицизма являлась высокая форма синтеза архитектуры, скульптуры, декоративной живописи и прикладного искусства. При этом надо подчеркнуть, что в отличие от прошлого столетия, когда в центре внимания зодчих было создание храмовых и усадебных построек, в начале нового века особое внимание стали уделять строительству административных и общественных зданий, которые формировали внешний облик самих городов.

Именно в этот период отмечается особый размах градостроительных работ и завершение застройки центральной части многих губернских городов — **Ярославля, Твери, Владимира, Калуги, Нижнего Новгорода, Смоленска, Киева, Харькова, Одессы** и других. Но, безусловно, самые помпезные памятники классической архитектуры по-прежнему возводились в двух столицах Российской империи **Санкт-Петербурге** и **Москве**. Между тем, надо так же подчеркнуть, что **петербургский классицизм** был не столько архитектурой отдельных зданий и построек, сколько архитектурой целых городских ансамблей, поражающих своим внутренним и внешним единством, гармоничностью и изящной красотой. **Московский классицизм**, напротив, был классицизмом отдельных зданий и построек, поскольку грандиозные монументальные ансамбли просто бы не уместились на извилистых московских улочках, сохранивших в своем облике архитектурные особенности разных исторических эпох. Поэтому, по мнению многих историков искусства (**Е. Кириченко, В. Лисовский, И. Евсина**), московский классицизм носил значительно более мягкий, камерный и даже интимный характер. Именно в этот период окончательно сложились ансамбли **Дворцовой, Адмиралтейской и Сенатской площадей** и **Стрелки Васильевского острова** в **Петербурге**, а также **Театральной площади** в **Москве**.

Выдающимися русскими зодчими, которые продолжили традиции русского классицизма в архитектуре и создали блестящие архитектурные ансамбли в **Москве, Петербурге** и крупных губернских городах, были:

— **Андриан Дмитриевич Захаров (1761–1811)**, который был автором здания **Адмиралтейства (1806–1823)**, ставшего своеобразным центром всего **Петербурга**, и кафедрального **Андреевского собора** в **Кронштадте (1806–1817)**.

— **Андрей Никифорович Воронихин (1759–1814)**, по проектам которого были построены знаменитый **Казанский собор** на **Невском проспекте (1801–1811)** и здание **Горного института (1806–1811)**, а также оформлены внутренние интерьеры императорских дворцов в **Стрельне, Гатчине** и **Павловске**.

— **Жан-Франсуа Тома де Томон (1760–1813)**, который был автором здания **Биржи (1805–1810)** и **Ростральных колонн (1805–1810)** в **Петербурге**, **«Мавзолея» Павла I** в **Павловске (1805–1808)**, здания **Одесского оперного театра (1804–1809)** и **Монумента Славы** в **Полтаве (1806–1811)**.

— **Карл Иванович Росси (1775–1849)**, создавший целую галерею блестящих архитектурных ансамблей северной столицы, в частности **Александринский театр** на **площади Искусств (1817–1832)**, **Михайловский дворец (1819–1825)**, здание и арку **Главного штаба** на **Дворцовой площади (1819–1829)**, новые здания **Сената (1824–1834)** и **Святейшего Синода (1826–1834)** на **Сенатской площади** и многие другие.

— **Василий Петрович Стасов (1769–1848)**, который стал автором **Павловских казарм** на **Марсовом поле (1817–1820)**, **Нарвских (1827–1834)** и **Московских (1834–1838)** **триумфальный ворот, Преображенского (1827–1829)** и **Троицкого**

(1828–1834) соборов в Петербурге, а так же Провиантских складов в Москве (1821–1835).

— Осип Иванович Бове (1784–1834), который, будучи главным архитектором Комиссии по восстановлению Москвы, воссоздал и построил в первопрестольной ансамбль Первых Торговых рядов на Красной площади (1815), здания Большого (Петровского) и Малого Императорских театров (1821–1824), ансамбль Александровского сада с гротом «Руины» у Кремлевской стены (1820–1822), Триумфальную арку на Тверской (1827–1834), здание Первой градской больницы (1827–1832), а так же совместно с инженером А.А. Бетанкуром здание Манежа на Моховой (1817–1825). Кроме того, в 1816–1819 гг. О.И. Бове руководил работами по восстановлению крепостной стены, Никольской и Арсенальной башен Московского Кремля, разрушенных наполеоновской армией во время пребывания в Москве.

О.И. Бове так же вошел в историю русской архитектуры как автор множества московских и подмосковных усадеб-особняков русской знати, дворянства и купечества, которые были построены в период восстановления старой столицы. Среди этих изумительных построек особенно интересны дом-усадьба богатого купца и издателя М.П. Глазунова на Никольской улице (1816), дом-усадьба А.И. Анненковой в Преображенском (1818), дом-усадьба князя Н.С. Гагарина на Новинском бульваре (1820), дом-усадьба князя А.И. Трубецкого в Богоявленском переулке (1833), в котором поселился сам О.И. Бове, женившись на вдовушке князя Авдотье Семеновне Трубецкой. Ему же принадлежали проекты и целого ряда московских и подмосковных культовых построек, созданных в стилистике позднего классицизма: церковь Николы Чудотворца в Котельниках (1821), церковь Михаила Архангела в селе Архангельском (1822), церковь Покрова Богородицы в селе Пехра-Покровское (1825), церковь Богоматери всех скорбящих Радость на Большой Ордынке (1832–1836) и Троицкий собор Данилова монастыря (1833–1838), который достраивал его брат Михаил Иванович Бове. Кроме того, О.И. Бове был автором проекта знаменитой церкви Вознесения у Никитских ворот (1827–1845), в которой венчались Александр Пушкин и Наталья Гончарова, и которую после его смерти достраивал известный московский архитектор Ф.М. Шестаков.

— Доменико Иванович Жилярди (1785–1845), по проектам которого были восстановлены и построены здания Московского Императорского университета на Моховой (1817–1819), Екатерининского института на Кудринской площади (1820–1822), Опекунского совета на Солянке (1823–1826), а так же московские усадьбы князей Голицыных в Кузьминках (1824–1828), Луниных на Никитском бульваре (1818–1823) и Усачевых-Найденовых на Яузе (1829–1831).

В конце 1830-х гг. на смену классицизму приходит так называемый стиль эклектики, для которого было характерно сочетание и даже не совсем эстетически оправданное смешение элементов раннего классицизма, псевдоготики, барокко, ампира, русско-византийского, новогреческого и других архитектурных стилей разных эпох. Эклектика господствовала в русской архитектуре вплоть до 1890 г., пройдя в своем развитии два основных этапа. Первый этап (1830–1850) традиционно определяют как «эклектический романтизм», а второй (1850–1890) — как «эклектический историзм».

По мнению историков архитектуры (Е. Кириченко, В. Лисовский), в рамках «эклектического романтизма» существовало два главных направления: 1) русско-

византийский стиль, который опирался на архитектурное наследие Византийской империи и Древней Руси, и 2) **ретроспективный стиль**, который культивировал архитектурные формы европейской готики, ренессанса, классицизма и барокко. Ведущим направлением в то время стал русско-византийский стиль, который так же называют стилем «**национального романтизма**». Правда, в тот период русская архитектурная школа еще не достаточно глубоко освоила все богатство древне-русского и византийского архитектурного наследия, но в целом опиралась именно на их традиции.

Крупными представителями нового архитектурного стиля были многие русские зодчие, в том числе:

— **Огюст Августович Монферан (1786–1858)**, принимавший активное участие в строительстве комплекса **Нижегородской ярмарки**, включая **Спасский собор (1817–1822)**, и построивший в Санкт-Петербурге знаменитую **Александровскую колонну** на Дворцовой площади (1829–1834) и не менее знаменитый **Исаакиевский собор** на Сенатской площади (1818–1858).

— **Константин Андреевич Тон (1794–1881)**, основатель русско-византийского стиля, который стал автором зданий **Николаевских вокзалов** в Петербурге (1844–1851) и Москве (1844–1849), **Большого Императорского дворца (1838–1849)** и **Оружейной палаты (1844–1851)** в Московском Кремле, а так же знаменитого **Храма Христа Спасителя (1837–1883)**, открытие и освящение которого состоялось уже после смерти его создателя.

Кроме того, по его проектам были построены многие «воинские» храмы в Петербурге и его окрестностях, в том числе **Введенская церковь Семёновского полка (1834–1842)**, **Петропавловская церковь Уланского полка (1836–1839)**, **Преображенская церковь Гренадерского полка (1840–1845)** и **Благовещенская церковь Конного полка (1842–1849)**.

— **Александр Павлович Брюллов (1798–1877)**, построивший знаменитую **Пулковскую обсерваторию (1834–1839)**, здание штаба **Гвардейского корпуса** на Дворцовой площади (1837–1843) и здание **Александровской больницы (1843–1845)** в Петербурге, в зодчестве которых отчетливо видны элементы псевдоготики. Кроме того, он принял самое активное участие в восстановлении **Зимнего дворца**, сильно пострадавшего от грандиозного пожара 1837 г.

— **Андрей Иванович Штакеншнейдер (1802–1865)**, по проектам которого в Петербурге и его окрестностях были построены **Мариинский (1838–1844)**, **Фермерский (1842–1843)**, **Николаевский (1853–1861)** и **Ново-Михайловский (1857–1861)** великокняжеские дворцы, дворец князей **Белосельских-Белозерских (1846–1848)** и **Львиный каскад** в Петергофе (1854–1857).

7. Живопись и скульптура

Первая половина XIX в. стала временем дальнейшего развития основных жанров живописного искусства, которые сложились в предшествующее столетие: **портрета, пейзажа, натюрморта, бытовой и исторической живописи**. Кроме того, в этот период живописное искусство, как и все другие сферы художественной культуры (прежде всего, литература и архитектура), находилось в процессе смены нескольких художественных стилей, что достаточно четко просматривалось в творчестве многих

художников той поры: классицизма, академизма, сентиментализма, романтизма и, наконец, реализма.

В начале XIX в. в живописном искусстве безраздельно господствовал классицизм и академизм, основными чертами которого были мифологические, библейские и исторические сюжеты, многоплановая и многофигурная композиция и особая помпезность изображения.

Признанным главой русского академизма в живописном искусстве был Федор Антонович Бруни (1799–1875), который двадцать лет века занимал пост ректора Академии художеств по отделению живописи и ваяния. Среди самых известных его работ следует назвать такие полотна, как «Смерть Камиллы, сестры Горация» (1824), «Пробуждение граций» (1827), «Вакханка, поющая Амура» (1828), «Воздвижение Моисеем Медного змия» (1827–1841) и «Портрет А.С. Пушкина на смертном одре» (1837). Кроме того, значительное место в творчестве художника занимала работа по внутреннему убранству Исаакиевского и Казанского соборов Петербурга и храма Христа Спасителя в Москве, для которых он сделал огромное количество различных фресковых картонов и икон, например, знаменитые образы «Богоматерь с младенцем на руках», «Спаситель на небесах», «Благовещение», «Моление о чаше» и знаменитую икону «Покров Пресвятой Богородицы» для алтаря Казанского собора в Петербурге.

Другим выдающимся представителем русской академической школы, который органически сочетал в своем творчестве и приемы других живописных стилей, был Карл Павлович Брюллов (1799–1852). Основы своего профессионального образования он получил в Академии художеств. А затем, получив Большую золотую медаль за картину «Явление Аврааму трех ангелов» (1821), он был направлен на учебу в Италию, где в течение многих лет (1822–1835) оттачивал свое мастерство, копируя работы С. Рафаэля и других великих мастеров итальянского Возрождения. К этому же времени относится и создание таких известных полотен мастера, как «Итальянское утро» (1823), «Итальянский полдень» (1827), «Вирсавия» (1831) и «Всадница» (1832). Здесь же в Италии К.П. Брюллов создал самую знаменитую свою работу «Последний день Помпеи» (1830–1833), которая произвела настоящий фурор и в Европе, и в России.

Возвращаясь в Россию, он посетил Османскую империю и Грецию, что позднее отразится в его творчестве созданием целого ряда новых картин и акварелей: «Турок, садящийся на коня» (1835–1836), «Турчанка» (1837–1839), «Бахчисарайский фонтан» (1849) и «Сладкие воды в Константинополе» (1849). Кроме того, в историю русского живописного искусства К.П. Брюллов вошел как блестящий мастер «парадного» и «интимного» портрета. Его кисти принадлежали такие полотна, как «Портрет великой княгини Елены Павловны с дочерью Марией» (1830), «Портрет графини Ю.П. Самойловой с арапчонком» (1832), «И.П. Витали за работой» (1836–1837), «Портрет генерала В.А. Перовского» (1837), «Портрет поэта В.А. Жуковского» (1838), «Портрет М.А. Бланк» (1840), «Портрет баснописца И.А. Крылова» (1841), «Автопортрет» (1849) и многие другие. Кроме того, К.П. Брюллов был блестящим педагогом, который, будучи профессором Академии художеств (1836–1852), создал собственную «художественную школу», в которой обучались основам живописного искусства П.И. Федотов, Т.Г. Шевченко и другие.

Крупнейшим мастером русской академической школы был Александр Андреевич Иванов (1806–1858). Свое профессиональное образование он получил в

стенах Академии художеств, где больше двенадцати лет он учился в качестве вольнослушателя. Именно к этому времени относятся первые его работы «Минин и Пожарский» (1823), «Приам, испрашивающий у Ахиллеса тело Гектора» (1824) и «Иосиф, толкующий сны заключенным с ним в темнице виночерпию и хлебодару» (1827). В 1830 г. он уехал в Италию, где, прожив более четверти века, создал ряд полотен на библейские сюжеты: «Братья Иосифа находят чашу в мешке Вениамина» (1831–1833), «Аполлон, Гиацинт и Кипарис» (1831–1834), «Явление воскресшего Христа Марии Магдалине» (1833–1835) и самую знаменитую и грандиозную свою работу «Явление миссии» или «Явление Христа народу», над которой он работал больше двадцати лет (1836–1857).

В этот же период он написал несколько десятков интересных пейзажных работ и акварельных этюдов: «Дерево в парке Гиджи», «Ветка», «Аппиева дорога», «Понтийские болота», «Два мальчика на фоне пейзажа», «На берегу Неаполитанского залива», «Жених, покупающий кольцо невесте» и другие.

Первая половина XIX в. стала временем дальнейшего расцвета русской портретной живописи, видными представителем которой был признанный мастер парадного и психологического портрета Владимир Лукич Боровиковский (1757–1825), создавший в этот период целую серию новых работ: «Портрет князя А.Б. Куракина» (1801–1802), «Портрет княгини М.П. Долгорукой» (1803), «Портрет А.Е. Лабзиной с воспитанницей С.А. Мудровой» (1803), «Портрет графини А.И. Безбородко с дочерьми Любовью и Клеопатрой» (1803), «Портрет писательницы Анны де Сталь» (1812) и другие.

Лучшие традиции русской портретной школы продолжил в своем творчестве выдающийся русский живописец Орест Адамович Кипренский (1782–1836), который стал родоначальником романтического направления в портретной живописи. В 1803 г. он окончил Академию художеств и вскоре заявил о себе как о прекрасном рисовальщике и портретисте. В начале своей творческой карьеры он пишет первые портретные полотна, в том числе «Портрет отца А.К. Швальбе» (1804), «Дмитрий Донской на Куликовом поле» (1805), «Портрет И.В. Кусова» (1808), «Портрет княгини А.В. Щербатовой» (1808), «Автопортрет с кистями за ухом» (1808–1809), «Портрет графа Е.П. Ростопчина» (1809), «Портрет гусара Е.В. Давыдова» (1809), «Портрет мальчика А. Челищева» (1810–1811), «Портрет князя И.А. Гагарина» (1811) и многие другие полотна, проникнутые особой лиричностью и психологизмом.

Новый этап в творчестве О.А. Кипренского связан с Отечественной войной 1812 г., под влиянием которой в 1813 г. он создает целую серию карандашных портретов ее участников: генерала Е.И. Чаплицы, братьев А.П. и М.П. Ланских, А.Р. Томилова и знаменитый живописный портрет П.А. Оленина. Тогда же он написал портреты поэтов К.Н. Батюшкова (1815) и В.А. Жуковского (1816), а также графа С.С. Уварова (1816), которые отличались особым мастерством и теплотой.

В 1816–1823 гг. по приглашению Флорентийской Академии художеств он уезжает работать в Италию, где создает целый ряд новых работ: «Молодой садовник» (1817), «Девочка в маковом венке» (1819), «Портрет князя А.Н. Голицына» (1819), «Аполлон, поражающий Пифона» (1820), «Анакреонова гробница» (1820) и «Портрет Е. Авдулиной» (1822). В 1823 г. художник возвращается в Россию, где создает самые зрелые свои картины, принесшие ему всемирную славу: портреты И.А. Анненкова (1823), О.А. Рюминой (1826), князя Н.П. Трубецкого (1826), танцовщицы Е.А. Телешевой (1827) и знаменитый «Портрет А.С. Пушкина (с шарфом)» (1827), а так же

портретные полотна **«Ворожея со свечей» (1826)** и **«Бедная Лиза» (1827)**. В 1828 г. он вновь и навсегда уезжает в Италию, где постепенно отходит от творческой деятельности и последней значительной его работой стала картина **«Читатели газет в Неаполе»**, написанная в 1831 г.

Еще одним крупным русским портретистом первой половины века был **Василий Андреевич Тропинин (1776–1857)**, чей незаурядный талант художника и портретиста проявился еще с юношеских лет. Поэтому в 1799 г. его барин, граф **И.И. Морков** определяет своего крепостного вольнослушателем в **Академию художеств** в Петербурге, где он написал первое свое значительное полотно **«Мальчик, тоскующий по своей умершей птичке» (1804)**, которое принесло ему первый крупный успех и всеобщее признание. После завершения учебы он уезжает в **Малороссию**, где в имении своего барина исполняет обязанности графского камердинера и создает целый ряд известных картин, в частности **«Мальчик с топориком» (1810)**, **«Мальчик с жалейкой» (1810)**, **«Автопортрет с сыном» (1818)**, **«Портрет Н.М. Карамзина» (1818)**, **«Девушка с Подолья» (1821)**, **«Малороссийский мужик» (1820)** и **«Устим Кармелюк» (1821)**.

В 1821 г. он приезжает в **Москву** и через два года благодаря стараниям видных представителей московской богемы получает вольную и полностью отдается любимой профессии, получив уже через год звание академика. Именно тогда **В.А. Тропинин** создает самые значительные свои полотна, которые вошли в сокровищницу национального и мирового искусства: **«Портрет К.Г. Равича» (1823)**, **«Старик-нищий» (1823)**, **«Кружевница» (1823)**, **«Гитарист» (1825)**, **«Золотошвейка» (1826)** и **«Портрет А.С. Пушкина (в халате)» (1827)**. Наконец, в последний период своего творчества он пишет новые картины, проникнутые особым лиризмом: **«Портрет К.П. Брюллова» (1836)**, **«Портрет Н.И. Бера» (1842)**, **«Портрет В.А. Каратыгина» (1842)**, **«Портрет Ю.Ф. Самарина в охотничьем костюме» (1846)**, **«Странник» (1847)**, **«Девушка с розами» (1850)** и другие.

Выдающимся художником первой половины XIX века, которого по праву считают одним из родоначальников бытового жанра, был **Алексей Гаврилович Венецианов (1780–1847)**. Он родился в **Москве** в богатой купеческой семье, однако, не пошел по стопам своего отца, а уже с юных лет обнаружил блестящий талант живописца, написав **«Портрет матери» (1801)**, **«Портрет А.И. Бибикова» (1805)**, **«Автопортрет» (1810)**, **«Портрет К.И. Головачевского» (1811)** и **«Портрет М.А. Фонвизина» (1812)**, за которые был удостоен звания академика.

Расцвет живописного таланта художника пришелся на 1820-е гг., когда оставив государственную службу, он переезжает в свое имение **Сафонково Тверской губернии**, где полностью отдается любимому делу. Именно здесь **А.Г. Венецианов** создает самые известные сентиментальные бытовые полотна, многие из которых были написаны с натуры: **«На пашне. Весна» (1820)**, **«Гумно» (1821)**, **«Спящий пастушок» (1823)**, **«Чистка свеклы» (1823)**, **«Утро помещицы» (1823)**, **«Девушка с крынкой молока» (1824)**, **«Захарка» (1825)**, **«Крестьянские дети в поле» (1826)**, **«На жатве. Лето» (1828)**, **«Купальщицы» (1829)**, **«Девушка в платке» (1830)** и другие. Там же он создает ряд картин с так называемым повествовательным сюжетом, в частности **«Возвращение солдата на родину» (1834)**, **«Петр Великий. Основание Санкт-Петербурга» (1838)**, **«Причащение умирающей» (1839)** и **«Гадание на картах» 1842**, а также **«Портрет Н.М. Карамзина» (1828)**, **«Портрет М.М. Философовой» (1828)** и другие.

В историю русского живописного искусства **А.Г. Венецианов** также вошел как основатель первой частной художественной школы в своем имении **Софонково**, где получили прекрасное профессиональное образование многие русские живописцы, в том числе **Н.С. Крылов**, **Е.Ф. Кредовский**, **Л.К. Плахов**, **Г.В. Сорока** и другие.

Одно из самых почетных мест в истории русского живописного искусства по праву принадлежит великому русскому художнику **Павлу Андреевичу Федотову (1815–1852)**, которого считают родоначальником **критического реализма** в русском живописном искусстве. Он родился в **Москве** в семье отставного офицера и в **1826 г.** был определен на учебу в **Первый московский кадетский корпус**. После окончания учебы в **1833 г.** он был направлен на службу в **Лейб-гвардии Финляндский полк**, где начал рисовать портреты своих сослуживцев и посещать рисовальные классы **Петербургской Академии художеств**.

В **1842г.** с творчеством **П.А. Федотова** познакомился знаменитый баснописец **И.А. Крылов**, который сразу посоветовал ему оставить военную службу и заняться «бытописанием» и вскоре в чине капитана он выходит в отставку и начинает профессиональную карьеру живописца. Сначала он увлекся батальной живописью, но очень скоро находит свое призвание в жанре бытовой живописи, которая принесла ему известность и посмертную славу блестящего русского живописца. Именно в последнее десятилетие своей жизни он создал целую галерею прекрасных жанровых полотен, вошедших в сокровищницу национального живописного искусства: «**Свежий кавалер**» (1846), «**Разборчивая невеста**» (1847), «**Сватовство майора**» (1848), «**Завтрак аристократа**» (1849), «**Портрет Н.П. Жданович за клавесином**» (1849), «**Вдовушка**» (1851), «**Анкор, еще анкор**» (1852) и «**Игроки**» (1852).

Заметный след в истории русского живописного искусства оставили и многие другие живописцы, в частности: **Федор Яковлевич Алексеев (1753–1824)** — основоположник русского городского пейзажа, создавший целую галерею блестящих пейзажей **Москвы** и **Петербурга**: «**Вид Красной площади**» (1801), «**Красная площадь с собором Василия Блаженного**» (1802), «**Вид военного госпиталя**» (1802), «**Вид на Михайловский замок**» (1811), «**Вид Английской набережной**» (1816) и «**Наводнение в Петербурге**» (1824); и **Сильвестр Феодосиевич Щедрин (1791–1830)** — выдающийся русский пейзажист, кисти которого принадлежит несколько прекрасных полотен: «**Вид Петровского острова в Петербурге**» (1811), «**Малая гавань в Сорренто**» (1826) и «**Берег в Сорренто**» (1826).

Свою весомую лепту в отображении реалий того времени и развитие русского живописного искусства внесли и безымянные крепостные художники, кисти которых принадлежат многие интересные полотна, написанные в реалистической манере: «**Продажа крепостной**», «**Два мужика дерутся**», «**Хоровод**», «**Крепостной оркестр**», «**Проводы ополченца**», «**Монастырские крестьяне на барщине**», «**Доклад управителя своему помещику**», «**Свадьба в Торопце**» и многие другие.

Своеобразным торжеством реалистического направления в русском живописном искусстве станет создание **Московского училища живописи, ваяния и зодчества (1832)**, которое будет настоящей школой мастерства для многих классиков русского изобразительного искусства **второй половины XIX века**.

Первая половина XIX в. стала целой эпохой дальнейшего развития монументальной и пластической (декоративной) скульптуры, видными представителями которой были:

— **Иван Петрович Мартос (1750–1835)** — признанный мастер пластической скульптуры, который в начале нового столетия создал ряд монументальных классических памятников, в том числе бронзовую статую **Иоанна Крестителя**, украшающую портик **Казанского собора (1809–1811)**, знаменитый памятник **Минину и Пожарскому** на Красной площади в Москве (1804–1818), который по праву считается вершиной творчества мастера, памятник герцогу **А.Э. де Риппелье** в Одессе (1823–1828); памятник **М.В. Ломоносову** в Холмогорах (1829), памятник **Александрю I** в Таганроге (1831), памятник князю **Г.А. Потемкину** в Херсоне (1836) и другие.

— **Феодосий Федорович Щедрин (1751–1825)** — выдающийся русский скульптор, автор многих известных скульптурных композиций, в том числе бронзовых фигур «**Сирены**» и «**Реки**» для **Самсоновской террасы Петергофского сада (1800–1805)**, огромного горельефа «**Христос, ведомый к месту распятия**», установленного в **Казанском соборе Петербурга (1807)** и бронзовой скульптуры «**Морские нимфы, несущие глобус**» на здании **Адмиралтейства в Петербурге (1812–1813)**.

— **Степан Степанович Пименов (1784–1833)** и **Василий Иванович Демут-Малиновский (1779–1846)** — знаменитые скульпторы, которые оформили прекрасными скульптурными композициями в стиле классицизма многие творения двух выдающихся архитекторов **А.Н. Воронихина** и **К.И. Росси**, в том числе здания **Горного института (1809–1811)**, **Михайловского дворца (Русского музея) (1823–1825)** и **Александринского театра (1831–1832)**, а так же арку **Главного штаба на Дворцовой площади в Петербурге (1827–1828)**. Среди этих композиций особым изяществом исполнения отличались скульптурные группы «**Похищение Прозерпины**» и «**Геркулес и Антей**», украсившие портик **Горного института**, «**Колесница победы**», установленная на здании **Главного штаба**, и знаменитая «**Квадрига**», венчающая **Александринский театр**.

— **Николай Степанович Пименов (1812–1864)** — выдающийся скульптор, закончивший после смерти своего отца монументальные статуи «**Закон**» (1834) и «**Правосудие**» (1834) для здания **Сената**, и создавший знаменитую скульптурную композицию «**Парень, играющий в бабки**» (1836), которая была установлена в **Царскосельском саду**. В 1837–1850 гг. **Н.С. Пименов** жил и работал в Италии, где создал несколько известных мраморных скульптур, в том числе «**Мальчик, просящий милостыню**», «**Мальчик, кормящий птичку**», «**Мальчик, подкрадывающийся к бабочке**», а также мраморные фигуры евангелистов **Матфея, Иоанна и Луки** для **Исаакиевского собора Петербурга**. После возвращения в Россию по заказу **Академии художеств** для того же **Исаакиевского собора** он создал гигантские скульптурные группы «**Воскресение Христово**» (1853) и «**Преображение**» (1854), а в конце жизни — один из лучших шедевров монументальной бронзовой скульптуры — **памятник адмиралу М.П. Лазареву в Севастополе (1863)**.

— **Борис Иванович (Смирнов) Орловский (1796–1837)** — выдающийся русский зодчий, бывший крепостной, который вошел в историю русского монументального искусства как автор мраморного бюста императора **Александра I (1822)**, фигуры **Ангела** на знаменитой **Александровской колонне (1830)** и двух знаменитых памятников выдающимся русским полководцам — фельдмаршалу, светлейшему князю **М.И. Кутузову** и фельдмаршалу, графу **М.Б. Барклаю-де-Толли**, установленных у **Казанского собора Петербурга (1828–1836)**.

— **Иван Петрович Витали (1794–1855)** — крупнейший русский скульптор, автор бронзовой композиции **Колесница «Слава»** и рельеф «**Освобождение Москвы**» для

Московских Триумфальных ворот (1829–1834), знаменитого фонтана «Геркулес, поражающий гидру» на Театральной площади в Москве (1835), бронзового бюста К.П. Брюллова (1837) в Петербурге, памятника Павлу I в Гатчине (1851) и мраморной статуи Венеры (1852).

— **Петр Карлович Клодт (1805–1867)** — выдающийся русский скульптор и литейщик, создавший классические бронзовые композиции, среди которых особым изяществом и мастерством отличались бронзовая **Колесница для Триумфальных Нарвских ворот Петербурга (1833)**, бронзовая группа **«Лошадь с возчим» (1838)**, бронзовые барельефы для **Исаакиевского собора Петербурга (1844–1847)** и **Георгиевского зала Большого Кремлевского дворца (1846–1847)** и знаменитая композиция **четырех бронзовых укротителей коней на Аничковом мосту в Петербурге (1833–1850)**. Кроме того, в историю русского монументального искусства П.К. Клодт вошел как автор памятников великому киевскому князю **Владимиру Святому на Владимирской горке в Киеве (1853)** и великому русскому баснописцу **И.А. Крылову в Летнем саду Петербурга (1855)**, а так же знаменитой конной статуи императора **Николая I перед Исаакиевским собором Петербурга (1859)**.

8. Театральное и музыкальное искусство

В первой половине XIX в. значительных успехов достигло русское театральное искусство. Несмотря на монополию **императорских театров**, начало которой было положено в **1803 г.**, жесткую цензуру театральных пьес и драм, существенно влиявшую на сценический репертуар всех театров, они стали играть все более значимую роль в общественно-культурной жизни страны. Русский репертуарный театр стал не только частью светской жизни и центром светского общения столичной и провинциальной публики, но и важным фактором общественной жизни и своеобразной формой выражения общественного сознания.

Центром театральной жизни **Москвы** стал **Малый Императорский театр**, который возник в **1824 г.** в результате раздела труппы бывшего **Петровского театра** на драматическую и балетную группы. Балетная труппа обосновалась в **Большом театре**, где стали давать только оперные и балетные спектакли, а драматическая труппа — в **Малом театре**, который находился по соседству с ним на знаменитой **Театральной площади**. Причем, и тот, и другой театр расположились в новых зданиях, построенных для них знаменитым московским архитектором **О.И. Бове**.

В северной столице центром театральной жизни был **Александринский Императорский театр**, открытый в **1832 г.** исторической драмой **М.В. Крюковского «Князь Пожарский»**. Причем, в отличие от **Московского Малого театра**, где изначально были сильны демократические традиции, **Александринский театр** отличался значительно большим официозом и парадностью. Тот же официоз и парадность были присущи и двум ведущим музыкальным театрам страны — **Мариинскому театру в Петербурге (1783)** и **Большому театру в Москве (1776)**, на сцене которых, в основном, шли спектакли, поставленные по произведениям европейских авторов.

В первой четверти XIX в. на театральных подмостках процветали классицизм и сентиментализм, а самыми популярными постановками были комедийно-сатирические спектакли по пьесам **А.А. Шаховского, И.А. Крылова, М.Н. Загоскина, Н.И. Хмельницкого** и других авторов. Вместе с тем, в этот же период все большей

популярностью стали пользоваться произведения, написанные в жанре сентиментальной драмы и классической трагедии, в частности «**Андромаха**» П.А. Катенина, «**Лиза, или Торжество благодарности**» Н.И. Ильина, «**Ярополк и Олег**» и «**Дмитрий Донской**» В.А. Озерова и «**Лиза, или Следствие гордости и обольщения**» В.М. Федорова. Хотя, уже во второй четверти XIX в., невзирая жесткую цензуру **Верховного цензурного комитета**, на театральной сцене тенденции **романтического** и особенно **реалистического направлений** в искусстве стали развиваться значительно быстрее, чем в других сферах художественного творчества.

Вместе с тем, официальные структуры всячески поощряли легкие сценические жанры — **романтические драмы** и **водевили**, горячим поклонником которых был сам император **Николай I**. В годы его правления огромным успехом у публики пользовались патриотические пьесы Н.В. Кукольника «**Рука всевышнего Отечество спасла**» (1834), «**Князь Михайло Васильевич Скопин-Шуйский**» (1836), «**Князь Даниил Холмский**» (1839), а также знаменитый водевиль Д.Т. Ленского «**Лев Гурьч Синичкин или Провинциальная дебютантка**» (1840).

Становление и развитие романтического и критического направлений в русском театральном искусстве было связано с творчеством многих артистов, в том числе великого актера **Малого Императорского театра Павла Степановича Мочалова** и ведущих актеров **Александринского Императорского театра Александра Семеновича Яковлева**, **Василия Андреевича Каратыгина**, **Александра Евстафьевича Мартынова** и выдающейся трагической актрисы **Екатерины Семеновны Семеновой**, которую современники называли «царицей русской сцены». Но, безусловно, окончательное торжество реалистического направления в русском театральном искусстве было связано с творчеством великого русского актера **Михаила Семеновича Щепкина (1788–1863)**, создавшего на сцене **Малого Императорского театра** замечательные образы **Фамусова** в грибоедовском «**Горе от ума**», **городничего** в гоголевском «**Ревизоре**», **Муромского** в сухово-кобылинской «**Свадьбе Кречинского**» и **Кузовкина** в тургеневском «**Нахлебнике**».

Первая половина XIX в. стала временем нового этапа в развитии русской музыкальной культуры, где особое место заняло камерно-вокальное искусство, развитие которого было связано с именами **А.А. Алябьева**, **П.П. Булахова**, **А.Н. Верстовского**, **А.Е. Варламова**, **А.Л. Гурилева**, братьев **М.А. и Н.А. Титовых** и других.

Александр Александрович Алябьев (1787–1851), которого по праву считают родоначальником жанра **городского романа**, был автором многих знаменитых романсов, написанных на стихи **А.С. Пушкина**, **А.А. Дельвига**, **И.И. Козлова** и **П.Ж. Беранже** — «**Соловей**», «**Нищая**», «**Черкесская песня**», «**Зимняя дорога**», «**Вечерний звон**», «**Я вас любил**» и других.

Петр Петрович Булахов (1822–1885) вошел в историю русского музыкального искусства как автор многих знаменитых романсов, песен и элегий, в том числе «**Не пробуждай воспоминаний**», «**Гори, гори, моя звезда**», «**Вот на пути село Большое**», «**Тройка**», «**Не хочу**» и ряда других.

Александр Егорович Варламов (1801–1848) был автором более двухсот романсов и песен, написанных на известные стихи **А.В. Кольцова**, **М.Ю. Лермонтова**, **А.А. Фета** и **А.Н. Плещеева** — «**Не шей ты мне, матушка**», «**На заре ты ее не буди**», «**Горные вершины**», «**Белеет парус одинокий**», «**Река шумит**», «**Красный сарафан**» и «**Вдоль по улице метелица метет**». Кроме того, он стал автором известного сочи-

нения по вокальной методике — «**Полной школы пения**» (1840), а так же составил очень интересный вокальный сборник обработок русских и малороссийских песен «**Русский певец**» (1845).

Александр Львович Гурилев (1803–1858), который написал такие популярные лирические бытовые романсы, как «**Матушка-голубушка**», «**Однозвучно звенит колокольчик**», «**И скучно, и грустно**», «**Разлука**» и много других.

Другим жанром музыкального искусства, возникшим в начале нового века, стал жанр **водевиля**, где особую роль сыграли **А.А. Алябьев**, **А.С. Грибоедов** и особенно **А.Н. Верстовский**, которые и по отдельности, и в соавторстве создали множество прекрасных водевилей, которые пользовались огромной популярностью у публики и не сходили с театральных подмостков на протяжении многих лет: «**Бабушкины попугаи**» (1819) «**Новая шалость**» (1822), «**Хлопотун, или Дело мастера боится**» (1824), «**Кто брат, кто сестра**» (1826) и другие.

В первой половине XIX в. дальнейшее развитие получил жанр оперного искусства, основы которого были заложены в конце прошлого века **Е.И. Фоминным**, **В.А. Пашкевичем** и **Д.С. Бортнянским**. Заметную роль в развитии этого музыкального жанра сыграли **Алексей** и **Сергей Николаевичи Титовы**, написавшие около двадцати опер, в том числе «**Ям, или Почтовая станция**» (1805) и «**Крестьяне, или Встреча незваных**» (1813); **Катерино Альбертович Кавос**, который был автором таких популярных опер, как «**Князь-невидимка**» (1805), «**Илья-Богатырь**» (1807), «**Казак-стихотворец**» (1812) и «**Иван Сусанин**» (1815); **Александр Александрович Алябьев**, автор знаменитых опер «**Лунная ночь, или Домовые**» (1823) и «**Кавказский пленник**» (1834) и **Алексей Николаевич Верстовский**, который разработал новый тип русской оперы и написал музыку к шести оперным либретто: «**Пан Твардовский**» (1828), «**Вадим**» (1832), «**Аскольдова могила**» (1835), «**Тоска по родине**» (1839) и другим.

В начале XIX в. продолжилось становление и другого музыкального жанра — **балета**, в развитии которого выдающуюся роль сыграл известный французский балетмейстер и танцовщик **Шарль Луи Дидлю**, который более четверти века возглавлял балетную труппу **Российских императорских театров** и поставил десятки балетных спектаклей, в том числе «**Аполлон и Дафна**», «**Зефир и Флора**», «**Роланд и Моргана**», «**Амур и Психея**», «**Кавказский пленник**» и другие.

В это же время многие русские композиторы, в том числе **А.А. Алябьев**, **М.Ю. Виельгорский** и **А.Н. Верстовский**, создали десятки крупных симфонических произведений, которые продолжили лучшие традиции этого музыкального жанра, заложенные в прошлом веке: кантаты «**Торжество муз**» (1825) и «**Прощальная увертюра**» (1830), симфония «**Большой гимн**» (1831), увертюра «**К открытию Малого театра**» (1841) и многие другие.

Заметную роль в развитии русского музыкального искусства играли **Михаил** и **Матвей Юрьевичи Виельгорские**, которые стали учредителями «**Русского музыкального общества**» и дом которых на протяжении сорока лет был центром музыкальной жизни северной столицы, где устраивались прекрасные музыкально-поэтические вечера, в которых принимали активное участие **А. Рубинштейн**, **Ф. Мендельсон**, **Р. Шуман**, **Г. Венявский**, **Г. Берлиоз** и многие другие русские и европейские композиторы.

Однако, безусловно, самое почетное место в развитии русского музыкального искусства первой половины XIX в. принадлежало великому русскому композитору,

родоначальнику реалистического направления в русском музыкальном искусстве и основателю национальной композиторской школы **Михаилу Ивановичу Глинке (1804–1857)**. Он родился в родовом имении **Новоспасское Смоленской губернии** в состоятельной дворянской семье и с юных лет был направлен на учебу в **Петербургский благородный пансион при Главном педагогическом училище**, где брал уроки игры на фортепиано и скрипке у **Д. Филда, Ш. Майера и Ф. Бема**.

После окончания учебы он был определен на службу в **Министерство путей сообщения**, но вскоре оставил государственное поприще и полностью отдался игре на фортепьяно, часто посещая музыкальные салоны **А.А. Дельвига, В.Ф. Одоевского** и братьев **Виельгорских**. В 1830 г. **М.И. Глинка** уехал в Италию, а затем в Германию, где познакомился с выдающимися европейскими композиторами **В. Беллини, Ф. Мендельсоном, Г. Доницетти**, а также знаменитым музыкальным теоретиком **З. Дена**, у которого в течение целого года брал уроки по теории композиции. Вернувшись в Россию, он начинает работу над первой своей оперой **«Жизнь за царя»**, премьера которой состоялась в **Мариинском театре в ноябре 1836 г.**, и вызвала настоящий восторг у столичной публики. В 1837 г. он становится капельмейстером **Придворной певческой капеллы** и одновременно начинает работу над новой оперой **«Руслан и Людмила»**. Премьера этой оперы состоялась в **ноябре 1842 г.**, но на сей раз она встретила довольно холодный прием у публики.

В 1844 г. **М.И. Глинка** вновь уезжает за границу и живет сначала в **Париже**, а затем в **Мадриде**, где создал несколько прекрасных увертюр, навеянных народными испанскими мотивами, в том числе **«Арагонская охота» (1847)** и **«Воспоминания о летней ночи в Мадриде» (1848)**. В 1848 г. он вновь возвращается в Россию и пишет здесь несколько знаменитых романсов: **«Не искушай», «Сомнения», «Я помню чудное мгновенье», «В крови горит огонь желанья», «Не пой, красавица, при мне»**, а также симфоническую фантазию **«Камаринская»**, инструментальную пьесу **«Вальс-фантазия»** и знаменитую **«Патриотическую песню»**, которую, в противовес такой же знаменитой торжественной песне **«Боже, Царя храни» А.Ф. Львова**, считали неофициальным гимном Российской империи.

Достойным преемником **М.И. Глинки**, который продолжил традиции реалистического направления в русском музыкальном искусстве, стал его знаменитый ученик, выдающийся русский композитор **Александр Сергеевич Даргомыжский (1813–1869)**. В юные годы, получив первые азы музыкального образования у **М.И. Глинки**, по мотивам знаменитого романа **В. Гюго «Собор Парижской богоматери»** он написал свою первую оперу **«Эсмиральда» (1837–1841)**. Однако профессиональным сочинительством **А.С. Даргомыжский** занялся только в 1843 г., когда оставил службу в **Министерстве Императорского двора и уделов**.

Практически сразу после отставки он пишет несколько романсов — **«Я вас любил», «И скучно, и грустно», «Свадьба» и «Ночной зефир»**, которые принесли ему первую известность и успех. А затем он уезжает в Германию, где в течение четырех лет берет уроки композиции у двух известных европейских композиторов **Д. Мейснера и Д. Обера**. Вернувшись в Россию, **А. Даргомыжский** пишет новую оперу-балет **«Торжество Вакха» (1848)**, а чуть позже создает несколько известных остродраматических и комических романсов, наполненных социальной тематикой и едкой сатирой: **«Старый капрал», «Мельник», «Червяк», «Без ума, без разума» и «Титулярный советник»**. Наконец, в 1855 г. по мотивам известной драмы **А.С. Пушкина**

он написал самую знаменитую свою оперу «**Русалка**», первая постановка которой оказалась не очень удачной и не принесла ее автору заслуженного успеха.

Тема: **ВНУТРЕННЯЯ ПОЛИТИКА АЛЕКСАНДРА II.** **ЭПОХА «ВЕЛИКИХ РЕФОРМ»**

План:

1. Александр II: человек и политик.
2. Подготовка крестьянской реформы (1856–1861).
3. Отмена крепостного права и аграрная реформа 1861–1863 гг.
4. Финансовая реформа 1860–1864 гг.
5. Реформы в области местного управления:
 - а) Земская реформа 1864 г.
 - б) Городская реформа 1870 г.
6. Судебная реформа 1864 г.
7. Военная реформа 1862–1874 гг.
8. Политическая реформа 1880–1881 гг. и ее крах.
9. Историография Великих реформ.

1. Александр II: человек и политик

Будущий император **Александр II** родился **17 апреля 1818 г.** и был первенцем в семье цесаревича **Николая Павловича** и его супруги **Александры Федоровны**. После того, как отец-цесаревич совершенно неожиданно стал императором **Николаем I** семилетнего младенца стали усиленно и всесторонне готовить к занятию престола и окружили его блестящими наставниками и учителями. Его воспитателем был назначен генерал-адъютант **К.К. Медер**, главным наставником стал знаменитый поэт **В.А. Жуковский**, а учителями — видные русские ученые и государственные деятели, в том числе **М.М. Сперанский**, **К.Д. Кавелин**, **Е.Ф. Канкрин**, **Ф.Ф. Брунов** и другие. По свидетельству многих современников, цесаревич **Александр Николаевич** был гораздо привлекательнее своего отца — умнее, образованнее, мягче и сдержаннее характером. Однако в отличие от сильной и волевой натуры **Николая I**, он был чрезвычайно изменчив и с годами не только сохранил, но и приумножил эту неустойчивость натуры и в личной, и в государственной жизни.

Свое образование **Александр** завершил в **1837–1839 гг.** длительной поездкой по **29 губерниям** Европейской России, Западной Сибири и практически всем странам Западной Европы. А после возвращения в Россию **Николай I** стал активно привлекать старшего сына к участию в государственных делах. В **1842 г.** цесаревич становится членом **Государственного Совета**, **Сената** и **Святейшего Синода**, а затем, в **1846–1848 гг.**, в качестве председателя он возглавил работу **Секретных Комитетов по крестьянскому вопросу**. Одновременно с этим наследник престола был назначен на высшие военные посты — сначала командующим всей гвардейской пехоты, а затем командиром **Гвардейского и Гренадерского корпусов**. На время своих отъездов

из столицы, государь-император всегда оставлял **Александра** на «государственном хозяйстве» и возлагал на него все самые важные дела. В **1850 г.** наследник престола принял активное участие в боевых действиях на Кавказе, где приобрел богатый и разнообразный опыт в военных делах.

По свидетельству многих современников и историков (**Л. Захарова, В. Чернуха, Л. Ляшенко**), по своим внутренним убеждениям **Александр II** не был реформатором и в отличие от младшего брата **Константина Николаевича** никогда не увлекался либеральными идеями. Более того, будучи главой **Секретных Комитетов**, он всегда возглавлял консервативную партию, которая жестко отстаивала интересы помещиков-крепостников. Однако, вступив на престол после смерти своего отца, **Александр II (1855–1881)** нашел в себе мужество признать крах николаевской политической системы и необходимость проведения широкомасштабных реформ в стране.

2. Подготовка крестьянской реформы (1856–1861)

В середине XIX в. Россия оставалась единственной европейской страной, где сохранялось крепостное право, существенно тормозившее ее социально-экономическое и политическое развитие. Начиная с середины XVIII в. вопрос о ликвидации крепостного права постоянно находился в центре общественного внимания. Об этом говорили и депутаты екатерининской **Уложенной Комиссии** (**А. Аленников, А. Маслов**), и просветители (**Н. Новиков, А. Радищев**), и декабристы, и славянофилы, и западники, и революционные демократы. Даже ряд членов правительства и многие идеологи дворянства не остались в стороне от этого острейшего вопроса. Достаточно вспомнить «крестьянские проекты» **М.М. Сперанского, А.А. Аракчева, Н.С. Мордвинова, Д.А. Гурьева и П.Д. Киселева**, а также деятельность десяти **Секретных Комитетов по крестьянскому вопросу** и их законодательные акты, чтобы убедиться в этом. Однако все попытки правительства смягчить наиболее отвратительные черты крепостного права и убедить благородное сословие в выгоды его отмены, постоянно упирались в маховый консерватизм многих помещиков-крепостников.

Впервые о необходимости отмены крепостного права **Александр II** официально заявил **30 марта 1856 г.**, во время коронационных торжеств в **Москве**, где, выступая перед представителями московского дворянства, он прямо заявил, что лучше **отменить крепостное право «сверху»**, нежели ждать, когда оно будет **отменено самими крестьянами «снизу»**.

Однако сами помещики, преследуя узкокорыстные классовые интересы, не горели особым желанием решать назревший крестьянский вопрос, и власть в очередной раз взяла инициативу в свои руки. В **январе 1857 г.** был образован новый **Секретный Комитет по крестьянскому вопросу**, в который вошли граф **А.Ф. Орлов**, князь **В.А. Долгоруков**, граф **М.Н. Муравьев**, князь **П.П. Гагарин** и другие вельможи. Составленный из бывших николаевских сановников, в большинстве своем отъявленных крепостников, новый **Комитет** преднамеренно затягивал решение крестьянского вопроса. Однако напряженная социальная обстановка в стране заставила самого **Александра II** принять более действенные меры. Летом **1857 г.** состоялась его встреча с генерал-губернатором **Прибалтийского края В.И. Нази-**

мовым, в ходе которой он убедил друга своей юности подтолкнуть помещиков **Виленской, Ковенской и Гродненской губерний** проявить инициативу в решении крестьянского вопроса.

В июле 1857 г. член **Секретного Комитета** министр внутренних дел граф **С.С. Ланской** на основании «Записки» своего товарища (заместителя) министра генерала **А.И. Левшина**, представил императору проект **крестьянской реформы** и предложил создать в каждой губернии дворянские комитеты для обсуждения этого проекта. В ноябре 1857 г. царь узаконил предложение **С.С. Ланского** в секретном рескрипте на имя генерала **В.И. Назимова**, а затем, в декабре 1857 г., аналогичный рескрипт был дан петербургскому генерал-губернатору графу **П.Н. Игнатьеву** и чуть позже всем руководителям великорусских губерний.

С опубликованием первых рескриптов и началом работы ряда губернских комитетов подготовка крестьянской реформа впервые приобрела гласный характер. В связи с этим обстоятельством, в феврале 1858 г. **Секретный Комитет** был переименован в «**Главный комитет по крестьянскому делу для рассмотрения постановлений и предположений о крепостном состоянии**», а его председателем назначен великий князь **Константин Николаевич**, который был давно и хорошо известен своими либеральными взглядами. В апреле 1858 г. **Александр II** утвердил программу **Главного Комитета** на принципах, изложенных в рескрипте генерал-губернатору **В.И. Назимову**, которая тогда предусматривала не ликвидацию, а лишь смягчение крепостного права.

Между тем, публикация ряда царских рескриптов и создание **Главного Комитета**, вызвали новый подъем крестьянского движения в стране. По данным начальника **III Отделения** и шефа **Корпуса жандармов** генерал-адъютанта князя **В.А. Долгорукова**, только в 1858 г. было зафиксировано **530 крестьянских выступлений**, более **100** из которых были подавлены правительственными войсками. Таким образом, крестьянское движение не только ускорило ход подготовки крестьянской реформы, но и вынудило правящие круги сановного **Петербурга** к более радикальному решению крестьянского вопроса.

В декабре 1858 г. была принята новая программа крестьянской реформы, которая в отличие от старой подрывала сами основы крепостничества. Основные положения этой программы, автором которой стал член **Главного Комитета** генерал **Яков Иванович Ростовцев**, выглядели следующим образом: 1) крепостные крестьяне получают личную свободу; 2) все бывшие крепостные крестьяне обеспечиваются земельными наделами в постоянное пользование с правом их последующего выкупа в собственность через специальный кредитный банк; 3) переходное, или временнообязанное состояние крестьян по отношению к помещикам регламентируется специальным законодательным актом.

Новая аграрная программа естественно потребовала переработать многочисленные проекты губернских комитетов, которые были составлены по старой программе. С этой целью в марте 1859 г. при **Главном Комитете** были созданы две **Редакционные комиссии**, которые возглавил тот же генерал **Я.И. Ростовцев**. Именно он собрал все законодательные акты о владельческих крестьянах, а также поступившие в комиссии проекты крестьянской реформы и материалы **Секретных Комитетов**, и опубликовал их в **25-томном собрании «Материалов Редакционных комиссий»**.

В августе 1859 г. в недрах Редакционных комиссий был подготовлен проект «Положения о крестьянах», который был обсужден с депутатами от губернских комитетов. Многие консервативно настроенные помещики (П.П. Гагарин, М.П. Позен) подвергли этот проект резкой критике, поскольку считали установленные в нем крестьянские наделы слишком завышенными, а повинности за эти наделы — явно заниженными. Руководство Редакционных комиссий вынуждено было пойти на ряд уступок консервативной части дворянства, в результате чего в черноземных губерниях страны были существенно понижены нормы крестьянских наделов, а в нечерноземных, напротив, повышены размеры оброка.

Тем временем, в начале 1860 г. скоропостижно скончался генерал Я.И. Ростовцев и новым председателем Редакционных Комиссий стал министр юстиции, окаменелый консерватор граф Виктор Никитич Панин. Однако при всем своем желании он не смог оказать серьезного негативного влияния на процесс подготовки реформы, поскольку фактическое руководство всей работой по проведению реформы теперь осуществлял председатель Земского отдела Министерства внутренних дел, тайный советник Николай Алексеевич Милютин — крупный государственный деятель и наиболее видный представитель правительственной партии либеральных бюрократов.

В начале октября 1860 г. отредактированное «Положение о крестьянах» поступило в Главный Комитет по крестьянскому делу, где оно обсуждалось вплоть до середины января 1861 г. Затем, в конце января 1861 г. проект этого документа поступил на рассмотрение Государственного Совета, и после одобрения проекта большинством государственных мужей, 19 февраля 1861 г., в шестую годовщину своего вступления на престол, Александр II подписал два исторических документа: Манифест «Об отмене крепостного права» и «Положение о крестьянах, вышедших из крепостной зависимости».

По информации ряда историков (Н. Троицкий), текст самого царского Манифеста, который был опубликован 5 марта 1861 г., первоначально был написан Н.А. Милутиным и Ю.Ф. Самариным. Однако затем, по личной просьбе императора, его отредактировал московский митрополит Филарет, которого в народе звали Филька. Поскольку этот текст был написан слишком витиеватым для большинства безграмотных крестьян слогом, то в народе Манифест практически сразу получил не очень благозвучное название «филькина грамота». Хотя, подобная трактовка истории создания этого документа разделяется далеко не всеми современными историками (А. Боханов).

3. Отмена крепостного права и аграрная реформа 1861–1863 гг.

В «Положении о крестьянах, вышедших из крепостной зависимости» содержалось 17 законодательных актов, в том числе «Общее положение», четыре «Местных положения о поземельном устройстве крестьян», «Положение о выкупной операции» и другие. В соответствии с этими документами:

1) 23 млн владельческих крепостных крестьян получали личную свободу и целый ряд имущественных и гражданских прав «свободных сельских обывателей»: теперь они могли в качестве юридических лиц заключать всевозможные сделки, открывать торговые и промышленные заведения, выступать истцами и ответчиками в суде и т.д.

2) Вместе с личной свободой бывшие крепостные крестьяне получали свои усадьбы «в потомственное пользование» и полевой надел в «общинное пользование», от которого не могли отказаться в течение первых девяти лет. В течение этого срока крестьяне должны были по-прежнему нести за свой земельный надел традиционные феодальные повинности — барщину и оброк.

3) Размеры земельных наделов и объем крестьянских повинностей четко фиксировались в **уставных грамотах**, которые должны были заключены всеми помещиками и крестьянами в течение ближайших двух лет, до **января 1863 г.** Составлять же эти **уставные грамоты** должны были сами помещики, а проверка их законности возлагалась на **мировых посредников**, которые назначались **Сенатом** из числа местных столбовых дворян-землевладельцев по представлению губернатора. При этом **уставные грамоты** заключались не отдельными крестьянами, а сельскими общинами и, таким образом, сохранялась прежняя круговая порука и ответственность всей крестьянской общины за каждого крестьянина и его повинности.

4) При определении и фиксации размеров земельного надела в **уставной грамоте** помещики должны были исходить из установленных «**Местными положениями**» норм наделения пахотной землей. Для **степных губерний** размер земельного надела мог колебаться от **12 до 6 десятин** земли, а для **черноземных и нечерноземных губерний** от **15 до 5 десятин** земли. Таким образом, крестьяне не могли требовать надел выше установленного максимума, а помещики не могли урезать крестьянский надел ниже установленного минимума. Хотя, реально это правило довольно часто нарушалось, и помещики чаще всего исходили из собственных имущественных интересов.

5) В результате всех этих манипуляций бывшие помещичьи крестьяне получили в среднем по **3,3 десятины** земли на ревизскую душу, т.е. **гораздо меньше пахотной земли, чем у них было до реформы.** Так, по данным большинства историков (**П. Зайончковский, Л. Захарова, Б. Литвак**), только в **Казанской, Саратовской, Самарской, Полтавской, Екатеринославской и Харьковской губерниях** помещики отрезали у крестьян почти **40 %** той наделной земли, которой они владели до отмены крепостного права. Кроме того, подлинным бичом всех крестьянских хозяйств стала чересполосица, поскольку довольно часто помещичьи земли клином врезались в крестьянские наделы, отчего сами крестьяне были вынуждены на крайне невыгодных условиях и под большой процент арендовать эти клинья у своих бывших владельцев.

6) Вся наделная земля, которую крестьяне получали в постоянное пользование, **юридически оставалась собственностью помещиков** вплоть до заключения так называемой **выкупной сделки.** Пока эта сделка не была заключена, крестьяне считались **временнообязанными**, то есть по-прежнему несли в пользу помещиков традиционные феодальные повинности. Правда, по новым правилам эти повинности были строго фиксированы: размер оброка, в зависимости от региона, колебался в пределах **8—12 рублей за год**, а размер барщины сокращалось **со 130—140 до 70 дней в году.** Поскольку повинности **временнообязанных крестьян** почти не отличались от традиционных повинностей крепостных, то многие крестьяне не желали подписывать **уставные грамоты.** В итоге, по данным тех же историков (**П. Зайончковский, Л. Захарова, Б. Литвак**), до **января 1863 г.** **уставные грамоты** подписали только **42 %** бывших крепостных крестьян.

7) Заключительным актом крестьянской реформы должен был стать **выкуп крестьянами своих земельных наделов в собственность**. Однако под видом **выкупа земли фактически был проведен выкуп феодальных повинностей**. Надо сказать, что в исторической науке существуют разные оценки выкупной операции всей наделной земли. Одни историки (**П. Зайончковский, Л. Захарова**) считают, что рыночная стоимость земли, полученная крестьянами, составляла около **650 млн рублей**, а реальная или выкупная стоимость составила более **860 млн рублей**. Другие историки (**Б. Литвак**), напротив, утверждают, что выкупные цены за землю были ниже, чем ее рыночная стоимость.

8) Размер выкупа земли и крестьянских повинностей определялся путем так называемой **«капитализации оброка»**, которая в зависимости от региона составляла от **200 до 135 рублей в год**. Только в том случае, если крестьянин выплачивал всю эту сумму помещику сразу и полностью, он мог стать собственником собственного надела земли. Однако у подавляющей части крестьян таких огромных денег просто не было, а помещик был заинтересован получить всю сумму сразу, чтобы, положив ее в коммерческий банк, он мог по-прежнему получать традиционную сумму крестьянского оброка. Поэтому роль посредника между крестьянами и помещиками взяло на себя государство, которое в **1861 г.** создало при **Министерстве финансов Главное выкупное учреждение**. Суть выкупной операции состояла в следующем: **20 %** требуемой суммы крестьянин платил (или отработывал) помещику сам, а **80 %** этой суммы за крестьянина платило государство. Таким образом, помещик получал все деньги разом, а крестьяне теперь становились **временнообязанными** уже по отношению к государству. Теперь, в течение ближайших **49 лет** они должны были выплачивать государству эти самые **80 %**. Такая система получила название **выкупных платежей** и просуществовала до **1 января 1907 г.**, когда только по одним процентам крестьяне выплатили государству астрономическую сумму в размере **700 млн рублей**.

Надо сказать, что значительная часть бывших крепостных крестьян, заключив **уставные грамоты** со своими бывшими помещиками, вовсе не собирались переходить на выкуп земли, что подрывало суть самой аграрной реформы. Поэтому в **конце декабря 1881 г.** было издано специальное **«Положение»**, в соответствии с которым все **временнообязанные крестьяне до января 1883 г.** обязаны были перейти на выкуп земли.

В **июне 1863 г.** по аналогичному сценарию освободили **1,7 млн удельных крестьян**, принадлежавших царской фамилии. Однако по их **«Положению»** удельные крестьяне переводились на выкуп земли в течение ближайших двух лет, и средний размер их земельного надела составлял **4,8 десятин земли**.

В **июне 1866 г.** аналогичное **«Положение»** было распространено и на **19 млн государственных крестьян**, которые, будучи лично свободными сельскими обывателями, платили в казну феодальную ренту в форме оброка. Все они сохранили за собой земли, находившиеся в их пользовании, и могли по своему желанию либо, как и прежде, платить оброчную подать государству, либо заключить с казной выкупную сделку и стать собственниками своих земельных наделов. Средний размер наделов государственных крестьян составил **5,9 десятин земли**, то есть почти в два раза больше, чем у бывших крепостных крестьян.

Подводя итоги **аграрной реформы 1861 г.** необходимо особо подчеркнуть два важных обстоятельства:

1) После отмены крепостного права все помещики в полном объеме сохранили прежние права на всю земельную собственность, то есть **проблема помещичьего землевладения так и не была разрешена**.

2) Даже после полного выкупа земли крестьяне лишь формально становились собственниками своих земельных наделов, поскольку практически во всех великорусских губерниях **верховным собственником всей земли оставалась крестьянская община**.

Параллельно с отменой крепостного права, **летом 1861 г.** во всех бывших помещичьих деревнях и селах было введено **крестьянское общественное управление**, по образцу крестьянского самоуправления государственной деревни, созданного в **1837—1841 гг.** графом **П.Д. Киселевым**. Первичной ячейкой нескольких деревень и сел являлось **сельское общество**, которое управлялось **сельским сходом**, на котором избирались на три года **сельский староста, сборщик податей** и другие должностные лица. Сельский староста обеспечивал порядок в своей округе, следил за сбором подушной подати и т.д.

Несколько сельских обществ образовывали **волость**, управление которой осуществлялось **волостным сходом**. Этот орган местной власти избирал **волостное правление** во главе с **волостным старшиной** и **волостной суд**. **Волостной старшина** имел те же функции, что и **сельские старосты**, только в объеме волости, а **сельские старосты** подчинялись ему. Что касается **волостного суда**, то он разбирал тяжбы между крестьянами и судил их за незначительные проступки. Однако все эти органы сельского и волостного управления находились под жестким контролем со стороны **мировых посредников**, которые назначались губернатором с подачи предводителей губернских и уездных дворянских собраний.

Если в целом оценивать **аграрную реформу 1861 г.**, то следует признать, что, несмотря на всю свою противоречивость и незавершенность, эта реформа явилась переломной гранью между Россией феодальной и Россией капиталистической, создав необходимые условия для утверждения новых общественных отношений в стране.

4. Финансовая реформа 1860–1864 гг.

Раньше всех, еще до отмены крепостного права, стала проводиться **реформа финансовой системы**, которая оказалась в крайне плачевном и расстроенном состоянии после дорогостоящей **Крымской войны (1853—1856)**.

Большую роль в проведении этой реформы сыграл выдающийся русский экономист и блестящий знаток финансовой системы страны, статс-секретарь **Валериан Алексеевич Татаринов**, по предложению которого для оживления промышленности и торговли в мае **1860 г.** **Александр II** подписал **Указ о создании Государственного банка**, которому были переданы все вклады упраздненных кредитных учреждений — **Заемного и Коммерческого банков, Счетной палаты** и других. Кроме того, **Государственный банк** получил преимущественное право кредитования всех промышленных, торговых и аграрных предприятий, а также целевых государственных программ.

Одновременно с этим, основываясь на неутешительных данных **Податной комиссии**, в **сентябре 1860 г.** **Александр II** подписал **Указ «Об отмене частных откупов»**,

в соответствии с которым с **января 1863 г.** по всей стране отменялась старая, **откупная**, и вводились новая, **акцизная, система сбора косвенных налогов**. Введение новой системы государственных акцизов имело большое положительное значение, поскольку огромные денежные средства из тугих карманов частных откупщиков в одночасье перетекли в исхудавшую государственную казну.

В **1862 г.** для централизации всей финансовой системы страны, по предложению того же **В.А. Татаринова** и нового министра финансов **М.Х. Рейтерна** был издан очередной императорский **Указ**, в соответствии с которым: **1)** единственным распорядителем всех государственных доходов и расходов (бюджета) становилось **Министерство финансов Российской империи**; **2)** отныне весь государственный бюджет страны должен был проходить процедуру утверждения в **Государственном Совете**, а роспись всех государственных доходов и расходов публиковаться в печати; **3)** вся деятельность **Министерства финансов** стала строго подотчетна **Государственному Контрольному управлению**, новым председателем которого в ранге министра был назначен действительный тайный советник **В.А. Татаринов**.

В **1864 г.** в развитие этой реформы во всех губерниях страны были созданы **контрольные палаты**, независимые от местной администрации и напрямую подчиненные **Главному государственному контролеру**. К сожалению, **финансовая реформа В.А. Татаринова** так и не затронула архаичной налоговой системы, созданной **Петром I**, и **подушная подать** была отменена только в **мае 1882 г.** Поэтому основную долю всех государственных налогов по-прежнему платили только податные сословия Российской империи.

5. Реформы в области местного управления

В **1864–1870 гг.** правительство **Александра II** провело реформу местного управления, которое со времен издания екатерининской **«Жалованной грамоты городам» (1785)**, практически оставалось в неизменном виде. В рамках этих преобразований были проведены сначала **земская**, а затем и **городская реформы**.

а) Земская реформа 1864 г.

Еще в **марте 1859 г.** при **Министерстве внутренних дел** была создана комиссия для разработки закона **«О хозяйственно-распорядительном управлении в уезде»**, которую возглавил **Н.А. Милютин**. При этом членам этой комиссии было строго указано на то, что проектируемые органы местного управления никоим образом не должны выходить за рамки чисто хозяйственных функций, т.е. в основу реформы местного управления была положена теория **«общинного самоуправления»**, авторами которой были **И. Гнейст**, **Г. Штейн** и другие видные представители германской юридической школы.

В **апреле 1860 г.** **Н.А. Милютин** представил **Александру II** проект **«Временных правил о местном управлении»**, которое строилось на **принципах выборности и бессловности**. Однако в **апреле 1861 г.** под давлением реакционных придворных кругов сам **Н.А. Милютин** и его шеф, генерал **С.С. Ланской** были отправлены в отставку, и новым главой **Министерства внутренних дел** был назначен **Павел Александрович Валуев**, который отличался более консервативными взглядами. Будучи ярким защитником корпоративных прав и привилегий дворянства, **П.А. Валуев** все же не

решился пойти на ликвидацию основных принципов **земской реформы** — выборности и бессословности. Однако он сумел изменить систему выборов в земские учреждения в пользу дворян-землевладельцев и крупной буржуазии.

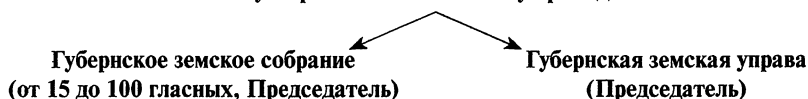
К **марту 1863 г.** проект «**Положения о губернских и уездных земских учреждениях**» был подготовлен и передан для обсуждения в **Государственный Совет**, после одобрения которого, **1 января 1864 г. Александр II** подписал этот проект и он получил силу закона.

В соответствии с этим «**Положением**» во всех великорусских губерниях Российской империи создавались **земские учреждения**, которые состояли из **распорядительных (уездных и губернских земских собраний)** и **исполнительных (уездных и губернских земских управ)** органов. И те, и другие избирались на трехлетний срок. Однако система выборов была довольно запутанная.

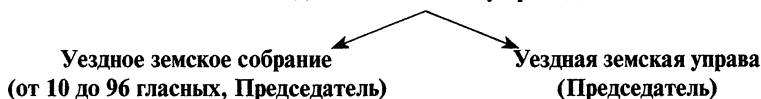
Выборы депутатов уездных земских собраний, которых избирало само население, проводились на основе **имущественного ценза** и по **трем куриям**: 1) К первой курии принадлежали **уездные землевладельцы**, имевшие не менее **200 десятин земли**, или **владельцы** недвижимой собственностью стоимостью в **15 тыс. рублей**, или те **помещики**, годовой доход которых превышал **6 тыс. рублей**; 2) Вторую курию составляли **купцы всех трех гильдий**, а также **владельцы** городской недвижимостью стоимостью в **2 тыс. рублей** или торгово-промышленными заведениями с годовым оборотом более **6 тыс. рублей**; 3) Третья курия — **выборные от сельских обществ** были представлены должностными лицами сельского и волостного управления. По этой курии, в отличие от первых двух, выборы были не прямые, а многостепенные: **сельский сход** сначала выбирал представителей на **волостной сход**, там избирались **выборщики**, а затем **уездный съезд выборщиков** избирал депутатов (**гласных**) в **уездное земское собрание**. Председателями **губернских и земских уездных собраний**, в соответствии с законом, были предводители уездного и губернского дворянства.

Сессии земских собраний проходили ежегодно в **декабре месяце**, и их заседания были гласными и открытыми. Депутаты этих собраний жалования не получали, а чиновники управ работали на постоянной основе и получали годовое жалование в размере **500–600 рублей**.

1. Губернские земские учреждения



2. Уездные земские учреждения



Выборы в **губернские земские собрания** происходили на **уездных земских собраниях** из расчета — один **губернский гласный (депутат)** на **шесть уездных гласных (депутатов)**. Поэтому в **губернских земских собраниях** преобладание дворян было еще большим, чем в уездных: **74 % гласных** против **10 % депутатов** от крестьян. Гу-

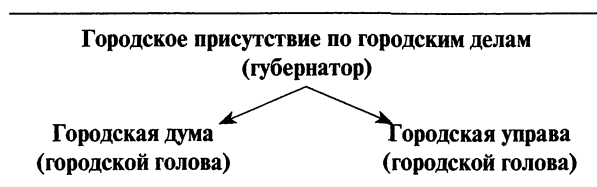
бернские и уездные управы избирались на **земских собраниях**. Председателя **уездной управы** утверждал губернатор, а **губернской управы** — сам министр внутренних дел. Таким образом, в исполнительных органах земств преобладание дворян вообще было подавляющим: в уездах — **55 %**, а в губерниях — **89 %**.

Земства были лишены каких-либо **политических функций** и сфера их деятельности ограничивалась исключительно **хозяйственными вопросами** местного значения. Но даже такая куцая деятельность земств была поставлена под неусыпный контроль губернских и центральных органов государственной власти. Любое постановление земских собраний могло быть отменено губернатором или министром внутренних дел. Неслучайно многие политические деятели той поры, в частности такие антиподы, как консерватор **М.Н. Катков** и социалист **В.И. Ульянов (Ленин)**, называли земства **«пятым колесом в телеге русского государственного управления»**.

б) Городская реформа 1870 г.

В июле 1862 г. Александр II поручил министру внутренних дел статс-секретарю **П.А. Валуеву** приступить к разработке нового **«Городового положения»**. С этой целью в **509 городах** европейской части России были созданы особые комиссии, материалы которых легли в проект нового **«Городового положения»**, которое в 1864 г. было представлено императору. Сначала этот проект поступил на рассмотрение в **Кодификационную комиссию**, а затем, в марте 1866 г., он был внесен в **Государственный Совет**, где его мурыжили в течение нескольких лет. И только **16 июня 1870 г.** проект **«Городового положения»** был утвержден Александром II и приобрел силу закона.

В соответствии с новым **«Положением»** в **509 городах** Российской империи (во всех **великорусских** и **новороссийских губерниях**) вводились новые всесословные распорядительные органы городского управления — **городские думы**, избираемые на четыре года. Городские думы избирали на тот же срок постоянно действующие исполнительные органы — **городские управы** в составе **городского головы**, его заместителя и нескольких членов. При этом городской голова являлся председателем, как **городской думы**, так и **городской управы**. В крупных губернских городах **городской голова** утверждался министром внутренних дел, а в уездных городах — губернатором. Для контроля за городским управлением под председательством губернатора создавались **губернские присутствия по городским делам**.



Избирательным правом в органы городского самоуправления обладали только владельцы городской недвижимости, которые в зависимости от суммы совокупного налога были разделены на три курии. Каждая курия избирала одинаковое количество гласных, хотя их численность была чрезвычайно различна. Например, в **Петербурге** первую курию оставляли **275 избирателей**, вторую курию — **850 избирателей** и т.д.

Компетенция городского самоуправления, как и земского, была ограничена решением чисто **хозяйственных вопросов**: благоустройством городов, попечением о развитии городской промышленности, местных промыслов, торговли, здравоохранения, образования и т.д. Тем не менее, городское самоуправление было поставлено под еще более жесткий контроль со стороны государственной власти. Помимо утверждения **городского головы**, министр внутренних дел и губернатор могли отменить любое решение городских дум.

Городские думы и управы не имели принудительных органов власти и для выполнения своих решений вынуждены были прибегать к помощи полиции, которая подчинялась градоначальникам и губернаторам, обладавших реальной властью во всех городах.

Позднее, в **1874–1877 гг.** на тех же принципах было построено городское самоуправление в **202 городах** Малороссии, Белоруссии, Прибалтики и Закавказья.

6. Судебная реформа 1864 г.

Подготовка **судебной реформы** началась в **октябре 1861 г.**, когда Александр II поручил **Государственной канцелярии** приступить к разработке «**Основных положений преобразования судебной части в России**». К подготовке этой реформы были привлечены крупные русские юристы, в том числе **К.П. Победоносцев**, **Д.А. Ровинский**, **Н.И. Стояновский** и граф **Д.Н. Блудов**, который после смерти **М.М. Сперанского**, с **1839 г.** возглавлял **II Отделение Императорской канцелярии**. Однако самую значительную роль в подготовке судебной реформы сыграли статс-секретарь **Государственного Совета С.И. Зарудный**, новый министр юстиции **Д.И. Замятнин** и председатель департамента законов **Государственного Совета князь П.П. Гагарин**.

После обсуждения проектов «**Судебных уставов**» в **Государственном Совете**, в **сентябре 1862 г.** они были разосланы для отзыва в российские и зарубежные университеты, а затем, после одобрения их **Госсоветом**, **20 ноября 1864 г.** Александр II утвердил эти «**Уставы**», среди которых важнейшими стали четыре нормативных акта: «**Учреждения судебных установлений**», «**Устав уголовного судопроизводства**», «**Устав гражданского делопроизводства**» и «**Устав о наказаниях, налагаемых мировыми судьями**».

В соответствии с новыми «**Судебными уставами**» в **44 губерниях** Российской империи создавался бессословный, независимый от органов государственной власти, суд, основанный на несменяемости судей и судебных следователей, равенстве всех сословий перед законом, состязательности и гласности судебного процесса с участием в нем присяжных заседателей и адвоката. Количество судебных инстанций было значительно сокращено, а их компетенция строго разграничена. Вся судебная система состояла из **местных и общих судов**:

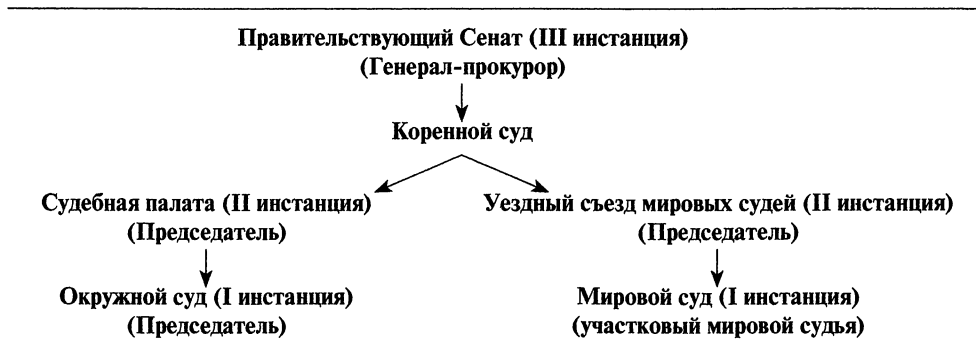
Местные суды делились на: **1) Городские и уездные мировые суды**, которые являлись судами **I инстанции** и создавались для рассмотрения мелких гражданских исков и мелких административных правонарушений. **Мировой суд**, который напрямую подчинялся **Министерству юстиции**, функционировал в составе **мирового судьи**, без **присяжных заседателей и адвоката** с упрощенным делопроизводством. **2) Уездный съезд мировых судей** являлся судом **II инстанции**, который мог отменять все незаконные решения **мирового судьи**.

Общие суды состояли из **Коренного суда**, состоящего из двух инстанций — **Окружного суда (суд I инстанции)** и **Судебной палаты (суд II инстанции)**. **Окружной**

суд в составе председателя и двух членов, действовал в каждом судебном округе и состоял из прокурора, его заместителей, судебных следователей и адвокатов. В составе **Окружного суда** были **Общее присутствие** и **отделы по уголовным и гражданским делам**. **Окружному суду** были подвластны все гражданские и все (за исключение особо тяжких) уголовные дела. Решения, принятые **Окружным судом** с участием **присяжных заседателей**, могли быть обжалованы только в кассационном порядке, т.е. в **Сенате**, а приговоры, вынесенные **Окружным судом** без участия **присяжных заседателей**, обжаловались в **Судебной палате**. **Судебная палата** в составе председателя, трех судей и трех сословных представителей (**предводителя дворянства, городского головы и волостного старшины**) функционировала в рамках нескольких судебных округов. В составе **Судебной палаты** были **Общее присутствие** и **департаменты по уголовным и гражданским делам**, которые рассматривали особо важные уголовные и почти все политические дела. Ее решения считались окончательными и могли быть обжалованы в кассационном порядке только в **Сенате**. Председатели и все члены **Судебных палат** и **Окружных судов** утверждались лично императором. Ими могли быть только лица с высшим юридическим образованием и опытом работы по специальности не мене пяти лет.

Наиболее важные политические дела рассматривались **Верховным уголовным судом**, который не функционировал на постоянной основе и назначался лично царем в **исключительных случаях**. Таких случаев во второй половине XIX в. оказалось всего два, и оба они были связаны с покушением на **Александра II** — дело **Д.В. Каракова (1866)** и дело **А.К. Соловьева (1879)**.

Высшей судебной инстанцией для всех судов был **Правительствующий Сенат** (суд **III инстанции**) в составе **Особого присутствия** и **кассационных департаментов по уголовным и гражданским делам**. Он мог отменять решения любого суда (кроме **Верховного уголовного**) и, не рассматривая дел по существу, возвращать их на вторичное рассмотрение нижестоящим судам. Возглавлял **Сенат** генерал-прокурор, который одновременно являлся министром юстиции.



В соответствии с новыми «**Судебными уставами**» в России впервые создавался суд **присяжных**, которые принимали участие только в заседаниях **Окружных судов**, и выносили только **вердикт** о виновности или невиновности подсудимого. Конкретную меру наказания, при положительном вердикте присяжных, определяли только судьи.

Надзор за судами общей юрисдикции осуществляли обер-прокурор **Сената**, прокуроры и их заместители, которые входили в штат **Министерства юстиции** и подчинялись главе министерства, который одновременно являлся генерал-прокурором **Сената**. Одновременно с реформой прокуратуры был введен и **институт присяжных поверенных (адвокатура)**, которые на равных с прокурорами участвовали в судебном процессе.

7. Военная реформа 1862–1874 гг.

Основными причинами, которые побудили правительство **Александра II** начать широкомасштабные военные реформы, были: 1) поражение России в **Крымской войне (1853–1856)**, которая обнажила всю порочность старой рекрутской системы комплектования войск и военно-техническую отсталость русской армии; 2) огромные расходы государственного бюджета на содержание самой большой, почти двухмиллионной армии в мире; 3) значительный рост экспансионистских настроений великих мировых держав и их перевооружение по последнему слову техники.

Еще в период **Крымской войны**, в **июле 1855 г.**, была создана специальная «**Комиссия для улучшения по военной части**», которую возглавил военный министр генерал **Ф.В. Редигер**. Однако эта **Комиссия** за все время своего существования не предложила ничего существенного, кроме давно назревшего сокращения армии на **500 тысяч штыков**. Реальные военные реформы начались только в **конце 1861 г.**, когда на пост военного министра был назначен генерал-адъютант **Дмитрий Алексеевич Милютин**. В **январе 1862 г.** он представил **Александру II** программу военных преобразований, которая предусматривала значительное сокращение вооруженных сил в мирное время и создание мощного резерва на случай войны, коренную реорганизацию системы управления войсками и подготовки офицерского состава армии. После обсуждения этой программы в **Государственном Совете** началась ее постепенная реализация.

В **1863–1864 гг.** была кардинально перестроена вся система военно-учебных заведений. Отныне весь младший офицерский состав стал проходить общую военную подготовку в бывших кадетских корпусах, которые были преобразованы в **военные гимназии**. Средний офицерский (пехотный) состав стал получать профессиональное образование в **военных училищах**. А для преподавания специального военного образования для кавалеристов, инженеров и артиллеристов были созданы **юнкерские училища**. Старшие офицеры проходили переподготовку и обучение в высших учебных заведениях — **Академии Генерального штаба, Артиллерийской, Инженерной, Военно-медицинской и Военно-юридической академиях**. Одновременно с этим началось и масштабное перевооружение всей русской армией новейшими видами стрелкового оружия и артиллерии. В частности, в **1864–1868 гг.** на смену гладкоствольной винтовке образца **1810 г.** приходит **нарезная винтовка** американского конструктора **Х. Бердана** образца **1862 г.**, которая считалась лучшим стрелковым оружием в мире.

В **августе 1864 г.** было издано «**Положение о военных округах**», в соответствии с которым была кардинально перестроена вся система управления войсками на местах. Вся территория Российской империи была поделена на **15 военных округов** во главе с командующими округами, которым непосредственно подчинялись вся военно-окружная администрация (**штаб, военный совет, управление округа**) и вся местная военная структура.

Затем, во **второй половине 1860-х гг.** началась реорганизация центрального военного управления. Во-первых, в **1866 г.** на базе **Главного управления Генерального штаба и департамента военной инспекции** был создан **Главный штаб**, начальник которого, назначаемый лично императором, становился первым заместителем военного министра, в ведение которого передавались все вопросы оперативного управления войсками, их комплектование, дислокация и т.д. Во-вторых, в **1869 г.** было издано **«Положением о Военном министерстве»**, в соответствии с которым в состав министерства вошли **Императорская главная квартира, Императорская военно-походная канцелярия, Военный Совет, Главный штаб, канцелярия военного министра** и т.д. В-третьих, существенно расширились и полномочия военного министра, в частности в его подчинение отныне перешли все отрасли военного управления, которые прежде имели привилегированное значение и подчинялись непосредственно императору: **гвардия, артиллерия и инженерные войска.**

На рубеже **1860–1870-х гг.** при активном участии самого генерал-адъютанта **Д.А. Милютин** и видных военных теоретиков — генералов **М.И. Драгомирова, Н.Н. Обручева** и **Г.А. Леера** были внесены качественные изменения в военную теорию и созданы принципиально новые уставы, в частности **«Дисциплинарный устав» (1869)** и **«Устав внутренней службы» (1871).**

Все эти преобразования значительно повысили боеготовность русской армии. Однако коренная реорганизация всего военного дела могла быть осуществлена только при условии полной замены старой рекрутской системы комплектования армии всеобщей воинской повинностью. Поэтому в **1870 г.** генерал **Д.А. Милотин** представил **Александру II** доклад о введении всеобщей воинской повинности, который получил сразу высочайшее одобрение. Вскоре была создана специальная **Комиссия** для подготовки нового воинского устава и в **1873 г.** **Д.А. Милотин** внес проект **«Устава о воинской повинности»** на рассмотрение в **Государственный Совет**. Дискуссия вокруг этого проекта была крайне бурной. Самыми активными противниками введения всеобщей воинской повинности выступили генерал-губернатор Кавказа, фельдмаршал князь **А.И. Барятинский**, шеф **Отдельного Корпуса жандармов** генерал-адъютант **П.А. Шувалов**, обер-прокурор **Святейшего Синода** граф **Д.А. Толстой** и даже министр иностранных дел, канцлер князь **А.М. Горчаков**. Однако **Александр II**, сознавая необходимость продолжения военных реформ, решительно поддержал генерала **Д.А. Милотина** и **1 января 1874 г.** утвердил новый **«Устав о воинской повинности»**.

В соответствии с этим **Уставом** все вооруженные силы России делились на четыре вида войск: **регулярную армию и военно-морской флот, иррегулярные (казаки) войска, запасные войска и ополчение.** Всеобщая воинская повинность распространялась на все православное мужское население, достигшее **21-летнего возраста**, без различия сословий. Для сухопутных регулярных войск устанавливался шестилетний срок действительной воинской службы. Отслужившие установленный срок «дембеля», увольнялись в девятилетний запас, по истечении которого зачислялись в ополчение до **40-летнего возраста**. Для флота устанавливался семилетний срок действительной воинской службы и трехлетний срок пребывания в запасе.

Ведение всеобщей воинской повинности имело огромное значение для повышения боеспособности русской армии, поскольку она позволила существенно сократить ее численность до **750 тысяч штыков и сабель** и быстро отмотилизовать армию резервистами и ополченцами в случае начала войны.

8. Политическая реформа 1880–1881 гг. и ее крах

Первая робкая попытка модернизации политического строя в России была предпринята в **конце 1861 г.**, когда **Александр II** поручил новому министру внутренних дел статс-секретарю **П.А. Валуеву** подготовить проект «**Нового учреждения Государственного Совета**», в котором предполагалось создать выборную нижнюю палату — **Съезд государственных гласных**, состоящий из представителей **губернских земств и городских дум**. В **феврале 1862 г.** **Александр II** одобрил этот проект, и он был разослан на обсуждение во все дворянские собрания. Однако уже в **начале 1863 г.**, под давлением влиятельных консерваторов, император неожиданно отказался от реализации этого проекта, который по утверждению ряда историков (**В. Чернуха**), превратил бы **Госсовет в подобие двухпалатного парламента**.

Затем идея народного представительства не раз поднималась в правительственных кругах, причем не только либералами, но и консерваторами, в частности великим князем **Константином Николаевичем (1866)**, графом **П.А. Шуваловым (1873)**, государственным секретарем **А.А. Половцевым (1877)** и другими влиятельными персонами.

Последняя попытка ввести конституционное правление в России была предпринята в **феврале 1880 г.**, когда после очередного покушения на свою персону, **Александр II** учредил «**Верховную распорядительную комиссию по охранению государственного порядка и общественного спокойствия**», председателем которой был назначен генерал-адъютант **Михаил Тариелович Лорис-Меликов**. **Верховной комиссии** были даны **чрезвычайные полномочия** по борьбе с революционным движением и террористическими организациями в стране. Именно в недрах **Верховной распорядительной Комиссии** вскоре был подготовлен новый проект политической реформы — так называемая «**Конституция Лорис-Меликова**», после чего в **августе 1880 г.** она была распущена, а ее председатель занял ключевые посты министра внутренних дел и шефа **Отдельного Корпуса жандармов**.

В **январе 1881 г.** **М.Т. Лорис-Меликов** представил **Александру II** обстоятельный доклад, в котором подвел итоги деятельности **Верховной распорядительной комиссии** и изложил проект новой политической реформы. Согласно этому проекту предполагалось: **1)** создать при **Государственном Совете** две подготовительных комиссии по финансовым и административным вопросам из представителей земств и городских дум, которые должны были разработать новые проекты **земского и городского «Положений»**, и **2)** ввести в состав **Государственного Совета 10–15 представителей земского и городского управления** для рассмотрения, обсуждения и принятия этих законопроектов.

В **середине февраля 1881 г.** **Александр II** одобрил этот проект и назначил на **4 марта** совместное заседание **Государственного Совета и Комитета Министров**. Однако **1 марта 1881 г.** царь-реформатор был убит террористами, и Россия навсегда потеряла исторический шанс стать конституционной монархией.

9. Историография Великих реформ

Надо сказать, что эпоха **Великих реформ**, начало которым положила **аграрная реформа 1861 г.**, нашла достойное отражение в отечественной историографии. До революции наибольший вклад в изучение этой темы внесли русские историки-

либералы С.С. Татищев, Г.А. Джаншиев, А.А. Корнилов, А.А. Кизиветтер и многие другие, которые оценивали их по большей части апологетически, как результат доброй воли царя-освободителя, а не как итог объективных закономерностей развития страны.

В советской историографии, напротив, стал делаться особый акцент на ограниченности этих реформ, при этом их изучение довольно часто подгонялось под резко критические ленинские оценки. Наиболее крупные работы, созданные в тот период, принадлежали перу многих известных историков, в том числе Н.М. Дружинина, П.А. Зайончковского, Б.Л. Литвака, Л.А. Захаровой, Н.Я. Эйдельмана и Л.М. Ляшенко. Именно в данных монографиях, насколько это было возможно в тех исторических условиях, были непредвзято изучены и оценены буржуазные (определяющие) и крепостнические (остаточные) черты Великих реформ, а в ряде работ (Б. Литвак, Н. Эдельман) рассмотрены и возможные, но так и не реализованные альтернативы.

В настоящее время оформились три основных подхода в оценке Великих реформ и личности самого царя-реформатора:

1) Одни современные историки (Н. Троицкий) считают, что Александр II и его окружение внутренне оставались противниками любых реформ и вынужденно пошли на их проведение под давлением растущего недовольства народных масс и угрозы окончательной потери статуса великой державы после поражения России в Крымской войне.

2) Другие историки (Б. Литвак) несколько менее жестко оценивают позицию правящих кругов, однако и в их представлении Александр II выглядит человеком, который помимо своей воли был увлечен потоком событий на путь реформ, которые он вынужден был проводить для сохранения самодержавного режима.

3) Третьи историки (Л. Захарова, В. Чернуха, Л. Ляшенко, Е. Толмачев) считают, что Великие реформы явились вполне осознанным выбором правящих верхов (либеральной бюрократии) и, прежде всего, самого Александра II, который ради блага своего Отечества отважился на столь смелый поступок, свойственный мудрому государственному деятелю и патриоту.

Тема: ВНЕШНЯЯ ПОЛИТИКА РОССИИ В 1850–1890-Х ГГ.

План:

1. Борьба России за отмену статей Парижского мирного договора 1856 г.
2. Европейская политика России в первой половине 1870-х гг.
3. Балканский кризис 1875–1877 гг.
4. Русско-турецкая война 1877–1878 гг.
5. Европейская политика России в 1880–1890-х гг.
6. Дальневосточная политика России во второй половине XIX в.
7. Присоединение Средней Азии к России.

1. Борьба России за отмену статей Парижского мирного договора 1856 г.

Первоочередной внешнеполитической задачей нового русского правительства после окончания **Крымской войны (1853—1856)** стала борьба за отмену унизительных статей **Парижского мирного договора (1856)**, который вводил режим нейтрализации Черного моря и запрещал России держать в этом регионе собственный военно-морской флот и прибрежные военные арсеналы, которые находились на территории **Крыма, Области Войска Донского и Новороссийского края**. Решать эту сложнейшую задачу пришлось новому министру иностранных дел князю **Александру Михайловичу Горчакову**, который в 1856 г. сменил на этом посту многолетнего главу внешнеполитического ведомства графа **К.В. Нессельроде** и пробыл в этой должности более четверти века. Будучи блестящим дипломатом, обладая богатым опытом работы за рубежом в качестве российского посла в **Лондоне, Берлине и Вене** и имея хорошие личные контакты со всей политической элитой европейских государств, он прекрасно справился с возложенной на него исторической миссией.

Созданная после окончания войны **Крымская система международных отношений**, творцами которой были Англия, Австрия и Франция, была основана на **дипломатической изоляции России**. Поэтому, прежде чем приступить к решению главной внешнеполитической задачи, необходимо было выйти из этой изоляции.

В конце 1850-х гг., в связи с назревавшим военным конфликтом между Францией и Австрией по итальянскому вопросу, французский император **Наполеон III** обратился за помощью к России. Российское политическое руководство охотно пошло на сближение с **Версалем** и уже в **марте 1859 г.** между Францией и Россией был подписан **Парижский секретный договор**, по условиям которого: 1) Россия обязалась соблюдать нейтралитет в случае начала войны между Францией и Австрией; 2) Россия обязалась удержать Пруссию от вмешательства в войну на стороне Австрии.

В **апреле 1859 г.** Франция и Сардинское королевство объявили войну Австрии. Однако попытка **Наполеона III** втянуть Россию в этот конфликт окончилась провалом, хотя объективно **Петербург** был крайне заинтересован в военном поражении австрийской короны. Тем не менее, нейтралитет России сыграл свою положительную роль, и Австрия была повержена в быстрой **австро-итало-французской войне**, продолжавшейся менее трех месяцев, в **апреле — июле 1859 г.**

Однако русско-французский союз оказался на редкость недолговечным, поскольку уже в **1863 г.** в купе с английским кабинетом лорда **Г. Палмерстона** **Наполеон III** активно поддержал очередной антироссийский мятеж в Польше. Вместе с тем польские события способствовали сближению России с Австрией и Пруссией, которые серьезно опасались распространения пожара польского бунта и на их территории — **Силезию, Померанию и Галицию**, населенные этническими поляками.

В данной ситуации для России была чрезвычайно важна именно поддержка Пруссии, роль которой во всей европейской политике в этот период существенно возросла. Новое прусское руководство в лице короля **Вильгельма I (1861—1888)** и железного канцлера **Отто фон Бисмарка** начало борьбу за объединение всех германских земель, и в этой связи **Берлину** крайне важно было заручиться именно нейтралитетом России. В **Петербурге** прекрасно поняли пожелания прусского кабинета и дали ему понять, что объединение германских земель является внутренним

делом Пруссии и других германских государств. Именно при молчаливом согласии России Пруссия блестяще провела **Датскую (1864) и Австрийскую (1866) военные кампании** и стала усиленно готовиться к войне с Францией за **Эльзас и Лотарингию**.

В **октябре 1870 г.**, когда военное поражение Франции в войне с Пруссией стало очевидным для всех, князь **А.М. Горчаков** направил в **Лондон, Париж, Вену и Стамбул циркулярную депешу** о том, что Россия больше не может соблюдать статьи **Парижского договора (1856)**, ущемляющие ее национальные интересы, и приступает к восстановлению своих arsenалов и военно-морского флота в **Азовско-Черноморском регионе**. Естественно Англия, Австрия и Турция сразу выразили решительный протест против подобных действий **Петербурга**, однако Пруссия, в благодарность за политику нейтралитета, поддержала Россию и предложила провести международную конференцию по данному вопросу.

В **январе — марте 1871 г.** в Лондоне состоялась **Европейская международная конференция**, на которой Россия добилась пересмотра ряда статей **Парижского мирного договора** и в **Лондонской конвенции**, подписанной в **марте 1871 г.**, все европейские державы, в том числе уже объединенная Германия и Турция признали право России восстановить свои arsenалы и военный флот на **Черном море**.

2. Европейская политика России в первой половине 1870-х гг.

Новая международная обстановка, возникшая после поражения Франции во **франко-прусской войне (1870—1871)**, способствовала временному сближению между Германией, Австро-Венгрией и Россией, которое было обусловлено общими интересами этих стран, как в Европе, так и на Ближнем Востоке, а также обострением их антагонизма с Англией, которая по-прежнему проводила активную колониальную политику во всех регионах мира.

В **апреле 1873 г.** в **Петербург** по приглашению **Александра II** прибыли германский император **Вильгельм I** и начальник Генерального штаба германской армии генерал-фельдмаршал **Х.К. Мольтке**, которые в **апреле 1873 г.** подписали **русско-германскую военную конвенцию** о взаимной помощи в случае возможного начала новой европейской войны. Конвенция была заключена сроком на восемь лет и, несмотря на ее секретность, вскоре стала известна всем европейским дворам.

В **мае 1873 г.** **Александр II** и канцлер **А.М. Горчаков** прибыли с официальным визитом в **Вену**, в ходе которого попытались склонить австрийского императора **Франца-Иосифа I** присоединиться к русско-германской военной конвенции. Однако, не желая связывать себя военными обязательствами с Россией и Германией, венский двор согласился подписать только **политическую конвенцию с Петербургом**.

В **октябре 1873 г.** к русско-австрийской конвенции присоединился **Вильгельм I**, в результате чего в Европе возник **первый «Союз трех императоров»**, заключенный на шесть лет. Однако ввиду острых противоречий всех трех держав на Балканах, этот союз не стал долговечным, но именно он знаменовал собой **выход России из дипломатической изоляции и восстановление ее прежнего влияния на европейские дела**.

Возросшее влияние России на международной арене особенно ярко проявилось в период так называемой **«военной тревоги» 1875 г.**, когда германское правительство **О. Бисмарка** стало открыто провоцировать французский кабинет **Луи Бюффе** на новую войну. В этой ситуации **Александр II** и канцлер **А.М. Горчаков** лично на-

правились в **Берлин** и дали понять императору **Вильгельму I**, что в случае начала нового военного конфликта, Россия поддержит Францию и Германии придется воевать на два фронта.

3. Балканский кризис 1875–1877 гг.

В середине 1870-х гг. вновь дал о себе знать вечно проклятый **Восточный вопрос**. Весной 1875 г. в турецких провинциях **Боснии** и **Герцеговине** вспыхнуло мощное антиосманское восстание православного сербского населения, которое было жестоко подавлено турецкими войсками. В ответ на эти действия **Стамбула** в декабре 1875 г. австрийское правительство от имени России и Германии потребовало от турецкого султана **Абдул-Азиза (1861–1876)** провести ряд социально-экономических и финансовых реформ во всех славянских провинциях империи. **Стамбул** на словах согласился с этими требованиями европейских держав, однако явно не спешил воплощать их в жизнь.

В апреле 1876 г. вспыхнуло еще более мощное антиосманское восстание в **Болгарии**, которое турки буквально утопили в крови, вырезав более 30 тысяч славян. Та же политика национального геноцида продолжалась в отношении славянского населения **Боснии** и **Герцеговины**. В этой ситуации в мае 1876 г. Россия, Германия и Австро-Венгрия подписали **Берлинский меморандум**, в котором потребовали от нового турецкого султана **Мурада V** немедленно прекратить геноцид православного населения Балкан и начать реформы в славянских провинциях империи. Этот меморандум решительно поддержали Италия и Франция, однако Англия, преследуя свои геополитические интересы, категорически отвергла его. Именно это обстоятельство и развязало руки «реваншистской партии» в **Стамбуле**, которая свергнув с престола «неприлично профранцузского и либерального» **Мурада V**, отвергла все требования европейских держав и продолжила политику геноцида на Балканах.

Во имя спасения братьев-славян от полного уничтожения 20 июня 1876 г. Сербия и Черногория объявили войну Османской империи. Однако силы сторон были явно не равны, и сербская армия под командованием генерала **М.Г. Черняева** потерпела ряд серьезных неудач в **Боснии** и **Герцеговине**. В этой ситуации сербский король **Милан Обренович** обратился за помощью к России, которая в конце октября 1876 г. потребовала от нового турецкого султана **Абдул-Хамид II (1876–1909)** немедленно заключить перемирие с **Белградом**.

Российское политическое руководство всячески стремилось мирными средствами урегулировать **Балканский кризис**, и охотно согласилась с предложением английского правительства **Б. Дизраэли** созвать международную конференцию по данному вопросу. В декабре 1876 г. в **Стамбуле** начал свою работу международный конгресс, на котором все европейские державы потребовали от турецкого султана предоставить **Боснии**, **Герцеговине** и **Болгарии** широкую автономию в рамках своей империи. Однако совершенно неожиданно против этого предложения вновь выступила Англия, и конгресс закончился очередным провалом.

В январе 1877 г. между Россией и Австро-Венгрией была подписана секретная **Будапештская конвенция**, в соответствии с которой **Вена** брала на себя обязательства не вмешиваться в военный конфликт между Турцией и Россией, и оказывать последней дипломатическую поддержку в ходе войны.

Весной 1877 г. русское правительство предприняло последнюю попытку урегулировать **Балканский кризис** мирным путем. По его инициативе в **середине марта 1877 г.** шесть европейских держав подписали так называемый **Лондонский протокол**, в котором в очередной раз потребовали от **Стамбула** начать реформы в христианских провинциях империи. Однако после того как этот протокол был в очередной раз отвергнут турецкой стороной, в **Петербурге** приняли окончательное решение о начале войны с южным соседом.

4. Русско-турецкая война 1877–1878 гг.

12 апреля 1877 г., находясь в ставке **Главного командования** в **Кишиневе**, **Александр II** подписал **Манифест** об объявлении войны Османской империи, и в тот же день **250-ти тысячная** русская армия под командованием великого князя **Николая Николаевича** форсировала пограничную реку **Прут** и двинулась к **Дунаю**. Несколько позднее к ней присоединился румынский корпус и армия болгарских ополченцев под командованием генерала **Н.Г. Столетова**.

Турецкое военное командование ввиду значительного превосходства русской армии взяло на вооружение оборонительную тактику и приняло решение опираться в обороне на четырехугольник стратегически важных крепостей — **Силистрию, Варну, Шумлу и Рущук**. Стратегический план турецкого командования состоял в том, чтобы сковать русские войска в районе этих крепостей, а затем нанести им поражение тремя мощными фланговыми ударами.

В **середине июня 1877 г.** русская армия форсировала **Дунай** и сходу заняла **Мачин, Тульчу и Исакчу**. Тогда же **Александр II**, находившийся в действующей армии, обратился к болгарскому народу с «**Воззванием**», в котором призвал его подняться на борьбу против османского ига. Одновременно русской армией начала наступление на трех основных направлениях: **1) Авангард** русских войск под командованием генерала **Ф.Ф. Радецкого** наступал на центральном участке фронта в направлении **Тырново — Филипполь**; **2) Западный отряд** под командованием генерала **Н.П. Криденера** наступал на **Никополь — Плевну** и **3) Восточный (Рущукский) отряд**, располагавший самыми значительными силами, под командованием цесаревича **Александра Александровича** должен был сковать турецкие войска в районе **Рущука, Шумлы, Варны и Силистрии**.

Надо сказать, что подобный план ведения войны на **Дунайском фронте** первоначально не предусматривался русским командованием. Военный министр генерал **Д.А. Милютин** и начальник **Главного штаба** генерал **Н.Н. Обручев** предлагали провести молниеносную войну и, не тратя время на освобождение Болгарии, сразу ударить в направлении на **Стамбул**. Однако под давлением канцлера **А.М. Горчакова**, который опасался осложнения международной обстановки, этот план военного командования был отвергнут **Александром II**.

25 июня 1877 г. авангард генерала **И.В. Гурко** стремительно перешел **Хаинкиосский перевал**, занял древнюю столицу Болгарии город **Тырново** и, разбив армию **Реуф-паши**, овладел **Шипкинским перевалом**, откуда открывался путь через **Балканский хребет** к **Адрианополю**. Сознывая всю стратегическую важность этого перевала, командующий турецкой армией **Сулейман-паша** стянул к **Шипке 40-тысячную** армию и попытался сбросить русские войска с него. Однако туркам не удалось

реализовать этот план и в **июле 1877 г.** началось знаменитое «**сидение на Шипке**», которое знаменовало окончание **первого этапа** всей военной кампании на Балканах.

Тем временем, в **июле 1877 г.** **Западный отряд** генерала **Н.Н. Криденера** занял **Никополь** и двинулся к **Плевне** — важному стратегическому центру турецкой обороны на Балканах. Однако **Осман-паша** сумел опередить **Н.Н. Криденера** и быстро перебросить к **Плевне 20-ти тысячный корпус**. В результате русские войска, понеся большие потери, не смогли сходу овладеть **Плевной** и начали ее осаду. Два новых штурма **Плевны**, предпринятые в **конце июля — начале сентября 1877 г.**, также не принесли успеха, и многие генералы стали склоняться к мысли прекратить военную кампанию и отвести войска на зимние квартиры за **Дунай**. Однако на **Военном совете**, который состоялся в **начале октября 1877 г.**, под давлением военного министра **Д.А. Милютин**а было принято решение продолжить боевые действия и полностью блокировать **Плевну**.

Для реализации этой задачи на фронт прибыл талантливый фортификатор генерал **Э.И. Тотлебен**, и к началу **ноября 1877 г.** **Плевна** была полностью блокирована **120-ти тысячной** русской армией. Когда в городе стала ощущаться острая нехватка продовольствия, **Осман-паша** предпринял две попытки прорвать кольцо блокады, но потерпел поражение и **28 ноября 1877 г.** **45-ти тысячный** гарнизон **Плевны** сдался на милость победителя.

С падением **Плевны** завершился **второй, оборонительный, этап** военной кампании на Балканах и **30 ноября 1877 г.** на очередном **Военном совете** по предложению главнокомандующего русской армии, великого князя **Николая Николаевича** было принято решение начать новое наступление против турок в общем направлении на **Стамбул**.

В **середине декабря 1877 г.** отряд генерала **И.В. Гурко** перешел Балканский хребет, спустился в Софийскую долину и начал наступление на столицу Болгарии. Турки попытались приостановить его продвижение вперед, однако их оборона была сломлена и **4 января 1878 г.** русские войска заняли **Софию**. После этой блестящей победы **И.В. Гурко** продолжил свое наступление и стал стремительно продвигаться к **Филипполу**.

Тем временем **50-ти тысячная** армия генерала **Ф.Ф. Радецкого** перешла **Шипкинский перевал**, спустилась в долину реки **Тунджи** и вышла к турецкому лагерю у селения **Шейново**. Именно здесь **28 декабря 1877 г.** турецкая армия под командованием **Весселя-паши** была сначала окружена, а затем наголову разбита.

В **начале января 1878 г.** отряд генерала **И.В. Гурко** разгромил под **Филипполем** **50-ти тысячную** армию **Сулейман-паши** и очистил от турецких войск всю территорию Болгарии, а корпус генерала **М.Д. Скобелева** овладел **Адрианополем** и начал стремительное наступление на **Стамбул**.

Столь же удачно развивались боевые действия на **Кавказском фронте**, где действовала **70-ти тысячная** русская армия под командованием великого князя **Михаила Николаевича** и генерала **М.Т. Лорис-Меликова**. В **апреле — мае 1877 г.** русские войска заняли **Баязет** и **Ардаган**, а в **ноябре** штурмом овладели стратегически важной крепостью **Карс**, которая открывала путь на **Трапезунд**.

Военные успехи русской армии вызвали большую тревогу у всех европейских держав, особенно **Англии** и **Австро-Венгрии**, которые начали мобилизацию своих войск. В этой ситуации, столкнувшись с угрозой создания новой враждебной коа-

лиции, Россия вынуждена была приостановить наступление своих войск и сесть за стол переговоров с турками. **19 февраля 1878 г.** неподалеку от **Стамбула** в местечке **Сан-Стефано** между Россией и Турцией был подписан мирный договор, по условиям которого: **1)** Россия возвращала себе южную часть **Бессарабии**; **2)** К России отходили крепости **Ардаган, Карс, Батум и Баязет**; **3)** Сербия, Черногория и Румыния получали полную независимость и расширяли свои территории за счет ряда турецких провинций; **4)** Вся Болгария, включая **Фракию и Македонию**, получала независимость и лишь формально сохраняла вассальные отношения с Османской империи; **5)** Турция брала на себя обязательства провести реформы на территории **Боснии и Герцеговины**; **6)** **Стамбул** выплачивала России огромную военную контрибуцию в размере **1400 млн рублей**.

Естественно такие «шикарные» условия **Сан-Стефанского мирного договора**, которые существенно подняли международный престиж России и укрепили ее позиции на Балканах, вызвали крайне негативную реакцию всех европейских держав, особенно Великобритании. Поэтому по предложению ее премьер-министра **Б. Дизраэли** было принято решение срочно созвать международный конгресс для пересмотра ряда ключевых статей этого договора.

1 июня 1878 г. в **Берлине** открылся новый международный конгресс, в котором приняли участие полномочные представители России, Турции, Великобритании, Германии, Италии, Франции и Австро-Венгрии. Русская делегация, которую возглавлял канцлер **А.М. Горчаков**, сразу оказалась в очень жесткой дипломатической изоляции и поэтому глава российского внешнеполитического ведомства вынужден был принять все претензии европейских держав и согласиться на пересмотр ряда важных статей **Сан-Стефанского договора**. **1 июля 1878 г.** был подписан позорный **Берлинский трактат**, который сам князь **А.М. Горчаков** назвал самой черной страницей в своей служебной карьере. По условиям этого трактата: **1)** Россия возвращала Турции **Баязет** и сокращала военную контрибуцию до **310 млн рублей**; **2)** Сербия, Черногория и Румыния возвращали Турции те территории, которые получали по **Сан-Стефанскому договору**; **3)** Болгария возвращала Турции **Фракию и Македонию**, а вся ее территория делилась на две части: **Северная Болгария** становилась независимым, но вассальным от **Стамбула** княжеством, а **Южная Болгария**, под названием **Восточная Румелия**, оставалась в составе Османской империи на правах автономии; **4)** Австро-Венгрия получила право на тридцатилетнюю оккупацию и административное управление **Боснией и Герцеговиной**.

Позднее условия **Берлинского трактата** были положены в основу **Константинопольского договора**, подписанного Россией и Турцией в **январе 1879 г.** Таким образом, **Берлинский трактат** и новый мирный договор с Турцией стали серьезным дипломатическим поражением России, и во многом предопределили новую расстановку сил на мировой арене вплоть до **Первой Мировой войны**.

5. Европейская политика России в 1880–1890-х гг.

Антироссийские решения **Берлинского конгресса** серьезно подорвали «**Союз трех императоров**» (1873) и привели к серьезному охлаждению взаимоотношений между Россией, Австро-Венгрией и Германией. Кроме того, в этот период резко обострились отношения с Великобританией, которую в России считали врагом номер один.

Причины такого положения вещей состояли в следующем: 1) благодаря решениям **Берлинского конгресса** именно Британия получила фактически полный контроль над черноморскими проливами **Босфор** и **Дарданеллы**; 2) нарушив **status quo** в среднеазиатском регионе, она фактически оккупировала Афганистан, навязав ему **Гондомский договор (1879)**.

Все эти события потребовали серьезной корректировки внешнеполитического курса России и поиска новых союзников на мировой арене. По информации историков (**Н. Киняпина, В. Виноградов, В. Хевролина**), в конце 1870 — начале 1880-х гг. в правящих кругах Российской империи не было единства взглядов на приоритеты во внешней политике страны. Номинально сохранявший пост руководителя внешнеполитического ведомства престарелый канцлер князь **А.М. Горчаков**, начальник **Главного штаба** генерал-адъютант **Н.Н. Обручев**, генерал-губернатор **Петербурга И.В. Гурко**, обер-прокурор **Святейшего Синода К.П. Победоносцев** и другие влиятельные персоны были сторонниками заключения широкомасштабного военно-политического союза с **Францией**. А их оппоненты в лице обеих императоров **Александра II** и **Александра III**, военного министра **Д.А. Милютин** и ряда влиятельных дипломатов, в частности **Н.К. Гирса, В.Н. Ламздорфа** и **П.А. Шувалова**, выступали за углубление отношений с **Берлином**. Именно эта группировка в конечном итоге одержала верх.

В конце 1879 г., когда истек срок действия первого «**Союза трех императоров**», между Россией и Германией начались контакты по вопросу о нормализации отношений. Германский канцлер **Отто фон Бисмарк** лично инициировал эти переговоры, поскольку реально боялся возможного сближения Франции и России. Однако он потребовал, чтобы полноправным участником этих переговоров стала Австро-Венгрия, с которой у России были предельно натянутые отношения из-за острейших разногласий на Балканах. Переговоры оказались очень долгими и трудными, и только 6 июня 1881 г. **Александр III, Вильгельм I** и **Франц-Иосиф I** подписали новый трехсторонний договор, который вошел в историю как **второй «Союз трех императоров»**. Этот договор предусматривал: 1) взаимный нейтралитет сторон в случае начала войны одной из них с четвертой державой и 2) закрытие черноморских проливов для военных судов тех стран, которые развяжут войну против любого участника этого союза.

К сожалению, в **Петербурге** совершенно не подозревали, что **Берлин** и **Вена** ведут двойную игру, поскольку еще в **октябре 1879 г.** между Австро-Венгрией и Германией были подписан **антироссийский военный союз**. Весной 1880 г. **О. Бисмарк** попытался привлечь к австро-германскому союзу Великобританию и тем самым еще сильнее сомкнуть кольцо дипломатической блокады вокруг России. Однако новый английский кабинет во главе с **У. Гладстоном** «по-джентельменски» уклонился от этого лестного предложения германской стороны, сохраняя приверженность своей старой «**политике блестящей изоляции**», у истоков которой стоял патриарх британской политики **У. Питт-старший**.

В 1881 г. во время встречи с **Вильгельмом I** итальянский король **Виктор-Эммануил** дал понять своему коллеге, что он не прочь присоединиться к австро-германскому военному блоку. Однако германский император откровенно намекнул своему визави, что путь в **Берлин** лежит через **Вену**. И в мае 1882 г., после разрешения всех спорных проблем на Балканах и в Средиземноморском регионе, к австро-герман-

скому военному союзу присоединилась Италия, в результате чего на европейском континенте возник знаменитый **Тройственный союз**.

Через несколько лет державы **Тройственного союза**, воспользовавшись очередным **Болгарским кризисом 1885–1887 гг.** и авантюрой тамошнего князя **Александра Баттенберга (1879–1886)**, посадили на болгарский престол свою креатуру **Фердинанда Кобурга (1887–1918)** и спровоцировали полный разрыв дипломатических отношений между Болгарией и Россией, что привело к еще большему подрыву ее влияния на Балканах. С той же целью в **феврале – декабре 1887 г.** с подачи венского двора Англия, Италия и Австро-Венгрия подписали ряд совместных соглашений о создании **Средиземноморской Антанты**.

Зная о подобном поведении венского двора, Россия отказалась пролонгировать «**Союз трех императоров**». Однако **О. Бисмарк**, резонно опасаясь неизбежного сближения между **Парижем** и **Петербургом**, сумел через подкуп русского посла в **Берлине** графа **П.А. Шувалова** навязать России трехлетний «**Перестраховочный договор**» (**1887**), который, по сути, стал цивилизованной формой развода бывших союзников.

В **1890 г.**, когда к власти в Германии пришел новый кабинет во главе с канцлером **Лео фон Каприви**, по обоюдному согласию сторон «**Перестраховочный договор**» был аннулирован и внешнеполитический курс России круто изменен в сторону **Франции**. Дело в том, что германские политики новой волны совершенно не разделяли взглядов железного канцлера на роль России в международных делах. **О. Бисмарк** всегда стремился к любому союзу с Россией, лишь бы она не была в лагере противников Германии. А новую когорту берлинских политиков это вопрос совершенно не волновал, поэтому они столь легко пошли на разрыв союзнических отношений с Россией. Причем, новый глава берлинского кабинета генерал-майор **Л. Каприви**, будучи ярким представителем прусской военной элиты, считал войну с Россией не только неизбежной, но даже полезной.

Наличие у **Франции** и **России** общих противников, а также их фактическая изоляция на международной арене и конверсия русских процентных бумаг на парижской финансовой бирже на огромную сумму в **1,7 млрд рублей**, стали прекрасной основой для взаимного сближения двух стран. Более того, **летом 1891 г.** Германия, Австро-Венгрия и Италия пролонгировали **Тройственный союз**, а новый британский кабинет **Р. Солсбери** дал понять **Берлину**, **Риму** и **Вене**, что не прочь стать членом этого союза, и стал вести активные дипломатические консультации на сей счет.

Эти события заставили **Францию** и **Россию** резко активизировать работу по созданию военного союза. В **августе 1891 г.** во время визита французской военной делегации в **Петербург** состоялись очень продуктивные переговоры между министрами иностранных дел двух стран **Н.К. Гирсом** и **А. Рибо**, по итогам которых был подписан так называемый **Консультативный пакт**. Этот документ предусматривал согласованные действия обеих стран в случае, если одна из них подвергнется военной агрессии со стороны одной или нескольких держав.

17 августа 1892 г. во время нового визита французской делегации в Россию прошли переговоры начальников Главных штабов маршала **Р. Буадефра** и генерала **Н.Н. Обручева**, в результате которых на свет появилась полноценная **Военная конвенция**, существенно дополнившая **Консультативный пакт**. Эта **Конвенция** не только подтверждала прежние договоренности сторон, но устанавливала конкретные военно-технические параметры сотрудничества двух стран. В частности,

в случае начала войны с Германией Франция готова была выставить **1300 тысяч** солдат и офицеров, а Россия — до **800 тысяч** штыков и сабель. **Русско-французская военная конвенция** была ратифицирована в **декабре 1893 г. — январе 1894 г.**, и с этого момента на европейском континенте возник новый военно-политический блок, получивший позднее знаменитое название «**Антанта**».

Надо сказать, что ряд советских и современных историков (**А. Манфред, И. Рыбаченок**), подводя итоги развития международных европейских отношений в **1880–1890-е гг.**, совершенно справедливо писали, что после создания двух противостоящих военно-политических блоков, соотношение сил между ними стало целиком зависеть от Англии. Однако британские львы, оставаясь верными «политике блестящей изоляции», не торопились связывать себя союзническими обязательствами ни с одной из сторон.

Вместе с тем, и **Александр III**, прозванный в народе **миротворцем**, и его преемник **Николай II** не желали дальнейшего обострения отношений с другими европейскими державами. Поэтому в **мае 1897 г.** было подписано российско-австрийское соглашение о сохранении **status quo** на Балканах. А в **1898 г.** российский император выступил с инициативой проведения международной конференции по ограничению вооружений в Европе. Такая конференция состоялась в **мае – июле 1899 г.** в голландской **Гааге**, в работе которой приняли участие представители **26 государств мира**. По итогам работы этой конференции было принято несколько важных документов, многие из которых действуют до сих пор: «**Конвенции о законах и обычаях сухопутной войны**», «**Конвенция о режиме содержания военнопленных**» и ряд других.

6. Дальневосточная политика России во второй половине XIX в.

Во второй половине XIX в. существенно активизируется политика России на Дальнем Востоке. После детального исследования **Приамурья** знаменитой экспедицией капитана **Г.И. Невельского**, в **1853 г.** генерал-губернатор Восточной Сибири **Николай Николаевич Муравьев-Амурский** получил прямое указание от **Николая I** начать переговоры с китайской стороной об установлении новой демаркационной границы между двумя странами. Первоначально **Пекин** довольно прохладно отнесся к предложению российской стороны. Но после начала **Второй опиумной войны (1856–1860)**, оказавшись перед вполне реальной угрозой колониального порабощения со стороны Великобритании и Франции, китайский император **Ичжу** стал искать поддержки у России и дал согласие на пересмотр **Нерчинского договора 1689 г.**

В **мае 1858 г.** между Китаем и Россией был подписан **Айгуньский пограничный договор**, в соответствии с которым все земли по левому берегу **Амура** передавались Российской империи, а территория **Приморья** становилась совместным владением двух стран. Затем, в **ноябре 1860 г.**, благодаря усилиям генерал-майора **Н.И. Игнатьева**, первого русского посланника при китайском дворе, был подписан **Пекинский трактат**, по которому к России отходили все **Приморье** и **Уссурийский край**, где для охраны самых дальних рубежей империи из числа забайкальских и ссыльных донских и кубанских казаков были образованы сначала **Амурское казачье войско**, а чуть позже **Уссурийское казачье войско**.

В 1850–1870-х гг. были разграничены владения Японии и России на Дальнем Востоке. В июне 1855 г. стараниями адмирала **Е.В. Путятина** между двумя странами был подписан **Симодский пограничный договор**, по условиям которого практически все острова **Курильской гряды**, за исключением пресловутых северных территорий, признавались за Россией, а остров **Сахалин** объявлялся совместным владением обоих государств. Затем, в **апреле 1875 г.**, был подписан новый, **Петербургский пограничный договор**, по условиям которого весь остров **Сахалин** признавался за Россией, а острова **Курильской гряды** отходили к японской стороне.

В этот же период начались активные контакты с правительством Северо-Американских Соединенных Штатов, которое тогда возглавил президент **Ф. Пирс**. Тогдашний русский посланник в **Вашингтоне** тайный советник **А.А. Бодиско** всячески предлагал **Николаю I** и канцлеру **К.В. Несельроде** серьезно укрепить отношения с восточным соседом, поскольку наивно полагал, что именно они являются «действительным и единственным политическим другом, на которого всегда можно положиться». Более того, влиятельный генерал-губернатор **Восточной Сибири** граф **Н.Н. Муравьев** в 1853 г. впервые поставил перед **Петербургом** вопрос о продаже **Русской Аляски** **Вашингтону**, заявив, что, во-первых, эта мера является просто неизбежной, а, во-вторых, позволит укрепить позиции России во всем **Азиатско-Тихоокеанском регионе** перед лицом агрессивной политики Британской империи на этом направлении.

Одновременно весной 1854 г. от правительства президента **Ф. Пирса**, желавшего предотвратить возможную оккупацию **Аляски** британскими войсками, поступило ответное предложение о фиктивной (сроком на три года) продаже **Русско-американской компанией** всех своих владений и имущества за 7,6 млн долларов. При активной поддержке нового русского посланника барона **Э.А. Стекла**, кстати, женатого на американке, **Русско-американская компания** заключила такое соглашение с **Американо-русской торговой кампанией**, расположенной в **Сан-Франциско**, однако оно так и не вступило в силу, поскольку эта сделка стала достоянием прессы.

В 1857 г. неутомимый барон **Э.А. Стекель**, великий князь **Константин Николаевич** и его правая рука по **Морскому министерству** статс-секретарь **М.Х. Рейтерн** составили очередной секретный план о продаже **Вашингтону** не только самой **Аляски**, но и **Алеутских** и **Курильских островов**. Этот план был направлен князю **А.М. Горчакову**, но неожиданно он предложил более детально изучить данный вопрос и отложить его реализацию до истечения срока привилегий **Русско-Американской компании**, который приходился на **начало 1862 г.** Тогдашний президент США **Дж. Бьюкенен** всячески попытался убедить сановный **Петербург** подписать с ним договор о покупке **Аляски**, однако из-за начавшейся вскоре **Гражданской войны (1861–1865)**, решение этого вопроса вновь было заморожено.

К этой проблеме вновь вернулись только в **декабре 1866 г.**, когда состоялось узкое совещание в **Министерстве иностранных дел**, на котором присутствовали всего шесть посвященных лиц: сам государь-император **Александр II**, его младший брат, великий князь **Константин Николаевич**, канцлер **А.М. Горчаков**, министр финансов **М.Х. Рейтерн**, морской министр адмирал **Н.К. Краббе** и российский посланник в **Вашингтоне** барон **Э.А. Стеклъ**. Все участники этой «тайной вечера» одобрили продажу **Аляски**, а уже через неделю адмирал **Н.К. Краббе** представил **Александру II** докладную записку «**Пограничная черта между владениями России в Азии и Северной**

Америкой», которая не только была одобрена им, но и сопровождается такой пометой: «**ладно доложено**». В **марте 1867 г.** барон **Э.А. Стеклъ**, получив от князя **А.М. Горчакова** все необходимые документы, вернулся в **Вашингтон** и напомнил госсекретарю **У. Сьюарду** «о предложениях, которые делались в прошлом о продаже наших колоний», добавив от себя, что «**в настоящее время императорское правительство расположено вступить в переговоры**». Заручившись согласием нового президента **Эндрю Джонсона**, госсекретарь вновь встретился с российским посланником и обговорил все основные положения будущего договора.

Подписание этого договора состоялось в **Вашингтоне 30 марта 1867 г.** на тогдашних «дипломатических» английском и французском языках, поэтому официального текста договора на русском языке в принципе не существует. Также остается непонятным и вопрос, как могла пройти эта сделка без одобрения в высших государственных органах империи — **Правительствующем Сенате и Государственном Совете**. Тем не менее, **3 мая 1867 г.** этот договор был ратифицирован **Сенатом США** (сам **Конгресс** был на каникулах) и **8 июня 1867 г.** в **Вашингтоне** состоялся обмен ратификационными грамотами. В дальнейшем в соответствии с установленным порядком этот договор был отпечатан на бланке императорского манифеста, а затем включен в официальное «**Собрание законов Российской империи**».

Судя по официальному отчету **Министерства финансов** «за уступленные Северо-Американским Штатам российские владения в Северной Америке поступило от означенных Штатов» почти **11 363 млн рублей**, из которых **10 973 млн рублей** были израсходованы за границей на покупку принадлежностей для трех железных дорог: **Московско-Рязанской, Рязанско-Козловской и Курско-Киевской**, а остальные **390 тыс. рублей** поступили наличными деньгами.

Однако, как установил современный историк **И.Б. Миронов**, автор целого ряда научных публикаций, в том числе специального исследования «**Роковая сделка: как продавали Аляску**» (2007): **1)** американцы надули русское правительство, поскольку просрочили платеж на целых три месяца, и с учетом утерянных банковских процентов недостача составила **341 838 рублей (213 648 долларов)**; **2)** обозначенные деньги поступили не на счет **Государственного Казначейства**, а на личный счет главного лоббиста этой сделки барона **Э.А. Стекла**.

Подавляющее большинство отечественных и зарубежных историков (**Ф. Голдер, С. Окунь, А. Нарочницкий, Н. Болховитинов, А. Боханов**) традиционно утверждали, что сделка по продаже **Аляски** была вызвана чисто объективными причинами, в частности: **1)** не способностью русского правительства удержать эту территорию по финансовым соображениям и **2)** боязнью обострить межгосударственные отношения, как с **Вашингтоном**, так и с **Лондоном**. Более того, оправдывая эту сделку, они утверждали, что все вырученные деньги от продажи **Аляски** были в полном объеме получены государственной казной и пошли на благое дело — строительство новых железных дорог.

Вместе с тем, упомянутый выше кандидат исторических наук **И.Б. Миронов** установил крайне прелюбопытный факт, что главными акционерами тех самых трех железных дорог были сам великий князь **Константин Николаевич**, слывший главным либералом в стране, его старинный поделщик, министр финансов **Михаил Христофорович Рейтерн** и князь **Михаил Михайлович Долгоруков**, который приходился родным братом небезызвестной княгине **Екатерине Михайловне Долгоруковой**

(светлейшей княгине **Юрьевской**), которая была тайной супругой государя-императора **Александра II**.

Более того, в **конце 2014 г.** на научной конференции «**Вопросы фальсификации российской истории**» **И.Б. Миронов** напрямую связал историю «покупки» **Аляски** с историей **Гражданской войны в США**. В частности, он отметил тот факт, что в **1863—1864 гг.** две русские военные эскадры под командованием контр-адмиралов **С.С. Лесовского** и **А.А. Попова** приняли участие в этом гражданском противостоянии на стороне федерального правительства президента **А. Линкольна**, обеспечив своим участием реальную угрозу морским коммуникациям Великобритании и Франции, которые активно поддерживали мятежные южные штаты. Чтобы как-то компенсировать Российской империи все расходы, связанные с организацией и оснащением этих эскадр, через **Конгресс США** и была проведена идея о фиктивной оплате этих расходов под видом аренды территории **Русской Америки**. Однако даже в таком виде оплата расходов царского правительства на эту военную компанию с трудом прошла через **Конгресс США**, поскольку далеко не всем конгрессменам объясняли, что это на самом деле не аренда земель на **99 лет**, а скрытая оплата за военную помощь Российской империи в период **Гражданской войны**. Однако надо признать, что у подобного рода конспирологических версий довольно слабая источниковая база и многие историки довольно скептически относятся к подобного рода научным открытиям.

7. Присоединение к России Средней Азии

Первый поход русского экспедиционного корпуса под командованием оренбургского генерал-губернатора **В.А. Перовского** в земли **Хивинского ханства** состоялся еще в **1839 г.**, но затем на полтора десятилетия здесь установилось хрупкое перемирие. Однако вскоре после вхождения в состав Российской империи **Старшего Казахского жуза** началась многолетняя война с **Кокандским ханством**, которое традиционно считало всех южных казахов своими подданными. В **августе 1853 г.** войска генерал-адъютанта **В.А. Перовского** разгромили кокандскую армию **Якуб-бека** при **Ак-Мечети** и в **1854 г.** здесь началось возведение **Сырдарьинской** и **Новосибирской оборонительных линий**, а на реке **Алма-Ата** был построен первый казачий форпост — крепость **Верный**. Однако дальнейшее продвижение России в среднеазиатский регион было приостановлено из-за начавшейся **Крымской войны**.

Новое наступление России в среднеазиатском регионе, где соседствовали и постоянно враждовали три государственных образования — **Кокандское** и **Хивинское ханства** и **Бухарский эмират**, населенные этническими узбеками, киргизами, таджиками и каракалпаками, началось в **первой половине 1860-х гг.**

В **феврале 1863 г.** на **Особом совещании** с участием **Александра II** было принято решение о планомерном продвижении России в среднеазиатский регион, и император отдал распоряжение приступить к соединению **Сырдарьинской** и **Новосибирской оборонительных линий**. Во исполнение этого решения в **мае 1864 г.** русские войска вступили на территорию **Кокандского ханства**, и уже в **июне** передовой отряд полковника **М.Г. Черняева** штурмом овладел крепостью **Аулие-Ата**, а отряд полковника **Н.А. Веревкина** захватил **Туркестан**. Овладение этими важными крепостями позволило соединить **Новосибирскую** и **Сырдарьинскую оборонительные линии**

и образовать **передовую Кокандскую линию**. В **сентябре 1864 г.** русские войска под водительством **М.Г. Черняева** штурмом овладели **Чимкентом** и к России отошли обширные земли от **Аральского моря** до озера **Иссык-Куль**, на которых была создана **Туркестанская область**, первым генерал-губернатором которой был назначен сам **Михаил Григорьевич Черняев**. В **октябре 1864 г.** он попытался овладеть **Ташкентом**, однако потерпел досадную неудачу и возвратился в **Чимкент**.

Тем временем началась очередной военный конфликт между **Бухарой** и **Кокан-дом**, которым решили воспользоваться в **Петербурге**. В **апреле 1865 г.** русские войска заняли крепости **Ниязбек** и **Чинак**, а в **июне 1865 г.** штурмом был взят **Ташкент**. Бухарский эмир **Музаффар** потребовал от генерала **М.Г. Черняева** немедленно освободить захваченные территории, но, получив категорический отказ, двинул свою армию против русских войск. Однако в **мае 1866 г.** генерал **М.Г. Черняев** разгромил войско бухарского эмира под крепостью **Ирджар**, а затем освободил кокандский город **Ходжент** и занял несколько крупных крепостей. В **1867 г.** из завоеванных земель были образованы **Сырдарьинская** и **Семиреченская области**, вошедшие в состав **Туркестанского генерал-губернаторства**, которое возглавил генерал-адъютант **Константин Петрович Кауфман**.

В **январе 1868 г.** кокандский хан **Худояр III** подписал мирный договор с генералом **К.П. Кауфманом**, по которому, признав все завоевания России, становился ее вассалом. Однако бухарский эмир не смирился со своим поражением и надеялся взять реванш. В **марте 1868 г.**, подстрекаемый реакционным мусульманским духовенством и надеясь на поддержку **Хивы** и **Стамбула**, он объявил России «**священную войну**» — газават. В **апреле 1868 г.** генерал **К.П. Кауфман** двинул свои войска на **Самарканд**, после взятия которого, нанес сокрушительное поражение бухарской армии на **высоте Чупан-ата** и **Зебарулакских высотах**. В результате уже в **июне 1868 г.** бухарский эмир вынужден был подписать мирный договор, по которому передавал России **Самаркандский** и **Курганский округа** в долине реки **Заравшан** и признавал ее протекторат над собой.

Победы русских войск в Средней Азии позволили России приступить к завоеванию юго-восточного побережья **Каспийского моря**, где проживали туркменские племена, никогда не имевшие своей государственности. В **ноябре 1869 г.** отряд генерал-лейтенанта **Н.Г. Столетова** вышел в прикаспийские земли и захватил территорию нескольких туркменских племен, граничивших с **Хивинским ханством**. В том же году здесь был основан город **Красноводск** и создан **Заравшанский округ**, который стал прекрасным плацдармом для последующего завоевания **Хивы**.

После завершения переговоров с английским правительством о разграничении сфер влияния в среднеазиатском регионе, в **феврале 1873 г.** началось наступление русских войск против **Хивинского ханства** и уже в **августе 1873 г.** правитель **Хивы Муххамад Рахим-хан** подписал с Россией мирный договор, по которому передавал ей все земли по правому берегу реки **Амударьи** и признавал себя вассалом русского царя.

В **июле 1875 г.** в **Кокандском ханстве** вспыхнул мятеж местных беков и мусульманского духовенства во главе с **Пулат-Беком** против **Худояр-хана**, которым решили воспользоваться в **Петербурге**. На подавление мятежа **Пулат-бека** были срочно посланы русские войска во главе с полковником **М.Д. Скобелевым**, который быстро разгромил армию **Абдурахмана-автобачи** под **Ходжентом** и **Махромом**, а затем взял

столицу ханства город **Коканд**. В **сентябре 1875 г.** новый кокандский хан **Насреддин** заключил с Россией мирный договор, по которому все земли по правому берегу реки **Сырдарья** входили в состав Российской империи. Однако **Абдурахман-автобачи** не сложил оружия и продолжил боевые действия против русских войск. Последний оплот восставших — город **Андижан** был взят русскими войсками генерал-майора **М.Д. Скобелева** в **январе 1876 г.**, а спустя месяц был пленен и затем казнен кровавый **Пулат-бек**. В результате одержанных побед **Кокандское ханство** было ликвидировано и вся его территория, получив статус **Ферганской области**, вошла в состав **Туркестанского генерал-губернаторства**.

В **1879 г.**, после подписания **Гондомского договора** между Англией и Афганистаном, на территорию **Туркестана** была направлена **Первая Ахалтекинская экспедиция** генерал-майора **Н.П. Ломакина**, которая окончилась неудачей. Затем, в **октябре 1880 г.**, началась **Вторая Ахалтекинская экспедиция** и уже в **январе 1881 г.** экспедиционный корпус генерала **М.Д. Скобелева** взял штурмом крепость **Геок-Тепе** и захватил прилегающие к ней акматы, на территории которых была образована **Закаспийская область** с центром в **Ашхабаде**. Через несколько лет, в **январе 1884 г.** был завоєван **Меврский оазис**, и вся территория **Туркестана** вошла в состав Российской империи.

Присоединение **Туркестана** к России привело к резкому обострению русско-английских отношений, поскольку **Лондон** расценил сам этот акт, как реальную угрозу своего владычества в Индии. Под давлением английских властей афганский эмир **Абдур-Рахман** начал боевые действия против русских войск, но был разбит ими под **Кушкой**. В этих условиях в **сентябре 1885 г.** Россия и Англия подписали **Петербургский пограничный договор**, по которому: 1) была установлена российско-афганская граница; 2) Россия признавала за Англией Афганистан и Тибет; 3) Великобритания признавала за Россией всю территорию бывших среднеазиатских ханств и Туркестан.

В **1895 г.** был подписан новый пограничный договор, по которому к России отходила территория **Памира** по левому берегу реки **Пяндж**, а земли по правому берегу этой реки отходили Афганистану, став своеобразным буфером между российскими владениями в Средней Азии и Индией.

В присоединенных к России среднеазиатских территориях было создано новое административное устройство. Здесь было создано пять новых областей — **Сырдарьинская, Семиреченская, Ферганская, Самаркандская и Закаспийская**, объединенных в **Туркестанское генерал-губернаторство**. А **Бухарский эмират** и **Хивинское ханство**, признавшие вассальную зависимость от России, номинально сохранили свою автономию.

Надо сказать, что в советской историографии (**М. Любавский, П. Иванов, Н. Апошова**) активизацию политики России в **Среднеазиатском регионе** традиционно рассматривали только через призму сугубо экономических причин. Однако известный советский историк профессор **Н.С. Киняпина**, автор фундаментальной монографии «**Внешняя политика России второй половины XIX века**» (1974), впервые усомнилась в этой точке зрения и заявила о том, что главным побудительным мотивом политики России в этом регионе были соображения сугубо политического порядка, в частности стремление ослабить позиции Англии на **Среднем Востоке**, не позволить ей создать там блок враждебных России государств и получить от

Лондона уступки в ближневосточном вопросе. Кроме того, она впервые усомнилась и в том, что национальные окраины Российской империи были ее колониальными владениями. Тщательно изучив их экономическое положение, порядок и характер административного управления этими владениями, **Н.С. Киняпина** пришла к совершенно иному выводу о том, что эти окраины отнюдь не являлись колониями в классическом понимании этого термина, поскольку не были для России ни источником сырья, ни рынком сбыта ее товаров вплоть до **начала XX века**.

Тема: ОБЩЕСТВЕННО-ПОЛИТИЧЕСКОЕ ДВИЖЕНИЕ В РОССИИ 1860–1870-Х ГГ.

План:

1. Основные направления общественной мысли.
2. Освободительное (революционное) движение в 1861–1864 гг.
3. Революционные организации и кружки 1860-х – начала 1870-х гг.
4. Революционное народничество 1870-х – начала 1880-х гг.
 - а) Основные течения русского народничества в 1870-х гг.
 - б) «Земля и воля» (1876–1879).
 - в) «Народная воля» (1879–1881) и «Черный передел» (1879–1882).
5. Историография народничества.

1. Основные направления общественной мысли

В советской историографии (**Э. Виленская, В. Твардовская, Н. Эйдельман, Л. Ляшенко**) и в ряде современных научных работ (**Н. Троицкий**), при изучении истории общественного движения пореформенной России всегда преднамеренно акцентировалось внимание на развитии радикального или революционно-демократического движения. Между тем, в этот период продолжали существовать и динамично развиваться и консервативное, и либеральное направления общественной мысли.

а) Консервативное направление. В пореформенный период это направление общественной мысли, которую активно поддерживал сам император **Николай I**, по-прежнему оставалось в идеологических рамках **теории «официальной народности»**, основные постулаты которой были сформулированы графом **С.С. Уваровым** еще в **1832 г.** Новые идеологи этого направления, среди которых были **Константин Петрович Победоносцев, Дмитрий Андреевич Толстой, Михаил Никифорович Катков** и **Владимир Петрович Мещерский**, по-прежнему рассматривали **самодержавие** как единственно возможную форму правления в России, **православие** провозглашали основой духовной жизни всей нации, а **народность** трактовали как отсутствие социальных противоречий в стране и единение православного русского народа с царем.

Если во внутренней политике консерваторы оставались апологетами самодержавия и несколько позднее стали идеологами александровских «контрреформ», то во внешней политике они всячески культивировали и отстаивали идеи **панславизма**, т.е. единения всех славянских народов под скипетром российского монарха.

Социальной базой консервативного движения являлись многие представители высшей правящей элиты и верхушки православного духовенства, консервативно настроенная часть дворянства и купечества, а также подавляющая часть русского крестьянства. Поэтому взгляды консерваторов во многом **отражали настроения подавляющей части русского общества**, что в нашей историографии традиционно замалчивалось. Основными печатными органами консерваторов были газета «**Московские ведомости**» и журнал «**Гражданин**».

б) Либерально-оппозиционное направление. В рамках этого направления общественной мысли существенное место по-прежнему занимали **славянофилы**. Надо сказать, что в настоящее время целый ряд авторов (**В. Шелохаев, Л. Ляшенко, Е. Дудзинская**) опровергают сложившееся в советской историографии стереотип, что в пореформенное время наступил период заката и распада славянофильства и превращение его в исключительно реакционное направление.

На арену общественно-политической жизни России в то время выдвинулись такие видные славянофилы, как **Владимир Александрович Черкасский, Александр Иванович Кошелев, Иван Сергеевич Аксаков и Юрий Федорович Самарин**, которые принимали самые активные участие в подготовке и проведении **крестьянской, судебной и земской реформ**. Именно в пореформенную эпоху дальнейшее развитие получила славянофильская идея созыва общероссийского всесословного законосовещательного органа — **Земского Собора**, как истинного выразителя широкого общественного мнения. По мнению славянофилов, именно **Земский Собор**, не ограничивая самой самодержавной власти монарха, должен был стать инструментом единения царя с народом и гарантом от любых революционных потрясений в стране. Однако защита славянофилами самодержавия как политического института вполне уживалась у них с острой критикой самих российских самодержцев и их политического курса. При этом славянофилы не отрицали возможности введения конституционного правления в России, но считали его преждевременным.

Позднее, где-то со **второй половины 1870-х гг.** получило свое развитие **земское либерально-оппозиционное движение** и их идея о созыве всероссийского земского органа в виде «**Общей земской думы**» или «**Земского собора**». Кроме того, в своих многочисленных «**адресах**» и «**записках**» на имя царя, земцы требовали ввести в **Государственный Совет** представителей **губернских и уездных земств**. Основными печатными органами славянофилов были журналы «**День**», «**Москва**» и «**Русь**».

В **1870-х гг.** заметно оживилась и деятельность **западников**, вождями которых в пореформенный период были **Борис Николаевич Чичерин, Федор Иванович Родичев, Константин Дмитриевич Кавелин, Дмитрий Иванович Шаховской** и другие видные общественные деятели. В отличие от славянофилов, западники, всегда исповедовавшие идею **общего цивилизационного развития России и Запада**, были сторонниками конституционной монархии и выступали за введение **Конституции**, созыв законодательного выборного органа власти, значительное расширение полномочий земств и городских дум и за продолжение либеральных реформ. Основными печатными органами **западников** были два научно-популярных журнала — «**Вестник Европы**» и «**Русская мысль**».

При этом и западники, и славянофилы выступали за сохранение сильной исполнительной власти и создание в России правового государства и **категорически**

отвергали любые насильственные методы борьбы с царским режимом и ратовали за эволюционный путь развития страны через механизм реформ.

в) **Революционно-демократическое направление. 1860–1870-е гг.** стали временем расцвета революционно-демократического или радикального направления русской общественной мысли и зарождения движения **революционных народников**. В свое время вождь большевиков **В.И. Ульянов (Ленин)**, проанализировав их политическую программу, писал, что отличительной особенностью **революционных народников** было: **1)** признание капитализма регрессом и упадком в развитии общества; **2)** убежденность в том, что в России отсутствуют каких-либо объективные предпосылки для становления и развития капитализма; **3)** признание самобытности русского экономического строя вообще, и крестьянской поземельной общины в частности; **4)** убежденность в том, что в России существуют объективные предпосылки для строительства социализма, поскольку здесь сохранилась его готовая ячейка — крестьянская поземельная община, основанная на принципах коллективизма.

В отечественной исторической науке традиционно выделяют три основных этапа в развитии революционного движения в России во **второй половине XIX в.:** **1) 1860-е гг.** — создание революционно-демократической идеологии и первых тайных организаций радикалов; **2) 1870 — начало 1880-х гг.** — окончательное оформление народнической идеологии и деятельность самых радикальных организаций **революционных народников**; **3) 1880–1890-е гг.** — разгром движения **революционных народников** и становление движения **либерального народничества**, а также начало распространения идей **марксизма** и создание первых социал-демократических организаций.

2. Освободительное (революционное) движение в 1861–1864 гг.

В начале **1860-х гг.** в России возникло сразу два **идейных центра революционно-демократического движения**: первый — вокруг редакции журнала «Колокол», который издавался в Лондоне **А.И. Герценом** и **Н.П. Огаревым**, и второй — вокруг журнала «Современник», издателями которого были **Н.А. Некрасов** и **Н.Г. Чернышевский**. Именно на базе этих идей в **1861–1863 гг.** получил свое развитие так называемый «**прокламационный период**» **освободительного движения**. Свое название он получил благодаря тому, что именно в этот период основной формой пропаганды революционных идей стали многочисленные прокламации, в частности «**Барским крестьянам от их доброжелателей поклон**» и «**Великоросс**», авторство которых до сих пор не установлено, «**Письма без адреса**» **Н.Г. Чернышевского**, «**Молодая Россия**» **П.Г. Заичневского**, «**К молодому поколению**» и «**К крестьянам**» **Н.В. Шелгунова** и многие другие. Основные идеи этих прокламаций были далеко неодинаковы. Например, «**Великоросс**» предлагал образованным классам русского общества организовать широкую антиправительственную кампанию с требованием введения конституционного правления в России. Прокламация «**К молодому поколению**» требовала полного и незамедлительного обновления страны мирным путем и введения парламентарной республики, а самая радикальная «**Молодая Россия**» безоговорочно ратовала за «неумолимую кровавую революцию», которая должна была уничтожить самодержавие и всех представителей дома Романовых, ликвидировать помещичье землевладение, конфисковать все церковное и монастырское имущество и т.д.

Последняя прокламация не только озлобила царскую власть, но даже шокировала многих радикалов, в том числе **А.И. Герцена, Н.П. Огарева, Н.Г. Чернышевского** и **М.А. Бакунина**, которые решительно отмежевались от ее «кровавых сентенций».

Тем временем **Н.Г. Чернышевский** при активной финансовой поддержке **А.И. Герцена** и **Н.П. Огарева**, которые сами находились на содержании английского клана **Ротшильдов**, занялся объединением радикальных сил, сочетая легальные и нелегальные методы работы. В конце 1861 г. в Петербурге сложилась первая революционно-народническая организация — «Земля и воля». Ее идейными вдохновителями были всё те же **А.И. Герцен** и **Н.Г. Чернышевский**, а реальными организаторами стали братья **Н.А. и А.А. Серно-Соловьевич, А.А. Слепцов, Н.Н. Обручев, С.С. Рымаренко** и **В.С. Курочкин**, которые вошли в ее Центральный Комитет.

«Земля и воля» строилась как федерация кружков, созданных в 14 городах страны: в Петербурге, Москве, Твери, Саратове, Вологде, Астрахани, Полтаве и ряде других. Самыми крупными отделениями были московский и петербургский кружки: первый кружок возглавлял сын купца-миллионера **Н.И. Утин**, а второй кружок опекали **Ю.М. Масолов** и **Н.М. Шатилов**, которые были любимыми учениками **Н.Г. Чернышевского** по саратовской гимназии. «Земля и воля» имела и свою военную организацию — «Комитет русских офицеров в Польше», которую возглавлял подпоручик **А.А. Потребня**.

Первоначально программным документом «Земли и воли» стала статья **Н.П. Огарева** «Что нужно народу?», опубликованная в июле 1861 г. в эмигрантском журнале «Колокол». Изложенная в этой статье программа действий была рассчитана на сплочение всех оппозиционных и революционных сил и носила в основном умеренный характер. В частности, в ней выдвигались требования безвозмездной передачи крестьянам всей земли, которой они владели до реформы, замены правительственных чиновников выборными волостными, уездными и губернскими органами самоуправления, создания общероссийского органа представительной власти и т.д.

В дальнейшем, по мере прихода к руководству этой организации более радикальных деятелей, в частности **Н.И. Утина** и **Г.Е. Благосветова**, программа «Земли и воли» претерпела серьезные изменения. В феврале 1863 г. в первом номере своей нелегальной газеты «Свобода» землевольцы провозгласили новые положения своей программы, в частности свержение самодержавия и созыв Учредительного Земского собора путем народной революции, которую совместно с польскими революционерами они собирались начать весной 1863 г.

Дело в том, что еще осенью 1861 г. в Варшаве возникла тайная организация «красных революционеров» во главе с Центральным национальным комитетом, которая ставила своей задачей полное восстановление польской государственности в границах 1772 г. Наиболее видными руководителями этой русофобской националистической группировки были очень популярные лидеры «красных» — генерал **Я. Домбровский, С. Сераковский, З. Падлевский, С. Бобровский** и **В. Врублевский**, которые были самым тесным образом связаны с русскими революционерами. В декабре 1862 г. на встрече лидеров «Земли и воли» с польскими «красными» была достигнута договоренность о совместном выступлении весной 1863 г. Однако после ареста **Я. Домбровского** польские националисты решили не откладывать свое выступление, и в январе 1863 г. в Царстве Польском вспыхнул новый мятеж, вызвавший неописуемый восторг у всех предателей русских национальных интересов,

рядившихся в революционные рясы. После подавления польского восстания настал конец и самой «Земле и воле», которая полностью обанкротившись, прекратила свое существование летом 1864 г.

3. Революционные организации и кружки 1860-х – начала 1870-х гг.

Радикальное направление в русском освободительном движении **середины 1860-х – начала 1870-х гг.** было представлено деятельностью различных нелегальных и полулегальных кружков и организаций, среди которых обычно выделяют следующие структуры:

а) **«Кружок ишутинцев» (1863–1866).** Он возник в **Москве осенью 1863 г.** по инициативе саратовского разночинца и вольнослушателя **Московского университета Николая Андреевича Ишутина**. Основное ядро этой подпольной организации составили сам **Н.А. Ишутин**, его двоюродный брат **Д.В. Каракозов**, **Д.А. Юрасов**, **П.Д. Ермолов**, **В.Н. Николаев** и другие члены пензенского землячества, учившиеся в **Москве**. Филиал **ишутинского кружка** в северной столице возглавлял **Иван Александрович Худяков**. Первоначально деятельность **ишутинцев** не выходила за рамки чисто пропагандистской работы и обсуждения всевозможных проектов реформирования страны. Но в **феврале 1865 г.**, разочаровавшись в итогах своей пропагандистской работы, наиболее радикальные члены **«Кружка»** создали в его недрах тайное общество под названием **«Организация»**, и стали вынашивать планы государственного переворота и цареубийства. **4 апреля 1866 г. Дмитрий Каракозов** совершил неудачное покушение на **Александра II**, которое и привело к разгрому самого **ишутинского кружка**.

б) **«Кружок нечаевцев» (1868–1869).** Эта тайная организация революционеров возникла в **Петербурге** по инициативе очередного студента-недоучки **Сергея Геннадьевича Нечаева** и его приятеля журналиста **Петра Никитича Ткачева**. В процессе создания организации они разработали **«Программу революционных действий»**, которая в основном предусматривала пропаганду идеи народного восстания, которое, по мнению **С.Г. Нечаева**, должно начаться **весной 1870 г.** Однако, так и не успев встать на ноги, эта очередная контора радикальных революционеров была разгромлена полицией в **марте 1869 г.**

в) **«Народная расправа» (1869–1870).** После разгрома **«нечаевского кружка»** его руководитель все-таки успел улизнуть за границу и, выдав себя за эмиссара мифического **Революционного центра**, выклянчил у **А.И. Герцена** и **Н.П. Огарева** крупную сумму денег в размере **20 тысяч франков**. Затем он сблизился с теоретиком русских анархистов **М.А. Бакуниным**, и они решили создать в России новое тайное общество. С этой целью они написали печально знаменитый **«Катехизис революционера»**, ставшей своеобразной **«этикой революционного экстремизма»**.

Летом **1869 г.**, вернувшись в Россию с мандатом официального представителя русского отдела **«Всемирного революционного центра»**, **С.Г. Нечаев** приступил к созданию нового тайного общества — **«Народной расправы»**. Всего за несколько месяцев в столице была создана преступная террористическая организация с железной, по сути, диктаторской дисциплиной и строго конспиративной структурой. Как лидер-диктатор этой организации, **С.Г. Нечаев** намеревался к **лету 1870 г.** создать боевые отряды из уголовных элементов и посредством террора начать уничтожение государственной машины Российской империи и всех ее самых видных представителей. Однако его **«наполеоновские планы»** рухнули как мыльный пузырь. После

убийства студента **И.А. Иванова**, совершенного по личному указанию **С.Г. Нечаева**, полиция напала на след «**Народной расправы**» и в **начале 1870 г.** разгромила эту террористическую организацию. **С.Г. Нечаев** в очередной раз улизнул за границу, но в **1872 г.** он был выдан царским властям как уголовный преступник и заключен в **Петропавловскую крепость**, где и умер от помешательства в **1882 г.**

Надо сказать, что даже сейчас, в условиях разгула мирового терроризма, находятся специалисты (**Н. Троицкий**), которые, осуждая сам «**феномен нечаевщины**», оправдывают ее тем, что она была «**порождена крайностями правительственной реакции**», что конечно, вызывает законное недоумение у многих их коллег.

г) «**Большое общество пропаганды**» или «**Кружок чайковцев**» (**1871–1874**). После разгрома «**Народной расправы**» многие революционеры, отвергнув нечаевский радикализм, густо замешанный на уголовщине, ударились в другую крайность и отбросили саму идею централизованной организации, которая так уродливо преломилась в нечаевщине. Кружковцы того периода не признавали ни централизма, ни дисциплины, ни любых, даже самых либеральных, уставов и т.д. В условиях подобной всеобщей анархии только две народнических структуры, сохранили некое подобие организованных структур — это «**Кружок М.А. Натансона-П.А. Кропоткина**» и «**Кружок С.Л. Перовской**». Летом **1871 г.** эти организации объединились в «**Большое общество пропаганды**», которое иногда, не вполне правомерно, называют «**Кружком чайковцев**». В рамках этой организации существовало несколько региональных отделений в **Петербурге, Москве, Киеве, Харькове, Одессе и Херсоне**, объединявших около **100 членов**, в том числе таких известных террористов, как **С.М. Кравчинский, А.И. Желябов, С.Л. Перовская, Н.А. Морозов** и других, которые затем составят костяк **народовольцев**.

В духе того времени «**чайковцы**» тоже не имели устава, однако у них была железная дисциплина, основанная на принципах подчинения личности организации, а меньшинства — большинству. Программа «**чайковцев**», написанная будущим теоретиком русского анархизма **Петром Александровичем Кропоткиным**, предусматривала тактику пропаганды и длительной подготовки народного бунта, которая затем станет теоретической основой знаменитого «**хождения в народ**».

д) «**Кружок долгушенинцев**» (**1872–1873**). Эта организация, возникшая в **Петербурге** по инициативе очередного студента-недоучки **Александра Васильевича Долгушина** состояла всего из **20 человек**, но была на редкость амбициозной. Они не только пропагандировали тактику немедленных революционных действий, но и смогли создать подпольную типографию и отпечатать несколько прокламаций, в том числе «**Русскому народу**». Однако как только «**долгушинцы**» попытались начать пропаганду своих экстремистских идей, на их след напала тайная полиция, и «**Кружок долгушенинцев**» был разгромлен.

4. Революционное народничество 1870-х – начала 1880-х гг.

а) Основные течения русского народничества 1870-х гг.

В **начале 1870-х гг.** народническая доктрина **А.И. Герцена** и **Н.Г. Чернышевского** была дополнена, прежде всего, по вопросам тактики, рядом идей лидеров российской политической эмиграции — **М.А. Бакунина, П.Л. Лаврова** и **П.Н. Ткачева**.

В результате новых идейных «открытий» и новаций в недрах **революционного народничества**, которое господствовало в революционном движении на протяжении всех 1870-х гг., возникло три основных течения — **«бунтарское»**, **«пропагандистское»** и **«заговорщическое»**.

а) Идеологом **«бунтарского» направления** был **Михаил Александрович Бакунин (1814–1876)**, который наиболее полно изложил свои теоретические воззрения в работе **«Государственность и анархия»**, написанной в 1873 г. **М.А. Бакунин** считал, что **русский народ является прирожденным «социалистом по инстинкту»**, поэтому его **не надо агитировать за социализм, а следует сразу призвать к бунту**. Революционеры в данном случае должны сыграть исключительно вспомогательную роль той воспламеняющей искры, которая зажжет пламя всенародного восстания и объединит разрозненные крестьянские бунты во всероссийский бунт. Таким образом, **бакунинское направление было, прежде всего, бунтарским**.

Другая особенность **бакунинской доктрины** состояла в том, что она была **анархистской**. Как видный теоретик анархизма, **М.А. Бакунин** рассматривал любую, даже самую демократическую государственную власть, как «источник эксплуатации и деспотизма», поэтому он был горячим противником **государственного социализма**, считая, что он монополизировать общественную собственность в интересах **чиновников, которые станут преемниками буржуазии в роли господствующего класса**. Любой форме государства он противопоставлял **принцип федерализма**, т.е. свободную федерацию самоуправляющихся сельских общин и производственных ассоциаций, построенных на основе коллективной собственности на орудия и средства производства.

Из бакунинского анархизма вытекал и его специфический **аполитизм**, т.е. отказ от политической борьбы в пользу более радикальной социальной борьбы. Иначе говоря, **М.А. Бакунин** не отрицал саму политическую революцию, но растворял ее в более глобальной, социальной революции.

б) Идеологом **«пропагандистского» направления** был отставной артиллерийский полковник **Петр Лаврович Лавров (1823–1900)**, который изложил основы своей идейной доктрины в знаменитых **«Исторических письмах»**, написанных им в 1868–1870 гг. **П.Л. Лавров** разделял основной тезис бакунизма о социальной революции и рассматривал крестьянскую общину как готовую ячейку социализма. Однако в отличие от **М.А. Бакунина**, он не считал, что русский народ готов к осознанию самих идей социализма, поэтому считал, что именно народники должны пробудить его революционное сознание. Причем, как и **М.А. Бакунин**, **П.Л. Лавров** призывал **народников идти в народ**, но не сразу, а только после серьезной теоретической подготовки; и не для бунта, а для пропаганды своих идей. При этом анархизм и аполитизм были свойственны и **П.Л. Лаврову**, но в гораздо меньшей степени, чем **М.А. Бакунину**.

в) Идеологом **«заговорщического» направления** был магистр права **Петр Никитич Ткачев (1844–1886)**. Это направление революционного народничества часто именуют **русским бланкизмом**, поскольку раньше с таких же позиций выступал знаменитый французский социалист-утопист **Огюст Бланки**. В отличие от бакунистов и лавристов, русские бланкисты не были анархистами. Они признавали необходимость политической борьбы и намеревались захватить государственную власть с тем, чтобы осуществить всеобщий социальный переворот. Однако, так как

современное Российское государство, по мнению **П.Н. Ткачева**, не имело прочных социальных и экономических корней, бланкисты надеялись свергнуть его силами **партии заговорщиков**, не утруждая себя пропагандой своих идей.

Первой крупной акцией революционного народничества стало массовое **«хождение в народ»**, осуществленное **летом 1874 г.** Это движение, в котором приняли участие примерно две-три тысячи народников, охватило по разным оценкам от **37 (В. Федоров)** до **50 (Н. Троицкий)** губерний европейской части России, Прибалтики и Северного Кавказа. Однако эта пропагандистская акция потерпела полное фиаско, поскольку народники не знали истинных настроений российского крестьянства, не имели опыта ни пропагандистской работы, ни конспирации. Да и сами крестьяне совершенно не были готовы к восприятию непонятных им идей социализма.

б) «Земля и воля» (1876–1879)

После провального **«хождения в народ»** в среде революционных народников наступил период разброда и шатаний. Более года они не могли создать ни одной более-менее действенной организации, за исключением **«Кружка москвичей» (П.А. Алексеев)**, который просуществовал не более двух месяцев и в **апреле 1875 г.** канул в лета.

Только **осенью 1876 г.** народники смогли создать новую революционную организацию всероссийского масштаба, которая получила старое название **«Земля и воля»**. Организаторами второй **«Земли и воли»** стали бывшие **«чайковцы»** **Марк Андреевич** и **Ольга Александровна Натансон**. Вместе с ними ключевую роль в новой организации стали играть **Александр Дмитриевич Михайлов**, **Сергей Михайлович Степняк-Кравчинский**, **Валерьян Андреевич Осинский**, **Дмитрий Андреевич Лизогуб** и **Георгий Валентинович Плеханов**.

Практически сразу после своего возникновения была создана **программа «Земли и воли»**, основные пункты которой состояли в следующем: **1) передача всей земли в руки крестьянских общин, 2) полное общинное самоуправление, 3) право наций на самоопределение, 4) провозглашение гражданских и политических прав и свобод и 5) создание производственных землевладельческих и промышленных ассоциаций.** Чисто политические цели пока в программе не значились, а средства достижения своих программных установок землевольцы разделили на две части: **организаторскую**, т.е. пропаганду и агитацию своих идей, и **дезорганизаторскую**, т.е. индивидуальный террор в отношении видных представителей государственной власти.

Наряду с программой, **«Земля и воля»** приняла и свой **устав**, проникнутый духом централизма, строжайшей дисциплины и конспирации. Само общество имело очень четкую организационную структуру: **Совет общества, Центральный кружок** в составе семи групп и **15 региональных отделений** в крупных городах империи, включая **Москву, Казань, Самару, Саратов, Воронеж, Киев, Харьков и Одессу.** **«Земля и воля»** стала первой в России революционной организацией, которая издавала собственные печатные органы — газету и листок с аналогичным названием. Состав **«Земли и воли»**, по мнению большинства специалистов (**Б. Итенберг, Н. Троицкий, Л. Ляшенко**), не превышал **200 членов**, но практически все они были опытными конспираторами с многолетним стажем революционной борьбы.

Первоначально, в **1876–1877 гг.** землевольцы возродили тактику **«хождения в народ»** посредством создания специальных народнических поселений. Однако

когда они в очередной раз убедились в полной бесполезности этой затеи, на первый план вышла **тактика террора против властей**. Уже **24 января 1878 г.** **Вера Ивановна Засулич** тяжело ранила из пистолета петербургского градоначальника генерала **Ф.Ф. Трепова**, а **4 августа 1878 г.** **Сергей Михайлович Кравчинский** заколол кинжалом начальника III Отделения Императорской Канцелярии и шефа Корпуса жандармов генерал-адъютанта **Н.В. Мезенцева**.

В результате этого уже в **марте 1879 г.** в недрах «Земли и воли» ведущие позиции заняли сторонники индивидуального террора, которые создали свой **Исполнительный комитет** и **2 апреля 1879 г.** один из членов этого Исполкома — **Александр Константинович Соловьев** совершил очередное неудачное покушение на **Александра II**.

В результате всех этих событий внутри «Земли и воли» произошел раскол, и обособились две фракции — «политиков», т.е. активных сторонников террора, которые создали новую тайную организацию «Свобода или смерть», и «деревенщиков», сторонников прежних пропагандистских методов борьбы. Для того чтобы предотвратить наметившийся раскол общества, было решено созвать **Организационный съезд**, который состоялся в **Воронеже** в **июне 1879 г.** Причем, накануне созыва этого съезда, в **Липецке** прошло заседание **фракции «политиков»**, на котором была выработана общая линия поведения и принято решение о необходимости активизации террора. Однако во время работы самого съезда, во избежание раскола, его делегаты договорились о соединении двух тактик. Но очень скоро выяснилось, что соединить несоединимые вещи просто не возможно, и в **августе 1879 г.** произошел цивилизованный развод двух фракций на две самостоятельные организации — «Народную волю» и «Черный передел».

в) «Народная воля» (1879–1881) и «Черный передел» (1879–1882)

После неизбежного раскола «деревенщики» во главе с **Г.В. Плехановым**, **П.Б. Аксельродом**, **Л.Г. Дейчем** и **В.И. Засулич** вполне сознательно дали своей организации название «Черный передел», отразив в нем вековую мечту всего российского крестьянства о «черном», то есть всеобщем переделе земли. В центральной петербургской группе «Черного передела» насчитывалось всего **22 члена**, а общая численность всей организации, включая **10 региональных отделений** в **Москве**, **Казани**, **Киеве**, **Харькове** и других городах империи, составляла не более **100 членов**.

Вскоре члены организации наладили издание своего центрального печатного органа под тем же названием «Черный передел» и газеты «Зерно», но развернуть реальную практическую деятельность им не удалось. В результате чернопередельцы либо эмигрировали за границу, либо перешли в «Народную волю», либо вообще отошли от революционного движения, и к **началу 1882 гг.** «Черный передел» де-факто перестал существовать.

Большинство бывших землевольцев стали членами «Народной воли», которая, по сути, стала первой политической партией в России. Руководящим центром «Народной воли» стал ее **Исполнительный комитет** в составе **30 человек**. Среди руководителей Исполкома особенно выделялись **Андрей Иванович Желябов**, **Александр Дмитриевич Михайлов**, **Софья Львовна Перовская**, **Вера Николаевна Фигнер**, **Николай Александрович Морозов**, **Николай Иванович Кибальчич** и ряд других.

В рамках «Народной воли», численность которой по разным оценкам составляла от двух (**В. Федоров**) до шести (**Н. Троицкий**) тысяч человек, действовало **25 регио-**

нальных кружков и отделений. Исполком издавал в качестве центрального печатного органа партии газету «Народная воля» (1879–1885) и четыре приложения к ней: «Листок», «Вестник», «Календарь» и «Рабочую газету». Как идеологический штаб партии, Исполком разработал и ее программные документы, которые стали шагом вперед по сравнению с предыдущим периодом, поскольку они освободились от анархизма и аполитизма. Главной своей целью народовольцы считали свержение самодержавия и осуществления ряда коренных преобразований в политическом строе страны, в частности созыв Учредительного Собрания, введение парламентской демократической республики, всеобщего избирательного права, гражданских и политических свобод и т.д.

Как и все народники, народовольцы исходили из того, что главной созидательной силой в предстоящей революции является крестьянство. Однако, пережив трагический опыт «хождения в народ», они утратили веру в революционную инициативу крестьянства и пришли к выводу, что только политическая партия должна инициировать переворот путем царубийства. Программа Исполкома прямо нацеливала своих членов на государственный переворот путем организационной, пропагандистской и агитационной работы, а так же посредством красного террора.

Надо сказать, что в советской и отчасти современной историографии (Н. Троцкий, В. Твардовская, Ф. Лурье) всегда утверждалось, что тактика террора была вынужденной мерой, «навязанной революционерам белым террором со стороны царского правительства», и что тогда это была «единственно возможная тактика борьбы с существующим режимом». Но большинство современных авторов (Г. Кан, О. Будницкий) справедливо говорят о том, что репрессивные меры царского правительства против народовольцев были адекватной ответной реакцией на их красный террор.

Наряду с различными секциями и организациями, в рамках «Народной воли» существовала «Военная организация», в которой, по свидетельству очевидцев и оценкам историков, состояло более 400 офицеров армии и флота. Более того, члены этой организации пытались завлечь в свои ряды ряд популярных армейских генералов, в том числе М.Д. Скобелева и М.И. Драгомирова.

В августе 1879 г. Исполнительный комитет «Народной воли» вынес смертный приговор Александру II. К подготовке царубийства было привлечено около 50 членов организации, которые разделились на несколько боевых групп. После этого началась настоящая охота на царя: в ноябре 1879 г. под Москвой боевики Софьи Перовской взорвали царский поезд, а в феврале 1880 г. Степан Халтурин взорвал царскую столовую в самом Зимнем Дворце, и в обоих случаях царя спасла от неминуемой гибели чистая случайность. После этих бессмысленных террористических актов полиция напала на след народовольцев и в конце февраля 1881 г. арестовала А.Д. Михайлова, Н.А. Морозова, Т.А. Квятковского, А.И. Желябова и ряд других активных террористов. В этой ситуации подготовку нового покушения на царя возглавила Софья Перовская.

1 марта 1881 г. около трех часов дня группа террористов подстерегла карету Александра II на берегу Екатерининского канала в Петербурге, и Николай Рысаков бросил первую бомбу в карету царя. Однако она не достигла цели, ранив только несколько казаков из его сопровождения. Но затем, когда оглушенный Александр II вышел из полностью разбитой кареты и направился к раненым казакам, второй

террорист **Игнатий Гринивецкий**, бросил новую бомбу, которая смертельно ранила императора и убила самого террориста.

17 марта 1881 г. все участники цареубийства были арестованы полицией, а уже **3 апреля** шесть наиболее видных террористов — **Андрей Желябов, Софья Перовская, Николай Кибальчич, Григорий Гельфман, Тимофей Михайлов и Николай Рысаков**, выдавший своих поделщиков полиции, были повешены на **Семеновском плацу** в **Петербурге**.

После разгрома **Исполкома «Народной воли»**, продолжали функционировать некоторые региональные отделения и кружки этой организации, но их реальный вес и значимость в общественной жизни России сошли практически на нет. Тем не менее, они полностью сосредоточились на идеи нового цареубийства, и вскоре возникла **«Террористическая фракция партии «Народная воля»** во главе с **Павлом Шевыревым** и **Александром Ульяновым**, которая вынесла смертный приговор уже **Александру III**. **1 марта 1887 г.** эта группа террористов совершила неудачное покушение на императора, но после ее разгрома **революционное народничество** на целое десятилетие сошло с **исторической сцены России**. На смену ему пришли либеральные народники в лице **Николая Константиновича Михайловского, Василия Павловича Воронцова, Сергея Николаевича Кривенко** и других идеологов народничества, которые господствовали в освободительном движении до **конца 1890-х гг.**

5. Историография народничества

Первоначально в дореволюционной исторической науке сложилась **охранительная или государственническая концепция** народничества (**С. Татищев**), которая совершенно справедливо расценивала террористическую деятельность революционных народников как **вереницу бессмысленных злодеяний**.

Затем, в пике **охранительной концепции**, сложилась **либеральная концепция** народничества, представители которой (**А. Корнилов**) всячески приукрашивали деятельность народников как мирных деятелей либерального толка, терроризм которых они считали вынужденной мерой, и **возлагали ответственность за конфронтацию и политический террор на царское правительство**.

Советская историография народничества до **середины 1930-х гг.**, а затем с **середины 1950-х гг.** целиком базировалась на ленинских оценках, который всячески превозносил их как самых ярких представителей **разночинского этапа в освободительном движении (1861–1895)**, но резко **критиковал их за «утопический социализм»**. При этом довольно часто многие советские историки сознательно акцентировали одни и искажали другие его оценки. Например, ленинские филиппики в адрес эсеров они переадресовывали народовольцам, а ленинскую ругань в отношении либеральных народников распространяли на всех народников. При этом ряд крупных советских историков (**М. Нечкина, И. Ковальченко**) утверждали, что со **второй половины 1870-х гг.** революционное народничество как идейное течение **переживало упадок**. Однако их оппоненты (**Н. Троицкий**), напротив, считали деятельность народовольцев **вершиной всего революционного движения в России** на протяжении всего **XIX в.**

В **сталинской историографии** изучение народничества фактически оказалось под негласным запретом, поскольку вождь всех времен и народов очень верно

однажды заметил, что «если мы на народовольцах будем воспитывать наших людей, то воспитаем террористов». Данное обстоятельство крайне не нравилось и до сих пор не нравится всем апологетам народников-террористов, которые сделали себе блестящую научную карьеру на изучении этой очень «важной темы». Так, например, профессор Н.А. Троицкий до сих пор сокрушается о том, что «судьба «Народной воли» трагична вдвойне: сначала она как субъект истории прошла сквозь шквал репрессий со стороны царизма, а потом уже как исторический объект — сквозь тернии предвзятых оценок со стороны историков».

В настоящее время в историографии народничества существует два основных подхода. Одни авторы (Н. Троицкий, Ф. Лурье) по-прежнему являются его апологетами и утверждают, что народнический «красный террор» стал ответной мерой на правительственный «белый террор». А их оппоненты (Г. Кан) вернулись на позиции охранительной концепции и крайне негативно оценивают революционную деятельность народников.

Тема: РОССИЯ В ЭПОХУ АЛЕКСАНДРА III (1881–1894). ПОЛИТИКА КОНТРРЕФОРМ

План:

1. Александр III: человек и политик.
2. Идеологическая и организационная подготовка контрреформ.
3. Контрреформы 1889–1892 гг. и их содержание.
4. Социально-экономическая политика правительства.
 - а) Аграрно-крестьянский вопрос.
 - б) Реформа финансовой системы.
5. Общественное движение в России в 1880–1890-х гг.

1. Александр III: человек и политик

Будущий император Александр III родился 26 февраля 1845 г. в семье цесаревича Александра Николаевича и Марии Александровны Романовых. Поскольку он был вторым сыном в великокняжеском семействе и вряд ли мог рассчитывать на занятие русского престола, ему изначально была уготована чисто военная карьера. Однако, несмотря на это обстоятельство, он получил приличное военное и основательное общее образование по курсу Академии Генерального штаба и юридического факультета Петербургского Императорского университета. Поэтому всякие оскорбительные измышления ряда современных авторов либерального толка (Н. Троицкий, П. Зырянов) о том, что он был «умственным пигмеем» и «венценосным Митрофанушкой», лишены каких-либо серьезных оснований. Хотя, конечно, он не блистал аналитическим умом, но обладал выдающейся силой воли и трезвым прагматизмом. Неслучайно один из ближайших сподвижников царя, граф С.Ю. Витте в своих знаменитых мемуарах написал: «у императора Александра III был небольшой ум рассудка, но у него был громадный, выдающийся ум сердца».

Главным воспитателем будущего императора был генерал-адъютант **В.А. Перовский**, а всем образованием заведовал известный историк, статистик и экономист профессор **А.И. Чивилев**. Академик **Я.К. Грот** преподавал ему всеобщую историю и географию, видный военный теоретик генерал **М.И. Драгомиров** — тактику и военную историю, великий русский историк академик **С.М. Соловьев** — русскую гражданскую историю и т.д. Но особенно большое влияние на юного **Александра** оказал выдающийся русский мыслитель и правовед **Константин Петрович Победоносцев**, который преподавал будущему наследнику престола историю и теорию права.

В 1865 г. после продолжительной болезни в **Нише** скончался цесаревич **Николай Александрович** — старший брат **Александра Александровича**, который совершенно неожиданно стал наследником русского престола и получил официальный титул цесаревича. В 1868 г. он стал членом **Государственного Совета** и **Комитета Министров**, постоянно принимая участие в их заседаниях, а вскоре был назначен верховным атаманом всех казачьих войск империи и командующим гвардейскими полками, расквартированными в **Петербурге**. В ходе **русско-турецкой войны 1877–1878 гг.** наследник престола командовал **Восточным (Рушукским) отрядом** и показал себя незаурядным тактиком и стратегом.

Александр III всегда интересовался музыкой и изобразительным искусством, но его истинной страстью была история. Именно он был инициатором создания и первым председателем **Русского исторического общества**, основателем **Императорского Исторического музея** в **Москве**, занимался коллекционированием различных предметов старины и реставрацией культурных и исторических памятников России.

Будущий российский венценосец обладал необычайной силой и хорошей физической подготовкой. Был примерным семьянином и, в отличие от своего отца и дяди, не заводил бурных романов на стороне, не любил интриганов и льстецов, был скромным и неприхотливым в быту, сдержанным и немногословным, и не транжирил государственную казну на развлечения и прихоти собственного семейства и многочисленной своры великих князей и княгинь, и их прихлебателей и фаворитов.

По своим политическим взглядам и философским воззрениям **Александр III** был, конечно, **прирожденным консерваторм**, особо почитавшим многовековые исторические и национальные традиции России и ее народа. Однако он никогда не был **реакционером** и **ретроградом**, как это всегда преподносили в советской и до сих пор преподносят в постсоветской либеральной историографии.

2. Идеологическая и организационная подготовка контрреформ

После убийства и похорон **Александра II**, 8 марта 1881 г. в **Комитете Министров** под председательством **Александра III** состоялось обсуждение конституционного проекта **М.Т. Лорис-Меликова**. В поддержку этого проекта выступили председатель **Государственного Совета** великий князь **Константин Николаевич**, председатель **Комитета Министров** статс-секретарь **П.А. Валуев**, военный министр **Д.А. Милютин**, министр юстиции **Д.Н. Набоков** и министр финансов **А.А. Абаза**, которые считали, что верховная власть должна пойти навстречу либеральной оппозиции и привлечь ее на свою сторону. Однако с резкой критикой этого проекта выступили сам **Александр III**, обер-прокурор **Святейшего Синода** **К.П. Победоносцев**, министр путей сообщения **К.Н. Посьет** и два видных члена **Государственного Совета** — граф

С.Г. Строганов и Л.С. Маков. В результате участники совещания приняли решение передать данный проект на рассмотрение **Особой комиссии**, которая так ни разу и не собралась.

10 марта 1881 г. Исполнительный комитет «**Народной воли**» предъявил **Александру III письмо-ультиматум**, в котором предложил новому российскому самодержцу добровольно отказаться от престола и даровать России конституционное правление. В противном случае они обещали развернуть новую, еще более мощную, волну террора против него лично и всех высших сановников империи. В этой ситуации **Александр III** выехал из **Петербурга** под усиленный караул в **Гатчину** и, по совету главы **Комитета Министров** графа **П.А. Валуева**, на случай непредвиденных обстоятельств назначил своим регентом родного брата **Владимира Александровича**. Было видно, что власть напугана революционным террором и пока не знает, что предпринять. Неслучайно сам **П.А. Валуев** назвал политику правительства того периода «**эрратической**» (блуждающей), а один из крупнейших идеологов консерватизма **М.Н. Катков** «**маразмом власти**».

3 апреля 1881 г. в **Петербурге** были казнены наиболее видные «первомартовцы», и власть стала с ужасом ждать новых покушений. Но прошло несколько недель, а революционный лагерь так и не предпринял каких-либо ответных акций, и **Александр III** воспрянул духом. **29 апреля 1881 г.** был обнародован, написанный **К.П. Победоносцевым**, царский Манифест «**О незыблемости самодержавия**», в котором было четко заявлено, что новый император будет всячески «**утверждать и охранять для блага народного самодержавную власть от всяких на нее попятных**».

Одновременно с изданием Манифеста отставку получили министр государственных имуществ **А.А. Ливен** и министр народного просвещения **А.А. Сабуров**. А на следующий день в отставку подали все самые видные представители «**либеральной бюрократии**» — **М.Т. Лорис-Меликов**, **П.А. Валуев**, **Д.А. Милютин** и **А.А. Абаза**. Новым военным министром стал генерал **П.С. Ванновский**, министерство финансов возглавил академик **Н.Х. Бунге**, главой министерства государственных имуществ был назначен сенатор **М.Н. Островский**, а новым министром внутренних дел и председателем **Комитета Министров** стал граф **Н.П. Игнатьев**. Тогда же в отставку был отправлен и великий князь **Константин Павлович**, хорошо известный своими либеральными взглядами, и новым председателем **Государственного Совета** стал великий князь **Михаил Николаевич**.

Непродолжительный период правления **Николая Павловича Игнатьева** многие историки (**П. Зайончковский**, **Н. Троицкий**, **В. Чернуха**, **А. Боханов**) традиционно называют «**эпохой лавирования**», когда вокруг трона противоборствовали две партии — «**мягких**» и «**твердых**» консерваторов, и когда сам царь еще не решил, кому из них отдать предпочтение. Первая партия, возглавляемая самим графом **Н.П. Игнатьевым**, считала, что наряду с ужесточением борьбы с революционным подпольем, необходимо предпринять целый ряд мер, направленный на привлечение либеральных слоев общества на сторону правительства. Вторая партия, лидерами которой являлись **К.П. Победоносцев**, **М.Н. Островский** и **М.Н. Катков**, напротив, была сторонницей предельно жестких мер в отношении революционеров и выступала против любого заигрывания с либеральной общественностью.

В связи с этим обстоятельством во внутренней политике самодержавия проявлялось постоянное блуждание. С одной стороны, в **августе 1881 г.** вышло пра-

вительственное распоряжение «**О мерах к охранению государственного порядка и общественного спокойствия**», по которому министру внутренних дел и всем руководителям губерний было дано право **объявлять на вверенных им территориях чрезвычайное положение**, приостанавливать деятельность уездных земств и городских дум, закрывать любые торговые и промышленные предприятия и органы печати, арестовывать и предавать военному трибуналу всех неблагонадежных лиц, подозреваемых в антигосударственной деятельности, и т.д.

С другой стороны, правительство **Н.П. Игнатьева** осуществило ряд важных начинаний либерального толка. В частности, в **ноябре 1881 г.** распоряжением правительства была учреждена **Особая комиссия** для составления проекта преобразований местного управления под председательством члена **Государственного Совета**, действительного тайного советника **М.С. Каханова**. В мае 1882 г. **Н.П. Игнатьев** представил **Александру III** проект созыва **совещательного Земского Собора**, приуроченного к коронационным торжествам в **Москве**, намеченным на май 1883 г. Однако под давлением **К.П. Победоносцева** и **М.Н. Каткова** этот проект был категорически отвергнут, а сам генерал **Н.П. Игнатьев** отправлен в отставку и новым министром внутренних дел и председателем **Кабинета Министров** был назначен граф **Дмитрий Андреевич Толстой**, которого даже **С.Ю. Витте** считал законченным реакционером, но незаурядным человеком.

Таким образом, в **июне 1882 г.** к власти в стране пришла партия твердых консерваторов, лидерами которой были сам граф **Д.А. Толстой**, его заместитель генерал **И.Н. Дурново**, обер-прокурор Святейшего Синода **К.П. Победоносцев** и редакторы двух влиятельных правительственных газет — «**Московских ведомостей** **М.Н. Катков** и «**Гражданин**» — князь **В.П. Мещерский**. Именно этот квинтет и определял внутреннюю политику самодержавия в первые годы правления **Александра III**.

Надо сказать, что в советской исторической науке (**А. Зайончковский, Н. Троицкий, В. Чернуха**) политический курс нового правительства традиционно называли продворянским, и утверждали, что он целиком отвечал только интересам дворян-крепостников, которые открыто требовали восстановления крепостного права и отмены всех либеральных начинаний предыдущего царствования. Однако в настоящее время целый ряд авторов (**А. Боханов, П. Савельев**) справедливо полагают, что подобная оценка политического курса **Александра III** не вполне соответствует действительности, поскольку сам император всегда исходил из принципа **отеческого попечительства над всеми сословиями империи**.

В 1885 г. в журнале «**Русский вестник**» была опубликована статья «**Современное состояние России и сословный вопрос**» предводителя дворянства **Симбирской губернии А.Д. Пазухина**, в которой прямо заявлялось о необходимости восстановления всех сословных привилегий дворянства и проведения новой реформы земских и городских учреждений на строгих сословных началах. Глава правительства граф **Д.А. Толстой** сразу обратил внимание на эту интересную статью и вскоре **А.Д. Пазухин**, возглавив канцелярию **Министерства внутренних дел**, получил поручение начать разработку проектов новых реформ, в частности нового «**Положения о земствах**».

21 апреля 1885 г., в день столетнего юбилея екатерининской «**Жалованной грамоты дворянству**», **Александр III** обнародовал высочайший рескрипт, адресованный благородному российскому дворянству, в котором были официально изложены все основные положения новых преобразований, получивших в либе-

ральной (А. Корнилов) и советской историографии (П. Зайончковский) название **контрреформ**.

Надо сказать, что в советской исторической науке (П. Зайончковский, Ю. Соловьев, В. Чернуха) в само это понятие традиционно вкладывался сугубо отрицательный смысл и вполне сознательно ставился знак равенства между понятием «контрреформы» и «реакция». Однако, по мнению ряда современных авторов (П. Савельев), данная трактовка «контрреформ» не вполне корректна, поскольку не во всем и не всегда правительство Александра III отрицало то, что было сделано в эпоху Великих реформ. В одних сферах (местное управление, судебная система) произошел определенный откат назад, однако в других сферах (военное строительство, государственная безопасность, экономика, финансы) наблюдались заметный прогресс и дальнейшее движение вперед. При этом необходимо учесть, что это были не спонтанные шарахания из стороны в сторону, а хорошо продуманная программа консервативных реформ, имевшая под собой солидную теоретическую базу. В частности, в основу новой реформы местного управления вместо прежней «общинной» теории была положена теория «государственного самоуправления», авторами которой были известные немецкие правоведы И. Гнейст и Г. Штейн. Вместе с тем, в настоящее время ряд авторов (А. Боханов), будучи откровенными панегиристами и апологетами Александра III, вообще отрицают само понятие «политика контрреформ», что, конечно, вряд ли является продуктивным.

3. Контрреформы 1889–1892 гг. и их содержание

1) Первым законом в программе контрреформ стало «Положение о земских участках-начальниках», которое должно было нейтрализовать главный результат Великих реформ — отмену крепостного права. Многие статьи этого «Положения» были настолько консервативны, что из 52 членов Государственного Совета за его принятие проголосовали всего 13 сановников. Однако, пользуясь своим «конституционным» правом, Александр III подписал этот законопроект, и он получил силу закона 12 июля 1889 г. Это «Положение» распространялось на 40 великорусских, малороссийских и новороссийских губерний, где было создано 2200 земских участков.

Согласно этому «Положению» все крестьянское самоуправление, созданное по реформе 1861 г., подчинялось земскому участковому начальнику, каковым мог быть только потомственный дворянин, назначаемый лично министром внутренних дел по представлению губернатора и предводителя губернского дворянства. Земским начальником мог быть только помещик, обладающий высоким имущественным цензом (свыше 200 десятин земли), с высшим образованием и трехлетним стажем работы на государственной службе или в качестве мирового посредника.

Земский участковый начальник получал неограниченную административно-полицейскую власть на территории вверенного ему участка, поскольку именно он осуществлял тотальный надзор за деятельностью крестьянских сельских и волостных учреждений, мог отменять любое их решение, смещать избранных должностных лиц сельского самоуправления (волостных и сельских старост), подвергать их телесным наказаниям и т.д.

В соответствии с этим «Положением» земские начальники получали практически неограниченную судебную власть, поскольку все члены волостных мировых судов, ранее избираемые крестьянами, теперь стали назначаться ими. Кроме того,

земский начальник мог отменить любое постановление волостного суда, а самих судей отстранять от должности, подвергнуть штрафу, телесному наказанию и даже аресту. Все постановления земского начальника были окончательными и не подлежали обжалованию. В рамках одного уезда учреждался **съезд земских начальников**.

Надо сказать, что ряд современных авторов (**Н. Троицкий**) полагают, что эта контрреформа носила явно крепостнический характер, поскольку даже московский генерал-губернатор князь **В.А. Долгоруков** писал министру внутренних дел графу **Д.А. Толстому**, что «**среди крестьян вродит подозрение, что новые органы правительственной власти есть не что иное, как первый шаг к их вторичному закреплению**». Однако их оппоненты (**П. Савельев**) не согласны с подобной трактовкой данного закона, поскольку считают, что он не затронул самих принципов **выборности земств**.

2) Вторым нормативным актом в программе контрреформ стало новое «**Положение о губернских и уездных земских учреждениях**», подписанное **Александром III 12 июня 1890 г.** Формально этот акт сохранял принципы бессословности и выборности земств, однако в действительности эти принципы были серьезно ущемлены. По новому «**Положению**» **выборность крестьянских представителей в земство упразднялось**, поскольку отныне крестьяне могли избирать только кандидатов, из числа которых лично губернатор, с подачи **съезда земских начальников**, назначал гласных земств. Более того, **бессословная избирательная курия землевладельцев превращалась в сословную курию дворян-землевладельцев**. Имущественный ценз для дворян сокращался вдвое, а число гласных от этой курии значительно увеличивалось. Резко был повышен и имущественный ценз для городской курии, вследствие чего более половины прежних избирателей-горожан теряли избирательное право.

В результате всех этих нововведений во всех **уездных и губернских земских учреждениях** существенно поднялся удельный вес дворян-помещиков. Так, в **земских уездных собраниях с 42 % до 55 %**, а в **губернских собраниях — с 74 % до 90 %**. Еще выше доля помещиков была в составе **уездных (72 %) и губернских (94 %) управ**.

Кроме того, по новому «**Положению**» значительно ущемлялись права земств и, напротив, резко возросли функции губернской администрации. Отныне губернатор мог отменить любое постановление земств, контролируя их деятельность через специально созданный орган государственной власти — **Губернское присутствие по земским делам** в составе губернатора, губернского прокурора, губернского предводителя дворянства и четырех местных дворян-землевладельцев. Однако исторический опыт показал, что все попытки царского правительства «**одворянить**» земства и превратить их в придаток государственной машины не увенчались успехом. Более того, ряд ученых (**П. Зайончковский, Н. Троицкий**) справедливо писал, что «**земская контрреформа не изменила оппозиционной сущности земских органов**».

3) Третьим нормативным актом стало новое «**Городовое положение**», утвержденное **Александром III 11 июня 1892 г.**, в соответствии с которым были значительно урезаны избирательные права горожан путем резкого поднятия избирательного ценза. Теперь право избирать **гласных городских дум**, было предоставлено **только владельцам недвижимого имущества**, т.е. крупным домовладельцам, каковыми преимущественно являлись дворяне и чиновники. В результате этого в городском управлении стала главенствовать не торгово-промышленная буржуазия, а дворянско-чиновничья корпорация.

Несмотря на столь радикальные изменения, городское самоуправление было поставлено под еще более жесткий контроль со стороны государства. Губернатор не только контролировал, но и направлял деятельность городских дум и городских управ. Отныне все городские головы и члены городских управ стали считаться состоящими **на государственной службе чиновниками**, а не избранными представителями горожан.

4) На протяжении всех **1880-х гг.** правительство **Александра III** издало целый пакет законодательных актов, которые в совокупности стали решающим шагом на пути проведения **судебной контрреформы**:

а) **14 августа 1881 г.** связи с публикацией правительственного распоряжения «О мерах к охранению государственного порядка и общественного спокойствия» была существенно ограничена гласность в судопроизводстве по политическим делам и прекратилась публикация отчетов этих заседаний, что стало серьезным ударом по первому краеугольному камню всей системы судоустройства Российской империи.

б) **20 мая 1885 г.** при Правительствующем Сенате было создано **Высшее дисциплинарное присутствие**, которое по представлению генерал-прокурора и министра юстиции могло перемещать и даже смещать судей **Окружных судов** и **Судебных палат**. Таким образом, был нарушен второй краеугольный камень всей демократической системы судоустройства — **несменяемость судей**.

в) **12 февраля 1887 г.** Александр III подписал Указ, который давал право министру юстиции запрещать гласное разбирательство любого дела в суде. Во время обсуждения этого законопроекта в Государственном Совете, он вызвал серьезные возражения со стороны многих высших сановников империи, в том числе его председателя великого князя **Михаила Николаевича** и министра иностранных дел **Николая Карловича Гирса**. Однако, несмотря на то, что против этого законопроекта выступило большинство членов Госсовета (**31 из 51**), Александр III подписал его.

г) **7 июля 1889 г.** был издан закон, который серьезно ограничивал юрисдикцию **присяжных заседателей**, поскольку из их ведения изымались все уголовные преступления, предусмотренные **37 статей «Уложения о наказаниях»**.

д) **12 июля 1889 г.** в связи с изданием «Положения о земских участковых начальниках», по сути, были ликвидированы все мировые суды, юрисдикция которых стала прерогативой земских начальников. Таким образом, нарушался еще один краеугольный камень демократической системы судоустройства — **независимость суда от администрации**. Попутно этот закон подрывал **бессловный характер судебной системы**, поскольку земскими начальниками отныне могли быть только потомственные дворяне.

В **1894 г.** новый министр юстиции и генерал-прокурор Сената **Николай Валерьянович Муравьев** по согласованию с **Александром III** начал работу по пересмотру всех «Судебных уставов», введенных в **1864 г.**, однако скоропостижная смерть императора прервала эту работу и не довела судебную контрреформу до логического конца.

4. Социально-экономическая политика правительства

Даже такой ненавистник царя-патриота и апологет революционных народников, как профессор **Н.А. Троицкий**, вынужден признать, что время правления **Александра III** «не было беспросветным во всех отношениях», поскольку «наблюдался

заметный экономический прогресс» и Российская империя за долгие годы своего существования впервые «добилась финансовой стабилизации». Все эти достижения стали возможны, прежде всего, потому, что во главе финансово-экономического блока правительства страны стояли такие видные представители «либеральной бюрократии», как **Николай Христианович Бунге**, **Иван Александрович Вышнеградский** и **Сергей Юльевич Витте**, которые поочередно сменяли друг друга на ключевом посту министра финансов Российской империи.

а) Аграрно-крестьянский вопрос

Надо признать, что политика правительства в этой сфере носила довольно противоречивый и во многом непоследовательный характер, сочетая в себе как прогрессивные, так и консервативные черты. В начале 1880-х гг. по инициативе нового министра финансов **Н.Х. Бунге** вышло несколько законодательных актов, ставших логическим продолжением аграрных и финансовых преобразований 1860-х гг.:

1) 28 декабря 1881 г. Александр III подписал Указ о существенном снижении всех **выкупных платежей** за надельную крестьянскую землю и о **прекращении с 1 января 1883 г.** временнообязанного состояния крестьян, не вышедших на выкуп земли.

2) 18 мая 1882 г. император подписал еще два прогрессивных законодательных акта. Один из них отменял архаичную **подушную подать** и вводил с 1 января 1887 г. более прогрессивный **налог с имущества**. Другой законодательный акт учреждал **Крестьянский поземельный банк**, который был призван снять остроту аграрного вопроса, путем выдачи крестьянам или сельским общинам льготных кредитов на приобретение земли. По данным отечественных историков, в результате деятельности **Крестьянского поземельного банка** только в 1883–1900 гг. крестьянам и их общинам было продано свыше 5 млн десятин земли, в результате чего резко возросло количество крестьянских хозяйств капиталистического типа.

Наряду с прогрессивными мерами правительства, в 1880–1890-е гг. была издана целая серия законодательных актов, направленная на **консервацию патриархальных устоев** крестьянской семьи и крестьянской общины. В частности, чтобы предотвратить участившиеся земельные разделы в крестьянской семье, в **марте 1886 г.** правительство издало закон, по которому семейный раздел земли мог быть осуществлен только с согласия «**большака**», т.е. главы семейства, и с разрешения квалифицированного большинства членов сельского схода.

Важное место в аграрно-крестьянской политике самодержавия занимала проблема крестьянской поземельной общины. Еще во время подготовки и проведения **аграрной реформы 1861–1863 гг.** среди государственных чиновников определились как противники, так и сторонники сохранения общины. Первые (**Н.А. Милютин**) полагали, что **подворное крестьянское землевладение** создаст мощный слой собственников, который станет надежной опорой самодержавия и основой социальной стабильности в стране. Другие (**В.Н. Панин**, **П.П. Гагарин**), напротив, рассматривали общину как **основной фискально-полицейский институт** в деревне и важнейший фактор, предотвращающий пролетаризацию крестьянства.

Исходя из этих соображений, в **конце 1880-х — начале 1890-х гг.** был издан целый пакет законодательных актов, **направленных на укрепление крестьянской общины:**

1) **13 июня 1889 г.** правительство специальным законодательным актом существенно ограничило свободное переселение крестьян и обязало местную администрацию насильно выселять переселенцев на прежние места их проживания.

2) **8 июня 1893 г.** был издан закон, который серьезно ограничил земельные переделы в крестьянской общине. В соответствии с его основными положениями разрешалось проводить очередной передел земли не чаще одного раза в **12 лет**, причем, только с согласия квалифицированного большинства домохозяев, проживающих в данной общине.

3) **14 декабря 1893 г.** вышел очередной законодательный акт «**О некоторых мерах к предупреждению отчуждаемости крестьянских наделных земель**», в соответствии с которым запрещалось закладывать в банки крестьянские наделные земли, а арендная сдача наделов земли ограничивалась пределами крестьянской общины. По тому же закону отменялись некоторые «**Положения о выкупе земли**» **1861 г.**, по которому крестьяне могли досрочно выкупить свои наделы земли и выделиться из общины.

б) Реформа финансовой системы

В **апреле 1881 г.**, после отставки **А.А. Абазы**, новым министром финансов Российской империи был назначен **Николай Христианович Бунге**, который получил от своего предшественника довольно тяжелое наследство: общая сумма государственного долга составляла более **6 млрд рублей**, а государственный бюджет страдал хроническим дефицитом. Для того чтобы кардинально решить проблему финансового оздоровления страны, он предложил использовать следующие источники доходов:

1) После отмены **подушной подати**, сбор которой всегда был головной болью русского правительства, были значительно увеличены прямые и косвенные налоги с разных видов движимого и недвижимого имущества, в частности с земли, с городских усадеб, с торгово-промышленных предприятий, с доходов по денежным вкладам и т.д.

2) Были введены новые налоги с наследства и паспортов, в том числе с тех, которые выдавались сельским обывателям, переселившимся в города, а также значительно увеличены таможенные сборы практически со всех импортных промышленных товаров.

Все эти меры позволили существенно оздоровить финансовую систему страны и значительно уменьшить размер государственного долга, однако решить проблему бюджетного дефицита так и не удалось.

В **январе 1887 г.** под давлением консервативной части своего окружения **Александр III** сместил **Н.Х. Бунге** со своего поста и назначил его на высокий, но малозначимый пост председателя **Комитета Министров**. Новым главой финансового ведомства стал **Иван Александрович Вышнеградский**, который энергично взялся за решение проблемы бюджетного дефицита. Но в отличие от своего предшественника, новый глава финансового ведомства сделал ставку на чисто административные, а не экономические меры. В результате ему удалось резко увеличить сбор всех недоимок и жестко контролировать поступление в казну многочисленных прямых и косвенных налогов. Кроме того, он добился от зарубежных кредиторов согласие на конвертирование всех иностранных займов в один заем, и снижению учетной ставки по нему с **5 до 4 %**.

Всеми этими жесткими и энергичными мерами **И.А. Вышнеградскому** довольно быстро удалось увеличить доходную часть бюджета более чем на **200 млн рублей**, и не только ликвидировать бюджетный дефицит, но и добиться первичного профицита, т.е. превышения расходов над доходами. Кроме того, при нем был создан огромный золотой запас в размере **530 млн рублей**, что позволило новому министров финансов **Сергею Юльевичу Витте** провести знаменитую денежную реформу 1895–1897 гг.

Не следует так же забывать и тот общеизвестный факт, что именно при **Александре III**, в **1893 г.**, начался самый мощный в истории России **промышленный подъем**, который позволил ей войти в ведущую пятерку промышленно-развитых стран мира. Таким образом, умирая в **октябре 1894 г.** от тяжелой болезни почек, выдающийся российский самодержец оставил своему сыну **Николаю II** неплохое наследство. Но тот так и не смог в должной мере распорядиться им.

5. Общественное движение в России в 1880–1890-хх гг.

Основными течениями русской общественно-политической мысли **1880–1890-х гг.** были:

а) Традиционализм. Он не был новым идейным течением русской общественной жизни, но именно в эпоху **Александра III** он пережил подлинный расцвет, поскольку стал естественной реакцией здравомыслящей части русского общества на самые крайние проявления либерализма предшествующего царствования и **взрыв революционного экстремизма на рубеже 1870–1880-х гг.**

Для традиционалистов были характерны приверженность исконным социальным институтам, духовным ценностям и политический консерватизм, порой переходящий в реакционность. При этом традиционализм выполнял чрезвычайно важную социальную функцию своеобразного тормоза, **призванного уберечь Россию от политических потрясений и крайностей социального реформаторства.** В современной исторической науке (**В. Лубков, П. Савельев**) выделяют три основных направления этого идейного течения: **1) государственный консерватизм, 2) религиозно-философский традиционализм и 3) позднее или новое славянофильство.**

1) Государственный консерватизм был представлен именами ряда выдающихся государственных деятелей, литераторов и историков — **Михаила Никифоровича Каткова, Владимира Петровича Мещерского и Дмитрия Ивановича Иловайского.** Но самое почетное место в этой плеяде, конечно, занимал обер-прокурор Святейшего Синода **Константин Петрович Победоносцев (1827–1908).** Наиболее полно основы его идейной концепции были сформулированы в знаменитом политико-публицистическом трактате «**Московский сборник**» (**1896**), где особое место занимает критика идей так называемой демократии. **К.П. Победоносцев** был абсолютно убежден, что: **а) в подлинном смысле власть народа может существовать только в небольших социальных организациях, в частности в греческих полисах; б) власть народа в парламентской республике является чистой воды фикцией, скрывающей борьбу партийных группировок и нечистоплотных личностей, не имеющих никакого отношения к реальным интересам страны и народа; в) так называемая свободная пресса, будучи подчиненная частному интересу, источнику финансирования и общественной моде, не может быть по своей природе объективной. Именно бессовестные и**

продажные журналисты неоднократно вызвали многие социальные катастрофы и никогда не несли за это ответственности; г) истинное процветание России возможно только через укрепление православной веры и самодержавия и воспитания высоких нравственных начал у самих правителей и их подданных.

2) **Религиозно-философский традиционализм** был представлен именами двух выдающихся русских мыслителей **Константина Николаевича Леонтьева** и **Льва Александровича Тихомирова**. Первый, бывший автором знаменитого теоретического трактата «**Византизм и славянство**» (1875), был убежден, что **грядет неизбежная гибель европейской цивилизации**, которая может быть заменена только через возвращение к исконным русским началам православия и самодержавия и **создание новой, славянско-византийской цивилизации**. Вторым, перу которого принадлежал фундаментальный теоретический трактат «**Монархическая государственность**» (1905), исходил из ее природной народности и авторитета, основанного на высоких духовно-этических нормах и ценностях и прочной социальной базе, каковой считал консервативно настроенный пролетариат.

3) **Славянофильская традиция** была представлена творчеством целого ряда выдающихся русских философов и писателей, в том числе **Николая Яковлевича Данилевского** («**Россия и Европа**» 1871) и **Николая Николаевича Страхова** («**Мир как целое**» 1872, «**О вечных истинах**» 1887, «**Философские очерки**» 1895). Исторически изменчивое и разнородное по своему составу **позднее славянофильство** по-прежнему исповедовало ряд общезначимых ценностей, в частности: 1) полное отрицание базовых устоев и идей западной цивилизации, к которым в равной мере относились и капитализм, и социализм; 2) утверждение об уникальной самобытности русского исторического и культурного процесса; 3) убежденность в особой ценности религиозно-нравственных устоев русского народа, призванного создать на началах «соборности» всемирное братство и «царство божье» на земле и т.д.

Однако, к сожалению, творческий потенциал русского традиционализма оказался не достаточным, чтобы эффективно противостоять либеральной и социалистической идеям. Русские консерваторы так и не смогли создать сколько-нибудь влиятельной политической организации, хотя такие попытки предпринимались дважды.

Первая попытка была связана с созданием в **марте 1881 г.** знаменитой «**Священной дружины**» — тайной монархической организации, сведения об устройстве и руководящем составе которой до сих пор носят довольно фрагментарный характер. Доподлинно известно, что высшими руководящими органами этой организации были **Совет первых старшин**, состоявший из **5 человек**, **Центральный комитет**, персональный состав которого был известен только **Совету старшин**, **Исполнительный комитет**, который ведал агентурной работой, и **Организационный комитет**, который занимался обустройством самой организации. Вероятнее всего, руководителями «Священной дружины» были граф **П.П. Шувалов**, министр императорского двора и уделов граф **И.И. Воронцов-Дашков**, московский генерал-губернатор князь **В.А. Долгоруков**, будущие председатели **Совета Министров С.Ю. Витте** и **Б.В. Штюрмер**, князь **А.Г. Щербатов**, генерал **Р.А. Фадеев** и многие другие (**более 700**) представители потомственного дворянства, высшего чиновничества и генералитета. Так же, предположительно, в эту организацию входили министр внутренних дел граф **Н.П. Игнатьев**, министр государствен-

ных имуществ **М.Н. Островский**, обер-прокурор Святейшего Синода **К.П. Победоносцев** и великие князья **Владимир** и **Алексей Александровичи**. «Священная дружина» просуществовала около двух лет и в **январе 1883 г.** прекратила свое существование.

Между тем, как подметили историки, которые специально занимались этой темой (**Л. Сенчакова, С. Лебедев**), большой интерес вызывают ряд чрезвычайно любопытных фактов: 1) основная цель создания этой структуры, которая провозглашалась в ее «манифесте», состояла в том, чтобы «организовать с оружием в руках тайный крестовый поход против врагов порядка», т.е. ответить на народнический террор таким же террором; 2) в основу деятельности этой структуры была положена «идея многослойной провокации», в том числе стремление сбить с толку революционные организации, натравить их друг на друга и посеять взаимное недоверие между ними; 3) основными спонсорами «Священной дружины» были богатейшие представители еврейского финансово-промышленного капитала, в частности глава «Банкирского дома Гинцбургов», а затем владелец **Ленских золотых приисков Гораций Осипович Гинцбург**, глава «Банкирского дома Поляковых» **Лазарь Соломонович Поляков**, крупнейший киевский сахарозаводчик **Йона Мордкович Зайцев** и богатый московский промышленник и биржевик **Самуил Миронович Малькиель**; 4) формально «набольшим» в «Священной Дружине» считался министр императорского двора и уделов граф **И.И. Воронцов-Дашков**, однако по свидетельству очевидцев первую скрипку в этой структуре играл один из руководителей «Общества Юго-Западных железных дорог» **С.Ю. Витте**, владельцем которых был «железнодорожный магнат» **Иван Станиславович Блюх** — личный друг основоположника политического сионизма **Теодора Герцеля**. 5) Именно **С.Ю. Витте** и предложил графу **И.И. Воронцову-Дашкову** саму идею создания этой структуры, а затем, обзаведясь в «Священной дружине» нужными связями, сделал головокружительную карьеру при **Александре III**.

Вторая попытка создания политической партии правого толка была предпринята в **октябре 1900 г.**, когда в **Петербурге** было создано «Русское собрание», членами которого стали около **160** представителей русской аристократии, дворянства и офицерства, в частности князья **М.Н. Волконский, А.А. Куракин, А.Н. Лобанов-Ростовский** и **М.Л. Шаховской**, графы **П.Н. Апраксин, А.А. Бобринский** и **С.А. Толь** и многие другие русские аристократы и дворяне. Руководящим органом организации был **Совет**, состоящий из **18 членов**, первым председателем которого был избран князь **Д.П. Голицын**, а его заместителями стали известные русские писатели и публицисты **А.А. Суворин** и **С.Н. Сыromятников**.

Однако, по мнению многих современных историков (**А. Степанов, П. Савельев**), «Русское собрание» было скорее аристократическим клубом, чем полноценной политической партией. Но все же именно этот клуб в дальнейшем, после **революции 1905 г.**, стал базой для создания целого ряда русских монархических и национальных партий.

б) Либерализм. Это идейное течение развивалась в рамках двух основных направлений: 1) интеллектуального или профессорского либерализма и 2) земского либерального движения.

В начале наиболее активные позиции занимала **земская оппозиция**, пик политической активности которой пришелся на **1878–1882 гг.**, когда на высочайшее

имя ей было подано **22 адреса и 50 ходатайств** с просьбой увенчать здание земского самоуправления общероссийским органом земского представительства. Тогда же возникла и первая нелегальная организация либералов — **«Общество земского союза и самоуправления»**, виднейшим деятелем которого был **Иван Ильич Петрункевич**. Радикально настроенные члены общества начали переговоры с народовольцами о согласовании тактики в вопросе ограничения самодержавия, но после подлого царевубийства это общество распалось, и все выступления земцев практически сошли на нет.

Затем на первые роли в либеральном движении выходят **интеллектуальные либералы**, которые были представлены целой плеядой выдающихся историков (**Н.И. Кареев, М.М. Ковалевский**), юристов (**А.И. Урусов, К.Д. Кавелин, Ф.Н. Плевако, С.А. Муромцев**), экономистов (**И.И. Янжул, А.И. Чупров, А.С. Постников**), филологов и писателей (**К.К. Арсеньев, А.Н. Пыпин, И.С. Тургенев**), которые сосредоточили свои усилия на защите главных достижений либеральных реформ — судебной системы и органов городского и земского самоуправления.

Представители профессорского либерализма группировались вокруг **Вольного экономического общества и Русского юридического общества**, а так же ряда авторитетных печатных изданий, в частности журналов **«Вестник Европы» М.М. Стасюлевича, «Юридический вестник» С.А. Муромцева, «Русская мысль» В.А. Гольцева** и газеты **«Русские ведомости» В.М. Соболевского**.

В начале **1890-х гг.** политическая активность русских либералов начинает возрастать, и к моменту восшествия на престол **Николая II**, они буквально обрушили на верховную власть новую волну различных адресов, записок и ходатайств от имени губернских земств. Кроме того, используя различные поводы и годовщины, они стали проводить всевозможные съезды и совещания, итогом работы которых стало создание в **1899 г.** первой политической организации земских либералов — **кружка «Беседа»**, ставшего затем базой для создания полноценных политических партий русских либералов. Членами этого кружка были около **50** видных представителей русского дворянства, среди которых было девять князей, восемь графов и два барона. Наряду с последовательными конституционалистами **Павлом и Петром Долгорукими, Евгением и Сергеем Трубецкими, Дмитрием Шаховским, Георгием Львовым, Василием Маклаковым, Алексеем Стаховичем**, в нем заседали и представители позднего славянофильства — **Федор Самарин, Михаил Стахович, Николай Хомяков, Дмитрий Шипов**, и даже будущие «черносотенцы» **Владимир Бобринский и Павел Шереметьев**.

в) Народничество. В рамках этого течения общественной мысли традиционно выделяю три основных направления: **1) революционное народничество, 2) либеральное народничество и 3) революционное неонародничество.**

Это идейное течение русской общественной мысли переживало в тот период серьезную трансформацию, поскольку **народовольческая доктрина**, которая господствовала в русском освободительном движении в пореформенный период, после убийства императора **Александра II** постепенно начинает сходить на нет. Хотя, на протяжении всех **1880—1890-х гг.** народovolьцы упорно предпринимали попытки восстановления своей организации. В частности, в **1883—1884 гг.** **«Народную волю»** пытались восстановить **П.Ф. Якубович и Г.А. Лопатин**, в **1886—1887 гг.** существовала **«Террористическая фракция партии «Народной воли»** во главе с **П.В. Шевыревым**

и А.И. Ульяновым, которые были казнены за попытку покушения на Александра III, в 1891–1901 гг. в Париже работала «Группа старых народовольцев», которую возглавлял П.Л. Лавров.

В этот период на смену революционному народничеству приходит либеральное народничество, признанными лидерами которого становятся Николай Константинович Михайловский, Василий Павлович Воронцов, Николай Францевич Даниельсон, Сергей Николаевич Кривенко и Сергей Николаевич Южаков. И хотя внутри либерального народничества шла постоянная борьба между «западником» Н.К. Михайловским и «почвенниками» В.П. Воронцовым, С.Н. Южаковым и С.Н. Кривенко, все они по-прежнему считали своими главными противниками либералов, отвергали капитализм как прогрессивный общественный строй и истово верили в особую миссию русской поземельной общины, призванной стать основной ячейкой будущего социалистического общества. При этом ряд либеральных народников, прежде всего, С.Н. Кривенко и С.Н. Южаков, полностью отвергая террор и политическую деятельность как средство достижения своих целей, стали родоначальниками так называемой теории «малых дел», т.е. каждодневной черновой работы по повышению культурного и материального уровня рабочего люда и крестьянства.

Теория крестьянского социализма, главными идеологами и проводниками которой оставались либеральные народники, на рубеже веков станет базой для возникновения революционного неонародничества во главе с Виктором Михайловичем Черновым, и становления их первых нелегальных политических организаций: Бернского «Союза русских социалистов-революционеров» (1893), Киевской «Группы социалистов-революционеров» (1894), Саратовского «Союза социалистов-революционеров» (1895), «Южной партии эсеров» (1899), «Аграрно-социалистической лиги» (1899) и ряда других подпольных организаций.

г) **Анархисты.** В рамках этого течения обычно выделяют два направления — 1) «революционный» анархизм и 2) «мирный» или «ненасильственный» анархизм.

Видным представителем первого направления был князь Петр Алексеевич Кропоткин, который вслед за основоположником русского анархизма Михаилом Александровичем Бакуниным, продолжал отстаивать идею уничтожения государства и любой эксплуатации, как главного условия общественного прогресса. При этом, по мнению П.А. Кропоткина, государство как причина всех общественных бед, может быть устранено только в ходе социальной революции. Социалистическое общество в представлении революционных анархистов должно было стать свободной федерацией трудовых коллективов, общин и областей, объединенных сознательной общностью идей, самодисциплины и порядка.

Позднее в рамках этого направления оформятся четыре основных течения: 1) **анархо-коммунистов** (П.А. Кропоткин), которые делали особый акцент на активизации народного революционного движения, 2) **анархо-синдикалистов** (Я.И. Кирилловский, В.А. Поссе), пытавшихся соединить идеи анархизма с кооперативным движением, 3) **анархо-индивидуалистов** (С.М. Городецкий, А.А. Боровой), выступавших с позиций абсолютной свободы личности, и 4) **«безначальцев»** (С.М. Романов, Н.И. Махно), которые исповедовали идеи террора, тотальной экспроприации и полного нигилизма всего и вся.

Идеологом другого направления в анархизме был великий русский писатель и философ граф **Лев Николаевич Толстой**. В основу своей идейной доктрины он положил религиозные принципы ранних христиан и русских духоборов, которые проповедовали идеи равенства, ненасилия и полного самоотречения личности ради достижения духовного идеала бытия. На базе этих постулатов раннего христианства и духоборства он создает свое знаменитое «**учение о непротивлении злу насилием**», и как следствие этого приходит к идеям **анархизма**, отвергая любые формы религиозного, духовного, экономического и политического насилия.

д) Социал-демократы (марксисты). Идейной основой этого течения общественной мысли в России стало учение известного немецкого экономиста и социолога **Карла Маркса**, который в своем знаменитом труде «**Капитал**» (1867) наиболее полно обосновал знаменитую **теорию гибели капитализма** в результате собственных неразрешимых противоречий и **пролетарской (социалистической) революции**. В рамках этого направления традиционно выделяют два основных течения:

1) Легальные марксисты (**Петр Бернгардович Струве**, **Николай Александрович Бердяев**, **Семен Людвигович Франк**, **Сергей Николаевич Булгаков**) и экономисты (**Михаил Иванович Туган-Барановский**, **Елена Дмитриевна Кускова**), которые, разделяя основные положения и оценки марксистского учения о капитализме, подобно идеологу европейского ревизионизма **Эдуарду Бернштейну**, отвергали неизбежность социалистической революции и идею государства диктатуры пролетариата, как необходимого условия построения социализма.

2) Революционные марксисты, в рамках которого существовали два крыла: а) **умеренные марксисты** (**Георгий Валентинович Плеханов**, **Павел Борисович Аксельрод**, **Лев Григорьевич Дейч**, **Вера Ивановна Засулич**), которые, разделяя основные положения марксистской доктрины, считали **социалистическую перспективу для России делом отдаленного будущего**, поскольку здесь не существует объективных экономических и социальных предпосылок для пролетарской революции и строительства основ социалистического общества; б) **радикальные марксисты**, признанным идеологом и вождем которых был **Владимир Ильич Ульянов (Ленин)**, утверждавший, что **социалистическая революция в России возможна в обозримой исторической перспективе**, поскольку она является самым слабым и уязвимым звеном мировой капиталистической системы.

В последней четверти XIX в. начинают возникать и первые марксистские кружки и организации, среди которых наибольшую известность получили «**Южнорусский союз рабочих**» (1875–1876) во главе с **Е.О. Заславским**; «**Северно-русский рабочий союз**» (1878–1879), организаторами которого стали **В.П. Обнорский** и **С.Н. Халтурин**; **Женевская группа «Освобождение труда»** (1883–1903), созданная **Г.В. Плехановым**, **П.А. Аксельродом**, **П.Б. Дейч** и **В.И. Засулич**; **Петербургская «Партия русских социал-демократов»** (1884), возникшая под руководством **Д.Н. Благоева**; «**Товарищество Санкт-петербургских мастеровых**» (1885–1888), которое возглавлял **П.В. Точисский**; «**Петербургское социал-демократическое общество**» (1889–1902) под руководством **М.И. Бруснева**; «**Московский рабочий союз**» (1894–1895), лидерами которого были **М.Н. Лядов** и **А.Н. Винокуров**, и «**Петербургский союз борьбы за освобождение рабочего класса**» (1895–1896), вождями которого стали **В.И. Ульянов (Ленин)** и **Ю.О. Цедербаум (Мартов)**.

Тема: ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ РОССИИ В ПОРЕФОРМЕННЫЙ ПЕРИОД (1861–1900)

План:

1. Развитие сельского хозяйства.
2. Развитие промышленного производства.
3. Развитие внутренней и внешней торговли.

1. Развитие сельского хозяйства

По оценкам современных историков (И. Ковальченко, Л. Милов, В. Федоров), после **аграрной реформы 1861–1863 гг.** в европейской части страны преобладали три формы землевладения: **1) частные земли (102 млн десятин), 2) наделные земли (140 млн десятин) и 3) казенные земли (155 млн десятин).** В непосредственный сельскохозяйственный оборот были включены в основном частные и наделные земли, поскольку большая часть казенных земель либо была покрыта лесом, либо просто не годилась для сельскохозяйственного производства.

В пореформенный период четко обозначилось несколько важных процессов, связанных с трансформацией института **частного землевладения**, поскольку: **1) резко сократилось дворянское землевладение — с 87 млн десятин до 53 млн десятин земли; 2) существенно возросло количество частной земли, принадлежащей крестьянским общинам (24 млн десятин) и отдельным домохозяевам (13 млн десятин); 3) значительно повысилась концентрация земли в руках крупных землевладельцев, которым принадлежало 62 млн десятин земли; 4) из 28 тысяч крупных землевладельцев-латифундистов только 18 тысяч принадлежали к благородному дворянскому сословию, а остальные 10 тысяч были из породы так называемых «чумазых лендлордов» (Гучковы, Терешенко, Харитоненко и другие).**

Изменения в **надельном землевладении** носили менее радикальный характер, поскольку, обладая **правом владения** землей (передачи по наследству и сдачи ее в аренду), крестьяне не обладали **правом распоряжения** землей, т.е. полноценного участия ее в процессе купли-продажи. Кроме того, в пореформенный период из-за постоянных семейных разделов в европейской части страны **резко возросло дробление надельной земли**, что вело к обострению социальной обстановке в деревне. Правительство пыталось как-то отрегулировать этот процесс, издав в **1886 г.** соответствующий нормативный акт, но он имел ничтожно малое значение, поскольку по данным историков (П. Зайончковский, В. Федоров, В. Тюкавкин), из **2,4 млн семейных разделов, только 13 % разделов были проведены с разрешения сельских сходов, а остальные 87 % — были учинены самовольно.** В результате указанных процессов в европейской части страны **резко возросло количество малоземельных хозяйств**, и большая часть крестьянских дворов обладала земельными наделами **от 3 до 5 десятин земли**, что находилось даже за чертой бедняцкого крестьянского хозяйства.

В пореформенное время в **великорусских, новороссийских и малороссийских губерниях** достаточно четко обозначилось деление всех крестьянских хозяйств на три основных типа: **1) бедняцкие хозяйства**, земельные наделы которых составляли

менее 6 десятин земли и были в основном безлошадными; 2) **середняцкие хозяйства**, где средний уровень земельного надела составлял 6–12 десятин земли при 1–2 рабочих лошадях и 3) **зажиточные хозяйства**, земельные наделы которых составляли более 15 десятин земли при 3–5 рабочих лошадях.

По оценкам большинства историков (**Н. Дружинин, И. Ковальченко, В. Тюкавкин**), после отмены крепостного права крестьянские хозяйства стали основными производителями сельскохозяйственной продукции и ее поставщиками на региональный и общероссийский рынки. Однако добрая половина всего **товарного зерна (более 50 %)** производилась в **зажиточных крестьянских хозяйствах капиталистического (фермерского) типа**, численность которых составляла около 23 % всех крестьянских хозяйств. В большинстве крестьянских хозяйств европейской части страны в виду их хронического малоземелья существовал либо **полунатуральный уклад (28 %)**, либо **мелкотоварный уклад (25 %)**, при этом более 30 % крестьянских дворов были безлошадными. В этой ситуации многие крестьянские хозяйства вынуждены были прибегать к аренде помещичьей, надельной или казенной земли. По разным оценкам, в 1870–1880-х гг. арендный фонд составлял от 24–26 млн десятин пахотной земли и 10–15 млн десятин пастбищной земли.

Первоначально основную массу арендаторов составляли **бедняки и середняки**, но они арендовали очень небольшие участки земли. Основную массу пахотной и пастбищной земли арендовали **зажиточные крестьяне**, на долю которых приходилось до 80 % всей арендуемой земли. При этом надо подчеркнуть, что если первые две категории крестьянства арендовали землю в виду особой нужды, то **зажиточные домохозяева** — для ведения предпринимательской деятельности и извлечения прибыли. При этом в среде зажиточных крестьян стал активно формироваться так называемый слой **ростовщиков**, именуемых в крестьянской среде **миroeдами** или **кулаками**.

В 1882 г., после учреждения **Крестьянского поземельного банка** владельцы крупных крестьянских хозяйств стали более активно участвовать в купле-продаже помещичьей, надельной и казенной земли, что еще более увеличивало расслоение в русской деревне. Так, по оценкам специалистов (**Н. Дружинин, И. Ковальченко, В. Тюкавкин**), 20 % самых зажиточных крестьянских хозяйств принадлежало более 15 млн десятин купленной и более 20 млн арендованной земли, т.е. **треть всего частного земельного фонда страны**. При этом надо отметить, что в этот период многие малоземельные крестьяне сознательно сдавали свою землю в аренду зажиточным односельчанам и переходили к ним на положение **сезонных батраков** — **сельских пролетариев**, либо пополняли отряд **городского пролетариата**. Так, по данным **всероссийской переписи 1897 г.**, более 3,5 млн крестьян жили исключительно за счет батрачества у своих односельчан, которое существовало в виде **годового, срокового, поденного и сдельного наймов**.

Еще одной отличительной чертой малоземельных крестьянских хозяйств было дальнейшее развитие **отходничества**, которое в пореформенное время выросло почти в шесть раз. Так, по данным **Министерства внутренних дел**, количество **паспортов**, выданных великорусским и малороссийским крестьянам европейской части страны в 1865–1895 гг. возросло с 1,3 млн до 7,3 млн штук.

Принципиально иная картина с крестьянским землевладением существовала на окраинах Российской империи, в частности на **Северном Кавказе, Урале** и в За-

падной Сибири, где крестьянские земельные наделы составляли от 17–20 до 300 десятин земли! Поэтому именно здесь стал активно развиваться так называемый **американский (буржуазно-крестьянский или фермерский) тип аграрной буржуазной эволюции**, который являлся своеобразной альтернативой **прусскому (помещичье-буржуазному или юнкерскому) типу аграрно-буржуазной эволюции**, характерному для европейской части России, где на протяжении многих столетий существовало и продолжало существовать помещичье землевладение.

В начале пореформенного времени помещики не только сохранили всю свою земельную собственность, но и получили солидный выкуп от государства и самих крестьян за ту надельную землю, которую те получили по **аграрной реформе 1861–1863 гг.** Именно тогда у многих помещиков появилась реальная возможность организовать свое хозяйство на принципиально новых началах, без применения труда крепостных крестьян и на базе передовых сельскохозяйственных машин. Однако в реальности лишь очень незначительная часть благородного сословия великорусских и новороссийских губерний смогла воспользоваться этой перспективой и организовать крупные передовые хозяйства, получившие название «**экономий**». Большинство помещиков предпочло прибегнуть к форме так называемых «**отработок**», которые были двух видов: **1) издольщины (испольщины)** — т.е. работы за часть урожая и **2) натуральной платы** — т.е. работы за определенный вид и размер сельскохозяйственной продукции.

Надо сказать, что ряд крупных советских историков (**А. Анфимов, А. Нифонтов**) считали эти отработки **прямым пережитком крепостничества**, которые, по сути, ничем не отличались от барщины. Однако их оппоненты, в частности профессор **В.Г. Тюкавкин**, указывали на то, что **отработки лишь по форме походили на традиционную барщину**, но коренным образом **отличались от нее внеэкономическим принуждением**. Кроме того, **отработки** содержали в себе элемент **буржуазного кредита**, поэтому стали новым шагом на пути развития капитализма в сельском хозяйстве страны.

В **1880–1890-х гг.**, по мере развития товарного производства и создания крупных помещичьих хозяйств буржуазного типа, например, **Бобринских, Шереметьевых, Юсуповых и Мекленбург-Стрелицких**, на смену отработкам приходит **денежная аренда земли**, которая зачастую составляла половину всего дохода этих помещичьих хозяйств. Вместе с тем, несмотря на солидную помощь со стороны правительства и активную помощь со стороны **Дворянского поземельного банка**, выдававшего крупные кредиты под залог помещичьих имений, число помещичьих хозяйств стало неуклонно снижаться и к концу столетия сократилось со **130 тысяч до 107 тысяч хозяйств**, т.е. почти на **20 %**. При этом только **18 тысяч** помещиков владели крупными имениями, составлявшими более **500 десятин земли**, а более **33 тысяч** помещиков владели крошечными имениями, размеры которых едва дотягивали до **20 десятин земли**.

К концу столетия сократилась и общая товарность помещичьих хозяйств. Если в **1860-х гг.** они поставляли на всероссийский аграрный рынок **22–23 %** товарного зерна и продукции животноводства, но в **1890-х гг.** доля товарной продукции помещичьих хозяйств сократилась до **12–11 %**.

Если в целом оценивать уровень развития сельского хозяйства в пореформенную эпоху, то следует признать, что в указанный период: **1) окончательно сложился единый всероссийский сельскохозяйственный товарный рынок; 2) су-**

щественно возросли валовые сборы всей сельскохозяйственной продукции, в частности сборы зерновых культур возросли на **40—45 %**, а сборы картофеля — на **230—250 %**; 3) продолжилась дальнейшая специализация крупных регионов страны по производству различных видов сельскохозяйственной продукции. Так, центр зернового производства переместился из центрально-черноземных губерний в южные и юго-восточные губернии страны: всего восемь российских регионов — **Бессарабская, Херсонская, Таврическая, Екатеринославская, Самарская, Саратовская и Оренбургская губернии и Область Войска Донского** давали **25 %** всего валового сбора зерна, половина которого шла на внешний и внутренний рынок. Центром мясомолочной промышленности, поставлявшим на всероссийский рынок до **60 %** всей своей продукции, стали **Эстляндская, Курляндская, Лифлянская, Новгородская, Псковская и Вологодская губернии**, и т.д.

2. Развитие промышленного производства

В пореформенный период началось стремительное повышение роли промышленного производства и банковского дела в экономическом развитии страны, которые, по мнению большинства историков (**Н. Дружинин, П. Рындинский, Л. Кофенгауз, Ю. Петров, В. Федоров, М. Лачаева**), прошли в своем развитии два основных этапа: **1) 1860-е — первая половина 1880-х гг. и 2) вторая половина 1880-х — 1890-е гг.**

В течение первого, «переломного» периода: **1) завершился промышленный переворот** и процесс переход от мануфактурного к фабрично-заводскому производству; **2) произошел переход большинства отраслей промышленного производства на буржуазные рельсы ведения хозяйства**; **3) сформировались основные элементы отраслевой структуры национальной промышленности и возникли новые передовые отрасли промышленного производства**, в том числе транспортное машиностроение, угольная, химическая и нефтяная промышленность; **4) созрели предпосылки для динамичного индустриального развития страны**; **5) началась так называемая «банковская лихорадка»**, в ходе которой возникли первые учреждения акционерного коммерческого кредита, в частности **Санкт-Петербургский частный коммерческий банк (А.Г. Елисеев), Московский купеческий банк (И.А. Лямин), Харьковский торговый банк (А.К. Алчевский), Азовско-Донской банк (Я.С. Поляков)** и другие; **6) в основном сформировались два «антагонистических» класса буржуазного общества — наемные рабочие или промышленный пролетариат и промышленная буржуазия.**

В течение второго периода: **1) определяющим фактором индустриального развития страны становится мощное железнодорожное строительство**; **2) на базе научно-технического прогресса происходит коренная реконструкция важнейших отраслей всего промышленного производства**, в частности добывающей, чугунолитейной, цементной и химической промышленности; **3) возникают первые промышленные электростанции** и существенно повышается их роль в развитии промышленного производства страны; **4) начинается процесс монополизации банковского дела, укрупнения частных коммерческих банков и возникновения таких банковских «монстров», как Русско-Китайский банк (Э.Э. Ухтомский), Петербургско-Азовский банк (Я.С. Поляков), Волжско-Камский банк (А.Ф. Мухин) и других.**

Однако надо отметить и тот факт, что, наряду со значительным ростом **крупного фабрично-заводского производства**, дальнейшее развитие получили **мануфактурное**

и **ремесленное (кустарное) производство**, которые более оперативно могли реагировать на рыночную конъюнктуру и обеспечивать необходимый спрос на тот или иной вид промышленной продукции.

Для российского промышленного производства первых пореформенных десятилетий (1861–1885) были характерны следующие процессы: 1) переход ее старых отраслей на **вольнонаемный труд и паровую энергетику**; 2) **заметный рост производства отраслей «группы А»**, то есть легкой, текстильной и пищевой промышленности, раньше других перешедших на паровую энергетику; 3) **существенный упадок темпов и объемов производства металлургического производства уральского промышленного региона**, связанный с трудностями технико-экономической перестройки старых производств; 4) **дальнейший рост и широкое распространение мелкой крестьянской (кустарной) промышленности**, которая начинает приобретать черты капиталистического производства, поскольку тысячи крестьянских кустарей Московской, Владимирской, Вятской, Саратовской, Екатеринославской и других великорусских и новороссийских губерний страны становятся жителями **фабрично-заводских поселков**, возникших на месте прежних сел и деревень; 5) становление новых передовых отраслей крупного промышленного производства и новых промышленных центров страны, в частности **Бакинского нефтяного района и Донецкого угольного района**; 6) **начало мощного железнодорожного строительства** в различных регионах страны и пуска в строй многих железнодорожных веток, в частности **Московско-Нижегородской (1862), Московско-Воронежской (1869), Московско-Брестской (1870), Рижско-Царицинской (1871), Харьковско-Одесской (1874) Донецкой Каменноугольной (1878) и Первой Екатерининской (1884) железных дорог**.

Особенностями российского промышленного производства последнего пореформенного десятилетия (1885–1895) стали: 1) **опережающий рост отраслей производства средств производства, т.е. отраслей тяжелой промышленности или отраслей группы «Б»**, которые успешно завершили техническую реконструкцию многих своих предприятий; 2) **окончательное перемещение центра тяжелой индустрии с Уральского в Донецкий промышленный регион**; 3) **реконструкция всей нефтяной промышленности и переход ее от сугубо керосинового производства к промышленному производству нефтепродуктов**; 4) **ускорение темпов железнодорожного строительства и начало строительства Великой Транссибирской магистрали**; 5) **начало мощной концентрации производства, капитала и рабочей силы и появление первых монополистических объединений — картелей: «Союз рельсовых фабрикантов» (1884), «Агентство русских проволочных и гвоздильных заводов» (1890), «Товарищество братьев Нобель» (1895) и других**; 6) **начало первого в истории России мощного промышленного подъема (1893–1900)**, оказавшего существенное влияние на экономическое и социальное развитие страны.

3. Развитие внутренней и внешней торговли

Все торговые отношения внутри страны регулировались особым **«Торговым уставом»**, который подразделял все торговые институты страны на три основных категории: 1) **патриархальные (спонтанные и временные)**, 2) **традиционные (периодические — ярмарки и базары)** и 3) **современные (стационарные — биржи, пассажи и магазины)**.

Бурное развитие промышленного производства в пореформенный период существенно повлияло и на уровень развития внутреннего рынка Российской им-

перии, где особое место продолжала занимать ярмарочная торговля. По оценкам историков (**В. Тюкавкин, М. Лачаева**), в этот период в стране существовало более **16 тысяч** различных ярмарок, из которых **87 %** носили сугубо сельскохозяйственный характер и представляли собой **мелкие базары и торжки**, торговый оборот которых составлял менее **10 тысяч рублей**. Остальные **12 %** ярмарок занимали промежуточное положение между розничной и оптовой торговлей, и их торговый оборот составлял от **10 тысяч до 100 тысяч рублей**. И только **1 %** всех российских ярмарок, торговый оборот которых составлял от **100 тысяч до 1 млн рублей**, носили характер крупных оптовых центров, среди которых особо выделялись **Нижегородская и Ирбитская Всероссийские ярмарки**, торговый оборот которых составлял **сотни миллионов рублей**.

В этот период дальнейшее развитие получила и **стационарная (магазинная) торговля**, крупными центрами которой стали **пассажи (крупные универмаги)**, значительная часть которых возникла в **Москве в 1880–1890-х гг.** — **«Верхние торговые ряды А.Г. Кольчугина» на Красной площади, «Китайский чайный дом С.В. Перлова» на Мясницкой, «Торговый дом Г.Г. Елисеева» на Тверской, «Голицынский пассаж В.И. Фирсановой» на Петровке** и другие. В провинциальных городах на смену традиционным купеческим лавкам и лабазам, приходят каменные магазины и гостиные дворы и возникают крупные торговые фирмы, в частности **Торговый дом «А.Ф. Второв и сыновья»**.

При этом надо подчеркнуть, что дальнейшую модернизацию торговли тормозили серьезные организационно-технические причины, в частности недостаточная пропускная способность железных дорог, почти полное отсутствие качественных шоссейных дорог, высокие тарифы на грузовые перевозки и резкое колебание покупательного спроса.

Для внешней торговли Российской империи был характерен **активный торговый баланс**, т.е. превышение вывоза товаров за рубеж над ввозом импортных товаров в страну, а основным экспортным товаром являлось зерно. В **конце XIX в.** Российская империя поставляла на мировой рынок **25 % пшеницы, 43 % ячменя, 66 % овса и 69 % ржи**. Хлебная торговля питала все государственные финансы, гарантировала устойчивость национальной валюты, доходы железных дорог и банковские дивиденды. Другими крупными статьями русского сельскохозяйственного экспорта были **сахар, табак, сливочное масло, лен, пенька, щетина** и другие популярные товары. Например, экспорт знаменитого вологодского масла за рубеж приносил русской казне гораздо больший доход, чем вся сибирская золотопромышленность.

Среди промышленных товаров большим спросом за рубежом пользовались **русский текстиль**, в частности **шелковые и хлопчатобумажные ткани**, основными потребителями которых были Персия, Афганистан, Китай и Монголия, **нефть и нефтяные продукты**, которые вывозились в Великобританию, Германию, Францию, Бельгию, Италию, Швецию, Персию и Турцию.

Основным регулирующим механизмом внешней торговли по-прежнему оставался таможенный тариф. В **1868 г.** правительство **Александра II** пошло на существенное снижение таможенных тарифов, что в итоге привело к отрицательному сальдо внешнеторгового баланса страны. Поэтому в **1877 г.** по предложению тогдашнего министра финансов **М.Х. Рейтерна** был принят новый таможенный тариф, установивший взимание таможенных пошлин в золотой валюте, что фактически привело

к поднятию всех пошлин на 25–30 %. Затем, в 1881–1885 гг. таможенные пошлины на большинство импортных товаров вновь были резко увеличены еще на 30 %, что, с одной стороны, защитило отечественных промышленников и предпринимателей от конкуренции импортных товаров, а с другой стороны, еще более запутало всю систему тарифного законодательства страны. В этой ситуации в 1887 г. по указанию **Александра III** была создана особая комиссия под председательством нового министра финансов **А.И. Вышнеградского**, по итогам работы которой в **июле 1891 г.** был принят новый, гораздо более сбалансированный таможенный тариф, ставший продолжением прежней протекционистской политики русского правительства в отношении отечественных товаропроизводителей.

Еще одним инструментом внешнеторговой политики русского правительства стало заключение двусторонних торговых договоров и конвенций с зарубежными державами. В частности, в 1893–1894 гг. благодаря усилиям нового министра финансов **С.Ю. Витте** на принципиально новых условиях были заключены торговые конвенции с Францией, Сербией, Австро-Венгрией и Германией.

Тема: РУССКАЯ КУЛЬТУРА ВТОРОЙ ПОЛОВИНЫ XIX В.

План:

1. Развитие просвещения.
2. Развитие науки и техники.
3. Развитие национальной литературы.
4. Журналистика и издательское дело.
5. Развитие национальной архитектуры.
6. Развитие живописного искусства и скульптуры.
7. Театральное и музыкальное искусство.

1. Развитие просвещения

Дальнейшее развитие промышленного и сельскохозяйственного производства, внешней и внутренней торговли, транспорта, а также активное внедрение в эти отрасли народного хозяйства машинной техники потребовали существенных изменений во всей системе начального, среднего и высшего образования. Особенно остро эта проблема встала в **начале 1860-х гг.**, когда правительство **Александра II** приступило к реализации широкомасштабной программы структурных реформ, охвативших все сферы общественной жизни, социально-экономических отношений и государственного управления.

В **июле 1861 г.** императорским указом был учрежден специальный **Комитет по подготовке школьной реформы** под председательством нового министра народного просвещения статс-секретаря **А.В. Головнина**, в недрах которого началось обсуждение разных проектов самой реформы, которое продолжалось три года. А уже в **июне 1864 г.** **Александр II** подписал «**Положение о начальных народных училищах**», в соответствии с которым:

1) Право открытия **трехклассных начальных народных училищ**, наряду с **Министерством народного просвещения** и его органами на местах, получали частные лица и общественные учреждения, т.е. земства и органы городского управления, но только с разрешения властей.

2) Руководство учебной частью передавалось уездным и губернским училищным советам, в состав которых входили представители земских и губернских собраний, директора государственных училищ, представители местной администрации, включая губернатора, и местный архиерей, который был председателем губернского училищного совета.

3) В программу всех народных училищ входило преподавание чтения, письма, четырех правил арифметики, «Закона Божьего» и церковного пения. Кроме того, в училищах, учрежденных земствами, преподавались также основы географии, истории и природоведения.

В результате реализации этого «Положения» в пореформенной России возникло четыре вида начальных народных училищ: **частные, министерские, земские и церковно-приходские училища**. Причем, последние находились в ведении **Святейшего Синода**.

Затем, в **ноябре 1864 г.** **Александр II** утвердил «Устав гимназий и прогимназий», в соответствии с которым:

1) Среднее образование становилось бессословным, т.е. право обучения в гимназии получали представители всех сословий Российской империи, независимо от их вероисповедания.

2) Во всех гимназиях сохранялся семилетний срок обучения, а сами они разделялись на классические и реальные. В **классических гимназиях** основной акцент делался на изучении древних «классических» языков (латинского и древнегреческого) и предметов гуманитарного цикла: русской и всеобщей истории, русской и иностранной литературы, географии, основ философских знаний и т.д. В **реальных гимназиях**, напротив, основной акцент делался на изучении предметов естественнонаучного и физико-математического цикла, за счет существенного сокращения программы по гуманитарным предметам.

3) Выпускники классических гимназий получали право поступления в университеты без сдачи вступительных экзаменов, а в выпускники реальных гимназий в основном могли поступать только в технические вузы.

4) Учреждались так называемые **прогимназии** с четырехлетней программой обучения, после окончания которой выпускник мог либо закончить свое образование, либо, напротив, продолжить его, поступив в пятый класс классической гимназии.

Причем, изначально все гимназии и прогимназии предназначались только для обучения лиц мужского пола. Система женского образования, возникшая во времена **Екатерины II**, существовала автономно. Еще в **1858 г.**, наряду с закрытыми **дворянскими «институтами благородных девиц»**, стали возникать первые **женские училища** для представительниц податных сословий. В **январе 1862 г.** эти училища обзавелись собственным типовым уставом, а уже в **ноябре 1862 г.** они были переименованы в женские гимназии. В этих учебных заведениях также устанавливался семилетний срок обучения, но с сокращенной программой преподавания общеобразовательных дисциплин.

Итоги реформирования начального и среднего образования, при всех имеющихся недостатках, были впечатляющими: за менее чем за сорок лет количество

школ и гимназий выросло в десять раз — с **8 тыс.** до **80 тыс.** учебных заведений, а количество школяров и гимназистов в восемь с половиной раз — с **450 тыс.** до **3,8 млн человек.**

Кроме того, по инициативе целого ряда известных ученых и педагогов, в частности **Константина Дмитриевича Ушинского**, в этот период значительно активизировалась работа по созданию целой сети внешкольного образования — так называемых **«воскресных школ»**, первые из которых возникли еще в **1859 г.**

В **ноябре 1861 г.** был создан специальная **Комиссия по реформе высшей школы**, в состав которой вошли все попечители учебных округов, ректора и профессора наиболее крупных университетов и институтов страны. В **начале 1862 г.** был подготовлен проект нового **«Университетского устава»**, который после многократного обсуждения и согласования в различных правительственных инстанциях, был подписан **Александром II** в **июне 1863 г.** Действие нового, самого либерального за всю историю России **«Университетского устава»** распространялось только на пять российских и малороссийский университетов: **Московский, Петербургский, Казанский, Харьковский и Киевский**, поскольку университеты в Дерпте, Гельсингфорсе и Варшаве уже имели собственные уставы.

В соответствии с новым **«Уставом»** во всех российских университетах создавались унифицированная система, состоящая из четырех факультетов: **историко-филологического, физико-математического, юридического и медицинского.** Хотя, для **Петербургского Императорского университета**, было сделано исключение и вместо медицинского был создан **восточный факультет.** Кроме того, вводились новые учебные дисциплины и открывались новые кафедры, а количество штатных профессоров увеличивалось в полтора раза.

Устав 1863 г. предоставлял университетам довольно **широкую автономию.** Отныне университетский совет получил право самостоятельно решать все научные, учебные и административно-финансовые вопросы, в частности: **а)** выбирать ректора, проректоров и деканов с последующим утверждением их в должности министром народного просвещения, присуждать ученые степени и звания; **б)** распределять государственные средства, выделяемые на содержание университета, по факультетам и кафедрам, открывать новые кафедры, создавать в рамках факультета отделения, свободно выписывать иностранные издания, посылать своих студентов и профессоров на учебу и стажировку за границу и т.д.

Студенты всех российских университетов, как и раньше, делились на две категории: **своекоштных**, которые платили за обучение, и **казеннокоштных**, которые находились на государственном обеспечении. При этом первые, окончив университет, свободно выбирали себе род занятий или государственной службы, а вторые были обязаны отслужить на государевом поприще шесть лет по распределению.

Одновременно с реформой высшей школы был продолжен курс на расширение сети высших учебных заведений, треть из которых предназначались для курсисток. В пореформенный период были открыты **Новороссийский Императорский университет** в Одессе (1862), **Петровская земледельческая и лесная академия** в Москве (1865), **Московское высшее техническое училище** (1866), **Лубянские женские курсы** в Москве (1869), **Владимирские женские курсы** в Петербурге (1870), **Систематические женские курсы** в Киеве (1870), **Высшие женские медицинские курсы** в Петербурге (1872), **Выс-**

шие женские курсы профессора В.И. Герье в Москве (1872), Высшие женские курсы в Казани (1876), Бестужевские женские курсы в Киеве (1878), Высшее техническое училище Министерства почт и телеграфа в Петербурге (1886), Сибирский Императорский университет в Томске (1880), Харьковский технологический институт (1890), Томский политехнический институт (1896), Петербургский медицинский институт (1897), Киевский политехнический институт (1898), Петербургский политехнический институт (1899) и другие. Всего к концу XIX в. в России существовало 63 университета и института, где обучалось более 17 тысяч студентов.

Во всех высших учебных заведениях страны работали многие выдающиеся русские ученые, которые внесли огромный вклад в развитие национальной науки, в том числе Д.И. Менделеев, А.М. Бутлеров, А.Г. Столетов, И.М. Сеченов, К.А. Тимирязев, С.М. Соловьев, В.О. Ключевский, Ф.И. Буслаев и другие.

В эпоху Великих реформ была проведена и реформа военного образования. Для подготовки младших офицеров армии и флота в 1863 г. все кадетские корпуса были преобразованы в военные гимназии, близкие по своей программе (помимо специальных военных дисциплин) к реальным гимназиям. В 1864 г. для подготовки среднего офицерского состава были учреждены военные училища, в которых обучались выпускники военных гимназий. В том же году для подготовки военных инженеров, артиллеристов и кавалеристов были созданы 16 юнкерских училищ с трехлетним сроком обучения. А для подготовки старшего офицерского состава была проведена реформа всех старых высших военных учебных заведений — Военно-медицинской Академии (1798), Николаевской инженерной Академии (1819), Михайловской артиллерийской Академии (1820), Военно-морской Академии (1827) и Военной Академии Генерального штаба (1832).

Новый этап в политике образования был связан с неудачным покушением на Александра II, совершенным студентом Д.В. Каракозовым. В результате этих драматических событий слишком либеральный министр народного просвещения А.В. Головнин был отправлен в отставку и заменен графом Д.А. Толстым, который был настроен значительно консервативнее своего предшественника и пробыл на этом посту целых пятнадцать лет. Именно с его подачи в июле 1871 г. был издан новый «Гимназический устав», в соответствии с которым: 1) подлежали ликвидации все реальные гимназии; 2) срок обучения в классических гимназиях увеличивался до восьми лет; 3) за счет сокращения программы по другим предметам (главным образом гуманитарного цикла) существенно расширялась программа изучения древних классических языков, которые отныне рассматривались как главное средство борьбы с «материализмом и нигилизмом».

Затем, в июле 1872 г. было издано специальное «Положение», согласно которому все реальные гимназии преобразовывались в реальные училища с шестилетним сроком обучения. Программа этих училищ была существенно изменена: количество учебных часов по географии, истории, естествознанию и современным иностранным языкам было значительно сокращено, а по математике и черчению, напротив, увеличено. Кроме того, была значительно повышена плата за обучение, а возможность поступления в высшие учебные заведения, даже чисто технического профиля, была сведена практически к нулю.

После убийства Александра II и прихода к власти Александра III политика царского правительства в области образования значительно ужесточается. В частно-

сти, с подачи нового главы правительства графа Д.А. Толстого и нового министра народного просвещения графа И.Д. Делянова стала проводиться откровенная политика контрреформ в системе средней и высшей школы: 1) в 1882–1883 гг. были закрыты практически все **Высшие женские курсы**; 2) в августе 1884 г. был издан новый **«Университетский устав»**, который значительно урезал автономию высших учебных заведений, в частности была отменена выборность ректора, проректоров и деканов университетов, а фактическое руководство ими было передано попечителям **Учебных округов**, которые единолично определяли профессорско-преподавательский состав университетов, их учебный план, перечень учебных лекций, семинаров и курсов, а также получали неограниченные права по организации надзора за благонадежным поведением студенческой молодежи и профессуры. Кроме того, была значительно, в пять раз, повышена плата за университетское обучение и установлены новые, гораздо более жесткие правила сдачи вступительных экзаменов; 3) в 1885 г. все реальные гимназии были преобразованы в **технические школы**, выпускникам которых было категорически запрещено продолжать свое обучение в любом высшем учебном заведении; 4) в июне 1887 г. был издан печально знаменитый **«Циркуляр кухаркиных детей»**, который фактически восстановил сословный принцип комплектования средней школы, запретив выходцам из «подлых» (податных) сословий поступать на учебу в гимназии и технические школы.

Вместе с тем, не следует забывать и о том, что именно Александр III с подачи своего великого наставника К.П. Победоносцева в июне 1884 г. своим высочайшим указом утвердил **«Правила о церковно-приходских школах»**, которые сыграли исключительно важную роль в истории нашей страны. В соответствии с этим указом на всей территории страны создавались **одноклассные (2-х годичные)** и **двухклассные (4-х годичные)**, церковно-приходские школы, в которых все школяры изучали Закон Божий, церковное пение, письмо, чтение, историю и арифметику.

2. Развитие науки и техники

Вторая половина XIX в. стала временем дальнейшего развития русской национальной науки. Наиболее значительные успехи и открытия в этот период были достигнуты в естествознании и физико-математической науке — математике, физике, химии, биологии и медицине.

В области **математических наук** лидирующее положение в этот период заняла **Петербургская научная школа**, которую долгие годы возглавлял выдающийся русский математик академик П.Л. Чебышев. За долгие годы своей плодотворной научной работы он сделал целый ряд крупных открытий в теории чисел и теории вероятностей, а также создал ряд фундаментальных работ по математическому анализу, обосновав, в частности, теорию наилучшего приближения функций с помощью многочленов.

Крупные открытия в области математики были сделаны его известными учениками, в частности академиком А.А. Марковым, автором работ по теории чисел, теории вероятностей и математическому анализу; академиком А.М. Ляпуновым, автором теории устойчивости равновесия и движения механических систем с конечным числом параметров и фундаментальных работ по дифференциальным уравнениям и гидродинамике; и профессором С.В. Ковалевской, автором фунда-

ментальных трудов по дифференциальным уравнениям, аналитическим функциям, небесной механике и астрономии.

В области теоретической и экспериментальной физики значительные открытия были сделаны целой плеядой выдающихся русских ученых. Так, академик **А.Г. Столетов** стал основоположником нового направления в физике — теории магнетизма и фотоэлектрических явлений, а также автором первого закона фотоэффекта и основателем физической лаборатории в **Московском университете**. А его ученик профессор **Н.А. Умов** стал автором учения о движении энергии, введя в научный оборот понятие «плотность потока энергии» и сформулировав уравнение движения энергии. Кроме того, он создал целый ряд научных трудов по теории земного магнетизма и диффузии.

Теоретические работы русских ученых в области физики сыграли исключительно важную роль в развитии технического прогресса: **1) в 1872 г.** инженер **А.Н. Лодыгин**, один из основателей электротермии, изобрел и запатентовал электрическую лампу накаливания, впервые применив вольфрам; **2) в 1875 г.** инженер **П.Н. Яблочков** изобрел и запатентовал дуговую лампу накаливания и первым осуществил трансформацию переменного тока, положив начало разработке систем электрического освещения; **3) в 1882 г.** профессор **А.Ф. Можайский** изобрел и запатентовал первый в мире самолет; **4) в 1893 г.** школьный учитель **Э.К. Циолковский** изобрел первую в мире «межпланетную ракету», положив начало теории реактивного движения; **5) в 1895 г.** профессор **А.С. Попов** изобрел беспроводную электрическую связь или первое в мире радио. Однако из-за соображений секретности **Военно-Морское ведомство** запретило патентовать это величайшее открытие века, поэтому официальные лавры изобретателя радио достались итальянцу **Г. Маркони**, получившему патент за свое изобретение радиоприемника в **1897 г.**

В области астрономии значительные открытия были сделаны выдающимся русским ученым, директором **Пулковской обсерватории** академиком **Ф.А. Бредихиным**, который создал классификацию и механическую теорию кометных форм, а также теорию их распада и образования метеорных потоков. Его же ученик академик **А.А. Белопольский** вошел в историю русской науки как один из основоположников астроспектроскопии, которая широко применялась им при исследованиях Солнца, Юпитера, колец Сатурна, переменных и двойных звезд.

В области органической и неорганической химии были достигнуты огромные результаты поистине мирового значения. Так, выдающийся русский химик-органик, профессор, а затем ректор **Казанского университета** академик **А.М. Бутлеров** в **1861 г.** создал и убедительно обосновал фундаментальную теорию химического строения веществ, согласно которой свойства всех веществ определяются порядком связей атомов в молекулах и их взаимовлиянием. Кроме того, он синтезировал целый ряд органических соединений (уротропин, полимер формальдегида), создал капитальный труд «**Введение к полному изучению органической химии**», основал химическую лабораторию в **Петербургском университете** и создал знаменитую научную школу химиков-органиков.

Его ученик, профессор **В.В. Марковников** продолжил разработку структурной теории органических соединений и, в частности, исследовал взаимовлияние атомов в органических соединениях, установив целый ряд закономерностей или правил, одно из которых получило его имя (**1868**). Кроме того, он открыл изомерию жирных

кислот (1865) и одним из первых исследовал химический состав кавказской нефти, открыв нафтенy (1882—1883). Академик **Н.Н. Бекетов** стал основоположником русской школы физической химии, открыв новый способ восстановления металлов из их окислов, заложив основы алюминотермии. Кроме того, он обнаружил и подробно исследовал процесс вытеснения металлов из растворов их солей водородом при определенном давлении.

Но, безусловно, самым знаменитым химиком стал великий русский ученый, ректор **Петербургского университета** профессор **Д.И. Менделеев**, который вошел в историю российской и мировой науки как автор одного из основных законов всего естествознания — периодического закона химических элементов (**«Периодической таблицы Д.И. Менделеева»**), согласно которому химические и физические свойства элементов находятся в прямой зависимости от их атомного веса (или заряда их атомных ядер). Кроме того, он заложил основы теории растворов и промышленного крекинга нефти, что имело огромное практическое значение. Кроме того, **Д.И. Менделеев** был автором более **500 научных работ** по химии, физике, гидродинамике, метрологии, экономике и педагогике, среди которых особую научную ценность имел его двухтомный труд **«Основы химии»** (1869—1871), выдержавший несколько десятков изданий. А среди его научно-популярных и публицистических работ особое внимание заслуживают книги **«К познанию России»**, **«Заветные мысли»** и **«Заметки о народном просвещении России»**.

В области биологии и медицины были созданы целые научные направления и школы, которые завоевали мировую известность. Так, выдающийся русский ученый академик **И.М. Сеченов** — основоположник русской физиологической школы, в своем классическом труде **«Рефлексы головного мозга»** (1866) убедительно обосновал рефлекторную природу сознательной и бессознательной деятельности и показал, что в основе психических явлений лежат физиологические процессы. Кроме того, он открыл явления суммации в центральной нервной системе и установил наличие в ней ритмических биоэлектрических процессов, а также обосновал взаимосвязь процессов обмена веществ с возбуждением. Несколько позднее эти открытия будут более подробно отражены в его работах **«Лекции о животном электричестве»** и **«Психологические этюды»**.

Позднее работы по изучению условных рефлексов головного мозга и типов центральной нервной системы будут продолжены другим великим русским физиологом, академиком **И.П. Павловым**, который за свои классические труды по физиологии кровообращения и пищеварения будет удостоен **Нобелевской премии (1904)**.

Весомый вклад в развитие отечественной биологии внес академик **А.О. Ковалевский**, который стал одним из основоположников отечественной сравнительной эмбриологии и физиологии животных. В результате своих исследований он установил общие закономерности развития позвоночных и беспозвоночных животных, доказав эволюционное родство этих групп животных, а также открыл фагоцитарные органы у беспозвоночных животных и показал их роль в метаморфозе насекомых.

Выдающийся русский ученый академик **И.И. Мечников** стал одним из основоположников сравнительной патологии, эволюционной эмбриологии и иммунологии. Он создал учение о защитных факторах организма, которое затем легло в основу современной микробиологии и патологии, а затем открыл первую в России

бактериологическую станцию (1886) и создал теорию происхождения многоклеточных организмов. Его перу принадлежали многочисленные труды по проблемам кишечной инфекции, брюшного тифа, холеры и внутрикишечного пищеварения. Но главным научным трудом его жизни стала работа **«Невосприимчивость в инфекционных болезнях» (1901)**, в которой он изложил фагоцитарную теорию иммунитета, так же удостоенную **Нобелевской премии (1908)**.

Значительный вклад в развитие отечественной медицины внес выдающийся русский ученый профессор **С.П. Боткин**, которому принадлежали фундаментальные труды по клинике и патогенезу заболеваний сердечнососудистой системы, инфекционных болезней и анемии. Кроме того, он вошел в историю русской науки как основатель первых клиничко-экспериментальных лабораторий **(1862)** и крупнейшей школы русских клиницистов.

Во второй половине XIX в. важные открытия были сделаны в ботанике, палеонтологии, почвоведении и географии. Так, академик **А.Н. Бекетов** — основоположник учения о морфологии и географии растений, внес существенный вклад в изучение закономерностей строения вегетативных органов растений и проблемам зональности растительного покрова и его целесообразности в живой природе. Кроме того, он стал автором первого вузовского учебника **«География растений» (1896)**.

Одно из самых почетных мест в истории русской науки по праву принадлежит выдающемуся русскому ученому профессору **К.А. Тимирязеву**, который стал основоположником национальной научной школы физиологов растений. Его главные научные труды были посвящены методам исследования физиологии растений и биологическим основам агрономии. А главным открытием его жизни, который был подробно изложен в его работе **«Жизнь растений» (1878)**, стали законы фотосинтеза как процесса использования света для образования органических веществ и растений.

Основоположником отечественной эволюционной палеонтологии был выдающийся русский ученый **В.О. Ковалевский**, который, опираясь на эволюционное учение **Ч. Дарвина**, создал целый ряд научных трудов по истории развития копытных животных. Кроме того, изучив проблемы филогенеза позвоночных, он установил взаимосвязь морфологии и функциональных изменений организма с условиями его обитания и существования.

Другой выдающийся русский ученый профессор **В.В. Докучаев** в своей знаменитой работе **«Русский чернозем» (1883)** заложил основы генетического почвоведения, а чуть позже, в **1886 г.** впервые предложил научную классификацию почв. Кроме того, он создал учение о географических зонах, заложил основы мелиорации и в своей работе **«Наши степи прежде и теперь» (1892)** предложил целый комплекс мер по борьбе с засухой, что имело огромное практическое значение.

Во второй половине XIX в. Русское географическое общество организовало ряд крупных географических, биологических, антропологических и этнографических экспедиций, среди которых особую научную ценность имели:

— **1856–1857 гг.** — экспедиция **П.П. Семенова-Тян-Шанского** в Среднюю Азию, в ходе которой были подробно исследованы предгорья и вершины Тянь-Шаня.

— **1867–1869 гг. и 1870–1885 гг.** — экспедиции **Н.М. Пржевальского** по Уссурийскому краю, Монголии, Маньчжурии, Джунгарии, пустыне Гоби, Тянь-Шаню

и Тибету, в ходе которых была собрана уникальная коллекция местных растений и животных, открыты новые горные хребты, озера и т.д.

— 1870–1880-е гг. — экспедиции Н.Н. Миклухо-Маклая в Северную Африку, Канарские острова, Австралию, Новую Гвинею и Океанию (Филиппины, Малайзия, Малакка), в ходе которых был собран уникальный антропологический и этнографический материал.

Кроме того, именно в это время под руководством многолетнего председателя Русского географического общества академика П.П. Семенова-Тян-Шанского вышли два фундаментальных исследования: 5-ти томный «Географическо-статистический словарь Российской империи» (1863–1885) и 30-ти томное собрание «Россия. Полное географическое описание нашего Отечества» (1899–1914).

Вторая половина XIX в. ознаменовалась крупными достижениями в области гуманитарных наук, в том числе истории, лингвистики и филологии. В развитии русской исторической науки самое почетное место, безусловно, принадлежит великому русскому историку и мыслителю, профессору и ректору Московского университета, академику С.М. Соловьеву, который совершил научный подвиг, создав многотомную «Историю России с древнейших времен» (1851–1879). Этот фундаментальный исследовательский труд, в котором обобщен колоссальный, главным образом архивный материал, представлял собой вершину русской историографии, который не потерял своей научной ценности до сих пор. Но заслуги С.М. Соловьева перед исторической наукой не исчерпывались только написанием этой грандиозной работы. Он был одним из первых ученых-обществоведов, который убедительно доказал и развил учение о закономерностях исторического процесса, а также создал знаменитую «государственную школу» (Б.Н. Чичерин, В.О. Ключевский, П.Н. Милоков), научные достижения которой имели огромное значение для изучения русской истории и развития гуманитарных наук.

Достойным учеником С.М. Соловьева стал другой великий русский историк академик В.О. Ключевский, который стал автором классических трудов по отечественной истории, историографии и источниковедению: «Древнерусские «жития святых» как исторический источник» (1865), «Боярская дума в Древней Руси» (1882), «Происхождение крепостного права» (1885), «Русский рубль XVI–XVII вв. и его отношение к нынешнему» (1887) и других. Кроме того, он вошел в историю русской исторической науки как блестящий ученый-педагог и непревзойденный лектор, прочитавший в 1880-х гг. студентам историко-филологического факультета Московского университета свой знаменитый «Курс лекций по русской истории», который затем был опубликован в пяти томах (1904–1911).

Значительный вклад в развитие русской исторической науки внесли и многие другие историки, в частности Н.М. Костомаров, автор целого ряда крупных исторических работ, в том числе фундаментального трехтомного труда «Русская история в жизнеописании ее главнейших деятелей» (1886); В.И. Сергеевич, который создал несколько фундаментальных исследований, в том числе знаменитую работу «Лекции и исследования по истории русского права» (1883); П.Н. Милоков, автор концептуального трехтомного исследования «Очерки по истории русской культуры» (1896–1903); С.Ф. Платонов, автор знаменитого исследования «Очерки по истории смуты в Московском государстве XVI–XVII вв.» (1899) и курса «Лекций по русской истории» (1899); и Н.П. Павлов-Сильванский, создатель оригинальной концепции

русского феодализма, который в конце столетия успел опубликовать две новаторских научные работы «Государевы служилые люди» (1898) и «Феодальные отношения в удельной Руси» (1900).

Заметный вклад в развитие русской исторической науки внесли многие русские медиевисты и специалисты по истории нового времени европейский государств, в частности Н.И. Кареев, В.И. Герье и М.М. Ковалевский, который был автором четырехтомного фундаментального труда «Происхождение современной демократии» (1895–1899).

Исключительно важную роль в развитии национальной исторической науки сыграли специализированные научные журналы, в которых публиковались сборники различных исторических документов, памятники древнерусской литературы, мемуары, письма и другие источники — «Русский архив» (1863–1917), «Сборник русского исторического общества» (1866–1917), «Русская старина» (1870–1918) и «Русская историческая библиотека» (1872–1927).

Значительных успехов во второй половине XIX в. добились русские филологи и лингвисты, среди которых следует отметить работы академиков Ф.И. Буслаева «Исторические очерки русской народной словесности и искусства» (1861), И.И. Срезневского «Материалы для словаря древнерусского языка по письменным памятникам» (1893–1903), В.Ф. Миллера «Очерки русской народной словесности» (1894), А.Н. Пышина «История русской литературы» (1898–1899), А.А. Шахматова «Разыскания о древнейших русских летописных сводах» (1899) и Я.К. Грота, который установил нормы русского правописания, сохранившиеся вплоть до орфографической реформы 1918 г.

Вторая половина XIX в. стала временем ожесточенной борьбы различных направлений в русской философской мысли, которые сформировались, как под влиянием основных идей европейской философской мысли, так и в процессе осмысления собственно российских проблем, в том числе места и роли России в истории мировой цивилизации — субъективных и объективных идеалистов, материалистов-диалектиков и материалистов-махистов и других. Не вдаваясь в сущность этой борьбы, мы назовем имена самых интересных и самобытных русских философов того времени: Ф.М. Достоевский («Дневник писателя»), Н.Я. Данилевский («Россия и Европа»), П.Д. Юркевич («Христианская антропология»), Н.Ф. Федоров («Философия общего дела»), Н.Н. Страхов («Мир как целое»), Н.Г. Чернышевский («Эстетические отношения искусства к действительности»), К.Н. Леонтьев («Восток, Россия и славянство», «Отшельничество, монастырь и мир»), Д.И. Писарев («Разрушение эстетики»), В.С. Соловьев («Оправдание добра», «Религиозные основы жизни»), Г.В. Плеханов («О моническом взгляде на историю»), Е.Н. Трубецкой и С.Н. Трубецкой («Основания идеализма», «О природе человеческого сознания»).

Большой вклад в развитии русской науки во второй половине XIX в. внесли многочисленные научные общества, у истоков которых стояли выдающиеся русские ученые: Общество любителей естествознания (1863), Русское историческое общество (1866), Русское техническое общество (1866), Русское химическое общество (1868), Русское физическое общество (1872), Общество русских врачей (1883), Русское антропологическое общество (1888) и многие другие.

3. Развитие национальной литературы

Ведущим направлением в русской национальной литературе второй половины XIX в. был критический реализм, основы которого заложили А.С. Пушкин, А.С. Грибоедов, Н.В. Гоголь, М.Ю. Лермонтов и другие крупнейшие русские писатели и поэты 1830–1850-х гг.

Отличительными чертами нового литературного направления, которое будет господствовать в русской литературе до начала XX в., были: 1) предельно объективное отображение в поэзии (стихах, поэмах) и прозе (рассказах, повестях, романах) «сермяжной правды жизни»; 2) острая критическая направленность против самых негативных сторон общественной жизни, прежде всего, вопиющей социальной несправедливости, политического и духовного угнетения личности и ее правовой незащищенности; 3) блестящее воплощение «типических черт» различных жизненных явлений и не менее блестящее создание типичных характеров в типичных обстоятельствах; 4) основными жанрами литературного творчества становятся рассказы, повести и особенно такая крупная форма прозаических произведений, как роман.

Вторая половина XIX в. стала временем расцвета творчества целого ряда выдающихся русских писателей и поэтов, чьи произведения вошли в золотой фонд русской и мировой культуры и стали уникальным достоянием всего человечества, в том числе И.А. Гончарова, И.С. Тургенева, Н.А. Некрасова, М.Е. Салтыкова-Щедрина, Ф.М. Достоевского, А.Н. Островского, Л.Н. Толстого и А.П. Чехова.

Иван Александрович Гончаров (1812–1898) — выдающийся русский писатель-реалист, создавший за свою творческую жизнь всего четыре романа, но значение этих произведений классической прозы для развития русской национальной литературы трудно переоценить. Первым крупным произведением писателя стал его роман «Обыкновенная история», опубликованный в журнале «Современник» в 1847 г. По мнению большинства советских и многих современных исследователей, главным содержанием этого произведения стало обличение псевдоромантического мирозерцания дворянской интеллигенции 1830-х гг., которая так и не смогла вырваться из рамок привычной ей патриархально-помещичьей жизни и обыденного провинциализма. Затем, в 1852–1854 гг. И.А. Гончаров совершил увлекательное кругосветное путешествие по Атлантическому, Индийскому и Тихому океанам, итогом чего стал знаменитый цикл его путевых очерков и заметок под названием «Фрегат Паллада», вышедший в 1856–1857 гг.

В 1859 г. писатель создает самое известное свое произведение, ставшее классикой русской литературы, — роман «Обломов». Традиционная точка зрения состоит в том, что на примере главного героя этого романа, мудрец-писатель И.А. Гончаров с особым мастерством отобразил затхлый крепостнический уклад жизни русской провинции с характерными для нее чертами косности, застоя и распада, а яркий типический образ русского барина сразу приобрел глубоко нарицательно-отрицательный смысл в виде термина «обломовщина». Однако, не вдаваясь в дискуссию по этому вопросу, скажем, что в настоящее время данная оценка этого гениального произведения представляется не достаточно глубокой, односторонней и слишком политизированной.

В 1869 г. из-под пера И.А. Гончарова выходит последний его роман «Обрыв», в котором наряду с традиционным изображением патриархальных устоев русской жизни, автор создает «картину» ее пробуждения. Иными словами, основным пафо-

сом этого романа стал извечный конфликт и борьба «старого» и «нового», «косного» и «передового». Наконец, в 1872 г. он пишет свой знаменитый критический этюд «Миллион терзаний», который по праву принадлежит к числу лучших критических статей, посвященных бессмертной грибоедовской комедии «Горе от ума».

Иван Сергеевич Тургенев (1818–1883) — выдающийся русский писатель-реалист, который всю свою жизнь посвятил литературному творчеству и служению Отечеству, в том числе на ниве тайных спецслужб. В первой половине 1840-х гг. он пробует свои силы на поэтическом поприще, создав ряд различных стихотворных сочинений, проникнутых особым лиризмом — «Баллада», «Весенний вечер», «Осень», «Вариации» и другие. Однако затем он увлекается прозой и первый же цикл его рассказов «Записки охотника» (1847–1852) принес ему известность и определил дальнейшую судьбу, как крупного русского писателя-реалиста, непревзойденного мастера психологического анализа и словесного пейзажа, чьи зарисовки русской природы отличались особой теплотой и изяществом.

1850–1860-е гг. стали самым плодотворным периодом творчества И.С. Тургенева. В это время из-под его пера вышли самые значительные социально-психологические произведения, принесшие ему мировое признание и славу блестящего мастера слова: романы «Рудин» (1856), «Дворянское гнездо» (1859), «Накануне» (1860), «Отцы и дети» (1862), «Дым» (1867) и знаменитая повесть «Ася» (1858), основной темой которых стали проблемы идейных исканий нового поколения русской интеллигенции и извечная проблема «отцов и детей». Кроме того, тогда же он создает целый ряд новых повестей и рассказов: «Призраки» (1864), «Довольно» (1865), «Бригадир» (1867), «Несчастная» (1869) и другие. Последний период своей жизни, будучи офицером службы внешней разведки, он провел за границей. Однако и здесь он не бросил писательского ремесла и создал несколько знаменитых литературных шедевров, в том числе повесть «Вешние воды» (1872), роман «Новь» (1877) и знаменитое лирико-философское «Стихотворение в прозе» (1882).

Николай Александрович Некрасов (1818–1877) — выдающийся русский поэт и общественный деятель, который вошел в историю русской литературы как блестящий мастер остросоциальных стихотворных произведений и поэм. В начале творческого пути он издал первую книжку своих юношеских стихов «Мечты и звуки» (1840), которая, написанная в духе романтизма, не имела особого успеха у читающей публики. Затем, в первой половине 1840-х гг., оттачивая свое мастерство, он создал более трехсот разнообразных поэтических произведений («Мелодия», «Офелия», «Скорбь и слезы»), рассказов («Карета», «Певица»), повестей («Ростовщик», «Опытная женщина», «Капитан Кук», «Несчастливцев в любви») и театральных пьес («Великодушный поступок», «Юность Ломоносова», «Шила в мешке не утаишь»). Однако и эти литературные опыты не принесли ему желанного признания, пока он не нашел свое призвание в остросоциальной и лирической поэзии, отразившей вековые чаяния русского народа, его тяжкий быт и труд.

Во второй половине 1840-х — первой половине 1860-х гг. Н.А. Некрасов создает самые известные свои стихотворения, принесшие ему заслуженную славу блестящего поэта-реалиста и гражданина: «Родина» (1846), «Тройка» (1846), «На улице» (1851), «В деревне» (1854), «Несжатая полоса» (1854), «Поэт и гражданин» (1856), «Размышления у парадного подъезда» (1858), «Убогая и нарядная» (1859), «Крестьянские дети» (1861), «Зеленый шум» (1862), «В полном разгаре страда деревенская...»

(1862) и «Железная дорога» (1864). Однако в полной мере поэтический талант **Н.А. Некрасова**, его народность и гражданственность раскрылись в его знаменитых поэмах «Саша» (1855), «Коробейники» (1861), «Мороз, Красный нос» (1864), «Русские женщины» (1871–1872), «Современники» (1875–1876) и «Кому на Руси жить хорошо» (1863–1877).

В историю русской литературы **Н.А. Некрасов** вошел и как известный литературный редактор, который сначала двадцать лет возглавлял знаменитый журнал «Современник» (1847–1866), а затем редактировал литературно-художественный журнал «Отечественные записки» (1868–1877).

Михаил Евграфович Салтыков-Щедрин (1826–1889) вошел в историю русской литературы как ярчайший представитель **гротесково-сатирического жанра**, принесшего ему заслуженную славу непревзойденного мастера едкой социальной сатиры. В своих повестях «Запутанное дело» (1848) и «Противоречия» (1847), в «Губернских очерках» (1856–1857) и «Письмах из провинции» (1857), в социально-психологических романах «Помпадуры и помпадурши» (1863–1874), «Господа ташкентцы» (1865–1867), «История одного города» (1869–1870), «Господа Головлевы» (1875–1880) и «Пошехонская старина» (1887–1889) он подверг уничижительной критике жизненный уклад провинциального дворянства и чиновничества, быт помещичьей усадьбы времен крепостного права, нравы больших и малых сатрапов царской бюрократии и градоначальников, а также мастерски раскрыл типы «кровопийственных дел мастеров» — русского купечества и нарождавшейся буржуазии.

В «Мелочах жизни» (1875) и в своих знаменитых «Сказках» («Премудрый пескар», «Как мужик двух генералов прокормил»), написанных в 1882–1886 гг., **М.Е. Салтыков-Щедрин** в яркой аллегорической форме создал целую галерею хорошо узнаваемых типов пореформенной России. А в своих очерках «За рубежом» (1880–1881) он подверг резкой критике и поруганию либеральный политический строй и нравы буржуазной Европы.

Федор Михайлович Достоевский (1821–1881) — великий русский писатель, творчество которого было столь же противоречиво, как и его собственная жизнь. Начал он ее как активный сторонник социалистических идей и член «**Кружка петрашевцев**», а закончил свой жизненный путь апологетом царизма, русской идеи и личным другом **К.П. Победоносцева**, с которым долгие годы состоял в интимной переписке.

Во второй половине 1840-х гг. **Ф.М. Достоевский** создает первые свои социальные повести «Бедные люди» (1846), «Белые ночи» (1848) и «Неточка Незванова» (1849), главным героем которых стал «маленький человек». Затем, в 1849–1859 гг., он находился в заключение, в сибирской ссылке и тянул тяжелую армейскую лямку и только в 1859 г. вернулся в **Петербург** и полностью посвятил себя литературному творчеству, став общепризнанным мастером психологического романа. По мнению большинства исследователей (**М. Бахтин**, **Б. Шкловский**, **В. Кожин**), для творческой манеры **Ф.М. Достоевского** были характерны предельно реалистическое изображение социальных контрастов, столкновение ярких и самобытных русских характеров, страстные поиски общественной и человеческой гармонии, тончайший психологизм и гуманизм.

Мировую известность великому русскому писателю и религиозному философу принесли многие его романы, в том числе «Униженные и оскорбленные» (1861), «За-

писки из Мертвого дома» (1861–1862), «Преступление и наказание» (1866), «Идиот» (1868), «Игрок» (1870), «Бесы» (1871–1872), «Подросток» (1875) и «Братья Карамазовы» (1879–1880). Кроме того, Ф.М. Достоевский был блестящим публицистом, литературным критиком и редактором, который вместе со своим братом М.М. Достоевским издавал славянофильские журналы «Время» (1861–1863) и «Эпоха» (1864–1865). Ф.М. Достоевский также оставил богатое эпистолярное наследие и публицистический «Дневник писателя» (1873–1881).

Александр Николаевич Островский (1823–1886) — великий русский драматург, блестящий знаток провинциальной России, создавший яркие и типические образы русского купечества, дворянства и чиновничества эпохи первоначального накопления капитала, предельно точно и сочно отобразив их нравы, повадки и мировоззрение. За свою творческую жизнь А.Н. Островский создал более пятидесяти драматических произведений, многие из которых не потеряли своей актуальности до сих пор. В первый период своего творчества А.Н. Островский создал такие известные произведения, как «Свои люди сочтемся» (1849), «Не в свои сани не садись» (1852), «Бедность не порок» (1853), «Доходное место» (1856), «Гроза» (1859), «Старый друг лучше новых двух» (1860), «За чем пойдешь, то и найдешь» («Женитьба Бальзаминова») (1861) и другие.

Затем, в 1860-е гг. он, как и многие другие драматурги, в частности Н.А. Чаев, Д.В. Аверкиев и А.К. Толстой, увлекается исторической проблематикой и создает ряд драматических произведений, посвященных событиям Смутного времени: «Воевода» (1864–1865), «Дмитрий Самозванец и Василий Шуйский» (1866), «Козьма Захарович Минин, Сухорук» (1866), «Тушино» (1867) и Василиса Мелентьева (1868). Однако эти пьесы не принесли ему особой популярности, и он вновь обращается к современности: «На всякого мудреца довольно простоты» (1868), «Горячее сердце» (1868) и «Бешеные деньги» (1870).

В 1870–1880-х гг. А.Н. Островский создает самые значительные драматические произведения, вошедшие в золотой фонд русской литературы: «Лес» (1871), «Не все коту масленица» (1871), «Не было гроша, да вдруг алтын» (1871), «Снегурочка» (1873), «Волки и овцы» (1875), «Правда — хорошо, а счастье лучше» (1876), «Бесприданница» (1878), «Сердце не камень» (1879), «Таланты и поклонники» (1881), «Красавец мужчина» (1882) и «Без вины виноватые» (1883). Кроме того, А.Н. Островский, которого по праву считали реформатором русской театральной сцены, оставил богатое эпистолярное наследие и несколько десятков критических статей, театральных эссе и записок.

Лев Николаевич Толстой (1828–1910) — величайший русский писатель и мыслитель, создавший огромное количество выдающихся литературных произведений, ставших классикой мировой литературы. Первым литературным опытом Л.Н. Толстого стала его автобиографическая трилогия «Детство» (1852), «Отрочество» (1852–1854), «Юность» (1855–1857), в которой, исследуя «диалектику души», он впервые выразил стремление человеческой личности к внутреннему самопознанию и самосовершенствованию. Затем из-под его пера вышли знаменитые «Севастопольские рассказы» (1858) и повесть «Казачи» (1863), а в 1863–1869 гг. Л.Н. Толстой работал над самым значительным своим произведением — романом-эпопеей «Война и мир», который принес ему всемирную славу и всеобщее признание крупнейшего русского писателя и оригинального философа.

В 1870–1890-х гг. Л.Н. Толстой создает несколько десятков совершенно разнотипных произведений, критически отображая в них реалии современной ему жизни и поднимая ключевые социально-философские и нравственные проблемы. Среди этих сочинений особую значимость имели романы «Анна Каренина» (1873–1877) и «Воскресение» (1889–1899), повести «Смерть Ивана Ильича» (1884–1886), «Крейцерова соната» (1887–1889) и «Хаджи-Мурат» (1896–1904), пьесы «Власть тьмы» (1886), «Плоды просвещения» (1890), «Живой труп» (1899–1900) и «Отец Сергей» (1899–1900).

В начале 1880-х гг. Л.Н. Толстой решительно порывает с аристократической средой и прежним образом жизни и уезжает в свое родовое тульское имение Ясная Поляна, где создает собственную религиозно-философскую систему. Суть «толстовства», нашедшая свое толкование в его публицистических работах «Исповедь», «Критика догматического богословия», «Соединение и перевод четырех Евангелий» и «В чем моя вера», состояла в его призыве к преобразованию общества путем морально-религиозного самосовершенствования и отказа от всякого насилия. Более того, известный толстовский тезис «непротивление злу насилием» стал своеобразной визитной карточкой этого учения. В 1901 г. за создание и пропаганду своего религиозного учения, отличного от канонического православия, Л.Н. Толстой был отлучен от Русской Православной Церкви.

Антон Павлович Чехов (1860–1904) — великий русский писатель и драматург, оставивший потомкам целый клад удивительных произведений, которые до сих пор поражают своей цельностью, тонким психологизмом, неподражаемой иронией, едким сарказмом, особым чеховским лиризмом и превосходным литературным стилем. А.П. Чехов начал свою карьеру под псевдонимом Антоша Чехонте как автор целого ряда блестящих фельетонов и коротких сатирических рассказов — «Злоумышленник», «Толстый и тонкий», «Смерть чиновника», «Пересолил», «Хамелеон», «Певичка», «Унтер Пришибеев», «Тоска», «Беглец» и многих других, написанных в 1880-х гг.

Затем, в 1888 г. он создает свою знаменитую повесть «Степь», которая знаменовала собой переворот в творчестве писателя. Отныне «смех сквозь слезы», присущий ранним чеховским рассказам, уступает место гораздо более серьезным идейным исканиям русской интеллигенции на переломе эпох. Теперь героями чеховских произведений становятся не просто смешные и забавные, не очень далекие, а то и откровенно тупые персонажи, а герои, которые либо восстают против опостылевшей им обывательщины, либо, напротив, демонстрируют душевное смирение перед пошлостью современной им жизни. К числу самых известных чеховских произведений этого времени относятся различные рассказы и повести, в том числе «Скудная история» (1889), «Дуэль» (1891), «Палата № 6» (1892), «Бабье царство» (1894), «Анна на шее» (1895), «Дом с мезонином» (1896), «Мужики» (1897), «Человек в футляре» (1898), «Ионыч» (1898), «Дама с собачкой» (1899) и «В овраге» (1900).

В конце своей жизни А.П. Чехов заявил о себе как о крупном новаторе-драматурге, из-под пера которого вышли блистательные по своей стилистике, психологизму и глубине пьесы «Иванов» (1887–1889), «Чайка» (1896), «Дядя Ваня» (1896–1897), «Три сестры» (1900–1901) и «Вишневый сад» (1903–1904).

Значительный вклад в развитие русской литературы внесли и другие блестящие писатели: 1) Алексей Константинович Толстой — выдающийся поэт, писатель и дра-

матург, автор известного романа «Князь Серебряный» (1863), знаменитой трилогии «Смерть Ивана Грозного» (1866), «Царь Федор Иоаннович» (1868) и «Царь Борис» (1870) и знаменитого стихотворения «Средь шумного бала»; 2) Алексей Феофилактович Писемский — известный писатель и поэт, автор романов «Тысяча душ» (1858), «Горькая судьбина» (1859) и «Взбаламученное море» (1866); и 3) Николай Семенович Лесков — выдающийся русский писатель, перу которого принадлежали множество прекрасных романов и повестей: «Некуда» (1864), «Леди Макбет Мценского уезда» (1865), «На ножах» (1870–1871), «Соборяне» (1872), «Очарованный странник» (1873), «Левша» (1881), «Тупейный художник» (1883) и «Заячий ремиз» (1891–1893). Кроме того, в 1880-е гг. уже сложившимся художником, он создал несколько блестящих рассказов: «Пламенная патриотка», «Путешествие с нигилистом», «Печерские антики», «Жемчужное ожерелье» и многие другие.

Не менее весомый вклад в развитие русской литературы того периода внесли и многие русские поэты, сторонники так называемого «чистого искусства», которые своим творчеством и мировоззрением противостояли «социальному» или «гражданственному» направлению в русской поэзии, олицетворением которого являлось творчество Н.А. Некрасова, В.И. Панаева и других поэтов, группировавшихся вокруг журнала «Современник». Основным лейтмотивом поэтов «чистого искусства», продолживших традиции русского романтизма, были любовная, философская и пейзажная лирика, которая нашла свое наиболее яркое воплощение в творчестве:

1) Федора Ивановича Тютчева — великого русского поэта и мыслителя, чей творческий потенциал и одаренность были вполне сравнимы с пушкинской поэзией. Его перу принадлежали многие прекрасные лирические и философские стихотворения, в том числе такие поэтические шедевры, как «Умом Россию не понять», «Молчи, скрывайся и тай», «Он, умирая, сомневался», «Весенняя Гроза», «Листья», «Не то, что мните вы, природа», «Брат, сколько лет, сопутствовавший мне», «Два единства», «Славянам», а также знаменитые стихотворения «Денисовского цикла» (1863–1866); 2) Афанасия Афанасьевича Фета — выдающегося русского поэта, автора многих поэтических произведений, наполненных любовной лирикой: цикл стихотворений, посвященных своей возлюбленной Марии Лазич — «Старые письма», «Давно забытые, под легким слоем пыли», «Шепот, робкое дыханье, трели соловья», а также четырех сборников стихотворений «Вечерние огни» (1883–1891); 3) Якова Петровича Полонского — известного русского поэта, автора стихотворений «Солнце и месяц» (1844), «Зимний путь» (1844), «Прогулка верхом» (1844), сборника «Сазандар» (1849), «Колокольчик» (1854) «Кузнечик-музыкант» (1863), «Миазм» (1868) и «Узница» (1877); 4) Аполлона Николаевича Майкова, в творчестве которого особое место занимала пейзажная лирика, нашедшая свое отражения в таких стихотворениях, как «Рыбная ловля», «К Милкокову», «У Мраморного моря», «Чу! Шорох — я смотрю: вокруг гнилого пня», «Весна! Выставляется первая рама», «Летний дождь» и другие; 5) Алексея Николаевича Апухтина, автора таких стихотворений, как «К славянофилам» (1856), «День ли царит» (1866), «Забыть так скоро» (1869), «Жизнь пережить — не поле перейти!» (1874), «Ночи безумные» (1876) и «Пара гнедых» (1876).

Во второй половине XIX в. вокруг революционно-демократического лагеря образовался кружок известных, но довольно посредственных писателей, в творчестве которых центральное место занимало отображение передовых социалистических идей и бытописание «униженных и оскорбленных». В советской историографии

и литературоведении по вполне понятным причинам творчество этих писателей всячески превозносилось, однако практически все их произведения не выдержали испытание временем и в настоящий момент стали лишь объектом изучения специалистов. Наиболее крупными представителями этого литературного лагеря были Н.Г. Чернышевский, автор хрестоматийных, но абсолютно бездарных и беспомощных с художественной точки зрения романов «Что делать?» (1863) и «Пролог» (1867–1869); Н.Г. Помяловский, автор социальных повестей «Мещанское счастье» (1861), «Молотов» (1861) и «Очерки бursы» (1862–1863); Ф.М. Решетников, автор повести «Подлиповцы» (1864) и романов «Глумовы» (1866) и «Горнорабочие» (1869–1870); В.А. Слепцов, автор повести «Трудное время» (1865); И.В. Федоров (Омулевский), автор автобиографического романа «Шаг за шагом» (1870); и Г.И. Успенский, автор известных литературных очерков «Нравы Растеряевой улицы» (1866), «Разорение» (1869) и «Власть земли» (1883).

Революционно-демократическому лагерю в литературе противостояли так называемые «охранители», перу которых принадлежали столь же бездарные антиинигилистические романы: В.В. Крестовский («Петербургские трущобы»), Б.Б. Маркевич («Бездна» и «Перелом»), В.Г. Авсеенко («Злой дух»), К.В. Головин («Вне колен») и другие.

В 1870–1890-х гг. в русскую литературу пришло новое поколение русских писателей, среди которых несомненным талантом и мастерством отличались: 1) Всеволод Михайлович Гаршин, автор известных и популярных рассказов «Четыре дня» (1877), «Трус» (1879), «Художники» (1879), «Красный цветок» (1883) и «Сигнал» (1887); 2) Владимир Галактионович Короленко, автор новаторских повестей и рассказов «Сон Макара» (1883), «Слепой музыкант» (1886), «Павловские очерки» (1890), «Река играет» (1891) и «Без языка» (1895); 3) Николай Георгиевич Гарин-Михайловский, перу которого принадлежала знаменитая тетралогия «Детство Темы» (1892) и повести «Гимназисты» (1893), «Студенты» (1895) и «Инженеры» (1897); и 4) Дмитрий Наркисович Мамин-Сибиряк — блестящий знаток уральско-сибирского быта и нравов тамошнего купечества, который создал блестящие романы «Приваловские миллионы» (1883), «Горное гнездо» (1884) и «Золото» (1892).

В конце XIX в. первые шаги на литературном поприще делали молодые русские писатели: 1) Иван Алексеевич Бунин (1870–1953), опубликовавший свои первые рассказы «Танька» (1893), «На край земли» (1897) и «Антоновские яблоки» (1900); 2) Алексей Максимович Пешков (Горький) (1868–1936), перу которого принадлежали такие знаменитые рассказы, как «Макар Чудра» (1892), «Старуха Изергиль» (1896), «Челкаш» (1897), «Девушка и смерть» (1898), «Данко» (1899), «Песня о Соколе» (1899), «Буревестник» (1899), а так же два романа — «Фома Гордеев» (1899) и «Трое» (1900); 3) Александр Иванович Куприн (1870–1938), который сразу прославился своими первыми повестями — «Молох» (1896) и «Олеся» (1898). Тогда литературным творчеством занялись и ряд других писателей и очеркистов, в том числе Леонид Николаевич Андреев и Виктор Викторович Вересаев.

На излете XIX в. в русскую литературу вошли и многие блестящие поэты, которые позднее станут ярчайшими представителями так называемого «серебряного века» русской поэзии: основоположники русского символизма Федор Кузьмич Тютчев (Сологуб), Константин Дмитриевич Бальмонт, Дмитрий Сергеевич Мережковский, Зинаида Николаевна Гиппиус, Валерий Яковлевич Брюсов, Борис Николаевич Бугаев (Андрей Белый) и Александр Александрович Блок.

Основные принципы **символизма** впервые будут сформулированы в известном трактате Д.С. Мережковского «О причинах упадка и о новых течениях современной русской литературы» (1893) и в статье К.Д. Бальмонта «Элементарные слова о символической поэзии» (1894). В 1894—1895 гг. выйдут два сборника «Русские символисты», в которых опубликуют ранние произведения В.Я. Брюсова, К.Д. Бальмонта, Д.С. Мережковского и других.

4. Журналистика и издательское дело

Во второй половине XIX в. значительные успехи были достигнуты в развитии национальной журналистики и издательского дела. В начале этого периода основным видом периодических изданий оставались литературно-художественные и общественно-политические журналы различной идейной и эстетической направленности. Среди этих изданий особой популярностью пользовались «Современник» (1847—1866) и «Отечественные записки» (1868—1884), редакторами которых были Н.А. Некрасов и М.Е. Салтыков-Щедрин; «Русский вестник» (1856—1906), который долгие годы редактировал один из видных идеологов «официальной народности» М.Н. Катков; «Русское слово» (1859—1866) и «Дело» (1866—1888), издателями которых были известные представители «революционно-демократического лагеря» Г.Е. Благосветов и Н.В. Шелгунов; «Вестник Европы» (1866—1918), издание которого возобновил, а затем долгие годы редактировал известный русский историк М.М. Стасюлевич; «Гражданин» (1872—1914), который редактировали Ф.М. Достоевский и видный идеолог русского консерватизма князь В.П. Мещерский; «Русское богатство» (1876—1918), которым руководил один из крупных идеологов либерального народничества Н.К. Михайловский (1842—1904); «Исторический вестник» (1880—1917) знаменитого издателя и просветителя А.С. Суворина; «Мир Божий» (1892—1906), во главе которого стоял известный «легальный марксист» А.И. Богданович, и «Русское слово» (1895—1918), редактором которого был знаменитый русский книгоиздатель И.Д. Сытин, и многие другие.

Среди газетных изданий значительный общественный интерес, огромную популярность и большие тиражи имели «Санкт-Петербургские ведомости» (1728—1917) К.Ф. Корша, «Московские ведомости» (1756—1917) М.Н. Каткова, «Русские ведомости» (1863—1918) и «Новое время» (1868—1917) А.С. Суворина.

Во второй половине XIX в. дальнейшее развитие получило издательское дело, которое стало одной из самых прибыльных отраслей российской экономики. Среди самых крупных и известных издателей того времени следует назвать Ф.Ф. Павленкова, который стал основателем знаменитой серии «Жизнь замечательных людей» (1890), и особенно И.Д. Сытина, который в своем издательстве «Посредник» (1884) печатал тысячи наименований книг, энциклопедий, юбилейных изданий, журналов, художественных альбомов и т.д. В частности, его издательство выпустило первые полные собрания сочинений А.С. Пушкина, Н.В. Гоголя, Л.Н. Толстого, В.Г. Белинского, И.С. Тургенева, М.И. Сеченова, Д.И. Менделеева, К.А. Тимирязева, В. Гюго, Ф. Шиллера, В. Скотта, Г. Сенкевича и многих других авторов.

Значительным событием культурной и научной жизни страны стало совместное издание фирмами Ф.А. Брокгауза (Лейпциг) и И.Е. Ефрона (Петербург) знаменитого 82-х томного «Энциклопедического словаря» (1890—1907), в создании которого

принимали активное участие многие известные ученые, писатели и общественные деятели, в том числе **Д.И. Менделеев, В.С. Соловьев, В.О. Ключевский, В.И. Вернадский** и другие. Всего же, по подсчетам историков, во второй половине позапрошлого столетия количество различных типографий выросло почти в пятнадцать раз, с **95 до 1315 предприятий**, а наименований книг — почти в девять раз, с **1020 до 8700 наименований**. И это несмотря на то, что в стране действовала достаточно жесткая цензура.

Вообще следует сказать, что в вопросах цензурной политики государственная власть проводила так называемую «эрратическую» политику, блуждая из крайности в крайность. В **декабре 1855 г.** был упразднен так называемый **«Бутурлинский комитет»** и началась разработка нового **«Цензурного устава»**, которая из-за серьезных разногласий затянулась на долгие десять лет. Только в **апреле 1865 г.** вышли **«Временные правила о печати»**, которые носили достаточно либеральный характер, поскольку отменяли предварительную цензуру для многих изданий и заменяли ее административным контролем. Более того, закрытие любого периодического издания теперь становилось исключительной компетенцией суда.

Однако затем, в результате подрывной и террористической деятельности ультра-радикалов из революционно-демократического лагеря, была принята целая серия законодательных актов (**1866, 1872, 1873**), которые ужесточали меры административного воздействия на печать и предоставляли министру внутренних дел право запрещать розничную продажу газет и журналов, а дела об их закрытии передавать не в суд, а в **Комитет Министров**.

В **августе 1882 г.** **Александр III** утвердил новые **«Временные правила о печати»**, которые носили еще более жесткий характер, что позволило правительству в **1883–1884 гг.** закрыть целый ряд «неблагонадежных» периодических изданий, в частности журнал **«Отечественные записки»** и газеты **«Голос»**, **«Земство»**, **«Страна»**, **«Московский телеграф»** и другие.

5. Развитие национальной архитектуры

Вторая половина и особенно конец XIX в. стали временем резкого разрыва с традициями русского классического зодчества. Связано это было, прежде всего, с тем, что в пореформенное время, в условиях бурного развития капитализма, появился принципиально новый тип общественных зданий и сооружений, которые не очень-то нуждались в различных архитектурных излишествах: заводские и фабричные корпуса, железнодорожные вокзалы, торговые пассажи, банки, «доходные» дома и т.д. Основным достоинством зданий отныне стала его функциональность, а не только пышное внешнее убранство и красота. Поэтому в тогдашней строительной «индустрии» достаточно часто стали использовать новые технологии, а при возведении зданий применять железные и стеклянные конструкции.

Однако, тем не менее, и в этот период шло поступательное развитие русской архитектурной школы, для которой было характерно одновременное сосуществование различных архитектурных стилей и направлений: **псевдорусского или русско-византийского стиля, русского национального стиля, псевдоготики, испано-мавританского стиля, стиля модерн** и многих других. Причем, для многих архитектурных построек того времени был характерен «исторический» эклектизм, т.е. смешение элементов разных архитектурных стилей разных эпох.

Под влиянием славянофильских идей в 1840-х гг. в культовом зодчестве стал распространяться так называемый **псевдорусский (русско-византийский) стиль**, отличавшийся особой торжественностью и монументализмом, родоначальником которого был **Константин Андреевич Тон**. Затем, в 1860–1870-х гг., шел процесс поиска нового **русского национального стиля**, основанного на изучении подлинных памятников древнерусского зодчества и деревянной архитектуры Русского Севера. Наиболее видным представителем и идеологом этого направления стал **Иван Павлович Петров (Ропет)**, отчего само это направление получило свое не очень благозвучное название «**ропетовщина**». В отличие от русско-византийского стиля, национальному русскому стилю были присущи настоящие элементы русского зодчества XVII в. и обильное декорирование зданий узорами деревянной резьбы. Однако, по мнению целого ряда историков (**П. Зырянов, Н. Проскурякова**), русским архитекторам XIX в. так и не удалось разгадать тайну асимметричной гармонии древнерусской архитектуры, поэтому многие постройки, выполненные в этом стиле, представляли собой жалкую карикатуру памятников древнерусского зодчества.

В 1880-х гг. лидирующие позиции, особенно в гражданском строительстве **Москвы, Петербурга, Киева, Одессы** и других губернских городов, займет эклектический **барочно-ренессансный стиль**, который импонировал заказчикам своей помпезностью, разнообразием отделки и богатством архитектурных форм. Причем, явным достоинством этого стиля было отсутствие застывших стилеобразующих систем, что давало возможность легко приспосабливаться к различным размерам и конфигурации зданий. А затем, в 1890-х гг. в моду войдет **стиль модерн**, у истоков которого стоял выдающийся русский зодчий **Федор Осипович Шехтель**.

Видными представителями русской архитектурной школы того времени были так же **Александр Иванович Резанов, Владимир Осипович Шервуд, Владимир Андреевич Шретер, Александр Никанорович Померанцев, Виктор Михайлович Васнецов** и **Роман Иванович Клейн**.

Среди самых интересных архитектурных построек второй половины XIX в. следует назвать здание **Балтийского вокзала в Петербурге (1857)**, построенное по проекту **А.И. Кракау**; **Мариинский театр в Петербурге (1860)**, возведенный по проекту **А.К. Кавоса**; «**Терем**» в подмосковном **Абрамцево (1873)**, построенный **И.П. Ропетом**; здание **Третьяковской галереи (1873)**, фасад которой был построен и декорирован по проекту **В.М. Васнецова**; здание **Исторического музея на Красной площади в Москве (1875–1883)**, сооруженное по проекту **В.О. Шервуда**; здание **Политехнического музея в Москве (1877)**, возведенное по проекту **И.А. Монигетти** и **Н.А. Шохина**; **Храм Христа Спасителя в Москве (1839–1883)**, построенный по проекту **К.А. Тона** и **А.И. Резанова**; **Великокняжеский дворец на Дворцовой набережной Петербурга (1882–1884)**, автором которого был **А.И. Резанов**; **Храм «Спаса на Крови» в Петербурге (1883–1885)**, возведенный **А.А. Парландом**; **Одесский театр оперы и балета (1887)**, сооруженный по проекту **Ф. Фельнера** и **Г. Гельмера**; **Одесская гостиница «Бристоль» (1898–1899)**, возведенная по проекту архитекторов **А. Бернардаци** и **А. Минкуса**; **Верхние Торговые ряды на Красной площади в Москве (1889–1893)**, построенные по проекту **А.Н. Померанцева** и **В.Г. Шухова**; здание **Московской городской думы на Охотном ряду (1890–1892)**, созданное **Д.Н. Чичаговым**; дом купца **И. Игумнова на Якиманке (1892)**, автором которого был **Н.И. Поздеев**; **Главное здание Нижегородской ярмарки (1892–1897)**, построенное по проекту **К.В. Траймана**,

А.Т. Тромбицкого и А.И. Гогена; Голицынский пассаж на улице Петровка в Москве (1896), возведенный по проекту В.А. Шретера; Средние Торговые ряды на Красной площади (1893), здания Брянского (Киевского) вокзала (1893) и Императорского музея изящных искусств (1898–1912), построенные Р.И. Клейном; и, наконец, дом Рябушинских на Малой Никитской (1900), здание МХАТа в Камергерском переулке (1902) и здание Ярославского вокзала (1902) в Москве, построенные по проектам Ф.О. Шехтеля.

6. Развитие живописного искусства и скульптуры

Вторая половина XIX в. в истории русского изобразительного искусства занимает особое место, поскольку именно в этот период свои бессмертные творения создали такие великие русские художники-реалисты, как И.Н. Крамской, Н.Н. Ге, В.Г. Перов, В.И. Суриков, Н.Е. Репин, И.И. Шишкин, И.И. Левитан, В.М. Васнецов, В.А. Серов и многие другие живописцы.

Начинался «золотой век» русской живописи с банального бунта четырнадцати выпускников Петербургской Академии художеств, которые в 1863 г. отказались от участия в академическом конкурсе создания картин, посвященных традиционным мифологическим сюжетам. Идейным вдохновителем бунтарей стал известный историк искусства и музыкальный критик Владимир Васильевич Стасов, а их организатором — Иван Николаевич Крамской.

В том же году бунтари создали Артель петербургских художников, которая в 1870 г. стала называться «Товариществом передвижных художественных выставок», членами-учредителями которой стали И.Н. Крамской, Г.Г. Мясоедов, В.Г. Перов и Н.Н. Ге. Наиболее видными членами этого товарищества, помимо названных художников, которые стали называться «передвижниками», были А.К. Саврасов, И.И. Шишкин, А.И. Куинджи, В.Д. Поленов, И.Е. Репин, В.Е. Маковский, В.И. Суриков, В.М. Васнецов, И.И. Левитан и многие другие.

Иван Николаевич Крамской (1837–1857) — выдающийся русский живописец и теоретик искусства, творчество которого в основном было посвящено жанру портрета. Самыми известными психологическими портретами выдающегося мастера стали его «Автопортрет» (1867) и портретные изображения Л.Н. Толстого (1873), М.А. Антакольского (1876), Н.А. Некрасова (1877), С.И. Крамского (1879), М.Е. Салтыкова-Щедрина (1879), И.И. Шишкина (1880), П.М. Третьякова (1881) и многих других. Не менее интересны и многие фигурные композиции мастера: «Портрет крестьянина» (1866), «За чтением» (1866–1869), «Охотник» (1871), «Пасечник» (1872), «Оскорбленный еврейский мальчик» (1874), «Созерцатель» (1876) и «Крестьянин с уздечкой» (1883). Кроме того, кисти И.Н. Крамского принадлежали известные религиозно-философские полотна «Русалка» (1871), «Христос в пустыне» (1872) и «Осмотр старого дома» (1874).

В последнее десятилетие своей жизни И.Н. Крамской увлекся сюжетными композициями («Некрасов в период «Последних песен» 1877) и пейзажем — «Жуковка. Озеро» (1879), «Лунная ночь» (1880) и «Сиверская. Река Оредеж» (1883), а так же создал две самых знаменитых свои картины «Неизвестная» (1883) и «Неутешное горе» (1884).

Василий Григорьевич Перов (1834–1882) — выдающийся русский художник, который, еще будучи студентом, создал первые свои картины, пронизанные со-

циальной сатирой «Приезд станового на следствие» (1857) и «Первый чин» (1860). После получения Большой золотой медали Академии Художеств за картины «Проповедь в селе», «Старики-родители на могиле сына», «Сельский крестный ход на Пасхе» и «Чаепитие в Мытищах» (1860–1861), он уезжает в Европу, где создал знаменитую картину «Савояр» (1863–1864).

Вернувшись в Москву, в 1865–1871 гг. В.Г. Перов создал самые блестящие жанровые полотна, принесшие ему всеобщее признание и славу выдающегося живописца: «Монастырская трапеза», «Проводы покойника», «Утопленница», «Приезд гувернантки в купеческий дом», «Тройка» «Последний кабак у заставы», «Птицелов», «Охотники на привале» и другие. В последние годы своей жизни великий живописец написал ряд психологических портретов, в том числе А.Н. Островского (1871), Ф.М. Достоевского (1872) и И.С. Тургенева (1873), а так же увлекся религиозной живописью и создал картины «Христос в Гефсиманском саду», «Снятие с креста», «Распятие» и «Весна».

Николай Николаевич Ге (1831–1894) — выдающийся русский исторический живописец и портретист. Первый период его творчества (1857–1862), связанный с Италией, ознаменовался написанием работ на темы античности и средневековья: «Смерть Виргинии», «Любовь весталки» и «Разрушение Иерусалимского храма». После возвращения на родину, он создает знаменитое полотно «Тайная вечеря» (1863), в котором была предложена неканоническая трактовка известного библейского сюжета. А в 1864–1869 гг. он вновь живет и работает в Италии, где создал ряд жанровых картин, в том числе «Вестники Воскресения» (1867) и «В Гефсиманском саду» (1868–1869) и знаменитый портрет А.И. Герцена (1867).

В 1870–1890-х гг. художник создает самые значительные полотна, которые принесли ему славу выдающегося живописца: «Петр I допрашивает царевича Алексея Петровича в Петергофе» (1871), «Екатерина II у гроба Елизаветы» (1874), «Пушкин в селе Михайловском» (1875), портреты И.С. Тургенева (1871), М.А. Антакольского (1871), М.Е. Салтыкова-Шchedрина (1872), Н.А. Некрасова (1872), Л.Н. Толстого (1884), Н.И. Петрункевича (1893) и «Автопортрет» (1893).

Последние годы жизни, после отъезда из Петербурга на родовой хутор в Черниговскую губернию, творчество Н.Н. Ге было посвящено религиозным сюжетам, нашедшим свое отражение в таких известных полотнах, как «Милосердие» (1880), «Выход с Тайной вечери» (1889), «Что есть истина» (1890), «Совесть» (1891), «Голгофа» (1892) и «Распятие» (1892–1894).

Алексей Кондратьевич Саврасов (1830–1897) — выдающийся русский художник-пейзажист, академик живописи и многолетний руководитель пейзажного класса в Московском училище живописи, ваяния и зодчества. Кисти А.К. Саврасова принадлежали многие пейзажные полотна: «Вид в окрестностях Ораниенбаума» (1854), «Пейзаж с рекой и рыбаком» (1859), «Сельский вид» (1867), «Лосиный остров» (1869), «Разлив Волги под Ярославлем» (1871), «Печерский монастырь близ Н. Новгорода» (1871) и знаменитая картина «Грачи прилетели» (1871). К большому сожалению, последние четверть века своей жизни А.К. Саврасов безуспешно боролся со своим страшным недугом, и уже не смог создать ничего сравнимого с его ранними работами, и в основном копировал на продажу своих знаменитых «Грачей».

Иван Иванович Шишкин (1832–1898) — крупнейший русский художник-пейзажист, получивший свое профессиональное образование в Московском училище

живописи, ваяния и зодчества (1852–1856) и Петербургской Академии художеств (1856–1860), где за дипломную картину «Вид на острове Валааме» он получил Большую золотую медаль и был послан на учебу в Германию и Швейцарию. После возвращения из заграницы, в 1860–1880-х гг., он создал самые известные свои полотна: «Вид в окрестности Дюссельдорфа» (1865), «Лесная глушь» (1872), «Сосновый бор» (1872), «На покосе в дубовой роще» (1874), «Рождь» (1878), «Корабельная роща» (1881), «Сосны, освещенные солнцем» (1886) и «Утро в сосновом лесу» (1889).

Архип Иванович Куинджи (1842–1910) — выдающийся русский художник-пейзажист, первые работы которого были навеяны идеями романтизма — «Татарская сакля» (1869) и эстетикой реализма — «На острове Валааме» (1873), «Ладожское озеро» (1873), «Забытая деревня» (1874), «Чумацкий тракт» (1875) и другие. Однако вскоре А.И. Куинджи выработал особую, декоративную манеру письма, в которой были созданы его самые знаменитые полотна: «Украинская ночь» (1876), «Березовая роща» (1879), «Лунная ночь на Днепре» (1880), «Вечер на Украине» (1880) и «Днепр утром» (1881). В 1880-е гг. он отходит от творчества и возвращается к профессии живописца только через десять лет, создав под влиянием идей декадентства еще ряд интересных работ — «Красный закат» (1899), «Дубы» (1900) и «Закат в степи» (1900).

Василий Дмитриевич Поленов (1844–1927) — выдающийся русский художник-пейзажист, окончив юридический факультет Петербургского Императорского университета и Академию художеств, он уехал в Париж, где написал ряд очень интересных работ, в том числе «Арест графини де Этремон» (1875), за которую получил звание академика. Вернувшись в Россию, В.Д. Поленов вступил в «Общество передвижников» и создает одну из самых знаменитых своих картин «Московский дворик» (1878), которая положила начало новому этапу творческой биографии художника. В этот период он создает еще несколько значительных пейзажных полотен, в том числе «Бабушкин сад» (1879), «Заросший пруд» (1880) и «Старая мельница» (1880).

В 1880-х гг., после близкого знакомства с известным русским купцом и меценатом Саввой Ивановичем Мамонтовым, художник увлекается классической музыкой, которой стал отдавать большую часть своего времени. Тогда же он совершил длительные путешествия по Северной Африке, Ближнему Востоку и Италии. Но тем не мене, и в этот период он создает ряд новых интересных работ, среди которых особым мастерством исполнения отличалось его полотно «Большая» (1886).

Илья Ефимович Репин (1844–1930) — великий русский художник, наиболее ярко воплотивший в своих полотнах торжество критического реализма в русском изобразительном искусстве. Окончив Академию художеств с Большой золотой медалью, он создал первое значительное полотно «Бурлаки на Волге» (1872), которая получила восхищенные отзывы современников, хотя идеолог русского академизма, ректор Академии художеств академик Ф.А. Бруни назвал ее «величайшей профанацией искусства».

После окончания учебы во Франции, Италии и Австрии, И.Е. Репин начал работу над своим знаменитым историческим полотном «Запорожцы пишут письмо турецкому султану», которая была закончена только в 1891 г. Но в эти же годы он создал несколько десятков прекрасных жанровых картин, посвященных и историческим событиям, и бытовым сценам русской жизни, и остросоциальным темам, в том числе революционной борьбе народников против царизма: «Под конвоем» (1878), «Арест пропагандиста» (1878–1892), «Правительница Софья Алексеевна» (1879),

«Отказ от исповеди» (1879–1885), «Крестный ход в Курской губернии» (1880–1883), «Сходка» (1883), «Не ждали» (1884) и знаменитое психологическое полотно «Иван Грозный и его сын Иван» (1885).

С 1881 г. по заказу П.М. Третьякова художник начинает работать над серией портретов своих современников, среди которых особым мастерством отличались портреты М.П. Мусоргского (1881), И.С. Тургенева (1882), Н.И. Пирогова (1882), П.А. Стрепетовой (1882), Л.Н. Толстого (1883), Ф.Листа (1887), М.И. Глинки (1887) и многих других. В 1894 г. он становится руководителем живописной мастерской Петербургской Академии художеств, и вскоре получил правительственный заказ на создание грандиозного полотна «Торжественное заседание Государственного Совета в день столетнего юбилея», которое было закончено в 1903 г.

Владимир Егорович Маковский (1846–1920) — выдающийся русский художник, непревзойденный мастер бытового жанра в русском живописном искусстве, гениально отобразивший в своих картинах сцены из русской жизни того времени. Окончив Московский училище живописи, ваяния и зодчества, у истоков которого стоял и его отец, В.Е. Маковский создает целую галерею своих блестящих полотен, которые приносят ему всеобщее признание и звание академика: «Игра в бабки» (1870), «В приемной у доктора» (1870), «Любители соловьев» (1872–1873), «Варенье варят» (1876) и «Друзья-приятели» (1878). В тот же период, наряду с написанием «бытовых сенок», он создает знаменитые произведения социальной тематики: «Посещение бедных» (1874), «Ожидание» (1875) и «Осужденный» (1879).

В 1880–1890-х гг., овладев мастерством пленэрной живописи, В.Е. Маковский достигает наивысшей зрелости в своем мастерстве, что зримо отразилось в таких его полотнах, как «В четыре руки» (1880), «Крах банка» (1881), «В передней» (1884), «По начальству» (1888), «Объяснение» (1889–1891), «Первый фрак» (1892), «Не припомню» (1898) и другие. Кроме того, художник плодотворно работал и в жанре портрета («И.М. Пряшников» 1883; «Е.А. Сорокин» 1891; «Гоголевский тип» 1891; «Вечеринка» 1897), и в жанре книжной иллюстрации, создав незабываемые образы героев А.С. Пушкина, М.Ю. Лермонтова и особенно Н.В. Гоголя.

Василий Иванович Суриков (1848–1916) — великий русский исторический живописец и жанрист, который получил основы своего образования в Петербургской Академии художеств на курсе знаменитого профессора П.П. Чистякова, у которого учились И.Е. Репин, В.М. Васнецов, М.А. Врубель, В.А. Серов и многие другие выдающиеся живописцы. Еще, будучи студентом академии, он пишет несколько пейзажных и исторических картин, среди которых были и два его знаменитых полотна «Вид памятника Петра I на Сенатской площади в Петербурге» (1870) и «Княжий суд» (1874).

После окончания Академии художеств, В.И. Суриков принимал активное участие в росписях Храма Христа Спасителя в Москве, написав для четырех пилонов четыре картона первых Вселенских Церковных Соборов (1875–1878). А затем он создает первое крупное историческое полотно, принесшее ему славу выдающегося живописца и определившее его дальнейшую судьбу в изобразительном искусстве — «Утро стрелецкой казни» (1878–1881). Позднее он создал еще два самых знаменитых исторических полотна, полных высочайшего психологизма: «Меншиков в Березове» (1881–1883) и «Боярыня Морозова» (1885–1887). А в перерыве между созданием этих картин, побывав целый год в Италии, В.И. Суриков пишет

несколько прекрасных картин и акварельных рисунков, которые раскрыли в нем дремавший потенциал блестящего пейзажиста: «Улица в Риме», «Собор св. Петра в Риме», «Неаполь. Набережная» и большое полотно «Сцена из римского карнавала».

В 1890-х гг., став признанным мастером и получив большую известность, он написал еще несколько знаменитых картин, посвященных, как исторической тематике, так и бытовым сюжетам: «Взятие снежного городка» (1891), «Покорение Сибири Ермаком» (1895), «Переход Суворова через Альпы» (1899) и другие. Кроме того, В.И. Суриков вошел в историю русского искусства и как прекрасных портретист, кисти которого принадлежат такие интересные полотна, как: «Портрет С. Кропоткиной с гитарой» (1882) «Старик огородник» (1883), «Портрет М.Г. Чернышева» (1884), «Портрет П.И. Суриковой» (1887), «Портрет дочери Оленьки» (1888), «Казачка» (1898) и другие.

Виктор Михайлович Васнецов (1848–1926) — выдающий русский живописец-жанрист, создавший в первый период своего творчества несколько блестящих полотен: «Нищие-певцы» (1872), «Чаепитие» (1873), «С квартиры на квартиру» (1875), «Балаганы в Париже» (1876), «Военная телеграмма» (1878) и «Преферанс» (1879). После возвращения из Парижа и переезда в Москву наступил новый этап его творчества, связанный с обращением художника к былинно-сказочным и историческим сюжетам. Именно в этом жанре он создал самые знаменитые свои полотна — «После побоища Игоря Святославича с половцами» (1880), «Ковер-самолет» (1880), «Аленушка» (1881), «Битва славян с кочевниками» (1881), «Витязь на распутье» (1882), «Иван-царевич на сером волке» (1889), «Богатыри» (1898) и другие.

Кроме того, В.М. Васнецов писал прекрасные реалистические портреты, в частности «Портрет крестьянина И. Петрова» (1884), «Портрет М.А. Антакольского» (1884), «Портрет В.С. Мамонтовой» (1884) и знаменитый портрет «Царь Иван Грозный» (1897). Он так же вошел в историю русского изобразительного искусства и как блестящий театральный художник, автор фресковых росписей Владимирского собора в Киеве и как архитектор, создавший проекты знаменитой «Новгородско-псковской» церквушки (1881–1882) и «Избушки на курьих ножках» (1883) в знаменитом подмосковном селе Абрамцево, и центрального фасада Третьяковской художественной галереи в Москве.

Исаак Ильич Левитан (1860–1900) — выдающийся русский художник, который за свою короткую творческую жизнь создал огромное количество блестящих пейзажных полотен: «Вечер» (1877), «Солнечный день. Весна» (1877), «Осенний день. Сокольники» (1879), «Вечер на Волге» (1886–1888), «Ветхий дворик. Плес» (1888–1890), «Вечер. Золотой Плес» (1889), «У омута» (1892), «Владимирка» (1892), «Сумерки. Стога» (1899), «Летний вечер» (1900) и другие. Но, безусловно, подлинными шедеврами художника стали его картины «Березовая Роща» (1885–1889), «Март» (1895–1897), «Весна — большая вода» (1895–1897), «Свежий ветер» (1895–1897) и «Озеро» (1899–1900).

Среди других художников-передвижников, оставивших заметный след в истории русского изобразительного искусства, следует особо выделить Григория Григорьевича Мясоедова («Земство обедает» 1882, «Косцы» 1887); Константина Егоровича Маковского («Дети, бегущие от грозы» 1872); Иллариона Ивановича Пряшникова («Шутники» 1865, «Порожняки» 1872); Николая Александровича Ярошенко («Кочегар» 1878, «Заключенный» 1878, «Всюду жизнь» 1888); Василия Максимовича Мак-

симова («Семейный раздел» 1876); Константина Аполлоновича Савицкого («Встреча иконы» 1878, «На войну» 1888); Федора Алексеевича Васильева («Перед дождем» 1869, «Оттепель» 1871, «Мокрый луг» 1872, «В крымских горах» 1873) и Николая Алексеевича Касаткина («Соперницы» 1890, «Трамвай пришел» 1894, «Шахтерка» 1894, «Углекопы. Смена» 1895, «В коридоре окружного суда» 1897, «Арестантки на свидании» 1898).

Значительный вклад в развитие русского изобразительного искусства второй половины XIX в. внесли продолжатель лучших традиций романтизма И.К. Айвазовский, выдающийся представитель критического реализма В.В. Верещагин и ярчайший представитель русского академизма Г.И. Семирадский.

Иван Константинович Айвазовский (1817–1890) — выдающийся русский живописец-маринист и пейзажист, который после двадцатилетнего перерыва вернулся к своей профессии и создал на закате своей жизни такие знаменитые картины, как «Чесменский бой» (1886), «Пушкин на берегу моря» (1887), «Бриг «Меркурий» (1892), «Прощание Пушкина с морем» (1897) и «Пушкин среди гурзуфских скал» (1899).

Василий Васильевич Верещагин (1842–1904) — выдающийся русский живописец-баталист, который, будучи активным участником среднеазиатских походов (1869–1873) и русско-турецкой войны (1877–1878), с натуры написал более 140 блестящих полотен, в том числе картины «Забытый» (1871), «Апофеоз войны» (1871–1872), «Окружили — преследуют» (1873), «Смертельно раненный» (1873), «Шипка-Шейново» (1878–1879), «Побежденные. Панихида» (1878–1879), «На Шипке все спокойно!» (1878–1879), «Перед атакой» (1881) и «После атаки. Перевязочный пункт под Плевной» (1881).

В 1880-х гг. В.В. Верещагин написал три картины, зримо осуждавших смертную казнь: «Римская казнь», «Английская казнь в Индии» и «Казнь через повешение в России», а в 1890-е гг. он создал цикл работ под общим названием «Наполеон в России» (1889–1900), среди которых наибольшую известность получили его картины «Конец Бородинского боя», «В Кремле пожар», «Расстрел поджигателей», «На большой дороге. Отступление, бегство» и «Ночной привал великой армии».

Генрих Ипполитович Семирадский (1843–1902) — выдающийся представитель русской академической школы, который за свою творческую карьеру создал большое количество работ исторического и библейско-религиозного характера: «Доверие Александра Македонского к его врачу Филиппу» (1870), «Христос и грешница» (1871–1872), «Светочи Нерона» (1877), «Фрина на празднике Посейдона в Элевзисе» (1889), «Исаврийские пираты, продающие свою добычу» (1889) и «Дерцея на римском цирке» (1898). Кроме того, для Исторического музея в Москве Г.И. Семирадский создал два огромных исторических панно «Похороны древнего руса в Болгарах» (1883) и «Тризна дружинников Святослава при осаде Доростола» (1885).

В 1880-х гг. в русское изобразительное искусство пришла целая плеяда блестящих молодых художников, в том числе М.А. Врубель, К.А. Коровин, А.Е. Архипов, М. Нестеров и В.А. Серов.

Михаил Александрович Врубель (1856–1910) — выдающийся русский художник, среди работ которого особым изяществом, необычной цветовой гаммой и мозаичной манерой исполнения в стиле модерн отличались знаменитая трилогия «Демон сидящий» (1890), «Демон летящий» (1891) и «Демон поверженный» (1891), два панно — «Суд Паиса» (1893) и «Богатырь» (1898), и картины «Испания» (1894),

«Гадалка» (1895) «Фауст» (1896), «Принцесса Греза» (1896), «Микула Селянинович» (1896), «Пан» (1899), «К ночи» (1900), «Царевна-Лебедь» (1900) и «Сирень» (1900). Кроме того, кисти М.А. Врубеля принадлежали несколько интересных портретов, в частности «Портрет С.И. Мамонтова» (1897) и «Портрет Н.А. Забелы-Врубель, жены художника, в летнем туалете Empire» (1899).

Константин Алексеевич Коровин (1861–1939) — выдающийся русский живописец и театральный художник, который в начале своего творческого пути создал известные картины «Портрет хористки» (1883), «У балкона. Испанки Леонора и Ампара» (1886), «Северная идиллия» (1886), «Зимой» (1894), «Мостик» (1895) и другие.

Абрам Ефимович Архипов (1862–1930) — известный русский живописец, создавший в конце столетия целый ряд выдающихся жанровых полотен: «Подруги» (1886), «Иконописец» (1889), «По реке Оке» (1890), «Лед пошел» (1895), «Обратный» (1896), «Поденщицы на чугунолитейном заводе» (1896) и «Прачки» (1899–1901).

Михаил Васильевич Нестеров (1862–1942) — выдающийся русский художник, который начал свой путь в искусстве с создания жанровых картин: «Жертва друзей» (1881), «Экзамен в сельской школе» (1884) и других. Однако затем, после смерти своей жены, он обратился к историко-религиозной тематике и написал знаменитые полотна «Пустынник», «Видение отрока Варфоломея», «Юность Сергия», «Под благовест», «Великий постриг» и другие. Кроме того, он принял самое активное участие в росписи Владимирского собора в Киеве, Марфо-Мариинской обители в Москве, храма Александра Невского в Абастумане и храма Спаса на Крови в Петербурге.

Валентин Александрович Серов (1865–1911) — выдающийся русский художник-портретист и график, создавший в первый период своего творчества знаменитые полотна «Девочка с персиками» (1887), «Девушка, освещенная солнцем» (1888), портреты И.Е. Забелина (1892), И.И. Левитана (1893), Н.А. Римского-Корсакова (1898), Мики Морозова (1901) и жанровые картины «В деревне. Баба с лошадью» (1898) и «Встреча. Приезд жены к ссыльному» (1898).

В конце XIX в. в ряды русских живописцев приходит очередное поколение талантливых художников, творческий потенциал которых в полной мере раскроется в первой половине XX в.:

— Филипп Андреевич Малявин (1869–1940) — один из видных представителей нового объединения художников «Мир искусства», который в этот период создал несколько интересных работ: «Крестьянская девушка с чулком» (1895), «Портрет К.А. Сомова» (1895), «Портрет матери» (1896), «Портрет Д.В. Татариновой» (1898), «Смех» (1899) и «Портрет И.Е. Репина» (1900).

— Константин Андреевич Сомов (1869–1939) — известный русский художник и график, кисти которого принадлежала серия ретроспективных портретов женщин, облаченных в платья прошлых веков — «Портрет А.Н. Бенуа» (1896), «Дама в голубом» (1900) и другие, а так же пейзажные полотна «Дорога в Секерино» (1893), «Август» (1885), «Прогулка после дождя» (1896), «Заросший пруд» (1897) и два портретных полотна — «Портрет отца, искусствоведа А.И. Сомова» (1897) и знаменитый «Автопортрет» (1898).

— Николай Константинович Рерих (1874–1947) — выдающийся русский художник, который начал свою творческую карьеру с создания целой серии картин, посвященных началу Руси: «Гонец. Восстал род на род» (1897), «Сходятся старцы»

(1899), «Поход» (1899), «Красные паруса. Поход Владимира на Корсунь» (1901), «Идолы» (1901) и «Заморские гости» (1901).

Вторая половина XIX в. стала временем дальнейшего развития жанра монументальной и пластической скульптуры, в котором работали:

— Михаил Осипович Микешин (1836–1896) — выдающийся русский скульптор-монументалист, по проектам которого были воздвигнуты многие памятники, в том числе «Тысячелетие России» в Новгороде (1862), Екатерине II в Петербурге (1868–1869), Богдану Хмельницкому в Киеве (1869–1888), адмиралам П.С. Нахимову и В.И. Истомину в Севастополе (1870–1875) и матросу П.И. Шевченко в Николаеве (1890).

— Александр Михайлович Опекушин (1841–1923) — выдающийся русский скульптор-монументалист, который был автором знаменитых памятников А.С. Пушкину в Москве (1880), Петербурге (1884) и Кишиневе (1884), бронзовых скульптурных изображений Петра I (1862), графа А.Г. Орлова, графа А.А. Безбородко, адмирала В.Я. Чичагова (1868–1869), памятников адмиралу С.К. Грейгу в Николаеве (1882), академику К.М. Бэру в Тарту (1886) и М.Ю. Лермонтову в Пятигорске (1889).

— Марк Матвеевич Антакольский (1843–1902) — выдающийся русский скульптор, работавший в жанре пластической и монументальной скульптуры. Среди его произведений особым мастерством исполнения отличались горельефы «Инквизиция» (1863–1869), «Портной» (1864) и «Скупой» (1865) и надгробие на могиле княгини М. Оболенской. А среди произведений монументального искусства — мраморные и бронзовые статуи Ивана Грозного (1871), Петра I (1872), Ермака (1891), Нестора-летописца (1901) и памятник академику Я.К. Гроту в Петербурге (1895). Кроме того, живя в Париже и Риме, он создал знаменитые мраморные статуи «Смерть Сократа» (1876), «Христос перед судом народа» (1878), «Спиноза» (1881), «Мефистофель» (1883) и «Не от мира сего» (1888), которые принесли ему мировую известность и славу.

Кроме того, в конце XIX в. интересные скульптурные композиции были созданы М.А. Врубелем — «Морской царь», «Садко», «Берендей» и «Весна», и ученицей О. Родена Анной Семеновной Голубкиной, которая в начале своей творческой карьеры создала бронзовые бюсты «Железный» (1897) и «Рабочий» (1899).

Говоря о развитии русского изобразительного искусства второй половины XIX в. необходимо упомянуть и двух выдающихся русских промышленников и меценатов, без которых расцвет русского живописного искусства вряд ли был бы возможен, — Павла Михайловича Третьякова и Савву Ивановича Мамонтова.

Савва Иванович Мамонтов (1841–1911) — видный представитель старинного московского купеческого рода, который в 1870 г. в своем имении **Абрамцево** создал уникальный центр художественной жизни России. Именно в этом имении, которое для многих художников стало вторым домом, жили и творили В.М. Васнецов, И.Е. Репин, В.Д. Поленов, В.А. Серов, М.А. Врубель, К.А. Коровин, М.В. Нестеров и многие другие живописцы.

— Павел Михайлович Третьяков (1832–1898) тоже происходил из старинного московского купеческого рода, который с 1856 г. стал собирать картины русских художников. Постепенно это увлечение молодого купца превратилось в главное дело его жизни. И к началу 1890-х гг. его собрание картин достигло уровня крупного художественного музея, поглотив практически все состояние великого русского

мецената. Поэтому в 1892 г. **П.М. Третьяков** завещал свое собрание картин великих русских художников в дар городу **Москве**, благодаря чему в 1898 г. возникла знаменитая **Третьяковская галерея**.

В том же 1898 г. в **Михайловском дворце** был открыт знаменитый **Русский музей**, коллекцию которого составили произведения выдающихся русских художников **Эрмитажа**, **Петербургской Академии художеств** и ряда императорских дворцов.

7. Театральное и музыкальное искусство

Вторая половина XIX в. стала переломной вехой в развитии русского театрального искусства, поскольку именно в этот период центральное место в театральном репертуаре заняли пьесы русских авторов, прежде всего, великого русского драматурга и реформатора сцены **Александра Николаевича Островского**. Именно его пьесы совершили настоящую революцию в русском театральном искусстве и подняли его на небывалую доселе высоту. В 1850–1880-гг. на театральных подмостках ставилось более тридцати пьес **А.Н. Островского**, в том числе его знаменитые сатирические комедии «**На всякого мудреца довольно простоты**», «**Бешеные деньги**», «**Лес**», «**Волки и овцы**» и драматические пьесы «**Гроза**», «**Бесприданница**», «**Последняя жертва**» и «**Таланты и поклонники**», которые пользовались постоянным успехом у публики.

Другим крупным драматургом, чьи пьесы с не меньшим успехом шли на театральной сцене, был **Александр Васильевич Сухово-Кобылин**. Его знаменитая трилогия «**Свадьба Кречинского**» (1855), «**Дело**» (1861) и «**Смерть Тарелкина**» (1869), которую в тогдашних либеральных кругах расценивали как настоящий приговор всей бюрократической системе Российской империи с тотальной продажностью и произволом ее чиновников и полиции.

На многих театральных подмостках также популярны были постановки по знаменитым произведениям **А.С. Грибоедова** («Горе от ума»), **Н.В. Гоголя** («Ревизор» и «Мертвые души»), **А.К. Толстого** («Смерть Иоанна Грозного и «Царь Федор Иоаннович»), **Ф.М. Достоевского** («Идиот» и «Преступление и наказание»), **И.С. Тургенева** («Провинциалка» и «Дворянское гнездо»), **А.П. Чехова** («Чайка» и «Дядя Ваня»). Среди зарубежных авторов неизменным успехом у публики пользовались постановки по сочинениям **У. Шекспира** («Гамлет», «Отелло» «Много шума из ничего» и «Укрощение строптивой»), **Л. Де Вега** («Овечий источник»), **Ф. Шиллера** («Разбойники» и «Орлеанская дева»), **А. Дюма** («Гений и беспутство»), **В. Гюго** («Собор Парижской богородицы»), **О. Бомарше** («Женитьба Фигаро») и многих других.

Основными центрами театральной жизни страны по-прежнему оставались **Малый Императорский театр** в **Москве** и **Александринский Императорский театр** в **Петербурге**, где сложились профессиональные актерские труппы и работали многие блестящие актеры и актрисы того времени. Однако именно в этот период начался бурный процесс становления русского провинциального театра. Самобытные театральные коллективы и традиции возникли в это время практически во всех губернских и крупных уездных городах Российской империи. Причем, как справедливо подметили многие историки (**Н. Проскурякова**, **Л.В. Кошман**), именно провинциальные театры постепенно стали главными культурными центрами и очагами всей российской провинции.

Вторая половина XIX в. стала временем расцвета творчества многих выдающихся русских актеров. Особенно мощная актерская труппа сложилась в **Малом Императорском театре**, где лицедействовали блистательные корифеи русской сцены **П.М. Садовский, И.В. Самарин, С.В. Шумский, Г.Н. Федотова, А.П. Ленский, М.П. Садовский, О.О. Садовская, М.Н. Ермолова, А.И. Сумбатов-Южин, А.А. Пожаров (Остужев)** и другие. На сцене **Александринского Императорского театра** творили не менее великие актеры и актрисы, в частности **К.А. Варламов, М.Г. Савина и П.А. Стрепетова**. А в провинциальных труппах **Самары, Казани, Астрахани, Воронежа, Одессы, Киева и Харькова** блистали выдающиеся русские актеры, которые зачастую выступали и в роли антрепренеров: **П.М. Медведев, М.Т. Козельский, Н.Н. Синельников, П.Н. Орленев** и другие.

В **1898 г.** произошло крупнейшее событие в театральной жизни страны: постановкой знаменитой толстовской драмы **«Царь Федор Иоаннович»** открыл свои двери для московской публики первый общедоступный **Московский Художественный театр**, отцами-основателями которого стали два выдающихся реформатора сцены **Константин Сергеевич Алексеев (Станиславский) (1863–1938)** и **Владимир Иванович Немирович-Данченко (1859–1943)**. Первая труппа этого театра, так называемый **«Первый МХАТ»**, состояла из выдающихся русских артистов, которые станут законодателями «театральной моды» всей первой половины XX века: **М.П. Лилина-Станиславская, О.Л. Книппер-Чехова, М.Ф. Юрковская (Андреева), И.М. Москвин, В.И. Шверубович (Качалов), Л.М. Леонидов** и многие другие.

Среди музыкальных театров страны первую скрипку по-прежнему играли **Большой Императорский театр в Москве** и **Мариинский Императорский театр в Петербурге**, а также **Московская частная русская опера**, созданная **Саввой Ивановичем Мамонтовым** в **1885 г.** В балетной и оперной труппах этих театров блистали такие великие артисты, как **Матильда Феликсовна Кшесинская, Анна Павловна Павлова** и **Федор Иванович Шаляпин**.

Вторая половина XIX в. стала **«золотым веком» русского музыкального искусства**, поскольку именно в этот период творили многие выдающиеся композиторы, в том числе члены знаменитой **«Могучей кучки»** и великий русский композитор **Петр Ильич Чайковский**.

Признанным мастером крупных музыкальных форм оставался выдающийся русский композитор **Александр Сергеевич Даргомыжский (1813–1869)**, который в тот период обратил свои взоры к симфоническому жанру и создал три оркестровые пьесы **«Баба-Яга, или С Волги nach Riga» (1862), «Казачок» (1864)** и **«Чухонская фантазия» (1867)**. Кроме того, незадолго до смерти он начал работу над новой оперой **«Каменный гость» (1868)**, однако не успел ее завершить.

В **1862 г.** в Петербурге сложился знаменитый **«Балакиревский кружок»**, который с легкой руки известного музыкального критика **В.В. Стасова** стали называть **«Могучей кучкой»**. Членами этого русофильского кружка, возникшего в противовес «музыкантам-западникам», которые группировались вокруг **А.И. Рубинштейна**, стали пять выдающихся русских композиторов, которые сыграли исключительно важную роль в развитии русского национального симфонического и оперного искусства: **М.А. Балакирев, М.П. Мусоргский, А.П. Бородин, Н.А. Римский-Корсаков и Ц.А. Кюи**.

Милий Алексеевич Балакирев (1837–1910) — выдающийся русский композитор, музыкальный теоретик и дирижер, отец-основатель этого кружка, которого по

праву считают создателем новой русской музыкальной школы. Надо сказать, что творческое наследие этого композитора не очень велико и за свою творческую жизнь он написал всего несколько симфонических и фортепьянных произведений, но именно они стали знаковым явлением в русском музыкальном искусстве: **«Симфоническая увертюра на темы трех русских песен» (1864)**, симфонические поэмы **«Тамара» (1884)**, **«Русь» (1887)** и **«В Чехии» (1889)**, фортепианная фантазия **«Исламей» (1867)**, **Первая симфония (1898)** и музыка к **50 романсам и песням и трагедии У. Шекспира «Король Лир»**.

Цезарь Антонович Кюи (1835–1918) — выдающийся русский композитор, который оставил заметный след в развитии русского музыкального искусства. К сожалению, многолетняя военная служба, в том числе в качестве генерал-майора **Генерального штаба**, не позволила раскрыться всем граням таланта этого незаурядного композитора и музыканта. Но, тем не менее, он создал несколько значительных произведений, в частности оперы **«Кавказский пленник» (1857)**, **«Сын мандарина» (1859)**, **«Вильям Ратклиф» (1869)** и **«Анджело» (1876)**. Кроме того, после смерти **А.С. Даргомыжского** он дописал его оперу **«Каменный гость» (1887–1890)**.

Александр Порфирьевич Бородин (1833–1887) — выдающийся русский композитор и ученый-химик, один из создателей русской классической симфонии и квартета. Творческое наследие **А.П. Бородина** тоже не столь велико, но оно по праву занимает особое место в русском музыкальном искусстве: **Симфоническая картина «В Средней Азии», Первая (1867), Вторая («Богатырская») (1869–1876) и Третья (1887) симфонии**, которые положили начало героико-эпическому направлению в русской симфонической музыке, **16 романсов («Спящая княжна», «Песня темного леса», «Для берегов отчизны дальней»)** и знаменитая опера **«Князь Игорь» (1887–1890)**.

Модест Петрович Мусоргский (1839–1881) — великий русский композитор, в творчестве которого выделяют целый пласт различных жанровых произведений: в рамках **камерно-вокального жанра** он создал **цикл из 70-ти народных песен или картинок: «Калистрат», «Колыбельная Еремушке», «Сиротка», «Без солнца», «Детская», «Песни и пляски смерти»** и несколько романсов: **«Светик Савишна», «Семинарист», «Озорник» и «Блоха»**; в рамках **симфонической музыки** его перу принадлежала партитура и оркестровка фортепианного цикла **«Картинки с выставки» (1874)** и оркестровая картина **«Ночь на лысой горе» (1867)**; в области **оперного искусства** он создал великие оперы **«Борис Годунов» (1872)**, **«Хованщина» (1880–1883)** и **«Сорочинская ярмарка» (1880–1890)**.

Николай Андреевич Римский-Корсаков (1844–1908) — великий русский композитор и дирижер. В первый период творческой карьеры он создал несколько жанровых произведений, в том числе **Первую симфонию (1862–1865)**, **20 романсов**, симфоническую сюиту **«Антар» (1868)**, симфоническую картину **«Садко» (1867–1869)** и оперу **«Псковитянка» (1872)**. Во второй период творчества композитор создал самые значительные свои произведения: оперы **«Майская ночь» (1878–1879)**, **«Снегурочка» (1881)**, **«Ночь перед рождеством» (1895)**, **«Садко» (1896)**, **«Моцарт и Сальери» (1897)**, **«Царская невеста» (1897–1898)** и **«Сказка о царе Салтане» (1899)**, симфонические произведения **«Сказка» (1880)**, **«Симфониетта на русские темы» (1885)**, **«Испанское каприччио» (1887)**, **«Шехеризада» (1888)** и увертюру **«Светлый праздник» (1888)**. Кроме того, ему принадлежали и многие произведения **вокально-камерной музы-**

ки, в частности 79 романсов на стихи А.С. Пушкина, А.К. Толстого, А.М. Майкова и других поэтов — «Редеет облаков летучая гряда», «На холмах Грузии», «Звонче жаворонка пенье» и другие. В начале нового столетия Н.А. Римский-Корсаков с успехом продолжил свою творческую деятельность и написал еще несколько знаменитых опер — «Кощей бессмертный» (1902), «Сказание о невидимом граде Китеже и девице Февронии» (1904) и «Золотой петушок» (1907).

Самый значительный вклад в развитие русского музыкального искусства внес великий русский композитор Петр Ильич Чайковский (1840—1893), создавший высочайшие образцы оперной, балетной, симфонической и камерной музыки. В начале своей творческой карьеры он был подвергнут остракизму со стороны композитора Ц.А. Кюи, и в приступе отчаяния сжег партитуры первых своих опер «Воевода» и «Удина» и симфонической поэмы «Фатум». Однако следующая опера «Опричник» (1872) была принята к постановке в театре, и это обстоятельство окрылило молодого композитора. В 1873 г. он пишет музыку к знаменитой сказке А.Н. Островского «Снегурочка», и с этого момента становится признанным лидером русской музыкальной школы и создает огромное количество музыкальных шедевров: оперы «Евгений Онегин» (1878), «Мазепа» (1883), «Орлеанская дева» (1884), «Черевички» (1885), «Чародейка» (1887), «Пиковая дама» (1890) и «Иоланта» (1891); симфонические балеты «Лебединое озеро» (1876), «Спящая красавица» (1889) и «Щелкунчик» (1892); симфонические увертюры «Ромео и Джульета» (1869), «Гамлет», «Итальянское каприччио» и «Франческа да Римини» (1876) и симфоническую поэму «Буря» (1873); шесть симфоний — Первая «Зимние грезы» (1866), Вторая (1872), Третья (1873), Четвертая (1877), «Манфред» (1885) и Пятая (1888); более 100 романсов на стихи А.С. Пушкина, Ф.И. Тютчева, А.Н. Апухтина и других русских поэтов; фортепианные трио «Памяти великого художника» и «Вариации на тему рококо», фортепианные и скрипичные концерты, в том числе знаменитый «Первый концерт» (1875).

Значительный вклад в развитие русского музыкального искусства внесли и другие известные русские композиторы и дирижеры:

— Александр Николаевич Седов (1820—1871) — известный русский композитор и музыкальный критик, перу которого принадлежали партитуры и инструментовки опер «Юдифь» (1863), «Рогнеда» (1865) и «Вражья сила» (1871). Кроме того, А.Н. Седов вошел в историю русского музыкального искусства как основатель и издатель популярного журнала «Театр и музыка» (1867).

— Антон Григорьевич Рубинштейн (1829—1894) и Николай Григорьевич Рубинштейн (1835—1881). Первый вошел в историю русского музыкального искусства как основатель Русского музыкального общества (1859) и Петербургской консерватории (1862), а также автор 6 симфоний, 5 концертов для фортепиано с оркестром и 14 оперных произведений: «Фераморс» (1863), «Вавилонское столпотворение» (1869—1870), «Демон» (1871), «Маккавеи» (1875), «Нерон» (1877), «Купец Калашников» (1879) и множества романсов («Ночь», «Клубится волною»). А второй стяжал себе славу выдающегося русского дирижера и создателя русской дирижерской школы, блестящего пианиста и основателя знаменитой Московской консерватории (1866).

— Николай Витальевич Лысенко (1842—1912) — выдающийся малороссийский композитор, пианист и хоровой дирижер, который вошел в историю музыкального искусства как автор знаменитого цикла «Музыка к «Кобзарю» Т.Г. Шевченко и

опер **«Черноморцы»** (1872), **«Рождественская ночь»** (1882), **«Утопленница»** (1883), **«Наталка-Полтавка»** (1889) и **«Тарас Бульба»** (1890).

— **Анатолий Константинович Лядов (1855–1914)** — выдающийся русский композитор и дирижер, автор симфонических и фортепианных миниатюр **«Баба-Яга»**, **«Кикимора»**, **«Волшебное озеро»**, **«Бирюльки»**, **«Венецианская ночь»** и **«Музыкальная табакерка»**.

— **Сергей Иванович Танеев (1856–1915)** — выдающийся русский композитор, пианист и педагог, который вошел в историю русского музыкального искусства как блестящий музыкальный теоретик и критик, создавший фундаментальные труды по проблемам полифонии. Кроме того, он создал оперу **«Орестея»** (1895), кантаты **«Иоанн Дамаскин»** (1884) и **«По прочтению псалма»** (1896), а также несколько десятков романсов, симфоний, струнных квартетов и квинтетов.

— **Михаил Михайлович Ипполитов-Иванов (1859–1935)** — известный русский композитор, дирижер и педагог, который в начале своей карьеры создал оперы **«Руфь»** и **«Азра»** и был главным дирижером **Московской частной оперы С.И. Мамонтова**, на сцене которой поставил много оперных спектаклей по произведениям **П.И. Чайковского** и **Н.А. Римского-Корсакова**.

— **Антон Степанович Аренский (1861–1906)** — известный русский композитор, пианист и дирижер, который создал оперы **«Сон на Волге»** (1888), **«Рафаэль»** (1894) и **«Египетские ночи»** (1900), увертюру **«Маргарита Готье»** и музыку к поэме **А.С. Пушкина «Бахчисарайский фонтан»**.

— **Василий Сергеевич Калинников (1866–1901)** — известный русский композитор, автор симфонических картин **«Нимфы»**, **«Скерцо»**, **«Кедр и пальма»** и **«Сюита»** (1889).

В конце XIX в. на музыкальный олимп стремительно взошли три великих русских композитора, расцвет творчества которых придется на первую половину XX века:

— **Александр Константинович Глазунов (1866–1936)** — великий русский композитор и дирижер, создавший в это время целый ряд разнообразных жанровых произведений, в частности балеты **«Раймонда»** (1898), **«Времена года»** (1899) и **«Барышня-крестьянка»** (1900), **Первую симфонию** (1882) и симфоническую поэму **«Стенька Разин»** (1892).

— **Александр Николаевич Скрябин (1872–1915)** — великий русский композитор и пианист, новатор русской классической музыки, создавший несколько фортепианных миниатюр, **Первый концерт для фортепиано с оркестром** (1897) и **Первую симфонию** (1900).

— **Сергей Васильевич Рахманинов (1873–1943)** — великий русский композитор, блестящий пианист и дирижер, успевший создать на излете золотого века русской музыки свою первую оперу **«Алеко»** (1892), симфоническую фантазию **«Каприччо на цыганские темы»** (1894), **Первую симфонию** (1895) и 20 романсов, в том числе знаменитые **«Не пой, красавица, при мне»** и **«Вешние воды»** на стихи **А.С. Пушкина** и **Ф.И. Тютчева**.

ГЛАВА ТРЕТЬЯ

РОССИЙСКАЯ ИМПЕРИЯ НА РУБЕЖЕ XIX–XX ВВ.

Тема: ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ РОССИИ В ЭПОХУ ИМПЕРИАЛИЗМА (КОНЕЦ XIX — НАЧАЛО XX ВВ.)

План:

1. Основные проблемы экономического развития России на рубеже веков.
2. Промышленное развитие России в 1893–1913 гг.
 - а) Первый промышленный подъем (1893–1899).
 - б) Реформы С.Ю. Витте (1893–1899 гг.).
 - в) Экономический кризис и промышленная депрессия (1900–1908 гг.).
 - г) Второй промышленный подъем (1909–1913 гг.).
3. Теория империализма.
4. Этапы монополизации промышленности и банковского капитала.
5. Развитие сельского хозяйства: общая характеристика.
6. Столыпинская аграрная реформа: теория, практика и итоги реализации.
 - а) Теория аграрного вопроса.
 - б) Предыстория аграрной реформы.
 - в) Законодательная база аграрной реформы.
 - г) Итоги аграрной реформы.

1. Основные проблемы экономического развития России

При изучении социально-экономической истории Российской империи рубежа XIX–XX вв. традиционно возникает целый ряд довольно острых проблем, которые до сих пор вызывают самые оживленные споры в исторической науке.

1) **Проблема многоукладности российской экономики.** Практически все историки признают, что экономика России в тот период носила многоукладный характер, где причудливо переплетались четыре основных экономических уклада: **патриархальный, мелкотоварный, частнокапиталистический и государственно-капиталистический**. Однако одни историки, представители так называемого «нового направления» (К. Тарновский, И. Гиндин, П. Волобуев, М. Гефтер), признавая многоукладность российской экономики, ставят под сомнение тезис своих коллег о господстве буржуазных производственных отношений и утверждают, что **главная роль в российской экономике принадлежала мелкотоварному крестьянскому производству**. Их оппоненты, так называемые «традиционалисты» (Н. Дружинин, И. Ковальченко, В. Бовыкин, В. Тюкавкин), утверждают, что все экономические уклады представляли собой **различные формы или оболочки капиталистических производственных отношений**, игравших ключевую роль в экономике страны. Более того, известный советский историк академик Н.М. Дружинин в своей статье «Особенности генезиса

капитализма в России в сравнении со странами Западной Европы и США» (1972) совершенно справедливо писал, что многоукладность экономики «была общим явлением для всех капиталистических стран на определенных этапах развития новой формации».

2) **Роль государства и иностранного капитала в генезисе капитализма в России.** Многие западные советологи (Р. Пайпс, Д. Боффа, Н. Верт) и ряд современных авторов (С. Кара-Мурза) утверждают, что становление и развитие новых буржуазных отношений в стране **шло исключительно «сверху»**, путем властного вмешательства государства в этот процесс через систему колоссальных денежных субсидий, предназначенных для строительства предприятий крупной индустрии. Кроме того, многие сторонники данной точки зрения заявляли о том, что при отсутствии сколько-нибудь серьезных накоплений внутри страны **определяющая роль в процессе генезиса капитализма в России принадлежала иностранному, прежде всего, европейскому капиталу.** Их оппоненты (В. Лаверычев, В. Бовыкин, В. Тюкавкин) всегда выступили против подобных оценок и утверждали, что развитие капитализма в России **шло в основном «снизу»** и опиралось на те объективные процессы, которые возникли и стали быстро развиваться после отмены крепостного права, проведения аграрной и других буржуазных реформ в стране. Что касается роли государства, то они справедливо обращали внимание на тот аспект, что российский чиновничий аппарат не столько способствовал развитию новых буржуазных отношений в стране, сколько **сознательно тормозил** их в угоду правящему дворянско-помещичьему сословию. Кроме того, признавая **значительную роль иностранного капитала** в становлении русской национальной промышленности, и особенно ее новейших, технологически передовых отраслей — угольной, металлургической и нефтяной в Донецком, Криворожском и Бакинском промышленных районах, они **полностью отрицали** его ведущую роль в процессе генезиса капитализма в России. При этом целый ряд советских и российских историков (В. Тюкавкин) вполне обоснованно опровергали традиционное мнение о том, что ввоз иностранного капитала в страну являлся серьезным доказательством отсталости ее экономики и финансовой системы.

3) **Проблема определения уровня развития капитализма в России.** По данной проблеме до сих пор существует три основных подхода, которые во многом определяются политическими взглядами ученых и их отношением к проблеме **экономических предпосылок Великой Октябрьской Социалистической революции.** Одни авторы (И. Ковальченко, П. Рындзюнский, В. Лаверычев, В. Бовыкин, В. Тюкавкин) полностью разделяли известный ленинский вывод о том, что Российская империя была **среднеразвитой капиталистической страной**, или страной «второго эшелона капитализма». Другие же историки, (П. Волобуев, К. Тарновский, М. Гефтер, И. Гиндин, А. Аврех, В. Поликарпов) говорили о **низком уровне развития капитализма в России**, где решающую роль играло мелкотоварное производство, а в сельском хозяйстве существовали огромные пережитки феодализма в виде помещичьего землевладения, выкупных платежей за землю и так называемых отработок, которые явились неизбежной отрывкой аграрной реформы Александра II. Наконец, третья группа авторов (С. Кара-Мурза, В. Катасонов), вслед за авторами «Краткого курса истории ВКП(б)» (И. Сталин), утверждала, что Российская империя, где со всей очевидностью проявились признаки «периферийного капитализма», являлась

полуколонией промышленно-развитых стран мира и самым слабым звеном в системе мирового империализма.

2. Промышленное развитие России в 1893–1913 гг.

На рубеже XIX–XX вв. Россия по-прежнему оставалась аграрно-индустриальной страной, где сельское хозяйство оставалось основной отраслью экономики и во многом определяло внутри — и — внешнеэкономическое положение страны. Такая ситуация в российской экономике была связана с тем важным обстоятельством, что даже после отмены крепостного права и проведения аграрной реформы **Александра II**, в России **не произошел классический аграрный переворот** и аграрно-крестьянский вопрос оставался острой проблемой общественной жизни страны.

Вместе с тем, буржуазные реформы **1860–1870-х гг.** дали мощный импульс развитию крупной отечественной индустрии, которая стала играть все более заметную роль в экономике страны. Особенно возросло ее значение с **конца 1880-х гг.**, когда в России практически полностью **завершился промышленный переворот** и из **мануфактурной стадии генезиса капитализма, страна вступила на путь индустриального развития и монополизма.**

В отечественной исторической науке принята следующая периодизация экономического развития России на рубеже веков: **1893–1899 гг. — первый промышленный подъем; 1900–1903 гг. — экономический кризис; 1904–1909 — промышленная депрессия и 1909–1913 гг. — второй промышленный подъем.**

а) Первый промышленный подъем (1893–1899)

В **1893 г.** в Российской империи начался мощный промышленный подъем, который продолжался относительно долго, шел очень интенсивно и плодотворно. По мнению большинства историков (**В. Бовыкин, В. Лаверычев, В. Тюкавкин**), этот подъем сыграл исключительно важную роль не только в развитии крупного промышленного производства, но и оказал огромное влияние на создание всей отраслевой структуры отечественной индустрии.

Одной из главных особенностей столь бурного подъема, определившего основные тенденции и характер экономического роста промышленного производства страны, стало **мощное железнодорожное строительство**, которое шло за счет колоссальных государственных субсидий. При этом следует особо отметить тот факт, что эта программа, нацеленная на создание новейшей транспортной инфраструктуры страны, являлась важнейшим приоритетом государственной внутренней политики, которая: **1)** абсолютно верно учитывала огромное значение железных дорог для развития всей экономики страны и ее плавного вхождения в мировую систему разделения труда; **2)** опиралась на вполне оправданные представления об огромном геополитическом значении всего азиатско-тихоокеанского региона, где у России были важнейшие национальные и стратегические интересы.

По оценкам специалистов (**В. Борзунов, А. Корелин, А. Соловьев**), в период первого промышленного подъема на всей территории Российской империи было построено двадцать пять тысяч километров железнодорожных путей, в том числе знаменитая **Транссибирская магистраль (1891–1905)**, соединившая центральные районы Российской империи с Западной Сибирью и Дальним Востоком.

Гигантское железнодорожное строительство создавало огромный, а самое главное устойчивый спрос на металл, уголь, лес и другое промышленное сырье и материалы, что самым позитивным образом сказывалось на развитии всего промышленного производства, и особенно его базовых отраслей. Достаточно сказать, что в этот период **объемы производства отраслей, производящих средства производства (группа «А»), выросли более чем в два раза.** И хотя **группа отраслей производства средств потребления («группа Б»)** — пищевая, легкая и текстильная промышленность продолжала занимать господствующее положение в общей структуре всего промышленного производства страны, составляя около **60 %** от общих объемов производимой промышленной продукции, этот разрыв неуклонно сокращался в пользу металлургической, угольной, нефтяной, химической и других базовых отраслей промышленности. Таким образом, к **1900 г.**, когда в стране возник первый крупный кризис перепроизводства, **соотношение между отраслями группы «А» (производство средств производства) и отраслями группы «Б» (производство средств потребления)** существенно изменилось в пользу базовых отраслей, что стало самым ярким доказательством вступления России в индустриальную фазу развития капитализма.

Об этой устойчивой тенденции экономического развития страны не менее убедительно говорил и тот факт, что, по оценкам историков (**В. Бовыкин, В. Лаверьчев, А. Корелин**), более **40 %** всех промышленных предприятий страны, существовавших в России к началу нового столетия, были созданы именно в годы первого промышленного подъема. Особенно бурными темпами в этот период стали развиваться металлургическая и добывающие отрасли промышленного производства, в частности выплавка чугуна и стали и угледобывающая промышленность в **Донецко-Криворожском регионе** и нефтедобывающая промышленность в **Бакинском регионе**, где общий объем производства вырос в **2,5–3 раза**. Благодаря столь существенному росту этих базовых отраслей по основным показателям развития промышленного производства Россия не только сравнялась с Францией и вошла в **ведущую пятерку промышленно-развитых стран мира**, но и вышла на третье место в мире по выплавке чугуна и на первое место — по добыче нефти. Причем, **по темпам промышленного производства** Россия не знала себе равных: ежегодный прирост ее промышленной продукции составлял **более 9 %**, а общая доля Российской империи в мировом промышленном производстве возросла почти в два раза и составила **более 7 %**.

б) Реформы С.Ю. Витте (1893–1899)

По мнению ряда советских и многих современных историков (**В. Бовыкин, А. Корелин, С. Ильин, А. Шишов, В. Тюкавкин**), огромную роль в ускорении промышленного развития **Российской империи в конце XIX в.** сыграла разумная экономическая политика царского правительства, инициатором и проводником которой стал выдающийся государственный деятель и дипломат **Сергей Юльевич Витте (1849–1915)**. Хотя, вопрос о том насколько этот политический курс был разумен и отвечал национальным интересам страны, в последнее время вызывает бурные споры, как у многих историков (**Б. Ананьич, В. Сироткин, В. Карцов**), так и у экономистов (**В. Катасонов**). Однако поскольку данная книга предназначена в основном для учителей, мы изложим здесь традиционный взгляд на реформаторскую деятельность **С.Ю. Витте**, но с небольшими пояснениями с нашей стороны.

В августе 1892 г., назначенный всего полгода назад министром путей сообщения **С.Ю. Витте**, который при активной поддержке своего бывшего патрона, министра финансов **И.А. Вышнеградского** смог довольно быстро завоевать особое расположение у **Александра III**, обыграл своего благодетеля и был назначен на этот ключевой пост. Причем, это была не просто очередная рокировка, а нечто большее. Дело в том, что с момента проведения **финансовой реформы 1860—1864 гг.** это министерство, которое уже тогда стали называть «государством в государстве», именно при **С.Ю. Витте** заняло исключительно важное место во всей структуре исполнительной власти страны, поскольку его глава, помимо распоряжения всеми финансами, осуществлял реальное управление всей казенной промышленностью, внутренней и внешней торговлей и транспортом. Как отмечал один из чиновников тогдашнего правительства, отныне «главную задачу каждого ведомства, было ладить с министром финансов, чтоб получить желательные для своих ведомств кредиты по государственному бюджету. **С.Ю. Витте** прекрасно учел это положение и из министра финансов легко создал положение хозяина всей экономической жизни России или вернее безответственного экономического диктатора». Более того, известный русский дипломат, ставший затем министром иностранных дел, **А.П. Извольский** прямо писал, что «как только граф **Витте** сделался министром финансов, он сейчас же обнаружил явную склонность доминировать над другими членами кабинета и стал *de facto*, если не *de jure*, действительным главой русского правительства». Об этом же писали и многие известные историки (**Б. Ананьич, Р. Ганелин, А. Соколов**), которые вполне аргументировано утверждали, что «влияние самого **Министерства финансов** простиралось далеко за пределы отведенной ему сферы деятельности, а **С.Ю. Витте** уверенно выдвигался на первое место в российском бюрократическом аппарате, и от него во многом зависело определение направления не только внутренней, но и внешней политики страны».

Зримым доказательство последней констатации является тот малоизвестный факт, что вскоре после своего прихода в министерство **С.Ю. Витте** провел коренную реорганизацию института **коммерческих агентов за рубежом**, который был создан еще в 1848 г., но существовал всего лишь в трех столицах — **Лондоне, Париже и Берлине**, и то на «птичьих правах». Теперь же, все агенты вошли в штат **Министерства финансов** и были официально причислены к русским посольствам и дипмиссиям за рубежом, количество министерских агентств резко возросло и новые штаб-квартиры агентств были открыты в **Вашингтоне, Брюсселе, Стамбуле, Иокогаме** и других городах мира. Причем, что интересно, среди этих агентов, были сплошь и рядом доверенные лица самого министра. В частности, член правления **Русско-Китайского банка Л.Ф. Давыдов**, тесно связанный с владельцами берлинского банковского дома «**Mendelssohn und Co**» **Робертом** и **Францем Мендельсонами**, сидел в Берлине, один из владельцев русско-французского банковского дома «**F. Rafalovich et Co**» **А.Г. Рафалович** прибывал в Париже, а будущий глава крупнейшего **Петербургского международного банка А.Ю. Ротштейн**, связанный узами давнего сотрудничества с главой лондонского филиала банкирского дома «**N.M. Rothschild & Sons**» **Натаном Ротшильдом**, «ошивался» в Лондоне.

Основы своей экономической доктрины **С.Ю. Витте** впервые сформулировал в своей известной работе «**Национальная экономия и Фридрих Лист**» (1889), где он, несмотря на традиционную предубежденность к западным экономическим моде-

лям, свойственную всем славянофилам, взял на вооружение идеи этого известного немецкого экономиста. Дело в том, что **Ф. Лист**, в отличие от многих представителей традиционной классической политэкономии, которая всегда носила **острый привкус космополитизма**, особое значение в формировании экономической системы страны придавал ее национальной специфике.

Суть экономической доктрины **С.Ю. Витте**, изложенной в этой работе, была предельно лаконична: **«создание своей собственной промышленности — это и есть та коренная, не только экономическая, но и политическая задача, которая составляет краеугольное основание нашей протекционной системы»**. В сущности, в этих воззрениях не было ничего принципиально нового и оба его предшественника на посту министра финансов — **И.Х. Бунге** и **И.А. Вышнеградский** придерживались тех же принципов и взглядов, что и он. Однако, не обладая волевым характером **С.Ю. Витте**, они постоянно лавировали между **«фритредерством»** и **«ограниченным протекционизмом»**, что абсолютно не устраивало нового главу финансового ведомства страны.

По информации ряда современных историков (**А. Корелин, Л. Шепелев**), уже в **октябре 1893 г.** командой **С.Ю. Витте**, в которую входили руководитель экономического департамента Государственного Совета **Д.М. Сольский** и министр земледелия и государственных имуществ **А.С. Ермолов**, был подготовлен проект реорганизации ряда департаментов **Министерства финансов**, который далеко выходил за рамки этого частного вопроса и содержал долгосрочную программу экономических преобразований в стране. Главными элементами этой программы стали: **1)** установление и жесткое соблюдение всех новых таможенных тарифов; **2)** заключение выгодных международных торговых договоров; **3)** установление и законодательное закрепление новых железнодорожных тарифов и **4)** пересмотр устаревшего законодательства в сфере предпринимательства и торговли и создание новой налоговой системы.

1) Главным направлением промышленной политики нового министра финансов стало **существенное усиление протекционизма**, основным инструментом которого стало новое тарифное законодательство. Еще в **1891 г.** по инициативе тогдашнего министра финансов **И.А. Вышнеградского** был установлен новый таможенный тариф на ввозимые из-за рубежа промышленные товары, размер которого составил **33 %** их оптовой стоимости. Поскольку главным и традиционным поставщиком промышленной продукции на внутренний российский рынок была Германская империя, подобная мера вызвала резкое недовольство берлинского кабинета, который начал **«таможенную войну»** с Россией. Однако благодаря поддержке императора, **С.Ю. Витте** выстоял в нелегкой борьбе с «придворной камарильей», и в **январе 1894 г.** вынудил германское правительство **Лео фон Каприви** подписать с Россией выгодный торговый договор. Затем, в **1895–1896 гг.** аналогичные торговые соглашения были подписаны с **Австро-Венгрией, Францией** и другими европейскими державами. Причем, по справедливому мнению ряда современных историков (**Б. Ананьич, А. Корелин**), система таких двухсторонних торговых соглашений превратила **таможенные тарифы в важнейшее средство международных отношений**, существенно усилил роль министра финансов в проведении внешней политики страны.

Кроме того, на редкость удачными оказались и фискальные результаты новой тарифной политики. Если к моменту прихода **С.Ю. Витте** на пост министра фи-

нансов в 1892 г. таможенный доход составлял **140 млн рублей**, то к моменту его отставки с этого поста в 1903 г. таможенный доход вырос до **240 млн рублей**, что составляло **14 %** доходной части всего государственного бюджета страны.

2) Другим направлением промышленной политики **С.Ю. Витте** стала разработка и законодательное закрепление совершенно **новых принципов государственной системы заказов**. В 1895—1896 гг. был принят целый пакет законодательных актов, согласно которому весь государственный заказ, который финансировался на средства государственного бюджета, должен был, невзирая на возможность его гораздо более выгодного размещения за рубежом, размещаться только внутри страны.

3) В 1893—1894 гг. правительство **С.Ю. Витте** начало постепенное введение **государственной монополии** на производство этилового спирта и продажу всей винно-водочной продукции в стране. Первоначально эта монополия была введена только в **Самарской, Оренбургской, Пермской и Уфимской губерниях** империи. Однако затем, после подведения первых положительных итогов этой «потребительской реформы», **винная монополия** стала вводиться во всех остальных регионах страны и к **июлю 1904 г.** была распространена на всю территорию огромной Российской империи. Одновременно с введением винной монополии были строго регламентированы место и время торговли всеми спиртными напитками, а контроль за соблюдением этих жестких правил был возложен на **Главное управление неокладных сборов и продажи питей Министерства финансов** Российской империи.

По мнению большинства историков (**Б. Ананьич, А. Боханов, А. Корелин**), введение **винной монополии** позволило существенно увеличить доходную часть государственного бюджета и получить огромные средства для развития национальной индустрии. К 1901 г. государство получило в виде чистой прибыли более **660 млн рублей**, а доля питейного дохода в общей структуре доходной части бюджета страны составила **28 %**.

4) Серьезным подспорьем в деле становления отечественной промышленности стало проведение **денежно-финансовой реформы**, главной целью которой стали ликвидация бюджетного дефицита, повышение доверия к российскому рублю на мировом валютном рынке, обуздание инфляции и укрепление национальной валюты внутри страны.

На **начальном, подготовительном этапе** денежной реформы, который был проведен в 1894—1896 гг., **С.Ю. Витте**, опираясь на свои связи и контакты с главой крупнейшего французского банковского синдиката **Альфонсом Ротшильдом**, осуществил серию конверсионных займов на парижской финансовой бирже в размере **2 млрд рублей**, что позволило довольно быстро и эффективно стабилизировать курс российского рубля, существенно снизить инфляционные процессы и ставки ссудного процента коммерческих банков внутри страны. Затем, опираясь на внушительный золотой запас, объем которого за последние пять лет вырос с **370 до 645 млн рублей**, **С.Ю. Витте** преступил к реализации **второго этапа** денежной реформы, основные положения которой давно были разработаны директором Департамента **окладных сборов Министерства финансов**, действительным статским советником **Н.Н. Кутлером** и видным профессором экономики **Петербургского университета И.К. Кауфманом**.

Надо подчеркнуть, что значительная и влиятельная часть членов **Государственного Совета**, которые еще в **марте 1895 г.** приступили к рассмотрению проекта

денежной реформы, постоянно отвергали его утверждение, хотя главным лоббистом этого проекта выступал не сам **С.Ю. Витте**, а глава департамента финансов **Госсовета Д.М. Сольский**. В этой ситуации неоценимую поддержку **С.Ю. Витте** и его команде оказал новый российский император **Николай II**, который, пользуясь своим законным правом, в **августе 1897 г.** издал именной указ о проведении **золотовалютной реформы** в стране. Суть проведенной денежной реформы состояла в следующем:

а) Впервые в истории России было **введено золотое содержание рубля** и отныне все кредитные билеты могли совершенно свободно, без ограничений обмениваться на золотые слитки и золотые монеты (**империалы и полуимпериалы**) во всех ассигнационных, коммерческих и заемных банках страны, а также филиалах **Государственного банка** Российской империи. **Николаевские золотые червонцы** в кратчайшие сроки стали настолько популярной формой денежных расчетов и сбережений, что уже к **1901 г.** в наличном обращении находилось золотых монет на общую сумму **695 млн рублей**.

б) Отныне только **Государственный банк** Российской империи получал **монопольное право эмиссии**, то есть выпуска в обращение новых денежных купюр. При этом было установлено жесткое правило, что количество золотого запаса в банковских хранилищах должно находиться примерно в равном соотношении с количеством кредитных билетов, находящихся в наличном обращении. Кроме того, **Госбанку** было строжайшим образом разрешено выпускать в наличное обращение дополнительные кредитные билеты, не обеспеченные золотом, на сумму не более **300 млн рублей**.

в) Логическим концом денежной реформы **С.Ю. Витте** стало утверждение **Монетного устава**, который был подписан **Николаем II** в **июне 1899 г.** Этот Устав состоял из вводной части и трех глав: «**О монетной системе**», «**Об обращении монеты**», «**О Санкт-Петербургском Монетном дворе**», в котором закреплялись основные принципы, предметы ведения и порядок управления им.

Надо сказать, что в исторической науке до сих пор существуют совершенно разные оценки этой знаменитой денежной реформы. Одни историки и экономисты (**А. Амосов, В. Сироткин, В. Катасонов**), вслед за современниками **С.Ю. Витте**, в частности генералом **А.Д. Нечволодовым** («**От разорения — к достатку**» 1906) и выдающимся экономистом **С.Ф. Шараповым** («**Как ликвидировать золотую валюту**» 1899), резко критикуют **С.Ю. Витте** за введения золотого стандарта национальной валюты, который был навязан стране прозападной частью российской финансовой олигархии, тесно связанной с транснациональными банкирскими домами **Ротшильдов, Морганов, Барухов, Вайбургов** и других. Более того, они прямо говорят о том, что эта реформа привела к катастрофическим последствиям и, в конечном счете, стала одной из главных причин грядущей гибели России, поскольку: **1)** переход на золотой стандарт, фактический отказ от серебра как международной валюты и резкое ограничение эмиссионных прав **Государственного банка** привело к резкому сокращению наличного денежного оборота и по этому важнейшему показателю Россия оказалась на одном из последних месте в мире; **2)** резко увеличился долг России перед внешними кредиторами — частными банками, в результате чего они буквально озолотились, а Россия получила хронический дефицит бюджета, хронический дефицит оборотных средств и хронический неподъемный внешний

долг, который моментально вырос с 3 до 4,6 млрд рублей, а так же острою необходимость постоянного вывоза своего сырья на экспорт в ущерб развитию собственной обрабатывающей промышленности.

Однако их оппоненты (**А. Корелин, А. Кириллов, А. Погребинский**), напротив, полагают, что золотовалютная реформа, проведенная **С.Ю. Витте**, в значительной степени **имела чисто технический характер** и была связана с неустойчивым положением мировых цен на серебро. По их мнению, главной целью этой денежной реформы было не создание полной конвертации российского рубля, который еще со времен денежной реформы **Е.Ф. Канкрин** 1839–1844 гг. совершенно свободно обменивался на любую иностранную валюту и всегда имел достаточно высокие котировки на мировых финансовых биржах. Главной целью и основным итогом денежной реформы стали: **а)** существенное повышение доверия к российскому рублю на мировом валютном рынке, что позволило значительно повысить приток иностранных инвестиций в российскую экономику; **б)** ускорение индустриально-буржуазной модернизации Российской империи и ее дальнейшая интеграция в мировую рыночную систему.

5) Успешное проведение денежной реформы резко увеличило количество потенциальных зарубежных инвесторов, готовых вкладывать свои капиталы в развитие крупной российской промышленности. В этой связи **С.Ю. Витте**, прекрасно понимая, что собственных национальных капиталов для решения этой архиважной задачи явно не хватает, предложил **отказаться от традиционной политики государственных займов** и сделать ставку на **частных зарубежных инвесторов**. Однако эта позиция министра финансов встретила резкие возражения среди ближайшего окружения **Николая II**, в частности великого князя **Александра Михайловича**, председателя **Комитета Министров** генерала **И.Н. Дурново**, военного министра **А.Н. Куропаткина**, министра иностранных дел **М.Н. Муравьева**, государственного секретаря **В.К. Плеве** и государственного контролера **П.Л. Лобко**.

Именно с подачи этих государственных сановников был подготовлен проект закона, который категорически запрещал ввоз иностранного капитала в пределы Российской империи. Однако **С.Ю. Витте**, направив на имя императора ряд аналитических докладов — **«О программе торгово-промышленной политики империи» (1899)** и **«О положении нашей промышленности» (1900)**, сумел убедить **Николая II** не подписывать данный законопроект, а затем и вовсе снять все ограничения для инвестиций иностранного капитала в национальную промышленность и банковскую сферу. Хотя, ввиду того, что многие члены правительства крайне негативно относились к учреждению в России филиалов иностранных банков их владельцы были вынуждены учреждать отделения своих банков под видом русских кредитных учреждений. Так, в 1901 г. в Петербурге появился **Северный банк (С.А. Андреевский)**, который де-факто был филиалом парижского банка **«Societe Generale» (Э. Де Оасель)**. В 1910 г. он объединился с **Русско-Китайским банком (Э.Э. Ухтомский)**, в результате чего возник крупнейший в России **Русско-Азиатский банк**, председателем правления которого стал **А.И. Путилов**.

Все реформы, проведенные **С.Ю. Витте** и его командой, сыграли огромную роль в индустриально-буржуазной модернизации страны. Однако при всем их значении, следует признать, что они носили половинчатый характер. По справедливому мнению большинства историков (**В. Бовыкин, А. Корелин, В. Лаверычев, В. Тюкав-**

кин), **С.Ю. Витте** так и не смог реформировать устаревшую систему акционерного законодательства, изменить основы старой налоговой политики, а так же снять все законодательные и административные барьеры, мешавшие развитию и росту частного предпринимательства внутри страны.

в) Экономический кризис и промышленная депрессия (1900–1908 гг.)

По мнению большинства историков (**В. Бовыкин, Б. Ананьич, В. Тюкавкин**), в 1900–1903 гг. Россия впервые в своей многовековой истории пережила **экономический кризис перепроизводства**, начало которому положил крах финансово-промышленной «империи» одного из пионеров банковского дела **Алексея Кирилловича Алчевского**, который был основателем и владельцем **Харьковского земельного (ипотечного) банка, Донецко-Юрьевского металлургического общества и Алексеевского горнопромышленного общества**. Хотя, первопричиной краха его «империи» стал **европейский денежный кризис 1899 г.**, в результате которого произошло: 1) значительное повышение ставки учетного процента по ссудам, выдаваемым Государственным и частными акционерными банками, и 2) резкое сокращение кредитования мелких и средних промышленных предприятий внутри страны, многие из которых просто оказались на грани полного банкротства.

Избыток готовой продукции, неуклонное падение цен на нее, а также невозможность достать денежный кредит, привели к банкротству и закрытию **3 тысяч** предприятий и увольнению более **100 тысяч** рабочих и служащих. Особенно сильно этот кризис ударил по мелким и средним предприятиям. Крупные предприятия, благодаря значительной финансовой поддержке со стороны правительства, смогли пережить этот финансовый хаос, хотя и там отмечалось значительное сокращение объемов производства.

Надо сказать, что в период экономического кризиса в **значительно большей мере пострадали отрасли тяжелой индустрии**, где по оценкам историков, общий спад объемов производства к **концу 1903 г.** составил почти **13 %**. Особенно трудно пришлось металлургическому производству, где за этот период обанкротились и прекратили свое существование более **20 %** всех предприятий. Менее болезненно этот процесс пережили предприятия легкой, текстильной и пищевой промышленности, хотя и здесь основные показатели выпуска готовой продукции сократились почти на **7 %**.

Экономический кризис в промышленном производстве сопровождался не менее острым кризисом сельскохозяйственного производства, который был вызван **неурожаем и массовым голодом 1901 г.**, резко обострившим нужду и бедствия огромной части российского крестьянства и пролетариата. Именно в этот период начинается мощное забастовочное и стачечное движение рабочих в крупных промышленных центрах и массовые крестьянские волнения в деревне: **«Ростовская стачка» (1902), «Бакинская стачка» (1903–1904), крестьянские восстания в Харьковской (1902), Полтавской (1902), Кутаисской (1903) губерниях** и т.д. На фоне резкого обострения политической ситуации внутри страны, а так же под давлением консервативной части своего окружения, прежде всего, нового министра внутренних дел **В.К. Плеве**, **Николай II** сместил **С.Ю. Витте** с ключевой должности министра финансов и назначил его на высокий, но малозначимый пост председателя **Комитета Министров**.

После окончания экономического кризиса последовал **период промышленной депрессии или стагнации промышленного производства**, который продолжался с **1904 по 1909 гг.** Особенность этого периода заключалась в том, что он **носил неравномерный и волнообразный характер**. В **1904 г.**, из-за начавшейся **русско-японской войны** и размещения государством огромных военных заказов, наметился определенный подъем промышленного производства. Однако уже в следующем **1905 г.** вновь произошел резкий спад промышленного производства, который был напрямую связан с начавшейся революцией и массовым забастовочным движением во многих крупных промышленных центрах страны. В **1906–1908 г.** общие темпы экономического роста были минимальными и составляли всего **1–2 %** в год. Но даже эти показатели промышленного роста отражали не реальное положение вещей. В частности, целый ряд отраслей тяжелой и добывающей промышленности, пользуясь своим монопольным положением на внутреннем рынке, резко сократили свое производство и объемы выпускаемой продукции. Например, в этот период нефтяные компании **Юга России (Баку)** сократили объемы добычи нефти на **25 %**, но при этом цены на самую сырую нефть и нефтепродукты выросли почти в два раза. Справедливости ради надо сказать, что в настоящее время целый ряд авторов (**В. Федоров**) предпочитают говорить не о промышленной депрессии, а о некотором **спаде темпов промышленного роста**, который носил волнообразный характер. Более того, по их данным именно в этот период общий выпуск промышленной продукции в стране вырос на **37 %**, а численность рабочего класса возросла на **21 %**.

г) Второй промышленный подъем (1909–1913 гг.)

В конце **1908 г.** наметился кризис «кризиса перепроизводства», а начиная с весны **1909 г.** Россия вступила в период **нового промышленного подъема 1909–1913 гг.** По мнению большинства историков (**В. Бовыкин, В. Лаверычев, В. Тюкавкин, К. Шаццлло, Г. Гершенкрон, Р. Дэвис**), на предвоенный промышленный подъем оказали серьезное влияние целый ряд факторов:

1) Проведение **стольпинской аграрной реформы**, которая дала мощный толчок развитию торгового земледелия и становлению крупных крестьянских хозяйств буржуазного типа. Именно появление нового зажиточного класса «свободных сельских обывателей», предъявлявшего повышенный спрос на промышленную продукцию (сельхозтехнику, стройматериалы и удобрения) стимулировало рост и развитие индустриального производства в стране;

2) За годы экономического кризиса и промышленной депрессии в стране накопилось огромное количество «**лишних**» **капиталов**, которые бессмысленно было вкладывать в расширение производства. Это позволило наиболее разумной части предпринимателей провести в этот период **техническую реконструкцию своих предприятий**, увеличить их энерговооруженность и существенно обновить станковый парк. Поэтому, при благоприятной конъюнктуре рынка, эти предприятия быстро смогли увеличить объемы и качество выпускаемой продукции.

3) Существенную роль в начавшемся промышленном подъеме сыграло **резкое обострение международной обстановки**, в частности **Боснийский кризис 1908–1909 гг. и Балканские войны 1912–1913 гг.**, поскольку российское правительство вынуждено было пойти на беспрецедентное размещение военных заказов на предприятиях тяжелой и текстильной промышленности.

Новый промышленный подъем, как и предыдущий, характеризовался очень высокими темпами: общий прирост промышленной продукции составлял в этот период около 9 % в год. Как и в предыдущий период, значительно быстрее и успешнее развивались базовые отрасли промышленного производства (**группа отраслей «А»**), которые и по темпам роста, и по объемам выпускаемой продукции, существенно опережали **группу отраслей «Б»**. И хотя, в общей структуре национального промышленного производства по-прежнему лидировали отрасли легкой, текстильной и пищевой промышленности, все же соотношение между этими группами отраслей медленно, но неуклонно менялось в пользу тяжелой индустрии.

Подводя итог экономического развития России в период **второго промышленного подъема**, большинство историков подчеркивают следующие обстоятельства: **1)** по темпам роста промышленного производства Российская империя по-прежнему существенно опережала все индустриально-развитые страны мира; **2)** продолжало сохраняться значительное отставание национальной экономики от экономики промышленно-развитых стран по многим важным показателям, прежде всего по выпуску готовой продукции на душу населения; **3)** в этот период Российская империя, наряду с Германией, Францией, Великобританией и США, уверенно вошла в пятерку наиболее развитых промышленных держав мира.

3. Теория империализма

Бурное промышленное развитие России шло параллельно с процессом ее вступления в **эпоху империализма**. Но прежде чем говорить о конкретных проявлениях империалистических тенденций в экономике страны следует обратиться к теории данного вопроса.

В самом начале **XX в.** в мировую политическую литературу вошло понятие «**империализм**», которое стало отождествляться с новой эпохой, пришедшей на смену старому капитализму. Родоначальником этого понятия стал известный английский либеральный экономист **Джон Гобсон**, который в **1902 г.** опубликовал свою работу «**Империализм**», где впервые верно распознал и указал на экономические корни империализма и определил его основные черты: **1)** концентрацию и монополизацию производства и рынков сырья и сбыта; **2)** усиление внешней экспансии слаборазвитых стран путем вывоза капиталов; **3)** рост милитаризма и агрессивной внешней политики ведущих мировых держав.

Основные идеи и положения **Дж. Гобсона** вскоре были восприняты многими лидерами и теоретиками мировой социал-демократии, но через призму своих «классических» представлений о неизбежной гибели капитализма в результате пролетарской революции. Основы этой концепции уходят своими корнями в марксистское учение о генезисе и гибели капитализма, которое наиболее четко было сформулировано **К. Марксом** и **Ф. Энгельсом** еще в **1848 г.** в их знаменитом «**Манифесте Коммунистической партии**». Основоположники «научного коммунизма» разумно полагали, что капитализм «**эпохи свободной конкуренции**» в результате неизбежной концентрации производства и капитала приведет к такому обострению противоречия между общественным характером производства и частнокапиталистической формой присвоения его результатов, что произойдет такой же

неизбежный социальный переворот и капитализм уступит свое место новому общественному строю — коммунизму.

Однако подобные прогнозы классиков марксизма не оправдались, и уже в конце своей жизни, в 1895 г., **Ф. Энгельс** вынужден был признать, что капитализм обладает значительно большими резервами для развития и, что они ошибались с **К. Марксом**, ожидая скорого революционного краха этой общественно-экономической формации. Подобная раздвоенность теоретического наследия классиков марксизма и стала причиной раскола в рядах их многочисленных последователей и учеников.

Одно течение в европейском марксизме было связано с именем видного деятеля германской социал-демократии **Эдуарда Бернштейна**, который еще в 1899 г. в своей работе **«Предпосылки социализма и задачи социал-демократии»** открыто заявил, что капитализм не рухнет под напором собственных противоречий и переход от капитализма к социализму **произойдет не революционным путем**, а в ходе последовательных социальных реформ через участие социалистов и лидеров рабочих профсоюзов в работе буржуазных парламентов и правительств.

Однако такая трактовка теоретического наследия классиков марксизма вызвала резкий протест со стороны **К. Каутского**, **Р. Люксембург**, **Г.В. Плеханова**, **В.И. Ульянова (Ленина)** и других видных представителей европейской и российской социал-демократии, которые по-прежнему отстаивали концепцию гибели капитализма путем революционного захвата власти пролетариатом. Наиболее четко этот тезис был сформулирован **Карлом Каутским** в его работе **«Путь к власти» (1909)**, где он прямо заявил, что вступление развитых стран мира в эпоху империализма и неизбежность войны между ними за новый передел мира, должны стать **«исходным пунктом социальной революции, которая установит пролетарский режим»**.

Еще более глубокий теоретический фундамент под этот вывод заложил известный немецкий экономист **Рудольф Гильфердинг**, который в своей работе **«Финансовый капитал» (1910)**, обстоятельно исследовав новейшие явления в промышленности и финансах, вновь доказал, что развитие кредитно-банковской системы капитализма ведет к подчинению промышленного капитала банковскому капиталу и созданию на этой базе мощных финансово-промышленных групп. Именно эти группы, руководимые **финансовой олигархией**, и начинают реально осуществлять внешнеэкономическую экспансию, и активно подталкивают национальные правительства к проведению агрессивной внешней политики.

Идеи **К. Каутского**, **Р. Гильфердинга** и других теоретиков марксизма легли в основу решений **Базельского конгресса II Интернационала (1912)**, в которых прямо говорилось о том, что пролетариат и руководящие им партии, должны использовать экономический и политический кризис, который неизбежно будет вызван первой в мире империалистической войной для борьбы за социалистическую революцию.

Однако, разразившаяся вскоре **Первая Мировая война**, быстро остудила «горячие головы» многих европейских социалистов и значительная их часть перешла на позиции **«защиты своего отечества»**. Более того, ряд теоретиков марксизма, в частности **К. Каутский**, пришли к выводу, что нынешняя война может привести не к гибели империализма, а к новому этапу его развития, когда **транснациональные корпорации** начнут совместную эксплуатацию мирового хозяйства.

Своеобразным ответом **К. Каутскому** стала работа одного из теоретиков российской социал-демократии **Николая Ивановича Бухарина**, который в **сентябре 1915 г.** опубликовал в женевском журнале «**Коммунист**» свою работу «**Мировое хозяйство и империализм**». В этой работе он утверждал, что неизбежная конкуренция национальных монополий на мировом рынке сырья и капитала всегда будет чревата военными столкновениями, поэтому главная задача пролетариата состоит в том, чтобы прийти к власти «**путем превращения империалистической войны в гражданскую войну между классами**».

Таким образом, когда **В.И. Ульянов (Ленин)** в **середине 1915 г.** начал работу над своей знаменитой работой «**Империализм как высшая стадия капитализма**», эта тема была уже изучена вдоль и поперек. Заслуга лидера российских большевиков заключалась лишь в том, что с присущей ему железной логикой он систематизировал основные признаки империализма и, сделав чисто политические выводы, вооружил русских марксистов — сиречь большевиков — программой действия на ближайшую историческую перспективу.

С точки зрения **В.И. Ленина** империализм — это последняя, загнивающая стадия капитализма, канун социалистической революции, для которого характерны пять основных признаков:

1) Концентрация производства и капитала привела к возникновению **монополий**, которые начинают играть все более значимую роль в экономике ведущих буржуазных государств, таким образом, империализм — это, прежде всего, **монополистический капитализм**;

2) На фоне этой монополизации происходит неизбежное слияние банковского и промышленного капитала и образованию **финансового капитала и финансовой олигархии**;

3) В новых исторических условиях, когда реальные рычаги управления находятся в руках финансовой олигархии, **вывоз капитала**, в отличие от вывоза товаров, начинает **приобретать первостепенное значение**;

4) Это обстоятельство неизбежно привело к **борьбе за новый передел мировых рынков сбыта, сырья и рабочей силы** между ведущими монополистическими корпорациями.

5) В виду обострения этой борьбы становится неизбежным новый **политический передел мира, т.е. война** между крупнейшими империалистическими державами.

Все эти признаки империализма в той или иной мере были присущи всем индустриально развитым странам мира. Однако в каждой из них империализм имел свои отличительные черты. Например, во Франции он был **финансовым**, в Англии — **колониальным**, а в России носил «**военно-феодальный**» характер.

В советской исторической науке по вполне понятным обстоятельствам ленинская теория империализма была полностью канонизирована, превратившись в своеобразный «**новый завет**» **ортодоксального марксизма**. Однако целый ряд современных авторов (**Ю. Шишков, Б. Клейн**) полагают, что эта **лженаучная теория** в настоящее время полностью обнаружила свою историческую несостоятельность и представляет собой **грудю теоретических развалин**. Однако события последних двух десятилетий очень зримо подтверждают правоту ленинского анализа столетней давности.

4. Этапы монополизации промышленности и банковского капитала

По оценкам большинства специалистов (**В. Бовыкин, В. Лаверычев, В. Тюкавкин, В. Федоров**), в начале XX в. в России налицо были все пять признаков империализма, однако степень их развитости была очень различна. Так, по уровню и темпам концентрации промышленного производства и банковского капитала Россия намного опережала все индустриально-развитые страны мира. Однако вывоз промышленных товаров из России по-прежнему существенно преобладал над вывозом капитала и т.д. Причем, в отечественной историографии традиционно выделяют **четыре основных этапа** монополизации русской промышленности и формирования финансового капитала.

I этап (1890–1900), который хронологически совпал с **первым промышленным подъемом**, характеризовался возникновением первых примитивных форм монополии — **картелей**, которые создавались на основе временных соглашений об объемах производства, установлении единых цен на произведенный товар и разделе рынков сбыта готовой продукции. При этом все участники таких **картельных соглашений** сохраняли свою производственную и коммерческую самостоятельность. Первые картели возникли в самой передовой и новой отрасли промышленного производства — нефтяной — **«Товарищество братьев Нобель» (1895)** и **«Мазут» (1898)**, однако их количество было относительно невелико и, по оценкам историков (**Я. Лившин, В. Лаверычев, К. Шацилло**), составляло не более **30 объединений**.

II этап (1900–1908), хронологически совпадающий с периодом **экономического кризиса и промышленной депрессии**, стал периодом решающего этапа монополизации русской промышленности. Основной формой монополий в этот период становятся **синдикаты**, которые не только контролировали сбыт всей готовой продукции, но и отчасти вмешивались в сам процесс производства тех предприятий (**«контрагентов»**), которые входили в состав этих монополистических союзов.

Особенно крупные **синдикаты** возникли в отраслях тяжелой промышленности. Например, практически весь металлургический рынок Российской империи контролировали всего два промышленных гиганта — **«Продамет» (1902)**, объединявший практически все заводы **Донецко-Криворожского региона**, и объединение уральских промышленников **«Кровля» (1903)**. Причем, на долю первого синдиката приходилось около **80 %** сбыта всего листового железа, стальных балок и швеллеров. На угольном рынке страны первую скрипку играл синдикат **«Продуголь» (1907)**, который, объединив семнадцать крупнейших угольных шахт **Донбасса**, сосредоточил в своих руках сбыт **60 %** всего производимого в стране каменного угля. Аналогичные позиции в других отраслях промышленного производства занимали такие мощные синдикаты, как **«Трубопродажа» (1902)**, **«Гвоздь» (1903)**, **«Дрожжи» (1903)**, **«Продвагон» (1904)**, **«Нобель-мазут» (1905)**, **«Треугольник» (1907)**, **«Продаруд» (1907)** и другие. Всего же в этот период было создано более **50 синдикатов** практически во всех ведущих отраслях промышленного производства.

III этап (1909–1913 гг.), пришедшийся на годы **второго промышленного подъема**, стал завершающим этапом монополизации промышленности и банковского капитала. Особенностью этого периода стало **изменение самого характера монополий**. Если раньше процесс монополизации шел по горизонтали, объединяя родственные предприятия одной отрасли промышленного производства, то теперь этот процесс стал идти по вертикали. В частности, возникли принципиально новые формы

комбинированных монополий в виде **трестов** и **концернов**, которые объединяли различные предприятия по закупке сырья, производству готовой продукции, ее сбыту на внутреннем и внешнем рынке и т.д. Например, «**Продамет**» берет под свой полный контроль горнорудные и угольные предприятия **Донбасса**, превратившись в мощный промышленный трест, а гигантские концерны «**Нобель-мазут**» и «**Шелл**» практически полностью стали контролировать добычу нефти, ее переработку и реализацию нефтепродуктов.

Этот этап монополизации имел еще три существенных особенности: 1) с возникновением высших форм монополий наметилась определенная тенденция к сокращению объемов производства и одновременному повышению цен на произведенную продукцию; 2) в этот же период происходит гигантская **концентрация банковского капитала**: всего пять крупнейших банков страны — **Русско-Азиатский** (А.И. Путилов), **Азовско-Донской** (Б.А. Каменка), **Петербургский международный** (А.И. Вышнеградский), **Русский банк для внешней торговли** (В.И. Тимирязев) и **Русский торгово-промышленный** (П.П. Рябушинский) имели около **43 %** всех банковских капиталов и около **50 %** всех активов коммерческих банков страны. Причем, что характерно, по информации ряда ученых (В. Бовыкин, В. Катарсонов), из восьми крупнейших частных банков лишь один — **Волжско-Камский банк** (А.Ф. Мухин) действительно был русским, а в целом иностранцам принадлежало почти **35 %** всего акционерного банковского капитала; 3) именно на этом этапе монополизации происходит быстрое слияние промышленного и банковского капиталов и создание финансового капитала и финансовой олигархии. Например, знаменитый председатель правления **Русско-Азиатского банка** **Алексей Иванович Путилов** одновременно возглавлял **12** крупнейших акционерных обществ («**Общество Путиловских заводов**», «**Общество Московско-Казанской железной дороги**», «**Общество Электрическая сила**») и являлся членом правления еще **38** частных компаний. Причем, что примечательно свое огромное состояние он начал сколачивать, именно тогда, когда в **1900–1903 гг.** был заместителем директора, а затем директором **Общей канцелярии** министра финансов **С.Ю. Витте**.

Помимо представителей крупного бизнеса — **А.И. Путилова, А.И. Вышнеградского, П.П. Рябушинского, Н.С. Авдакова** и **А.И. Коновалова**, в ряды российской олигархии входили и члены русского правительства, и представители родовой аристократии, в частности министр финансов **П.Л. Барк**, министр промышленности и торговли **В.И. Тимирязев**, князь **А.Д. Голицын**, граф **В.С. Татищев**, граф **В.А. Бобринский** и другие сановники империи и представители столбового дворянства.

IV этап (1914–1917) монополизации пришелся на годы **Первой Мировой войны**, когда, по утверждению лидера большевиков произошло сращивание «гигантской силы капитала с гигантской силой государства в один механизм». Такой процесс он называл **государственно-монополистическим капитализмом (ГМК)** и считал его полнейшей материальной подготовкой социализма.

Надо сказать, что ряд современных авторов (**В. Федоров, В. Тюкавкин**) до сих пор разделяют это знаменитое ленинское положение, которое нашло свое научное обоснование в работах многих видных советских историков (**К. Тарновский, В. Бовыкин, В. Лаверьев**). Эти авторитетные ученые были абсолютно убеждены в том, что в Российской империи существовали очевидные признаки государственно-монополистического капитализма. В частности, сращивание банков-

ских корпораций с государственными финансовыми учреждениями и создание совместных государственно-капиталистических органов регулирования в ряде ведущих отраслей российской экономики, таких как **«Комитет по распределению железнодорожных заказов»**, **«Совещание по судостроению»**, **«Съезд по делам прямых сообщений»** и т.д. Однако их современные оппоненты (**Г. Попов**) ставят под сомнение этот ленинский тезис и утверждают, что неизбежное усиление вмешательства государства в экономику страны в период войны **В.И. Ленин неверно интерпретировал как возникновение ГМК.**

5. Развитие сельского хозяйства: общая характеристика

По мнению большинства ученых на фоне бурного промышленного развития и вступления России в эпоху империализма, отечественное сельское хозяйство оставалось «ахиллесовой пятой» национальной экономики. Причины такого положения вещей крылись в целом ряде факторов:

1) Отмена крепостного права в России и **аграрная реформа 1861–1863 гг. не привели к кардинальному решению земельного вопроса.** Подавляющая часть российского крестьянства (**82 %**) по-прежнему владела земельными наделами, которые не превышали **15 десятин земли**, что не могло удовлетворить даже самых минимальных потребностей большинства крестьянских хозяйств. При этом почти **30 %** всех крестьянских хозяйств оставались безлошадными. Но даже при таком плачевном положении вещей, **надельная земля зачастую не являлась собственностью** этих крестьянских хозяйств, поскольку **а)** многие крестьяне еще не расплатились с государством за эту землю и **выкупные платежи** продолжали тяжелым бременем висеть на скудном крестьянском бюджете; **б)** подавляющая часть всех крестьянских земель европейской части страны (**75 %**) находилась в **верховой собственности общины**, которая, являясь архаичным земельно-передельным институтом, серьезно тормозила процесс развития капитализма в сельском хозяйстве страны.

2) В ходе реализации **аграрной реформы 1861–1863 гг. нетронутым осталось помещичье землевладение.** Это привело к тому, что в условиях катастрофической нехватки земли, особенно в центрально-черноземных и южнорусских губерниях страны, многие крестьяне были вынуждены арендовать у помещиков пахотную землю, но не за деньги, а на условиях обработки их собственной земли. Такая система получила название **«отработок»**. По мнению большинства ученых именно эти отработки являлись прямым пережитком крепостничества и главной причиной сельскохозяйственной отсталости России. Хотя, целый ряд крупных историков, в частности академики **Л.В. Милов** и **И.Д. Ковальченко** и профессор **В.Г. Тюкавкин**, указывали на то обстоятельство, что эти отработки представляли собой и шаг на пути к капитализму, поскольку в их основе лежало **экономическое принуждение.**

Тем не менее, процесс становления новых капиталистических отношений набирал обороты и в сельском хозяйстве страны, что зримо проявилось:

1) В становлении **крупных крестьянских хозяйств капиталистического типа.** По оценкам многих историков за тридцать лет (**1875–1905**) помещики вынуждены были продать или сдать в аренду более **40 млн десятин земли** сельской буржуазии, которая довольно быстро создала на этих землях новый тип торгового хозяйства с применением наемной рабочей силы.

2) В результате значительно ускорившегося процесса расслоения российского крестьянства, в деревне появился многочисленный **класс батраков — сельских пролетариев**.

3) В этот период резко поменялась роль помещичьего и крестьянского хозяйств в производстве основных видов сельхозпродукции: уже в начале нового столетия **88 %** валового сбора зерна и **78 %** товарного зерна приходилось именно на крестьянские хозяйства. Причем, **50 %** всего товарного зерна, шедшего на внутренний и внешний рынки, производилось в крупных крестьянских хозяйствах буржуазного типа, которые в советской историографии не вполне правомерно называли кулацкими. Дело в том, что кулаками в самой деревне традиционно называли не производителей сельхозпродукции, а капиталистов-рантье или мироедов, которые суживали своим односельчанам деньги или сельхозпродукты под большой процент.

6. Столыпинская аграрная реформа: теория, практика и итоги реализации

а) Теория аграрного вопроса

По мнению большинства историков, существенную роль в развитии отечественного сельского хозяйства и становлении новых буржуазных отношений в великорусской деревне сыграло проведение знаменитой **стольпинской аграрной реформы**. Но прежде чем начать рассказ о самой реформе, необходимо обратиться к теории аграрного вопроса.

В **1860-х гг.** в своем фундаментальном труде «Капитал» **К. Маркс** писал, что на начальном этапе своего развития капитализм застает несколько различных форм землевладения и землепользования, в частности **частное, государственное и корпоративное**, и путем так называемой «**чистки земли под капитализм**» приспособливает каждую из этих форм к себе. С точки зрения **К. Маркса** исторически были возможны **четыре основных способа «чистки земли под капитализм»**: **1) Революционный в пользу помещиков**, классическим примером которого стал печально знаменитый процесс **огораживания** в Англии в начале **XVII в.**; **2) Эволюционный в пользу помещиков**, который получил самое зримое воплощение в **Пруссии в середине XIX в.** в период создания **крупных юнкерских хозяйств**; **3) Революционный в пользу крестьянства**, который был впервые реализован в годы **Гражданской войны в США (1861–1865)**, когда правительство президента **А. Линкольна** приняло знаменитый **Акт о «Гомстедах»**, и **4) Эволюционный в пользу крестьянства**, наглядным примером которого стало повсеместное создание мелких **парцеллярных крестьянских хозяйств** в **наполеоновской Франции** в начале **XIX в.**

По мнению большинства авторов (**И. Ковальченко, В. Тюкавкин, С. Дубровский, А. Анфимов**), исторически в России были возможны только два способа «чистки земли» под капитализм — «**прусский**» и «**американский**». Первый из них со всей очевидностью проявился в сибирской деревне, где никогда не было помещичьего землевладения, а второй — в великорусских, новороссийских и малороссийских губерниях, где традиционно существовало помещичье землевладение.

С точки зрения законодательства столыпинская аграрная реформа, безусловно, шла по «**прусскому пути**», поскольку совершенно не затрагивала интересов поме-

щицкого сословия и проводилась за счет самих крестьян. Но процесс реализации **стольпинских законодательных актов** подстегнул процесс развития сельского хозяйства страны по **«американскому пути»**, поскольку основной поток переселенцев из великорусских, новороссийских и малороссийских губерний шел как раз в сибирский и дальневосточный регионы страны.

б) Предыстория аграрной реформы

Столыпинская реформа стала логическим продолжением **аграрной реформы 1861–1863 гг.**, поскольку за прошедший период не удалось решить целый ряд ключевых проблем, которые серьезно тормозили экономическое развитие страны и постоянно находились в центре общественного внимания: **1) проблему крестьянских выкупных платежей за землю, 2) проблему малоземелья крестьянских хозяйств центральных и южных губерний России и 3) проблему общинного землевладения.** Именно эти проблемы, помноженные на существенный рост крестьянских волнений в начале века, подвигли правительство вновь заняться решением аграрно-крестьянского вопроса.

В январе 1902 г. для обсуждения этой острой проблемы было создано **«Особое совещание о нуждах сельскохозяйственной промышленности»**, которое возглавил министр финансов **С.Ю. Витте**. После долгой и довольно острой дискуссии в **Главном, губернских и уездных комитетах**, члены **«Особого совещания»** пришли к единому мнению, что для решения аграрного вопроса необходимо: **1) существенно расширить имущественные и гражданские права крестьянства**, уравнив их в правах с другими сословиями Российской империи; **2) всячески содействовать переходу крестьян от общинного к подворному и хуторскому владению землей на правах частной собственности; 3) реформировать саму общину и превратить ее в свободную ассоциацию крестьянских товаропроизводителей, а прежние фискально-полицейские функции общины возложить на волостные земства.**

Однако новый царский Манифест, подписанный **Николаем II** в феврале 1903 г., проигнорировал все пожелания членов **«Особого совещания»** и вновь подтвердил неприкосновенность векового общинного землевладения, не отчуждаемость крестьянских наделных земель и сохранение общины как основного фискально-полицейского института в деревне. Вместе с тем, **С.Ю. Витте** удалось отстоять целый ряд принципиальных позиций. Так, в **марте 1903 г.** была отменена **общинная круговая порука**, а в **июне 1904 г.** изданы законодательные акты, существенно **упростившие процедуру переселения крестьян на новые земли и паспортный режим** для них. Однако в **марте 1905 г.** **«Особое Совещание» С.Ю. Витте** было упразднено и образовано новое **«Особое совещание о мерах к укреплению крестьянского землевладения»**, которое возглавил влиятельный член Государственного Совета, действительный тайный советник **И.Л. Горемыкин**.

Первая русская революция и массовые крестьянские волнения во многих регионах страны вынудили «власти предрезающие» вновь вернуться к решению аграрно-земельного вопроса и **существенно изменить саму идеологию реформы.** В **феврале 1906 г.** рабочая группа во главе с заместителем министра внутренних дел генералом **В.И. Гурко** предложила **новый вариант аграрной реформы**, который в **мае 1906 г.** был одобрен на **Первом съезде дворянских обществ.** В частности, этот проект разрешал крестьянам свободный выход из общины, продажу своих наделных земель и свободное переселение на окраины империи.

Впрочем, надо сказать, что ряд современных авторов (**А. Бородин**) сомневаются в том, что объединенное российское дворянство, возглавляемое графом **А.А. Бобринским**, могло добровольно поддержать проведение новой аграрной политики правительства, которая напрямую затрагивала его земельные и сословные интересы. Поэтому, вероятнее всего, эта «инициатива» была навязана «дворянским обществам» извне.

Реализация новой аграрной реформы была возложена на нового председателя **Совета Министров** и министра внутренних дел **Петра Аркадьевича Столыпина (1862–1911)**, хотя, вопреки широко распространенному общественному мнению, он не являлся ни автором ее основных концепций, ни ее разработчиком.

По мнению ряда историков (**Б. Ананьич, В. Тюкавкин В. Ильин**), первоначально сам **П.А. Столыпин**, как и **С.Ю. Витте**, видно, не планировал **разрушать крестьянскую общину**, а предполагал создать новый тип крестьянских хуторских хозяйств на государственных, удельных и частично помещичьих землях, которые через **Крестьянский поземельный банк** будут проданы крестьянам по умеренным среднерыночным ценам. Однако после отставки **В.И. Гурко**, **П.А. Столыпин** проникся идеологией его аграрной программы и стал активным сторонником **разрушения крестьянской общины**. Более того, как отметил известный историк профессор **А.Г. Кузьмин**, **стольпинская аграрная реформа в своей основе изначально имела чисто политическую цель — разрушение общины**, которая издревле являлась главным органом самоорганизации и самоуправления российского крестьянства, а в годы **Первой русской революции** выступила мощной организующей силой в их борьбе за помещичью землю.

в) Законодательная база аграрной реформы

Нормативной базой для проведения новой аграрной реформы послужили несколько законодательных актов:

1) **Царский Манифест «Об отмене всех выкупных платежей за землю с 1 января 1907 г.»**, изданный **3 ноября 1905 г.**, который стал прямым результатом мощного крестьянского движения в годы **Первой русской революции**.

2) **Указ от 10 марта 1906 г. «О порядке применения закона 1904 г.»**, который полностью снял все прежние ограничения на свободу передвижения крестьян и существенно реорганизовал **Переселенческое управление Министерства внутренних дел**, на которое было возложено исполнение данного законодательного акта.

3) **Указ от 9 ноября 1906 г. «О дополнении некоторых постановлений действующего закона, касающихся крестьянского землевладения и землепользования»**, получивший статус закона **14 июня 1910 г.** Согласно этому законодательному акту все крестьяне получали право свободного выхода из общины и закрепления за собой в частную собственность своего земельного надела в тех размерах, которые существовали на момент издания указа. Кроме того, все домохозяева могли потребовать выделения своего земельного надела либо на **хутор** (единый земельный участок с усадьбой вне общины), либо на **отруб** (единый участок, но с усадьбой в общине). Решение о выходе крестьянского хозяйства из общины принималось простым большинством голосов (**50 %**), а решение о выделении крестьянского хозяйства на **хутор** или **отруб** — уже квалифицированным большинством (**66 %**) членов мирского схода.

4) Указ 5 декабря 1906 г. «О временных правилах землеустройства крестьян», получивший статус законодательного «Положения о землеустройстве крестьян» 29 мая 1911 г. Согласно этому нормативному акту во всех уездах европейской части страны создавались специальные **землеустроительные комиссии**, которые, невзирая на решения мирских сходов, могли самостоятельно решать вопросы о выделении земельных наделов крестьян на хутора и отруба.

Необходимость принятия такого закона диктовалась тем обстоятельством, что в ходе первых шагов по реализации реформы во многих уездах и волостях страны крестьянские сходы сознательно голосовали против своих односельчан, желающих выйти из общины на хутора и отруба. Тем самым **подрывались сами основы аграрной реформы**, то есть создание крупных крестьянских хозяйств фермерского типа.

Надо сказать, что в отечественной исторической науке до сих пор продолжается спор о составных частях **стольпинской реформы**.

1) Ряд современных авторов (**П. Зырянов**) утверждают, что **стольпинская аграрная реформа является довольно условным историческим понятием**, поскольку «она никогда не составляла цельного замысла и при ближайшем рассмотрении распадается на ряд отдельных мероприятий», не вполне связанных между собой.

2) Другие историки (**Н. Шабельникова**) говорят о **четырёх составных частях** стольпинской реформы: 1) разрушение общины, 2) землеустройство крестьян, 3) переселение крестьян и 4) деятельность **Крестьянского поземельного банка**.

3) Третья группа историков (**В. Кабанов, В. Тюкавкин**) полагают, что следует говорить о **трех составных частях** стольпинской аграрной реформы, а именно: 1) разрушении общины, 2) землеустройстве крестьян и 3) переселении крестьян. Что касается деятельности **Крестьянского поземельного банка**, то она являлась не составной частью реформы, а **механизмом ее реализации**.

г) Итоги аграрной реформы

Надо сказать, что в советской исторической науке (**С. Дубровский, С. Сидельников, И. Ковальченко**) итоги стольпинской аграрной реформы традиционно оценивали **достаточно негативно**. Во многом такая оценка базировалась на многочисленных ленинских работах («**Столыпин и III Дума**», «**Последний клапан самодержавия**»), который двояко подходил к оценке к этой реформы:

1) В **экономическом плане он позитивно оценивал** эту реформу, поскольку считал, что «она идет по линии буржуазной эволюции», то есть существенно ускоряет процесс экспроприации многомиллионных масс российского патриархального крестьянства, распад поземельной крестьянской общины и становление мощного класса сельской буржуазии.

2) В **политическом плане эта реформа была «реакционной» и «феодальной»**, поскольку проводилась за счет самих крестьян и их крошечных земельных наделов, а не путем ликвидации помещичьего, монастырского и удельного землевладения.

В настоящее время диапазон оценок стольпинской аграрной реформы необычайно разнообразен — от полного неприятия этой реформы до самых восторженных оценок в ее адрес и в адрес ее инициатора. Однако в целом большинство современных авторов (**В. Тюкавкин, М. Давыдов, В. Кабанов**) **положительно оценивают итоги этой реформы** и выделяют как позитивные, так и негативные факторы ее реализации. К положительным факторам этой реформы они относят следующие итоги:

1) Из общины вышло 26–28 % домохозяев–крестьян или около 2,5 млн крестьянских дворов, а из общинного оборота было выведено 22 % наделных земель и около половины из них пошли на продажу. Кроме того, 2,8 млн домохозяев с подворным землевладением впервые стали собственниками наделной земли. Таким образом, общая численность земельных собственников–крестьян составила более 5 млн человек.

Надо сказать, что в советской исторической науке (С. Дубровский, И. Ковальченко, В. Тюкавкин) эти статистические данные традиционно оценивались как крах столыпинской аграрной политики, которая была отвергнута самим российским крестьянством. В настоящее время эти же статистические данные уже оценивают как **серьезный прогресс в аграрных отношениях Российской империи начала XX века**. Хотя следует признать, что и сейчас целый ряд авторов (П. Зырянов, С. Кара-Мурза, А. Кузьмин) говорят о крахе столыпинской аграрной реформы, которая противоречила всем основам русской национальной ментальности и векового исторического бытия русского народа.

2) Более 1,6 млн крестьянских дворов вышли на хутора (400 тысяч) или отруба (800 тысяч), то есть началось массовое становление принципиально нового типа крестьянских хозяйств фермерского типа. Хотя, надо признать правоту тех историков (П. Зырянов), которые утверждают, что затея с **повсеместным насаждением хуторов и отрубов носила во многом доктринерский характер** и не учитывала как региональных особенностей, так и общей ментальности значительной части российского крестьянства.

3) В восточные регионы страны, а именно на Урал, в Сибирь и Дальний Восток только по официальным данным **переселилось около 3,3 млн безземельных и малоземельных крестьян** из самых густонаселенных великорусских, новороссийских и малороссийских губерний страны. Однако часть из них (500 тысяч) так и не смогла создать крепких хуторских хозяйств и, либо вернулись на прежние места проживания, либо пополнили ряды сельского пролетариата в хозяйствах сибирских хуторян. Тем не менее, ряд ученых, в частности профессор В.Г. Тюкавкин, считали землеустройство крестьян в этих регионах самым важным элементом столыпинской реформы.

4) **Крестьянский поземельный банк** на льготных условиях продал крестьянам более 8,5 млн десятин казенных, удельных и помещичьих земель. При этом значительная часть этих продаж пришлась на долю владельцев хуторов и отрубов.

5) В период проведения реформы мощное развитие получили **различные формы кооперации крестьянских хозяйств**: по данным современных историков (В. Тюкавкин, Э. Шагин, А. Лубков), в эти годы в стране было создано более 30 тысяч кооперативных хозяйств, в том числе 13 тысяч кредитных, 11 тысяч потребительских и 6 тысяч производственно–сбытовых кооперативов. При этом целый ряд авторов (В. Рязанов, С. Кара–Мурза) утверждают, что чрезвычайно быстрое развитие различных форм кооперации стало своеобразной **защитной реакцией российской общинной деревни на бурные темпы развития буржуазных отношений** в аграрном производстве страны.

6) Во время проведения реформы было освоено **около 10 млн десятин земли** и только за счет простого увеличения посевных площадей дополнительно получено более 500 млн пудов хлеба. Хотя средняя урожайность зерновых в стране оставалась еще достаточно низкой и составляла всего около 8,5 центнеров зерна с гектара, но благодаря вовлечению в севооборот огромных территорий **валовой сбор зерна зна-**

чительно превышал показатели промышленно-развитых стран. В частности, 1913 г. на душу населения в стране приходилось 550 кг зерна, в то время как в европейских странах это показатель составлял менее 430 кг зерна.

7) Российская империя продолжала оставаться основным поставщиком высококлассного товарного зерна и другой сельхозпродукции на мировой аграрный рынок, удельный вес которой составлял более 25 %. Например, экспорт знаменитого вологодского масла ежегодно приносил в государственную казну значительно больший доход, чем вся сибирская золотопромышленность!

К числу негативных факторов аграрной реформы традиционно относят:

1) **Повсеместное игнорирование региональных различий**, и этим обстоятельством **стольпинская реформа** невыгодно отличалась от **аграрной реформы 1861–1863 гг.**

2) **Идеализацию хуторов и отрубов**, а также **института частной собственности на землю**, что не учитывало целый ряд важнейших факторов, в том числе менталитета самого крестьянства, разумного сочетания различных форм земельной собственности и землепользования, традиционной зависимости российского земледелия от сложных природно-климатических условий и наличия многочисленных зон рискованного земледелия.

3) **Существенный недостаток финансирования реформы**, и особенно важных переселенческих мероприятий в восточные регионы страны, что значительно осложняло обустройство крестьян на новых целинных землях.

4) **Нерешенность целого ряда социальных противоречий** между общинниками и хуторянами, кулаками и батраками, которые стали причиной многочисленных крестьянских выступлений, нередко сопровождавшихся кровопролитием, уничтожением посевов и погромом зажиточных крестьянских хозяйств. При этом если в советской исторической науке эти события традиционно называли «**второй социальной войной в деревне**» между сельским пролетариатом и сельской буржуазией, то в современной науке (**В. Федоров, В. Данилов**) основными мотивами этих столкновений считали бытовую корысть, зависть, месть и даже хулиганство.

5) **П.А. Столыпину так и не удалось провести новую земскую реформу**, которая должна была стать логическим и необходимым продолжением его аграрных преобразований. По замыслу авторов проекта этой реформы предполагалось **отказаться от прежнего сословного принципа** выборности уездных земств и замещения административных должностей в уездном управлении и **перейти к имущественной куриальной системе**. При этом основным (низовым) звеном местного самоуправления в сельской местности должно было стать выборное **волостное земство**. Проект новой «**земско-волостной**» реформы в 1907–1909 гг. неоднократно обсуждался и в Государственной Думе, и на съездах земских и дворянских обществ. Однако из-за жесткой позиции императора, его ближайшего окружения и большинства членов Государственного Совета, проведение этой реформы было полностью заблокировано.

6) После гибели **П.А. Столыпина** реализация реформы из недр Министерства внутренних дел полностью перешла в руки Главного управления земледелия и землеустройства Министерства государственных имуществ, руководителем которого был ближайший соратник погибшего премьера **Александр Васильевич Кривошеин**. Однако, не обладая ни авторитетом **П.А. Столыпина**, ни его энергией, ни его набором прав и полномочий, **А.В. Кривошеин** так и не сумел придать второе дыхание

реформе, и с конца 1911 г. она явно пошла на спад. В годы Первой Мировой войны реализация аграрной реформы практически прекратилась, а формально столыпинские аграрные законы были отменены декретом Временного правительства в июне 1917 г.

Надо сказать, что личность и деяния П.А. Столыпина до сих пор не нашли адекватного отражения в нашей историографии, однако уже сейчас можно четко разграничить три основных точки зрения, в основе которых лежат чисто политические пристрастия историков. Авторы патриотического толка (А. Боханов, С. Рыбас) выступают в роли откровенных апологетов П.А. Столыпина и считают его выдающимся государственным деятелем. Авторы либерального толка (Б. Аналич, Р. Ганелин), напротив, резко негативно оценивают его роль в русской истории вплоть до навешивания откровенно оскорбительных ярлыков. Наконец, третья группа авторов-модернистов (О. Гаман-Голутвина) не считают П.А. Столыпина фигурой исторического масштаба и утверждают, что он был лишь способный администратор, не лишенный ораторского дара, но не более того.

Тема: ПОЛИТИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ РОССИИ НА РУБЕЖЕ XIX–XX ВВ.

План:

1. Государственный строй Российской империи.
 - а) Николай II и его ближайшее окружение.
 - б) Основные институты государственной власти Российской империи.
2. Становление партийно-политической системы в России.
 - а) Основные направления общественно-политической мысли.
 - б) Становление политических партий и движений.

1. Государственный строй Российской империи

а) Николай II и его ближайшее окружение

На рубеже веков Российская империя была одной из немногих **абсолютистских монархий мира**. Император Всероссийский, «монарх самодержавный и неограниченный», обладал всей полнотой законодательной, исполнительной и судебной власти, повиноваться которому, как гласил **Свод «Основных государственных законов Российской империи»**, «не токмо за страх, но и за совесть сам Бог повелевает». Давно подмечено, что в абсолютистских режимах власть всегда персонифицируется в одном человеке и последний русский император не стал исключением из этого правила.

Личность **Николая II** до сих пор привлекает пристальное внимание и вызывает бурные споры среди людей различных убеждений и взглядов. О нем писали современники и историки, его почитатели и непримиримые враги. Как правило, в этих сочинениях даются взаимоисключающие оценки личности и деяний последнего

русского монарха, которые почти всегда ангажированы идеологическими и политическими пристрастиями авторов этих сочинений.

Николай родился в мае 1868 г. и поскольку младенец стал первым ребенком в семье будущего императора **Александра III** и его супруги, датской принцессы **Марии Фридерики Дагмары**, ставшей в православии **Марией Федоровной**, его сразу стали готовить к занятию престола. В раннем детстве воспитателем **Николая** был англичанин **К.О. Хис**, но в 1877 г. официальным воспитателем наследника престола был назначен генерал **Г.Г. Данилович**. Первоначально **Николай** получил домашнее образование в рамках большого гимназического курса, а затем — по специально составленной программе, соединившей в себе курс государственного и экономического отделений юридического факультета **Петербургского университета** с курсом **Академии Генерального штаба**. Учебные занятия велись тринадцать лет (1877—1890): первые восемь лет были целиком посвящены предметам расширенного гимназического курса, где особое внимание уделялось изучению политической истории, русской литературы, английского, немецкого и французского языков, а следующие пять лет посвящались изучению военного дела, юридических и экономических наук. Его воспитателям и учителям были выдающиеся представители русской национальной науки: преподавателями права и основ богословия были обер-прокурор **К.П. Победоносцев** и профессор **Е.Е. Замысловский**, курс экономики и финансов читал академик **И.Х. Бунге**, исторические дисциплины вели академики **С.М. Соловьев** и **В.О. Ключевский**, географию и статистику читал генерал **Н.Н. Обручев**, а курс военных дисциплин — видные военные теоретики, генералы **М.И. Драгомиров**, **Г.А. Леер** и **А.Ф. Редигер**.

По свидетельствам многих современников, последний русский самодержец не обладал яркими природными дарованиями, имел весьма средние интеллектуальные способности и, что особенно печально, отличался **полным безволием**. При этом он был чрезвычайно воспитанным, аккуратным и педантичным человеком, а в повседневной жизни был необычайно прост, бесхитростен и неприхотлив в одежде и пище и был абсолютно равнодушен к роскоши. В тоже время его мировоззрение представляло собой смесь махрового абсолютизма с богословской мистикой и фатализмом. Для **Николая** было также характерно полное равнодушие ко всему, что выходило за рамки придворной жизни и семейных отношений: «**царствовать, а не править**» — стало профессиональным кредо последнего в истории России самодержца, и этим он погубил не только себя и свое семейство, но и великую державу.

В октябре 1894 г. в результате болезни почек скончался император **Александр III** и на российский престол вступил его старший сын **Николай II (1894—1917)**, которому суждено было стать последним русским самодержцем. Спустя три недели после похорон отца, он обвенчался с женщиной, которая сыграет роковую роль в истории России и в жизни своего венценосного супруга — англо-германской принцессе **Алиссе Гессен-Дармштадской**, которую в православии окрестили **Александрой Федоровной**.

В годы правления **Николая II** особым расположением и влиянием монарха пользовался довольно узкий круг лиц, который представлял собой так называемый «**теневого кабинет**» или «**придворную камарилью**». По мнению ряда авторов (**В. Касвинов**, **Е. Черменский**), именно эта камарилья в годы царствования «хозяина земли русской» оказывала значительное влияние на выработку и проведение

в жизнь основных направлений внутренней и внешней политики государства. Состав этой группы не был постоянным и значение и вес того или иного члена этой группировки определялись не официальной должностью, а степенью личной близости к царю. Но, справедливости ради следует сказать, что в настоящее время целый ряд историков (**А. Боханов, В. Тюкавкин**) отрицают наличие «**теневого правительства**» при **Николае II** и называют подобные утверждения своих оппонентов чистым вымыслом, который был рожден откровенными недругами последнего русского царя.

Первые десять лет (**1894—1903**) фактической хозяйкой придворной камарилы была вдовствующая императрица **Мария Федоровна**, которая, по отзывам современников, была женщиной умной и властной. При ней в состав теневого правительства входили командующий **Петербургским военным округом** и столичной гвардии великий князь **Владимир Александрович**, глава **Военно-морского министерства** генерал-адмирал великий князь **Алексей Александрович**, московский генерал-губернатор великий князь **Сергей Александрович**, родственник царя **Александр Федорович Трепов** и князь **Владимир Петрович Мещерский**. Помимо названной публики в дворцовую камарилу входили и доверенные члены государственного аппарата. Как правило, это были либо министры внутренних дел — **Иван Логгинович Горемыкин** и **Вячеслав Константинович Плеве**, либо министры императорского двора и уделов — **Илларион Иванович Воронцов-Дашков** и **Владимир Борисович Фредерикс**.

Кроме того, в первые годы правления **Николая II** особым расположением императора и влиянием на молодого царя пользовался выдающийся русский религиозный философ и правовед, обер-прокурор **Святейшего Синода Константин Петрович Победоносцев**, который достался ему в «наследство» от отца. Это был воистину выдающийся человек, о котором даже такой его «политический антипод», как граф **С.Ю. Витте**, писал: «**Победоносцев** был редкий государственный человек по своему уму, по своей культуре и по своей незаинтересованности в благах мира сего. Несомненно, он был самый образованный и культурный русский государственный деятель, с которым мне приходилось иметь дело».

После серьезного конфликта со своей невесткой, вдовствующая императрица поселилась в **Киеве**, а во главе придворной камарилы встали императрица **Александра Федоровна** и ее фрейлина, самая близкая и преданная ей подруга **Анна Александровна Вырубова**, которая была дочерью главы **Императорской канцелярии**, статс-секретаря **Александра Сергеевича Танеева**. Именно через фрейлину императрицы в дворцовые круги проникали всякого рода проходимцы, в том числе **Матрена-Босоножка**, **Митя Козельский**, **Петр Бадмаев** и другие оригинальные персонажи, на которых так падка была последняя русская императрица. Но самой выдающейся фигурой придворной камарилы последнего русского царя стал **Григорий Ефимович Распутин (Новых)**, который побил все рекорды долголетия при дворе (**1905—1916**).

Вопрос о том, насколько было велико влияние **Г.Е. Распутина** на царскую семью и политический курс последнего русского монарха до сих пор является предметом самых ожесточенных споров и в научном сообществе, и в широких общественных кругах самой разной идейной направленности. Например, знаменитый советский историк, профессор **А.Я. Аврех** в своей известной работе «**Царизм накануне свержения**» (**1989**) безапелляционно утверждал, что в **летом 1915 г.**, благословив отъезд императора в **Ставку**, императрица **Александра Федоровна** и **Г.Е. Распутин**,

по сути, совершили «государственный переворот» и присвоили себе значительную часть властных полномочий. Однако его оппоненты, профессора **О.А. Платонов** и **А.Н. Боханов**, авторы известных работ «Жизнь за царя: правда о Григории Распутине» (1997) и «Григорий Распутин: мифы и реальность» (2014), считают, что подобного рода утверждения — плод политических манипуляций и самый настоящий «черный пиар», сознательно запущенный агентами западных спецслужб и русскими масонами, исполнявших роль «пятой колоны» во всех властных институтах Российской империи, в том числе в Государственной Думе и в высших эшелонах Русской Императорской армии.

б) Основные институты государственной власти Российской империи

До Первой русской революции важнейшими звеньями в системе государственного аппарата Российской империи являлись Собственная Его Императорского Величества канцелярия, Государственный Совет, Комитет Министров, Правительствующий Сенат и Святейший Синод Русской Православной Церкви.

1) Собственная Его Императорского Величества канцелярия была учреждена императором Павлом I в 1797 г. для рассмотрения прошений на высочайшее имя и в годы его правления была важным институтом всего государственного аппарата империи, но 1802 г. в связи с учреждением министерств она был упразднена. Однако через десять лет, в 1812 г., ввиду чрезвычайных обстоятельств вызванных нашествием Наполеона, она была вновь восстановлена, хотя отдельного указа об ее повторном учреждении в «Полном собрании Законов Российской империи» нет. Тем не менее, при Александре I этот государственный институт вновь приобрел огромное влияние, поскольку всей работой Канцелярии руководил всесильный граф А.А. Аракчеев.

В 1826 г., укрепившись на престоле, Николай I существенно расширил функции и размеры своей личной канцелярии, придав ей значение высшего государственного органа империи. За время своего существования Императорская Канцелярия пережила несколько крупных реорганизаций, и к началу XX в. в ее недрах фактически осталось только одно I Отделение, которое занималось тщательным подбором и расстановкой кадров в центральные и губернские органы исполнительной власти, чинопроизводством, подготовкой императорских Манифестов и Указов, контролем за их исполнением и т.д. Управляющим этой Канцелярии был статс-секретарь и личный друг государя Александр Сергеевич Танеев, которому этот пост достался по наследству от предков — его деда и отца, занимавших ту же должность со времен Николая I.

2) Государственный Совет Российской империи был создан в 1810 г. императором Александром I по предложению М.М. Сперанского. Первоначально этот орган предполагалось сделать высшим законодательным учреждением Российской империи. Однако в реальности он получил лишь очень куцые законосовещательные функции. Его решения носили исключительно рекомендательный характер, и самодержец, даже в пику членам Государственного Совета, мог принять единоличное решение, несогласованное с ними. Хотя, такое случалось довольно редко, поскольку в состав Госсовета входили практически все высшие сановники империи и назначались они в состав этого органа лично императором. Председателем Государственного Совета в 1881–1905 гг. был великий князь Николай Михайлович.

В составе **Госсвета** было несколько департаментов, важнейшими из которых являлись **Департамент законов**, который возглавляли действительные тайные советники **М.Н. Островский (1893–1899)** и **Э.М. Фриш (1900–1905)**, **Департамент государственной экономии**, которым руководил граф **Д.М. Сольский (1893–1905)** и **Департамент промышленности и торговли**, председателем которого был адмирал **Н.М. Чихачев (1900–1905)**.

В феврале – апреле 1906 г. была проведена реформа **Государственного Совета**, который, наряду с **Государственной Думой**, получив законодательные функции, стал так называемой «верхней палатой» российского парламента. Отныне половина его членов проходила процедуру выборов, а сам **Госсовет** получил право вето, то есть отклонения, законов, принятых **Государственной Думой**.

После реформы **Государственного Совета** его председателями поочередно были **Дмитрий Мартынович Сольский (1905–1906)**, **Эдуард Михайлович Фриш (1906–1907)**, **Михаил Григорьевич Акимов (1907–1914)**, **Сергей Сергеевич Манухин (1914)**, **Иван Яковлевич Голубев (1915)**, **Александр Николаевич Куломзин (1915–1916)** и **Иван Григорьевич Щегловитов (1917)**.

3) **Правительствующий Сенат** был учрежден **Петром I** в 1711 г. как высший административный, судебный и контрольный орган империи. Но за свою двухвековую историю ему пришлось пережить немало реорганизаций и к моменту вступления **Николая II** на престол **Сенат**, по традиции именовавшийся «**Правительствующим**», сохранив за собой лишь чисто судебные функции, стал высшей апелляционной и кассационной инстанцией империи. Во главе **Сената** стоял генерал-прокурор, который одновременно являлся министром юстиции Российской империи. В период с 1894 по 1917 гг. эти важнейшие посты в государственном аппарате занимали **Николай Валерьянович Муравьев (1894–1905)**, **Сергей Сергеевич Манухин (1905)**, **Михаил Григорьевич Акимов (1905–1906)**, **Иван Григорьевич Щегловитов (1906–1915)**, **Александр Алексеевич Хвостов (1915–1916)**, **Александр Александрович Макаров (1916)** и **Николай Александрович Добровольский (1916–1917)**.

4) **Святейший Синод Русской Православной Церкви** также был создан в годы петровских реформ в 1721 г. Согласно своему регламенту он являлся высшим органом управления Русской Православной Церкви, главой которой являлся сам самодержавный монарх. Реальное и повседневное управление **Святейшим Синодом**, в состав которого входили 12 митрополитов, архиепископов и епископов, осуществлял светский чиновник — **обер-прокурор**, должность которого была приравнена к министерскому посту. Все члены **Святейшего Синода** по представлению обер-прокурора утверждались лично царем.

В период с 1894 по 1917 гг. пост обер-прокурора **Святейшего Синода** занимали **Константин Петрович Победоносцев (1880–1905)**, **Алексей Дмитриевич Оболенский (1905–1906)**, **Алексей Александрович Шпиринский-Шахматов (1906)**, **Петр Петрович Извольский (1906–1907)**, **Сергей Михайлович Лукьянов (1907–1911)**, **Владимир Карлович Саблер (1911–1915)**, **Александр Дмитриевич Самарин (1915)**, **Александр Николаевич Волжин (1915–1916)** и **Николай Павлович Раев (1916–1917)**.

4) **Комитет Министров Российской империи** был учрежден **Александром I** в ходе первого этапа министерской реформы в 1802 г. Формально он считался высшим административным органом Российской империи, но реально обладал только чисто декоративными функциями. Собирался он крайне редко, решая, как правило, вопро-

сы межведомственной координации. Реальная исполнительная власть находилась в руках **11 министерств**, количество которых осталось неизменным с момента проведения **министерской реформы 1802–1811 гг.** Все министры назначались на должность и снимались с нее только царем, перед которым несли персональную ответственность за работу возглавляемых ими ведомств. Наиболее значимыми органами исполнительной власти были **Министерство иностранных дел, Министерство финансов, Военное министерство и Военно-морское министерство.** Но воистину становым хребтом всей системы государственного управления было **Министерство внутренних дел**, которому после **административной реформы 1880 г.** подчинялась вся местная государственная администрация: **генерал-губернаторы, губернаторы, градоначальники**, а также все органы политического сыска и правопорядка, в том числе полиция и **Отдельный Корпус жандармов.**

В 1894–1905 гг. Комитет Министров возглавляли **Николай Христианович Бунге (1887–1895), Иван Николаевич Дурново (1895–1903) и Сергей Юльевич Витте (1903–1905),** а во главе Министерства внутренних дел стояли **Иван Логгинович Горемыкин (1895–1900), Дмитрий Сергеевич Сипягин (1900–1902), Вячеслав Константинович Плеве (1902–1904), Петр Дмитриевич Святополк-Мирский (1904–1905), Александр Григорьевич Булыгин (1905), Петр Николаевич Дурново (1905–1906), Петр Аркадьевич Столыпин (1906–1911), Александр Александрович Макаров (1911–1912), Николай Алексеевич Маклаков (1912–1915), Николай Борисович Щербатов (1915), Алексей Николаевич Хвостов (1915–1916), Борис Владимирович Штюрмер (1916), Александр Алексеевич Хвостов (1916) и Александр Дмитриевич Протопопов (1916–1917).**

В октябре 1905 г. Комитет Министров был преобразован в **Совет Министров Российской империи**, который стал высшим, постоянно действующим органом исполнительной власти, в ведении которого находились все министерства и ведомства страны. За годы своего существования этот высший орган государственной власти страны возглавляли **Сергей Юльевич Витте (1905–1906), Иван Логгинович Горемыкин (1906; 1914–1916), Петр Аркадьевич Столыпин (1906–1911), Владимир Николаевич Коковцов (1911–1914), Борис Владимирович Штюрмер (1916), Александр Федорович Трепов (1916) и Николай Дмитриевич Голицын (1916–1917).**

Из этой когорты государственных деятелей особо выделялись, **С.Ю. Витте, П.А. Столыпин и В.Н. Коковцов,** которые были людьми выдающихся способностей, однако остальные руководители правительства не блистали ни особыми талантами, ни государственным мышлением, в особенности **И.Л. Горемыкин,** про которого **С.Ю. Витте** заметил, что он отличался «от тысяч таких же оловянных чиновников своими пышными баками».

Традиционно важнейшим государственным институтом империи являлась **Русская Императорская армия**, комплектование которой осуществлялось на основе всеобщей воинской повинности, введенной в 1874 г. Вооруженные силы страны состоял из **сухопутных войск (пехота, кавалерия, артиллерия и инженерные части) и Военно-морского флота.** Согласно новому «**Положению о воинской повинности**», введенному в 1906 г., призыву в армию подлежало все мужское православное население, достигшее **20-ти летнего возраста.** В сухопутных войсках, в зависимости от рода войск, срок действительной военной службы составлял три-четыре года, а на флоте — пять лет.

Система управления **сухопутными войсками** (стратегическим и тактическим эшелонами) в мирное время выглядела следующим образом: **1 армейский корпус —**

3 дивизии — 6 бригад — 12 полков — 48 батальонов — 192 роты; 1 кавалерийский корпус — 2 дивизии — 4 бригады — 8 полков — 48 эскадронов. Военно-морской флот империи состоял из Черноморского и Балтийского флотов и Тихоокеанской, Каспийской и Дунайской военных флотилий (эскадр).

Особое положение в армии традиционно занимали гвардия, в составе которой находились 16 пехотных и 13 кавалерийских полков (Преображенский, Семеновский, Измайловский, Павловский, Конногвардейский, Московский Вольнский, Уланский, Гусарский и другие) и 11 казачьих войск (Донское, Терское, Кубанское, Уральское, Оренбургское, Астраханское, Семиреченское, Сибирское, Амурское, Уссурийское и Забайкальское), которые являлись оплотом самодержавия и спокойствия империи. Численность армии составляла более 1 млн 200 тысяч штыков и сабель и она обладала первоклассным офицерским корпусом в количестве 200 тысяч человек.

В период с 1894 по 1917 гг. должность главы военного ведомства занимали генералы Петр Семенович Ванновский (1881–1897), Алексей Николаевич Куропаткин (1897–1904), Виктор Викторович Сахаров (1904–1905), Александр Федорович Редигер (1905–1909), Владимир Александрович Сухомлинов (1909–1915), Алексей Андреевич Поливанов (1915–1916), Дмитрий Савельевич Шуваев (1916) и Михаил Алексеевич Беляев (1917).

На местах вся полнота исполнительной власти принадлежала либо губернаторам (в российских губерниях), либо генерал-губернаторам (наместникам императора) в Польше, Хиве, Бухаре, Туркестане, Финляндии, на Кавказе и других приграничных территориях Российской империи.

2. Становление партийно-политической системы в России

а) Основные направления общественно-политической мысли

Начавшийся процесс модернизации Российской империи не мог не породить дальнейшую дифференциацию общественного сознания. Видных представителей правящей элиты страны, оппозиционных и революционных кругов с особой остротой волновали проблемы дальнейшего развития страны, ее места в мировом сообществе, соотношения традиционных ценностей и новых идей. По своим идейным убеждениям российская общественная элита была крайне не однородна:

1) **Государственный консерватизм** был представлен именами К.П. Победоносцева, Л.А. Тихомирова, Д.И. Иловайского, В.П. Мещерского и других видных русских традиционалистов, выступавших с позиций защиты самодержавной формы правления, православной веры и многовековых народных традиций и ценностей.

2) **Славянофильская традиция** нашла свое дальнейшее развитие в трудах выдающихся русских философов В.С. Соловьева, Н.Ф. Федорова, братьев С.Н. и Е.Н. Трубецких и других видных представителей этого течения, которые делали особый акцент на идеях религиозно-нравственного обновления страны и русского общества с опорой на традиционные ценности — патриархальность русской общины и семьи, духовность, религиозность и т.д.

3) **Западническая доктрина** нашла своих ярких представителей в лице видных русских либералов, среди которых особое место занимали крупные русские историки и обществоведы П.Н. Милюков, В.О. Ключевский, Н.И. Кареев, А.А. Корнилов, В.Д. Набоков, Д.Н. Шипов, В.И. Вернадский и другие. В отличие от своих

многолетних оппонентов они выступали за установление конституционной формы правления в виде парламентской (конституционной) монархии и становление правового государства, основанного на принципе разделения властей.

4) Революционный лагерь был представлен сторонниками социалистической доктрины — народниками, анархистами и марксистами, в недрах которого существовало несколько основных течений:

а) Либеральные (легальные) народники и революционные неонародники, которые по-прежнему исповедовали теорию «крестьянского социализма». Видными идеологами легальных народников были Н.К. Михайловский, В.П. Воронцов, С.Н. Южаков, Н.Ф. Даниельсон и С.Н. Кривенко, а общепризнанными лидерами и идеологами нелегальных народников являлись В.Я. Чернов и Н.Д. Авксентьев.

б) Анархисты, в недрах которых обозначились два основных течения — революционный анархизм («хлебовольцы») (П.А. Кропоткин, М.Э. Дайнов, Г.И. Гогеля, М.И. Гольдсмит) и ненасильственный анархизм («толстовцы») (Л.Н. Толстой, П.Н. Николаев, В.Г. Чертков), продолжали исповедовать идеи ликвидации любого государства, которое являлось главным носителем всех существующих форм угнетения и деспотизма.

в) Социал-демократы, которые были представлены двумя основными течениями: 1) легальными марксистами (П.Б. Струве, Н.А. Бердяев, С.Л. Франк, А.С. Изгоев, С.Н. Булгаков) и экономистами (Е.Д. Кускова, М.И. Туган-Барановский), отвергавших неизбежность социалистической революции, как необходимого условия построения социализма; и 2) революционными марксистами, в недрах которых традиционно выделяют: умеренное крыло (Г.В. Плеханов, П.Б. Аксельрод, Л.Г. Дейч, В.И. Засулич), считавшее социалистическую революцию делом отдаленного будущего, и радикальное крыло (В.И. Ленин, Ю.О. Мартов), утверждавшее, что социалистическая революция в России возможна в обозримой исторической перспективе.

б) Становление первых политических партий и движений

Со второй половины 1890-х гг. в России начинался заметный рост оппозиционного и революционного движения, отличительной особенностью которого стало возникновение первых политических партий и движений различной идейной направленности.

Российская социал-демократическая рабочая партия (РСДРП).

В середине 1890-х гг. в столицах Российской империи возникли два новых нелегальных марксистских кружка — «Московский рабочий союз» и «Петербургский союз борьбы за освобождение рабочего класса», основной задачей которых стала пропаганда идей марксизма в рабочей среде. Однако вскоре деятельность этих кружков была пресечена полицией и многие их руководители, в том числе В.И. Ленин, Ю.О. Мартов, В.Д. Бонч-Бруевич и Г.М. Кржижановский, взяты под арест, осуждены и сосланы в Сибирь.

Именно здесь в Сибири, в известной шушенской ссылке, в 1896 г. В.И. Ленин пишет свою знаменитую брошюру «Задачи русских социал-демократов», в которой впервые сформулировал идею создания первой марксистской рабочей партии в России. А уже в марте 1898 г. в Минске был созван I Учредительный съезд социал-демократов, на котором 9 делегатов от шести марксистских кружков приняли реше-

ние об образовании **Российской социал-демократической рабочей партии (РСДРП)**, одобрили ее партийный **Манифест**, автором которого был **П.Б. Струве**, и избрали **Центральный Комитет** в составе трех человек — **С.И. Радченко**, **Б.Л. Эйделямана** и **А.И. Кремера**. Однако из-за серьезных разногласий этот съезд так и не смог принять ни программы партии, ни ее устава, поэтому местные марксистские кружки продолжали работать в автономном режиме.

Организационной раздробленности соответствовала и идейная неразбериха: внутри социал-демократического движения обозначился новый раскол между сторонниками «**чистого марксизма**» и «**ревизионистами**». В 1899 г. вышла знаменитая брошюра под названием «**Credo**» («**Верую**»), автором которой были члены заграничного «**Союза русских социал-демократов**» **Е.Д. Кускова** и **С.Н. Прокопович**. Именно в этой работе была впервые сформулирована концепция «**экономизма**» или «**тред-юнионизма**», суть которой состояла в следующем: поскольку российский пролетариат еще не созрел для участия в сознательной политической борьбе, то следует на базе рабочих профсоюзов создать **легальную политическую партию**, которая будет выражать и отстаивать исключительно экономические и социальные интересы рабочего класса. Против этой платформы категорически выступила большая часть видных деятелей российской социал-демократии, в том числе **Г.В. Плеханов** и **В.И. Ленин**, которые в своем знаменитом «**Протесте**» назвали эту платформу «**политическим самоубийством**» и призвали к созданию в России **революционной рабочей партии**.

Новая попытка создания такой партии была предпринята в **конце 1900 г.**, когда **В.И. Ульянов-Ленин** в своей знаменитой статье «**С чего начать?**» предложил приступить к созданию **партии нового типа** через **идейный разгром** оппортунистов — «**легальных марксистов**» и «**экономистов**», и разработку единых программных целей и тактических задач партии. По замыслу **В.И. Ленина** эту важнейшую работу должна была выполнить общерусская политическая газета.

После возвращения из ссылки он вплотную занялся этой проблемой и уже в **декабре 1900 г.** в **Лейпциге** вышел первый номер газеты российских социал-демократов «**Искра**». В состав ее редакции с российской стороны вошли сам **В.И. Ленин**, **Ю.О. Мартов** и **А.Н. Потресов**, а с зарубежной стороны члены знаменитой женеvской группы «**Освобождение труда**» **Г.В. Плеханов**, **П.А. Аксельрод** и **В.И. Засулич**. Деятельность «**Искры**» и новая ленинская работа «**Что делать?**» (1902) создали необходимые идейные и организационные предпосылки для созыва нового партийного съезда.

В **июле — августе 1903 г.** в **Брюсселе**, а затем в **Лондоне** состоялся **II съезд РСДРП**, делегатами которого стали **43** представителя **26** региональных марксистских кружков. На съезде довольно быстро была принята **первая программа партии (в ленинской редакции)**, которая состояла из двух частей: **1) «программы минимум»**, в которой содержались **задачи партии на этапе буржуазно-демократической революции** — ликвидация самодержавной монархии, установление демократической республики, решение аграрного вопроса путем полной ликвидации помещичьего землевладения; и **2) «программы максимум»**, в которой ставилась **задача завоевания политической власти пролетариатом путем организации и проведения социалистической революции**. Однако довольно острые дебаты разразились по уставу партии. Камнем преткновения стал вопрос о членстве в партии: жесткий партийный устав, основанный на

принципах «демократического централизма», предложенный В.И. Лениным, был категорически отвергнут большинством делегатов съезда, и принят более либеральный устав, автором которого стал Ю.О. Цедербаум (Мартов).

На съезде были избраны руководящие органы партии: **Центральный орган (ЦО)** — газета «Искра», в редакцию которой вошли В.И. Ленин, Ю.О. Мартов и Г.В. Плеханов, и **Центральный Комитет (ЦК)** в составе Ф.В. Ленгника, В.А. Носкова и Г.М. Крижановского. Председателем **Совета партии**, который должен был координировать деятельность ЦО и ЦК, стал старейший русский марксист **Георгий Валентинович Плеханов**.

Именно на этом съезде впервые возникло и деление партии на **меньшевиков** (сторонников Ю.О. Мартова и Г.В. Плеханова) и **большевиков** (сторонников В.И. Ленина), что вскоре будет оформлено организационно. Неслучайно чуть позже сам В.И. Ленин прямо укажет на то, что «**большевизм, как течение политической мысли и как политическая партия, существует с 1903 года**».

Сразу после съезда между двумя течениями российской социал-демократии начнется острая борьба за влияние в центральных партийных органах, победу в которой одержат меньшевики: на рубеже 1903—1904 гг. Ю.О. Мартов, Г.В. Плеханов, П.А. Аксельрод и Л.Д. Бронштейн (Троцкий) возьмут под свой контроль «Искру» и ЦК. В связи с этим обстоятельством, уже в мае 1904 г. в своей новой работе «Шаг вперед, два шага назад» В.И. Ленин призвал всех своих сторонников немедленно размежеваться с меньшевиками, и в декабре 1904 г. вокруг новой газеты «Вперед», редакцию которой возглавили В.И. Ленин, В.В. Воровский и А.В. Луначарский, организационно оформиться **фракция большевиков — РСДРП(б)**.

Партия социалистов революционеров (эсеры).

Другим мощным революционным движением в России стало **революционное неонародничество**. Еще в конце 1890-х гг. началось второе рождение **народнических организаций**, разгромленных царским правительством в начале 1880-х гг. Основные положения народнической доктрины практически остались без изменения. Однако ее новые теоретики, прежде всего, **Виктор Михайлович Чернов, Григорий Андреевич Гершуни, Николай Дмитриевич Авксентьев и Абрам Рафаилович Гоц**, не признавая самой прогрессивности капитализма, все же признали его победу в стране. Но, будучи абсолютно убежденными в том, что российский капитализм есть совершенно искусственное явление, насильно насажденное российским полицейским государством, они по-прежнему истово верили в **теорию «крестьянского социализма»** и считали поземельную крестьянскую общину готовой ячейкой социалистического общества.

На рубеже XIX—XX вв. в России и за рубежом возникло несколько крупных неонароднических организаций, в том числе **Бернский «Союз русских социалистов-революционеров» (1894), Московский «Северный союз эсеров» (1897), «Аграрно-социалистическая лига» (1898) и «Южная партия социалистов-революционеров» (1900)**, представители которых осенью 1901 г. договорились о создании единого ЦК, куда вошли В.М. Чернов, М.Р. Гоц, Г.А. Гершуни и другие неонародники. В первые годы своего существования, до проведения **Учредительного съезда**, который состоялся только **зимой 1905—1906 гг.**, эсеры не имели общепринятой программы и устава, поэтому их взгляды и основные программные установки отражали два печатных органа — газета «**Революционная Россия**» и журнал «**Вестник русской революции**».

От народников эсеры переняли не только основные идейные принципы и установки, но и тактику борьбы с существующим самодержавным режимом — террор. Осенью 1901 г. Григорий Андреевич Гершуни, Евно Фишелевич Азеф и Борис Викторович Савинков создали внутри партии строго законспирированную и независимую от ЦК «Боевую организацию партии эсеров». В 1901—1906 гг. члены этой откровенно террористической организации совершили более 2000 террористических актов, которые потрясли всю страну. В частности, именно тогда от рук эсеровских боевиков погибли министр народного просвещения Николай Павлович Боголепов (1901), министры внутренних дел Дмитрий Сергеевич Сипягин (1902) и Вячеслав Константинович Плеве (1904), уфимский генерал-губернатор Николай Модестович Богданович (1903), московский генерал-губернатор великий князь Сергей Александрович (1905), военный министр Виктор Викторович Сахаров (1905), московский градоначальник Павел Павлович Шувалов (1905), член Государственного Совета Алексей Павлович Игнатьев (1906), тверской губернатор Павел Александрович Слепцов (1906), пензенский губернатор Сергей Алексеевич Хвостов (1906), симбирский губернатор Константин Сократович Старынкевич (1906), саратовский губернатор Иван Львович Блок (1906), акмолинский губернатор Николай Михайлович Литвинов (1906), командующий Черноморским флотом вице-адмирал Григорий Павлович Чухнин (1906), главный военный прокурор генерал-лейтенант Владимир Петрович Павлов (1906) и многие другие высшие сановники империи, генералы, полицмейстеры и офицеры. А в августе 1906 г. эсеровские боевики совершили покушение на председателя Совета Министров Петра Аркадьевича Столыпина, который остался жив только благодаря моментальной реакции своего адъютанта, генерал-майора Александра Николаевича Замятина, который, по сути, закрыл премьера своей грудью, не пустив террористов в его кабинет. Всего же, по данным современной американской исследовательницы А. Гейфман, автора первой специальной монографии «Революционный террор в России в 1894—1917 гг.» (1997), жертвами «Боевой организации ПСР» в 1901—1911 гг. стало свыше 17 000 человек, в том числе 3 министра, 33 губернатора и вице-губернатора, 16 градоначальников, полицмейстеров и прокуроров, 7 генералов и адмиралов, 15 полковников и т.д.

Либеральное движение.

В середине 1890-х гг. заметно оживилось оппозиционное к самодержавию либеральное движение, основной сферой деятельности которого стали земства. В русском либерализме того периода существовали два основных идейных центра.

Часть видных деятелей земско-либерального движения, в частности Дмитрий Николаевич Шипов, Петр Александрович Гейден и Николай Николаевич Львов, которые отрицали радикализм в политике и с большим пиететом относились к славянофильской традиции, стремились соединить либеральную концепцию взаимоотношения личности и государства с консерватизмом. Таким образом, они пытались примирить теорию «неограниченной свободы личности» с признанием исторических традиций русского народа как универсальных ценностей. Впоследствии именно на этой идейной базе возникнет несколько крупных политических партий либерально-консервативного толка, в том числе знаменитый «Союз 17 октября» (Партия октябристов).

Другая часть крупных либеральных деятелей, в частности Павел Дмитриевич Долгоруков, Петр Дмитриевич Долгоруков, Василий Алексеевич Маклаков и Павел

Николаевич Милоков, которые являлись прямыми наследниками западной традиции, более последовательно выступали с чисто либеральных позиций.

В отечественной историографии (**Н. Пирумова, В. Шелохаев, К. Соловьев**) первый этап в организационном оформлении земско-либерального движения в России традиционно связывают с началом деятельности в **Москве** знаменитого кружка земских деятелей «**Беседа**» (**1899–1905**), членами которого были братья **Петр и Павел Долгоруковы, Евгений и Сергей Трубецкие, Василий Маклаков, Дмитрий Шипов, Александр Бобринский** и другие.

Второй этап в становлении либерального движения был связан с выходом в **июне 1902 г.** в немецком городе **Штутгарте** первого номера журнала «**Освобождение**», редактором которого стал **Петр Струве**. С именем этого журнала уже зримо было связано полное размежевание всех либералов на «**консерваторов**» и «**конституционалистов**». В известном программном заявлении «**От русских конституционалистов**», автором которого стал известный русский историк **Павел Николаевич Милоков**, были довольно четко заявлены основные требования либеральной оппозиции: принятие **Конституции**, создание общероссийского выборного органа представительной власти, законодательное закрепление основных политических прав и свобод, и т.д. Затем, в **феврале 1903 г.** в том же журнале «**Освобождение**» была опубликована новая программная статья **П.Н. Милокова** «**К очередным вопросам**», в которой уже было заявлено об **окончательном разрыве со славянофильской традицией в либеральном движении**.

Третий этап в развитии либерального движения начался со второй половины **1903 г.**, когда возникли две первых полулегальных организаций: **Московский «Союз земцев-конституционалистов»** (**ноябрь 1903 г.**) и **Петербургский «Союз освобождения»** (**январь 1904 г.**), которые возглавили **И.И. Петрунkevич** и **П.Б. Струве**. Позднее в своих мемуарах **П.Н. Милоков** заметил, что такая ситуация в либеральном движении возникла потому, что либеральная интеллигенция не желала объединяться с земцами-конституционалистами, а те в свою очередь, не хотели идти на уступки интеллигентскому радикализму.

В **ноябре 1904 г.** с «высочайшего позволения» в столице состоялся **I Земский съезд**, на котором либеральная оппозиция впервые открыто призвала власти начать реформы в стране и учредить верховный орган «народного представительства». Часть членов русского правительства, в том числе новый министр внутренних дел князь **Петр Дмитриевич Святополк-Мирский**, назначенный на этот пост с подачи матери царя **Марии Федоровны**, поддержали требования либералов и в **конце ноября 1904 г.** он представил на имя государя доклад о политической программе правительства, в котором предлагалось включить «выборных представителей земств» в **Государственный Совет**. Обсуждение этого доклада на специальном совещании под председательством самого **Николая II** вызвало резкое размежевание в среде правящей элиты империи. Ряд влиятельных членов **Госсовета**, в частности **Д.А. Сольский, А.С. Ермолов** и **Э.М. Фриш**, поддержали эту программу. Однако из-за резко негативной позиции великого князя **Сергея Александровича, К.П. Победоносцева, С.Ю. Витте, В.Н. Коковцева** и **Н.М. Муравьева** предложение министра внутренних дел было отклонено. Более того, **12 декабря 1904 г.** вышли императорский Указ «**О мерах к усовершенствованию государственного порядка**» и «**Правительственное сообщение**», в которых в достаточно жесткой форме было заявлено о недопусти-

мости «шумных сборищ» либералов и выдвижения ими неприемлемых для правительства требований.

В январе 1905 г. князь П.Д. Святополк-Мирский был отправлен в отставку и заменен «правой рукой» великого князя **Сергея Александровича** генералом **Александром Григорьевичем Булыгиным**, не склонного к каким-либо компромиссам с либералами. Поэтому сразу после крушения так называемой «эры доверия П.Д. Святополк-Мирского» либералы перешли в более жесткую оппозицию к самодержавному режиму и приступили к созданию полноценной политической партии.

Тема: ВНЕШНЯЯ ПОЛИТИКА РОССИИ В КОНЦЕ XIX – НАЧАЛЕ XX ВВ. РУССКО-ЯПОНСКАЯ ВОЙНА

План:

1. Дальневосточная политика России в конце XIX в.
2. Русско-японская война 1904–1905 гг.
 - а) Военные силы и планы сторон.
 - б) Ход боевых действий.
 - в) Переговоры и итоги войны.
3. Внешняя политика России в 1905–1913 гг.
 - а) Предварительные замечания.
 - б) Создание Антанты (1904–1907).
 - в) Боснийский кризис (1908–1909).
 - г) Создание Балканского союза и Балканские войны (1912–1913).

1. Дальневосточная политика России в конце XIX в.

В конце XIX в. в результате активизации колониальной политики ведущих мировых держав резко обострилась ситуация на Дальнем Востоке. Главным объектом борьбы в этом регионе стали Китай, Маньчжурия и Корея. В связи с этим обстоятельством в правящих верхах **Петербурга** все больше стали поговаривать о необходимости укрепления дальневосточных рубежей империи.

С момента подписания **Айгуньского (1858)** и **Пекинского (1860)** пограничных договоров, в которых были урегулированы спорные территориальные проблемы, у России установились довольно дружественные отношения с великим восточным соседом. Причем, было совершенно очевидно, что миролюбивая политика России в отношении Китая резко контрастировала с агрессивным вмешательством Англии, Франции, Германии, США и Японии во внутренние дела этой страны. Особенно беспардонно стала вести себя Япония, которая в **1894 г.** ввела свои войска на территорию Кореи, а затем начала боевые действия против Китая. Довольно быстро расправившись с армией противника, **Токио** навязал цинскому правительству императора **Гуансюй (1875–1908)** унижительный **Симоносекский договор (1895)**, по которому Китай передавал Японии **остров Тайвань, Ляодунский полуостров, а также отказывался от протектората над Кореей.**

Подобное развитие событий серьезно встревожило сановный **Петербург** и вскоре по инициативе нового министра иностранных дел князя **А.Б. Лобанова-Ростовского** правительства трех великих держав — России, Франции и Германии в ультимативной форме потребовали от японского правительства пересмотреть условия подписанного договора и отказаться от **Ляодунского полуострова**. Не желая идти на обострение отношений с **Петербургом**, **Парижем** и **Берлином**, токийское правительство императора **Муцухито (1867–1912)** пошло на уступки европейским державам и аннулировало этот договор.

Между тем отношения между **Петербургом** и **Пекином** стали приобретать все более тесный и дружественный характер. С согласия обеих сторон начался период мирной экономической экспансии России в Китай, инициатором и проводником которой стал тогдашний министр финансов и фактический глава русского правительства **С.Ю. Витте**.

В мае 1896 г. на коронационных торжествах в **Москве** министры иностранных дел Китая и России **Ли Хунчжан** и **А.Б. Лобанов-Ростовский** подписали секретный **Московский договор** об оборонительном союзе двух стран и о строительстве на территории **Маньчжурии** (от **Читы** до **Харбина**) **Китайской Восточной железной дороги (КВЖД)**. В 1898 г. Россия подписала с китайской стороной новую конвенцию, которая предусматривала передачу российской стороне в аренду **Ляодунского полуострова**, а также строительство южной ветки **КВЖД** от **Харбина** до **Порт-Артура**. А уже в 1900 г. Россия начала строительство внутренней и внешней оборонительных линий **Порт-Артура** и под предлогом охраны **КВЖД** ввела в **Харбин** части своих войск.

Япония, пристально наблюдавшая за успехами российской дальневосточной политики, предприняла ряд ответных шагов. В январе 1902 г. токийское правительство **Т. Кацура** заключило с английским правительством **Р. Солсбери** **Лондонский союзный договор**, по условиям которого Великобритания обязалась сохранять дружественный нейтралитет в случае возникновения войны Японии с одной державой, и вступить в войну на ее стороне, если таких держав окажется две или три.

Тем временем в правящих кругах Российской империи возникли две придворных группировки, которые отстаивали совершенно разные позиции относительно дальнейшей политики России в Дальневосточном регионе. Первая группировка, в состав которой входили министров финансов **Сергей Юльевич Витте**, новый министр иностранных дел **Владимир Николаевич Ламздорф** и военный министр **Алексей Николаевич Куропаткин**, полагала, что не следует обострять ситуацию на Дальнем Востоке и провоцировать Японию на военный конфликт с Россией, а следует продолжить мирную экономическую экспансию в этом стратегически важном регионе.

Однако с 1902 г. все больший вес в решении важнейших государственных вопросов стала приобретать вторая группировка — так называемая «безобразовская клика», в состав которой входили статс-секретарь **Алексей Михайлович Безобразов**, великий князь **Александр Михайлович**, председатель **Комитета Министров** **Иван Николаевич Дурново**, министр внутренних дел **Вячеслав Константинович Плеве**, министр императорского двора и уделов **Илларион Иванович Воронцов-Дашков** и другие влиятельные лица «придворной камарилы». В пик сторонникам взвешенной и разумной политике на Дальнем Востоке, которые считали, что России нужна длительная мирная

передышка для осуществления реформ, представители «безобразовской клики» стали сознательно провоцировать Японию на военный конфликт.

В частности, вопреки мнению **С.Ю. Витте**, **В.Н. Ламздорфа** и **А.Н. Куропаткина**, в мае 1903 г. на особом совещании под председательством **Николая II**, было отклонено требование токийского правительства о выводе российских войск с территории **Маньчжурии** и принято решение об усилении влияния России в этой китайской провинции. На этом же совещании **А.М. Безобразов** был назначен статс-секретарем **Особого комитета по делам Дальнего Востока**, и фактически стал определять политику России в этом важнейшем регионе.

В июле 1903 г. японское правительство предложило России начать переговоры о разграничении сфер влияния на Корейском полуострове и в Северо-Восточном Китае. Российское правительство дало согласие на ведение таких переговоров, но в августе 1903 г. ситуация резко изменилась, поскольку: 1) фактическую отставку получил министр финансов **С.Ю. Витте**, которого переместили на малозначительную должность председателя **Комитета Министров**, 2) императорским наместником на Дальнем Востоке был назначен активный сторонник «**маленькой победоносной войны**» с Японией адмирал **Е.И. Алексеев**.

Переговоры с японцами, продолжавшиеся до конца 1903 г., шли очень напряженно. Разумное предложение **В.Н. Ламздорфа** отдать им на «съедение» **Корею** в обмен на **Маньчжурию** было отклонено, и тогда, не дождавшись положительного ответа на свои предложения, 31 декабря 1903 г. токийский кабинет направил в **Петербург** ультиматум о выводе русских войск с территории **Маньчжурии**. После долгих и острых дебатов, 22 января 1904 г. было принято решение пойти на уступки японской стороне, но было уже слишком поздно: 24 января 1904 г. Япония разорвала дипломатические отношения с Россией, что фактически означало начало войны.

2. Русско-японская война 1904–1905 гг.

а) Военные силы и планы сторон

К началу войны России имела на Дальнем Востоке 100-тысячную группировку войск при 150 артиллерийских орудиях, которая была рассредоточена на огромной территории **Маньчжурии**, **Квантунского полуострова**, **Приморья** и **Приамурья**. Руководство российского военного ведомства было абсолютно уверено в том, что в случае начала войны с Японией оно сможет достаточно быстро и эффективно организовать переброску войск на театр боевых действий. Однако реальная пропускная способность недостроенной **Транссибирской магистрали** составляла всего несколько эшелонов в сутки, поэтому для переброски всего одной пехотной дивизии требовалось не менее десяти суток.

На вооружении в сухопутных войсках находились трехлинейная магазинная винтовка **С.И. Мосина образца 1891 г.** и трехдюймовая **76-мм полевая пушка** конструкции **Н.А. Забужкого**, однако, их количество совершенно не отвечало реальным потребностям армии в условиях войны. При этом в войсках практически полностью отсутствовали новейшие станковые пулеметы системы **Х. Максима** и тяжелая горная, полевая и минометная артиллерия, столь необходимая в условиях гористого (сопки) рельефа местности предстоящего театра военных действий.

По справедливому мнению большинства историков (**А. Свечин, И. Ростунов, Н. Левицкий**), существенным упущением российского военного ведомства было и то, что в войсках отсутствовали саперные лопатки и современная полевая связь, а топографические карты местности содержали огромное количество недостоверных сведений. Кроме того, серьезные проблемы у дальневосточной армии возникли из-за явно устаревшего обмундирования образца **русско-турецкой войны 1877–1878 гг.**: вместо современной униформы цвета «хаки» русские солдаты и офицеры по-прежнему носили черные штаны и белую рубашу, являясь прекрасной мишенью для противника. Наконец, необходимо отметить и тот факт, что тактическая подготовка русской армии проводилась по устаревшим **Устам «Стрелковой пехотной службы» и «Полевой службы» и «Наставления для действия в бою отрядов из всех родов оружия».**

Военно-морской флот на Дальнем Востоке, дислоцированный в **Порт-Артуре и Владивостоке**, насчитывал всего **66 боевых кораблей** различной модификации, в том числе **11 эскадренных броненосцев, 12 эскадренных крейсеров и 35 миноносцев.** Причем, по своим тактико-техническим данным он значительно уступал японским военно-морским силам в скорости кораблей, дальности и скорострельности корабельной артиллерии, а также в площади бронированного борта большинства военных кораблей. Наконец, еще одним существенным недостатком, который сыграл роковую роль в условиях войны, стали **несогласованность действий** верховного военного командования на Дальнем Востоке, поскольку единого органа управления армией и флотом так и не было создано.

Япония к предстоящему военному столкновению с Россией приготовилась значительно лучше, тем более что главным ее спонсором стал не только британский кабинет, но и один из самых влиятельных представителей транснационального олигархата и лидер еврейской общины США **Джейкоб Шифф**, который позднее, в **марте 1910 г.** в своем интервью «**The New York Times**» откровенно заявил, что: «я участвовал в финансировании Японии во время последней войны... и испытал стыд, когда узнал несколько недель назад, что Япония теперь сотрудничает с Россией, которая является врагом всего человечества».

Имея относительно небольшую сухопутную армию в **375 тысяч** штыков и сабель, она находилась в более выгодном положении из-за близости к предстоящему театру боевых действий. Кроме того, Япония имела более мощный военно-морской флот, который и по численности, и по другим параметрам значительно превосходил российскую **Тихоокеанскую эскадру.** В составе трех японских военно-морских эскадр насчитывалось **80 боевых кораблей**, в том числе **15 эскадренных броненосцев, 12 эскадренных крейсеров, 27 эсминцев и 28 миноносцев.**

Кроме того, командование российскими вооруженными силами на Дальнем Востоке — адмирал **Е.И. Алексеев** и генерал **А.Н. Куропаткин** допустили грубейшие просчеты при разработке стратегического плана ведения военной кампании. Этот план носил **пассивно-оборонительный характер** и предусматривал постепенный отход русской армии с боями местного значения к **Ляояну**, где предполагалось дожидаться подхода основных резервов: двух армейских корпусов и четырех пехотных дивизий. Только после прибытия этих резервов намечалось провести перегруппировку войск и перейти в контрнаступление против противника, с последующей высадкой десанта на японские острова. При этом русской военно-морской эскадре,

дислоцированной в **Порт-Артуре**, во всей предстоящей военной кампании отводилась исключительно вспомогательная роль.

Японский стратегический план, автором которого был начальник Генерального штаба маршал **И. Ояма**, напротив, носил **ярко выраженный наступательный характер** и предусматривал одновременную высадку сухопутных войск в **Корее** и **Южной Маньчжурии**, активные боевые действия на море, уничтожение русской **Тихоокеанской эскадры**, захват **Порт-Артура** и разгром основных сил противника в районе **Ляояна**.

б) Ход военных действий

В ночь на **27 января 1904 г.** японская эскадра под командованием адмирала **Х. Того** без объявления войны внезапно напала на русскую эскадру на внешнем рейде **Порт-Артура**. В ходе завязавшегося боя противник торпедной атакой вывел из строя броненосцы **«Ретвизан»**, **«Цесаревич»** и крейсер **«Паллада»**. А утром **27 января 1904 г.** японская эскадра в составе **14** крейсеров и миноносцев атаковала крейсер **«Варяг»** и канонерскую лодку **«Кореец»** в корейском порту **Чемульпо**. Русские моряки под командованием капитанов **В.Ф. Руднева** и **Г.П. Беляева** приняли неравный бой с противником и покрыли себя неувядаемой славой.

В начале **февраля 1904 г.** командующий японским флотом адмирал **Х. Того** принял попытку заблокировать внутренний рейд **Порт-Артура** бандерами, однако огнем корабельной и береговой артиллерии противник был отброшен в открытое море. Несмотря на этот очевидный успех, командующий **Тихоокеанской эскадрой** вице-адмирал **О.В. Старк**, так и не решился начать активные боевые действия на море и сосредоточил весь флот на обороне **Порт-Артура**.

Коренным образом изменить тактику ведения войны на море попытался вице-адмирал **Степан Осипович Макаров**, который в **конце февраля 1904 г.** вступил в должность командующего **Тихоокеанской эскадрой**. Однако спустя месяц после своего назначения, **31 марта 1904 г.**, он трагически погиб при взрыве флагманского броненосца **«Петропавловск»**. После этих драматических событий его преемник контр-адмирал **В.К. Виттефт** окончательно отказался от борьбы за господство в море и сосредоточил сильно поредевшую **Тихоокеанскую эскадру** на обороне **Порт-Артура**.

Тем временем **1-я японская армия** генерала **Т. Куроки** высадилась на **Корейском полуострове**, захватила **Пхеньян** и вышла на пограничную **реку Ялу**, где в ходе ожесточенных приграничных боев противник прорвал оборону **Восточного отряда** генерала **М.И. Засулича** и в **мае 1904 г.** вышел к **Фынхуанчэню**. Одновременно с этим в районе города **Бицзыво** на **Ляодунский полуостров** высадилась **2-я японская армия** генерала **Я. Оку**, которая стала стремительно продвигаться к **Порт-Артуру**. В **начале мая 1904 г.** противник штурмом овладел стратегически важным **Кинджоуским оборонительным перешейком** и вступил на территорию **Квантунского укрепрайона**, начав бои на дальних подступах к **Порт-Артуру**.

После завершения первого этапа наступательной операции японское командование провело перегруппировку своих войск: для захвата **Порт-Артура** на **Квантунский полуостров** была переброшена **3-я армия** генерала **М. Ноги**, а для продвижения вглубь **Маньчжурии**, где находились основные силы сухопутной армии генерала **А.Н. Куропаткина**, была создана мощная группировка войск в составе трех японских армий.

Тем временем между главкомом **Е.И. Алексеевым** и командующим **Маньчжурской армией** генералом **А.Н. Куропаткиным** возникли серьезные разногласия относительно плана дальнейших действий. Первый, опасаясь потери флота, потребовал нанести удар в направлении **Порт-Артура**, а второй, ссылаясь на нехватку войск, настаивал на дальнейшем отступлении к **Ляояну**. Однако после того как из **Петербурга** последовал приказ не дать противнику овладеть **Порт-Артуром**, **А.Н. Куропаткин** послал на помощь осажденным войскам **Сибирский корпус** генерала **Г.К. Штакельберга**, который в **июне 1904 г.** был разбит в сражении у **Вафаньгоу**. После этих событий адмирал **Е. Алексеев** приказал вице-адмиралу **В.К. Витгефту** вывести **Тихоокеанскую эскадру** во **Владивосток**. Однако эти попытки не увенчались успехом, а сам адмирал **В.К. Витгефт** при очередной бомбардировке **Порт-Артура** трагически погиб.

В **начале августа 1904 г.** основные силы сторон сконцентрировались на юге **Маньчжурии**, где в ходе ожесточенного **Ляоянского сражения (11–21 августа 1904 г.)** японская армия, потеряв убитыми **24 тысячи** солдат и офицеров, была разгромлена и отброшена на исходные позиции. Однако генерал **А.Н. Куропаткин**, опасаясь флангового удара со стороны противника, не решился развить успех и отдал приказ об отступлении к **Мукдену**.

Новое крупное сухопутное сражение состоялось **22 сентября – 4 октября 1904 г.** на **реке Шахэ**. На сей раз русская армия, обладавшая значительным перевесом сил (**210 тысяч** штыков и сабель и **755 орудий**), первой начала наступление против противника, у которого было **170 тысяч** штыков и сабель и **640 орудий**. Однако она так и не смогла добиться успеха, и из-за пассивной позиции генерала **А.Н. Куропаткина** сражение вновь закончилось безрезультатно.

К **началу октября 1904 г.** на маньчжурском участке фронта образовался так называемый «**позиционный фронт**» и началось знаменитое «**шахейское сидение**», которое продолжалось более трех месяцев. За свои сомнительные достижения в стратегии генерал **А.Н. Куропаткин** получил повышение и был назначен главкомом русских войск на Дальнем Востоке, а адмирал **Е.И. Алексеев** был отозван в **Петербург**.

Тем временем, захватив **Квантунский укрепрайон**, противник приступил к решающей операции по овладению **Порт-Артуром**, где возникло фактическое двоевластие: официально комендантом крепости являлся генерал-лейтенант **К.Н. Смирнов**, но реальным хозяином положения оказался бывший начальник **Квантунского укрепрайона** генерал-лейтенант **А.М. Стессель**, который так и не выполнил приказ прежнего главкома **Е.И. Алексеева** о своем переподчинении начальнику порт-артурского гарнизона. Кроме того, **А.М. Стессель** находился в «контрах» с генерал-майором **Р.И. Кондратенко**, который, являясь командующим сухопутными войсками крепости, возглавил всю оборону **Порт-Артура**.

54-тысячному гарнизону крепости противостояла почти **200-тысячная** группировка противника, которая в **августе – декабре 1904 г.** предприняла **шесть штурмов Порт-Артура**. Во время последнего штурма крепости и трагической гибели генерала **Р.И. Кондратенко**, **А.М. Стессель** собрал **Военный Совет** для обсуждения плана дальнейших действий. И хотя, большинство его членов высказались за дальнейшую оборону крепости, **20 декабря 1904 г.** генералы **А.М. Стессель** и **А.В. Фок** подписали акт капитуляции, и сдали крепость неприятелю. Однако эта победа досталась японским войскам огромной ценой: их потери за весь период осады крепости

составили более **110 тысяч** штыков и сабель и **15** боевых кораблей, но, безусловно, падение Порт-Артура стало рубежным событием всей войны.

Следующий **1905 г.** ознаменовался двумя крупнейшими битвами всей мировой военной истории: **Мукденским сухопутным сражением** и **Цусимским морским сражением**.

К **январю 1905 г.** в районе **Мукдена** было сосредоточено три русских армии: **1-я армия** генерала **Н.П. Линевича**, **2-я армия** генерала **О.К. Гриппенберга** и **3-я армия** генерала **А.В. Каульбарса**. Общая численность русских войск составляла более **290 тысяч** штыков и сабель и почти **1400** артиллерийских орудий. Противник тоже стянул к предстоящему театру военных действий значительные силы: **1-ю армию** генерала **Т. Куроки**, **2-ю армию** генерала **Я. Оку**, **3-ю армию** генерала **М. Ноги**, **4-ю армию** генерала **М. Нодзу** и **5-ю армию** генерала **К. Кавамуры**. Таким образом, общая численность неприятельских войск на этом направлении составила **210 тысяч** штыков и сабель при **600** артиллерийских орудиях.

Мукденское сражение (5–24 февраля 1905 г.) началось мощным наступлением **1-й и 5-й японских армий** на позиции **1-й армии** генерала **Н.П. Линевича**, которая занимала весь левый фланг русской обороны. Однако это был отвлекающий маневр противника, который основными силами **3-й армии** ударил по правому флангу русской обороны, где располагалась **2-я армия** генерала **А.В. Кульбарса**. Отразив в тяжелых позиционных боях наступление японцев, **20 февраля 1905 г.** войска **2-й армии** перешли в контрнаступление, однако, оно не принесло желаемых результатов. Тем временем неприятель прорвал оборону **1-й армии** и создал реальную угрозу ее окружения восточнее **Мукдена**. Однако **24 февраля** войска генерала **Н.П. Линевича** сумели вырваться из «**мукденского мешка**» и отошли севернее **Мукдена** к **Сыпингайским оборонительным позициям**.

Таким образом, крупнейшее сухопутное сражение, в котором погибло с обеих сторон около **140 тысяч** солдат и офицеров, вновь закончилось безрезультатно. На всей линии фронта вновь установилось затишье, и началась новая «**позиционная война**». Тем временем сановный **Петербург** сместил генерала **А.Н. Куропаткина** с должности главнокомандующего и назначил на этот пост генерала **Н.П. Линевича**, который так и не успел выработать новый план боевых действий на территории **Маньчжурии**.

Последним актом затянувшейся войны стало печально знаменитое **Цусимское морское сражение**, состоявшееся **14–15 мая 1905 г.** в **Корейском проливе Японского моря**. Предыстория этого сражения была такова: в **октябре 1904 г.** на дальневосточный театр боевых действий из балтийской крепости **Либавы** вышла **2-я Тихоокеанская эскадра** под командованием вице-адмирала **З.П. Рожественского**, а в **декабре 1904 г.** из **Севастополя** вышла **3-я Тихоокеанская эскадра** во главе с контр-адмиралом **Н.И. Небогатовым**.

В **начале мая 1905 г.**, совершив беспрецедентный по трудности и героизму морской поход, обе эскадры соединились в южно-китайской бухте **Камранг** и взяли курс на **Владивосток**. В составе объединенной эскадры насчитывалось **30 боевых кораблей**, в том числе **11 эскадренных броненосцев**, **10 крейсеров** и **9 миноносцев**.

Командующий японским флотом адмирал **Х. Того**, прекрасно осведомленный о маршруте движения русской эскадры и ее боевом потенциале, принял решение дать решающее сражение противнику в **Цусимском проливе**. С этой целью он стянул в указанный район **4 эскадренных броненосца**, **48 крейсеров** и **63 миноносца**.

14 мая 1905 г. японская эскадра, пользуясь значительным численным превосходством, атаковала головную колонну русских кораблей и открыла по ней шквальный огонь из **600** корабельных орудий. Несмотря на стойкость и беспримерный героизм русских моряков, противник к исходу суток потопил самое боеспособное ядро русской эскадры: броненосцы «Ослябя», «Александр III», «Бородино», «Наварин», «Адмирал Ушаков» и вывел из строя флагманский корабль броненосец «Князь Суворов», на котором тяжелое ранение в голову получил адмирал **З.П. Рожественский**.

15 мая 1905 г. японские эсминцы потопили еще **13** русских кораблей, **3** корабля, в том числе крейсер «Аврора», ушли в **Манилу** и позже были интернированы в Японию, и только **3** кораблям — крейсеру «Алмаз», эсминцам «Бравому» и «Грозному» удалось прорваться во **Владивосток**. В ходе цусимской катастрофы погибли более **5000** русских моряков, **800** — получили тяжелые ранения и около **6000** были взяты в плен.

в) Переговоры и итоги войны

18 мая 1905 г. министр иностранных дел Японии **И. Комура** обратился к президенту США **Теодору Рузвельту** с просьбой о посреднической миссии в переговорах с Россией и **27 июля** в американском городе **Портсмут** начал свою работу мирный конгресс. Переговоры шли достаточно трудно, поскольку японская сторона жестко настаивала на неприемлемых для России условиях: передаче ей всего **Сахалина** и уплаты огромной контрибуции. Однако благодаря дипломатическим усилиям **С.Ю. Витте**, назначенного главой русской делегации, удалось урегулировать все спорные вопросы, и **23 августа 1905 г.** был подписан долгожданный мирный договор. По условиям **Портсмутского мирного договора** Россия: **1)** отдавала Японии южную часть **Сахалина**; **2)** признавала **Корею** сферой японского влияния и **3)** передавала ей права на аренду **Ляодунского полуострова** и южной ветки **КВЖД**.

Надо сказать, что современники по-разному оценивали итоги этой войны: император в благодарность за труды пожаловал **С.Ю. Витте** графский титул, а его недруги тут же сделали язвительную приставку к этому титулу — «**Полусахалинский**».

В **1907, 1910 и 1912 гг.** в развитие **Портсмутского договора** между Россией и Японией было подписано несколько соглашений, которые предусматривали раздел **Маньчжурии** на русскую (северную) и японскую (южную) зоны влияния и признавали **Внешнюю Монголию** сферой исключительных российских интересов.

3. Внешняя политика России в 1905–1913 гг.

а) Предварительные замечания

Характер международных отношений в указанный период определялся целым рядом существенных факторов, а именно: **1)** резким обострением экономических противоречий между ведущими государствами мира в борьбе за рынки сбыта и источники сырья; **2)** серьезными разногласиями в лагере великих европейских держав и окончательным оформлением двух военно-политических блоков.

После окончания **русско-японской войны** в правящих кругах Российской империи вновь обострилась борьба между двумя влиятельными придворными группами:

ровками — **прогерманской и франкофильской**. Высшему политическому руководству страны предстояло сделать нелегкий выбор: либо идти на разрыв военного союза с Францией (1893) и налаживать союзнические отношения с членами «**Тройственного союза**» (1882), либо урегулировать отношения с Великобританией и продолжить строительство антигерманского военного блока, начатого с Францией. Впрочем, как верно отметили многие историки (**А. Манфред, И. Рыбаченок**), в этот переломный исторический период российское правительство так и не смогло разработать четкой концепции государственной внешней политики и создать эффективные и надежные механизмы достижения Россией главных внешнеполитических целей на мировой арене.

б) Создание Антанты (1904–1907)

В 1901 г. после смерти королевы **Виктории** и вступления на престол **Эдуарда VII (1901–1910)** в политике британского кабинета произошли существенные перемены, и уже в 1903 г. новый английский король совершил официальный визит в Париж, в ходе которого подписал с французской стороной договор о желании полюбовно разрешить все спорные территориальные вопросы между двумя странами. Затем, в апреле 1904 г. с ответным визитом в Лондон прибыли французский президент **Эмиль Лубе** и министр иностранных дел **Теофиль Делькассе**, которые подписали знаменитое англо-французское «**Сердечное соглашение**» («**Entente cordiale**»), положившее начало образованию нового военно-политического блока — **Антанты**. Данный договор состоял из гласных и секретных статей. В гласных статьях речь шла о **разграничении сфер влияния в Египте и Марокко**, а в секретных — содержались условия **военно-политического союза** двух стран.

Подписание этого договора вызвало крайне негативную реакцию в правящих кругах Российской империи, поскольку Британия была союзницей Японии в период **русско-японской войны**, а Франция фактически умыла руки, не оказав России ни дипломатической, ни военно-технической поддержки в этот период. В этой ситуации в окружении императора вверх взяли сторонники сближения с Германией, лидерами которых был министр внутренних дел **Петр Николаевич Дурново** и редактор известного консервативного журнала «**Гражданин**» князь **Владимир Петрович Мещерский**.

В июле 1905 г. **Николай II** и его кузен германский кайзер **Вильгельм II** подписали **Бьёркский договор** о военном сотрудничестве двух стран, острие которого было направлено против **Англии**. Но этот договор ставил под вопрос существование военно-политического союза между Францией и Россией. В этой щекотливой ситуации сторонники франкофильской ориентации — председатель **Комитета Министров С.Ю. Витте** и министр иностранных дел **В.Н. Ламздорф**, убедили царя поставить условием вступления этого договора в законную силу присоединение к нему Франции. Но поскольку такая постановка вопроса была совершенно неприемлема для **Парижа**, **Бьёркский договор** так и не был ратифицирован российской стороной.

В создавшейся ситуации России начала процесс урегулирования очень сложных отношений с Британской империей, активными участниками которого стали новый российский министр иностранных дел **Александр Петрович Извольский** и его британский коллега **Эдуард Грей**. В августе 1907 г. было подписано **англо-русское соглашение** об урегулировании всех спорных территориальных вопросов

в Азии. В соответствии с тремя **территориальными конвенциями**, подписанными в **Петербурге**: **1) Афганистан** признавался сферой британских интересов; **2) Иран** делился на южную (британскую) и северную (русскую) зоны влияния; **3) Тибет** признавался нейтральной территорией, находящийся под протекторатом Китая.

Таким образом, подписание этого соглашения фактически **завершило процесс становления Антанты**, хотя трехсторонний военный договор между Россией, Францией и Англией будет подписан только в **октябре 1914 г.**, уже в условиях начавшейся **Первой Мировой войны**.

В **1907 г.** по инициативе России состоялась **II Гагская мирная конференция**, в ходе которой было принято **13 гагских конвенций**, в том числе **«О мирном решении международных столкновений»**, **«Об открытии военных действий»**, **«О законах и обычаях сухопутной войны»**, **«О режиме содержания военнопленных»** и ряд других. Конечно, подписание этих конвенций имело большой прогрессивный характер, поскольку в их основу был положен принцип гуманизации войны. Однако важнейшие предложения России об ограничении вооружений и о создании третейского суда для разрешения международных конфликтов и споров не встретил поддержки со стороны великих держав и, прежде всего, Германии.

в) Боснийский кризис (1908–1909)

Как известно, по условиям **Берлинского трактата (1878)** балканские провинции **Босния и Герцеговина**, населенные этническими сербами, боснийцами и хорватами, переходили под австрийский протекторат сроком на тридцать лет. В **1909 г.** истек срок действия данной статьи **Берлинского трактата**, поэтому австрийское правительство, предвидя это обстоятельство, стало готовиться к окончательной аннексии этих балканских территорий.

В этой ситуации новый министр иностранных дел **А.П. Извольский** считал возможным договориться с венским кабинетом о компенсациях для России, которая готова была поддержать территориальные претензии австрийской короны. В **сентябре 1908 г.** состоялась встреча **А.П. Извольского** с австрийским министром иностранных дел графом **А. Эренталем**, в ходе которой было достигнуто джентльменское соглашение о том, что Россия признает австрийские права на эти территории, а венский кабинет окажет помощь России в открытии Черноморских проливов.

Однако после возвращения **А.П. Извольского** в **Петербург** все договоренности с австрийской стороной были аннулированы, и русское правительство потребовало созыва международной конференции европейских держав, принимавших участие в работе **Берлинского конгресса (1878)**, для решения этого вопроса. Для подготовки конференции и выяснения позиций ведущих мировых держав по боснийской проблеме **А.П. Извольский** отправился в турне по европейским столицам. В **Риме** и **Берлине** глава российской миссии сумел заручиться поддержкой русского правительства, однако в союзных **Париже** и **Лондоне** он неожиданно получил отказ.

В **конце сентября 1908 г.** австрийский император **Франц-Иосиф I** издал **рескрипт об аннексии Боснии и Герцеговины**, и в этой ситуации Россия, Сербия и Турция выразили решительный протест против незаконных действий венского кабинета. Однако остальные мировые державы уклонились от принятия каких-либо мер, более того, британский кабинет **Г. Асквита**, подкупив правительство младотурок, заставил **Стамбул** отказаться от своих «законных» прав на **Боснию и Герцеговину**.

В сложившейся ситуации, в **марте 1909 г.** Австро-Венгрия и Германия в ультимативной форме потребовали от России, Сербии и Черногории признать аннексию **Боснии и Герцеговины** и отозвать свое требование созыва международной конференции по данному вопросу. В противном случае венский и берлинский кабинеты недвусмысленно угрожали начать боевые действия против Сербии и Черногории.

После получения берлинского ультиматума в **Петербурге** состоялось правительственное совещание, на котором министр иностранных дел **А.П. Извольский** призвал своих коллег дать решительный отпор наглым притязаниям **Берлина** и **Вены**. Однако совершенно неожиданно он встретил решительный отпор со стороны премьер-министра **П.А. Столыпина**, министра финансов **В.Н. Коковцева** и военного министра **А.Ф. Редигера**, которые полагали, что Россия не готова к войне, а любые военные действия обернутся новой революцией в стране. Поэтому в **середине марта 1909 г.** **Николай II** проинформировал своего кузена **Вилли** о согласии России, Сербии и Черногории на австро-германский ультиматум, и таким образом **Боснийский кризис** разрешился мирным путем, который многие современники расценили как «дипломатическую Цусиму».

По мнению многих историков (**И. Бестужев, П. Ефремов, К. Виноградов, Е. Кострикова**), **Боснийский кризис** имел исключительно важное международное значение, поскольку он: **1)** существенно обострил отношения между Россией, Германией и Австро-Венгрией; **2)** зримо показал, что общеевропейская война становится неизбежной реальностью и начинать ее следует на Балканах, которые традиционно считались «**пороховым погребом Европы**»; **3)** спровоцировал новый виток гонки вооружений.

Вместе с тем, **Боснийский кризис** имел для России и позитивное значение, поскольку способствовал ее сближению с Италией. В **октябре 1909 г.** в ходе официального визита **Николая II** в **Рим** он подписал с королем **Виктором-Эммануилом III** **Раккониджский договор**, который предусматривал взаимодействие двух стран в сохранении статус-кво на Балканах и противодействии агрессивной политики венского кабинета в этом регионе. Историческое значение этого договора состояло в том, что он вполне отчетливо обозначил изменение внешнеполитического курса римского кабинета и постепенный **отход Италии от участия в Тройственном союзе и переход ее на сторону Антанты**.

Между тем, в самой Османской империи **Боснийский кризис** спровоцировал острейший политический кризис («**младотурецкую революцию**»), в результате которого с престола был свергнут султан **Абдул-Хамид II (1876–1909)** и к власти пришло прогерманское правительство младотурок во главе которых стояли армейские офицеры **Энвер-паша, Талаат-паша и Джемаль-паша**, многие из которых были идеологами **пантюркизма** и членами масонской ложи «**Хюр ве Кабул Эдильмиш**».

Вскоре по предложению нового министра иностранных дел **Сергея Дмитриевича Сазонова** российское правительство предприняло ряд мер для нормализации русско-германских и русско-австрийских отношений. В **октябре 1910 г.** Россия и Австро-Венгрия выступили с совместной декларацией о поддержании статус-кво на Балканах, а в **ноябре 1910 г.** в **Потсдаме** состоялась встреча **Николая II** с **Вильгельмом II**, по итогам которой в **августе 1911 г.** было подписано **Потсдамское соглашение** о разграничении сфер влияния двух стран на территории Османской империи и Персии. При этом попытка тогдашнего германского канцлера **Т. Бет-**

ман-Гольвега включить в текст договора пункт о русско-германском военном союзе была решительно отклонена **С.Д. Сазоновым**, слывшим заядлым англоманом и антантофилом.

г) Создание Балканского союза и Балканские войны (1912–1913)

Тем временем по поручению **П.А. Столыпина** и **С.Д. Сазонова** новый русский посол в Стамбуле **Николай Валерьянович Чарыков** начал работу по созданию грандиозного **Балканского союза** под эгидой России. По замыслам российской стороны в этот союз, направленный на нейтрализацию влияния берлинского и венского кабинетов на Балканах, должны были войти Турция, Болгария, Сербия, Черногория, Румыния и Греция. Однако создать такой мощный союз не удалось, поскольку Турция открыто заняла прогерманскую позицию. Тем не менее, в **марте — октябре 1912 г.** при участии России рядом соглашений был оформлен **Балканский союз («Балканская Антанта»)** в составе Сербии, Греции, Черногории и Болгарии, который был направлен против Австро-Венгрии, Германии и Турции.

Между тем, на фоне крупных поражений турецкой армии в ходе **итало-турецкой войны (1911–1912)**, летом 1912 г. в Стамбуле было свергнуто правительство младотурок, что стало причиной мощных антиосманских восстаний в **Албании** и **Македонии**, которые турки утопили в крови, вырезав более **50 тысяч** македонцев, сербов и черногорцев. Именно эти трагические события стали причиной начала **Первой Балканской войны (1912–1913)**.

В конце сентября 1912 г. правительства Сербии, Черногории, Болгарии и Греции объявили войну Османской империи и начали боевые действия против ее вооруженных сил. Союзные войска довольно быстро разгромили армию противника и уже в конце октября 1912 г. вышли к **Адриатическому морю** и **Чаталджинским высотам**. В этой критической ситуации турецкое правительство обратилось к великим державам с просьбой о посреднической миссии в урегулировании военного конфликта.

25 октября 1912 г. в Петербурге состоялось экстренное заседание правительства, на котором большинство членов кабинета, в частности **В.Б. Фредерикс**, **И.Г. Щегловитов**, **Н.А. Маклаков** и **В.А. Сухомлинов**, высказались в поддержку стран **Балканского союза**. Однако новый глава русского правительства **В.Н. Коковцев** и министр иностранных дел **С.Д. Сазонов** призывали своих коллег не горячиться и оказать давление на страны **Балканского союза**, поскольку Россия была не готова к большой войне.

В ноябре 1912 г. под давлением России и Австро-Венгрии союзники прекратили активные боевые действия против Турции и закрепились на достигнутых позициях. Однако в **январе 1913 г.**, после возвращения к власти младотурок, османская армия возобновила боевые действия, но вскоре вновь потерпела поражение и под давлением России и Англии страны **Балканского союза** сели за стол переговоров с турками.

В мае 1913 г. состоялась **Лондонская мирная конференция**, по итогам которой был подписан так называемый **Лондонский протокол**, который предусматривал: **1)** передачу почти всей европейской части Османской империи Сербии, Греции и Болгарии; **2)** признание турецким правительством независимости Албании.

Успехи стран **Балканского союза** и усиление позиций России в этом регионе серьезно обеспокоили венский и берлинский кабинеты и вскоре усилиями австро-

германской дипломатии удалось расколоть «**Балканский Антанту**», что вызвало **Вторую Балканскую войну (1913)**.

Причиной этой войны стал спор между Болгарией и Грецией из-за **Македонии**, на территорию которой претендовали оба государства. Воспользовавшись этим обстоятельством, австрийские и германские дипломаты спровоцировали софийский кабинет на военный конфликт со странами **Балканского Союза** и в **середине июня 1913 г.** болгарская армия внезапно атаковала позиции сербских и греческих передовых частей в районе **Салоник**. Однако вскоре она была разбита и отброшена на исходные позиции. В **конце июня 1913 г.**, воспользовавшись поражением болгарской армии, боевые действия против нее начали турецкие и румынские войска. В этой критической ситуации болгарский царь **Фердинанд I Кобург** обратился к России с просьбой об оказании посреднической миссии в разрешении военного конфликта.

В **августе – сентябре 1913 г.** состоялась **Бухарестская мирная конференция**, по итогам которой был подписан **Бухарестский мирный договор**. По условиям этого договора Болгария отдавала странам-победительницам часть своих территорий: **1) к Сербии и Греции отходила вся территория Македонии; 2) Румыния получала Южную Добруджу; 3) Турция возвращала себе Адрианопольскую область**, утерянную в ходе **Первой Балканской войны**.

По общему мнению историков (**В. Бовыкин, А. Игнатьев, П. Ефремов, Е. Кострикова**), историческое значение **Балканских войн** состояло в том, что они: **1) завершили процесс освобождения славянских народов Балканского полуострова от многовекового османского ига; 2) окончательно подтолкнули Болгарию и Османскую империю в объятия Германии и Австро-Венгрии, которые вскоре стали полноправными члена «Четвертного союза»; 3) явились прологом Первой Мировой войны (1914–1918).**

Тема: ПЕРВАЯ РУССКАЯ РЕВОЛЮЦИЯ

План:

1. Историография и основные проблемы.
 - а) Предварительные замечания.
 - б) Основные проблемы в историографии.
2. Основные события и хронология революции.

1. Историография и основные проблемы

а) Предварительные замечания

Изучая историю первой русской революции, нам неизбежно придется обратиться к теоретическому наследию лидера российских большевиков **В.И. Ульянова (Ленина)**, из-под пера которого вышло огромное количество работ, посвященных ее различным событиям и аспектам. Надо сказать, что в советскую эпоху любые ленинские положения и выводы по всем вопросам и проблемам истории воспри-

нимались как истина в последней инстанции, несмотря на всю абсурдность ряда из них. Теперь же, напротив, чуть ли не каждый стремится внести свою лепту в разоблачение вождя мирового пролетариата. Причем, особо поднаторели в этом бывшие партийные аппаратчики и преподаватели научного коммунизма, в частности Д.А. Волгогонов, А.Н. Яковлев, Е.Т. Гайдар, Г.Х. Попов, Г.Э. Бурбулис и иже с ними. Мы же не станем уподобляться этим политическим флюгерам и ниспровергателям устоев, а постараемся объективно подойти к ленинским оценкам революции.

б) Основные проблемы в историографии

а) Проблема революционной ситуации.

В ноябре 1914 г. В.И. Ленин пишет одну из самых известных своих работ «Крах II Интернационала», в которой впервые сформулировал свое знаменитое учение «о революционной ситуации». С точки зрения вождя мирового пролетариата каждой революции непременно предшествует революционная ситуация, которая характеризуется тремя обязательными признаками: 1) обострением выше обычного нужды и бедствий угнетенных классов, которые больше не могут жить по-старому; 2) повышением в силу указанных причин активности народных масс; 3) кризисом «верхов», которые уже не могут управлять по-старому.

При этом В.И. Ленин указывал, что в зависимости от сочетания объективных и субъективных факторов революционная ситуация может завершиться либо революцией, либо реформами, либо контрреформами.

В советской историографии (М. Нечкина, П. Зайончковский) традиционно говорили о трех революционных ситуациях: Первая революционная ситуация (1859—1861) завершилась эпохой так называемых буржуазных реформ Александра II; Вторая революционная ситуация (1879—1881) завершилась эпохой контрреформ Александра III и Третья революционная ситуация (1901—1904) завершилась первой русской революцией. Однако в настоящее время большинство авторов (В. Федоров, В. Тюкавкин, П. Зырянов), не отрицая в принципе это ленинское учение, предпочитают говорить о политических кризисах, что, по их мнению, более точно определяло суть происходивших процессов.

Если говорить по существу, то следует признать, что накануне Первой русской революции в стране действительно существовал острейший внутривнутриполитический кризис, который был вызван следующими обстоятельствами: 1) экономическим кризисом (1900—1903), который действительно обострил нужду и бедствия огромной части российского крестьянства и пролетариата; 2) началом мощного забастовочного и стачечного движения рабочих в крупных российских городах и массовыми крестьянскими волнениями в деревне, яркими примерами которых стали «Обуховская оборона» в Петербурге (1901), «Ростовская стачка» (1902) и «Бакинская стачка» (1903—1904), а так же мощные крестьянские восстания в Харьковской и Полтавской губерниях (1902); 3) создания первых революционных (эсдеки, эсеры) и оппозиционных (либералы) политических партий и движений, который зачастую сопровождался кровавым террором против видных представителей центральной и местной власти; 4) лихорадочным лавированием центральной власти от провозглашения либеральных проектов в «эпоху доверия» П.Д. Святополк-Мирского (ноябрь 1904 г.) до закручивания гаек и прямых угроз в адрес либералов, которое содержалось в «Правительственном заявлении» 12 декабря 1904 г.

б) Проблема политических лагерей.

1) Российские либералы (П.Н. Милюков, В.А. Маклаков) и меньшевики (Ю.О. Мартов), а так же многие зарубежные советологи (Д. Вествуд, Г. Хоскинг) утверждали, что накануне революции существовало **два политических лагеря**: а) монархический, объединявший в своих рядах все помещичье-черносотенные группировки, и б) оппозиционный, объединявший представителей всех политических и идейных течений от либералов до социалистов, выступавших под лозунгами политических свобод.

2) Лидер российских большевиков **В.И. Ленин** в целом ряде своих работ, в частности «**Об оценке революционного момента**» (1907) и «**Доклад о революции 1905 года**» (1915), неоднократно писал, что накануне и в ходе самой революции в России существовало **три политических лагеря**: а) правительственный или помещичье-реакционный; б) либерально-буржуазный или оппозиционный и в) пролетарско-крестьянский или революционный. Причем, такой расклад политических сил существовал только до **середины октября 1905 г.**, поскольку после издания **Манифеста 17 октября**, либеральная оппозиция перешла на сторону реакции и стала «**фиговым листком контрреволюции**» и от ее бывшей оппозиционности не осталось и следа.

3) Другой лидер большевиков и фактический глава советского государства **И.В. Сталин** в «**Кратком курсе истории ВКП(б)**» (1938), который был отредактирован им лично, вернулся к **теории двух политических лагерей**, но в совершенно иной интерпретации, нежели у либералов и меньшевиков. По мнению вождя всех времен и народов накануне и в период самой революции в России существовало **два политических лагеря**: а) реакционный лагерь, объединявший в своих рядах монархистов, черносотенцев и либералов всех оттенков и мастей, и б) революционный или пролетарско-крестьянский.

в) Проблема определения характера революции и ее движущих сил.

1) Ленинская оценка всего комплекса проблем содержится в многочисленных его работах, написанных, как по горячим следам тех событий («**Две тактики социал-демократии в демократической революции**» 1905 г.), так и спустя значительный период времени («**Доклад о революции 1905 года**» 1915). Суть его оценок состоит в следующем:

а) Первая русская революция носила **буржуазно-демократический характер**. **Буржуазный характер** революции определялся тем, что в ходе революционной борьбы ставились задачи уничтожения самодержавия, установления парламентской республики, ликвидации сословного строя, введения основных политических и гражданских свобод и т.д. При этом **В.И. Ленин** особо подчеркивал, что «**гвоздем первой русской революции был аграрно-крестьянский вопрос**» и проблема полной ликвидации всего помещичьего землевладения. **Демократический характер революции** определялся ее **движущими силами**, поскольку застрельщиком революции и ее гегемоном был российский пролетариат в союзе со всем крестьянством, а не либеральная буржуазия, которая на определенном этапе сыграла лишь роль попутчика подлинно демократических сил.

б) Рабочее и крестьянское движение развивалось не одновременно и волнообразно. Рабочее движение началось значительно раньше и прошло в своем разви-

тии три кульминационных этапа: в **январе, октябре и декабре 1905 г.** Крестьянское движение началось значительно позже, только после окончания весенних полевых работ, и прошло в своем развитии два основных этапа: **апрель и ноябрь — декабрь 1905 г.**

в) Либеральная буржуазия раскачалась только к лету 1905 г., и пик ее активности и «покраснения» пришелся на **первую половину октября 1905 г.**, когда в стране началась **Всероссийская Октябрьская политическая стачка**, завершившаяся изданием царского **Манифеста 17 октября**. Затем буржуазия перешла на сторону реакции и стала «фиговым листком контрреволюции».

По вполне понятным причинам ленинская оценка этих проблем полностью разделялась советской исторической наукой, хотя, впрочем, и в настоящее время многие историки (**Р. Ганелин, В. Тюкавкин, В. Федоров**) продолжают исповедовать ленинский подход в оценке характера и движущих сил революции.

2) Совершенно иная оценка первой русской революции была дана бывшими легальными марксистами в знаменитом сборнике **«Вехи» (1909)**, который **В.И. Ленин** сразу окрестил **«энциклопедией либерального ренегатства»**. Авторы этого сборника — **П.Б. Струве, Н.А. Бердяев, С.Н. Булгаков, С.Л. Франк** и другие, крайне негативно оценивая революционные события, утверждали, что главным их виновником стала либеральная интеллигенция, которая, оторвавшись от национальных корней и православия, отравленная идеями «нигилизма» и «космополитизма», едва не погубила Россию, подведя ее вплотную к краю пропасти.

3) В **1911–1913 гг.** вышли в свет антивеховский сборник **«Интеллигенция России»** (**П.Н. Милоков, М.М. Ковалевский**) и пятитомный фолиант **«Общественное движение в России в начале XX века»** (**Ю.О. Мартов, А.Н. Пешехонов**), авторы которых, напротив, высоко оценили роль либеральной интеллигенции в событиях тех лет. Признавая, что прошедшая революция в России носила **буржуазный характер**, они заявляли, что именно **либеральная интеллигенция сыграла ключевую роль в этой революции** и заставила правящие круги пойти на издание **Манифеста 17 октября 1905 г.**, даровавшего подданным российской короны политические свободы и первый представительный орган власти — **Государственную Думу**. А радикальные социалисты, выдвинув губительный лозунг свержения монархии, взявшись за оружие и бойкотировав выборы в **Государственную Думу**, погубили революцию и отвратили власть от дальнейшего проведения реформ.

4) В **1926 г.** один из вождей европейской социал-демократии **Карл Каутский** в своей работе **«Уроки русской революции»** писал, что «русская революция совершенно особый процесс, происходящий на грани буржуазного и социалистического общества», итогом которой стали ликвидация капитализма и дальнейшее развитие социалистических начал в жизни российского общества. В настоящее время эту оригинальную точку зрения разделяют целый ряд авторов, в том числе профессор **С.Г. Кара-Мурза**, опубликовавший в **2002 г.** свой фундаментальный труд **«Советская цивилизация»**.

5) В современной историографии одни авторы (**Н. Селунская, Р. Тоштендаль**) вообще предлагают отказаться от понятия «революция» применительно к событиям **1905–1907 гг.**, а другие (**А. Дворниченко**), по аналогии с событиями **начала XVII в.**, называют их второй русской Смутой.

г) Проблема определения хронологических рамок революции и ее внутренней периодизации.

По данной проблеме существуют три основных точки зрения:

1) В советской (А. Пясковский, К. Шацлло, А. Аврех, Р. Ганелин) и отчасти в современной (А. Боханов, В. Федоров) исторической науке, опираясь на ленинские оценки, определяли хронологические рамки **Первой русской революции** следующим образом: **9 января 1905 г. — 3 июня 1907 г.** Причем, в рамках самой революции выделяли несколько важных этапов: **а) январь — май 1905 г. — «Кровавое воскресенье» в Петербурге** и, как следствие этой трагедии, небывалый рост забастовочного и стачечного движения в крупных промышленных центрах страны с преобладанием политических требований; **б) май — август 1905 г.** — расширение социальной базы революции и вовлечение в ее события широких крестьянских масс, армии и флота; **в) октябрь — декабрь 1905 г.** — высший подъем революции, ознаменовавшийся **Все-российской Октябрьской политической стачкой и Декабрьским вооруженным восстанием в Москве**; **г) январь 1906 — июнь 1907 г.** отступление и поражение революции, которая завершилась установлением **бонапартистского режима «третьеиюньской монархии».**

2) В русской либеральной историографии (П. Милоков, П. Струве) хронологические рамки **Первой русской революции** определяли следующим образом: **9 января — 20 декабря 1905 г.,** и выделяли два основных этапа этой революции: **а) январь — октябрь 1905 г.** — развитие революции по восходящей линии; **б) ноябрь — декабрь 1905 г.** — развитие революции по нисходящей линии.

3) В западноевропейской историографии (Л. Шапиро, Г. Степенсон) хронологические рамки **Первой русской революции** определяли следующим образом: **ноябрь 1904 г. — декабрь 1905 г.,** особо выделяя три основных события революционного процесса: **«Банкетную кампанию» либералов (ноябрь 1904 г.), царский Манифест (октябрь 1905 г.) и Вооруженное восстание в Москве (декабрь 1905 г.).**

2. Основные события и хронология революции

3—8 января 1905 г. — всеобщая стачка рабочих Путиловского и других столичных заводов, организованная **«Собранием русских фабрично-заводских рабочих»**, руководителем которого был агент царской охранки, священник **Георгий Аполлонович Гапон**. В ходе этой стачки было принято решение об организации мирного шествия к царю для передачи ему петиции о нуждах столичных рабочих. По настоянию меньшевиков в эту петицию помимо чисто экономических требований были включены и политические требования, а именно: созыв Учредительного собрания, отделение церкви от государства, законодательное закрепление гражданских и политических прав и свобод и т.д.

9 января 1905 г. — во время мирного шествия к Зимнему Дворцу в различных районах Петербурга (Дворцовая площадь, Невский проспект, Гороховая улица) правительственные войска, казаки и полиция открыли шквальный огонь по демонстрантам, в результате чего, по разным оценкам, погибло от **130 до 1200 человек**. Именно эта трагедия, получившая название **«Кровавого воскресенья»**, традиционно считается началом **Первой русской революции.**

17 января 1905 г. — по указанию царя для координации работы всех министерств и ведомств в условия чрезвычайной ситуации в столице было создано **«Особое совещание»** под руководством **С.Ю. Витте.**

18 февраля 1905 г. — по поручению царя новый министр внутренних дел **А.Г. Булыгин** приступил к разработке законопроекта о создании выборного представительного органа власти.

12–27 апреля 1905 г. — состоялись **III (Лондонский) съезд РСДРП(б)** и **Женевская конференция РСДРП(м)**, на которых обсуждались вопросы о характере начавшейся революции, о ее движущих силах, об отношении к крестьянству, о тактике борьбы за власть, о вооруженном восстании, о временном революционном правительстве и т.д.

12 мая – 23 июля 1905 г. — всеобщая стачка рабочих **Иваново-Вознесенска**, в ходе которой возник первый в России **Совет рабочих депутатов**, который возглавили молодые большевики **М.В. Фрунзе** и **Н.И. Подвойский**.

12–25 июня 1905 г. — восстание моряков Черноморского флота на броненосце «**Князь Потемкин Таврический**», которое возглавил матрос-террорист **А.Н. Матюшенко**, который лично расстрелял пять офицеров корабельного экипажа, в том числе его командира, капитана **1-го ранга Е.Н. Голикова**.

18–25 июня 1905 г. — вооруженное восстание рабочих в городе **Лодзь**, которое возглавил один из лидеров польских социал-демократов **Б.З. Весоловский**.

31 июля — 1 августа 1905 г. — учредительный съезд и создание **Всероссийского Крестьянского союза**, который возглавили правые эсеры во главе с **В.М. Черновым**. На этом съезде помимо традиционных экономических требований, в частности отмены выкупных платежей, права частной собственности на землю и изменения системы налогообложения крестьян, было выдвинуто и первое политическое требование — созыв Учредительного собрания.

6 августа 1905 г. — были опубликованы **Манифест «Об учреждении Государственной Думы»** и «**Положение о выборах в Государственную Думу**», согласно которым она становилась **выборным законосовещательным органом власти**, выборы в которую должны были проходить по курιαльной системе на основе квот губернских избирательных собраний. При этом численность крестьянской курии составляла **43 %** от общего числа депутатов, землевладельческой — **34 %** и городской — **23 %**, а духовенство, рабочие и военные чины были лишены избирательного права. Большинство либералов и часть социалистов с восторгом приняли эту «подачку» властей, однако большевики и эсеры категорически отвергли этот псевдолиберальный проект и призвали к бойкоту «**Булыгинской Думы**».

7–25 октября 1905 г. — **Всероссийская Октябрьская политическая стачка**, в которой приняло участие до **3 млн человек**, и которая сыграла определяющую роль в издании знаменитого **Царского Манифеста 17 октября**.

17 октября 1905 г. — **Царский Манифест «Об усовершенствовании государственного порядка»**, в котором говорилось о даровании подданным российской короны гражданских и политических прав и свобод и о создании первого в российской истории **законодательного органа власти — Государственной Думы**.

По мнению ряда авторов (**Р. Ганелин, Б. Ананьич**), рождением этого документа либеральная оппозиция во многом была обязана **С.Ю. Витте** и его правой руке князю **А.Д. Оболенскому**, которые, несмотря на сильную оппозицию в правительстве, прежде всего со стороны **К.П. Победоносцева**, сумели убедить царя издать этот документ. Хотя, справедливости ради следует сказать, что основные положения **Манифеста 17 октября** были обсуждены и согласованы с царем еще на заседании «**Комиссии Д.М. Сольского**», которое состоялось накануне этого события. Вечером

того же дня в отставку были отправлены обер-прокурор **К.П. Победоносцев**, петербургский генерал-губернатор **Д.Ф. Трепов** и министр внутренних дел **А.Г. Булыгин**.

Вся либеральная публика и умеренная часть социалистов с восторгом приняли этот **Манифест**, оценив его как полную победу революции. Но радикальные политические группировки — эсеры и большевики расценили издание **Манифеста** как яркое проявление слабости власти и призвали своих сторонников к продолжению борьбы с ненавистным самодержавным режимом.

Надо сказать, что в современной историографии существуют различные оценки **Манифеста 17 октября**:

1) Одни авторы (**И. Исаев, В. Тюкавкин**) утверждают, что с изданием **Манифеста** в Российской империи произошли коренные изменения в политическом строе и установилась принципиально иная форма государственного правления — **конституционная (думская) монархия**.

2) Другие авторы (**А. Боханов**) считают, что этот документ отразил переломный момент в многовековой истории России и стал **крупнейшим шагом по пути конституционной эволюции и создания правового государства в стране**.

3) Третья группа авторов (**Р. Ганелин, Б. Ананьич, В. Федоров**) полагает, что этот законодательный акт всего лишь **декларировал эволюцию формы правления** Российской империи от абсолютной монархии к конституционной монархии, но не более того.

4) Четвертая группа авторов (**А. Медушевский**) убеждена в том, что царский **Манифест**, будучи по своей природе типичным актом «**октроированного**» (**пожалованного**) **конституционализма**, только создал **необходимые условия** для развития российской политической системы в сторону **дуалистической монархии**.

5) Пятая группа авторов (**С. Фишпатрик, Т. Макдонуэл**) утверждает, что невозможно отнести российский политический режим, сложившийся после революции, к какой-либо форме европейского конституционализма и предпочитают говорить о нем как об **уникальном политическом режиме**, не имеющем аналогов в мировой истории.

6) Наконец, шестая группа историков (**Н. Ерошкин, К. Шацилло, А. Аврех**) полагает, что **самодержавная форма правления в России осталась непоколебимой**.

19 октября 1905 г. — в соответствии с императорским указом **Комитет Министров** был преобразован в **Совет Министров Российской империи**, который впервые становился высшим, постоянно действующим органом исполнительной власти, в ведении которого находились все центральные министерства и ведомства страны. Председатель **Совета Министров** назначался на должность и снимался с нее только императором, перед которым нес прямую персональную ответственность за работу всего правительства. В тот же день председатель упраздненного **Комитета Министров Иван Логгинович Горемыкин** был отправлен в отставку, а первым главой **Совета Министров** был назначен **Сергей Юльевич Витте**.

26–27 октября 1905 г. — восстание моряков **Балтийского флота** и **Кронштадтского гарнизона**, организатором которого выступил членом **ЦК РСДРП (б)** **И.Ф. Дубровинский**.

3 ноября 1905 г. — **Николай II** подписал **Манифест «Об отмене всех выкупных платежей за землю»**, которые были установлены **аграрной реформой Александра II**. В соответствии с этим документом с **января 1907 г.** отменялось полное взимание всех выкупных платежей и недоимок за наделенную землю, полученную бывшими крепостными и удельными крестьянами в **1861–1864 гг.**

6–10 ноября 1905 г. — состоялся **II съезд Всероссийского Крестьянского союза**, на котором были выдвинуты два новых политических требования о введении всеобщего избирательного права и изменении принципов уездного и волостного управления в стране.

11–16 ноября 1905 г. — новое восстание моряков Черноморского флота на крейсере «Очаков», которое возглавил лейтенант **П.П. Шмидт**.

7–20 декабря 1905 г. — вооруженное восстание в **Москве**, организованное **Московским комитетом РСДРП(б)** и «**Боевым комитетом**» партии эсеров. Для общего руководства восстанием была создана **Исполнительная комиссия** в составе **В.Л. Шанцера (Марата)**, **М.Н. Мандельштама (Лядова)** и **М.И. Васильева-Южина**.

На первом этапе восстания (7–9 декабря) выступления рабочих носили в основном мирный характер и проходили в форме традиционных стачек и демонстраций. Однако после ареста членов **Исполнительной комиссии** и разгона отряда вооруженных рабочих дружинников в районе **Чистых прудов**, восстание вступило в новый этап **вооруженного противостояния дружинников с полицией и регулярными войсками**.

На этом этапе восстания (10–20 декабря) основными районами боевых действий стали **Замоскворечье**, **Рогожско-Симоновская застава** и **Пресня**, где руководителями боевых штабов дружинников стали члены **МК РСДРП(б)** **Р.С. Залкинд (Землячка)**, **И.Ф. Дубровинский** и **З.Я. Литвин-Седой**, а так же близкий родственник знаменитого московского фабриканта **С.Т. Морозова** **Н.П. Шмидт**, который стал главным спонсором боевиков.

Для подавления вооруженного восстания в **Москву** были посланы **Лейб-гвардии Семеновский** (полковник **Г.А. Мин**), **Лейб-гвардии Конно-гренадерский** (полковник **Н.А. Будберг**) и **Ладожский пехотный** (полковник **П.И. Мельников**) полки из **Петербурга** и **Варшавы**, а общее руководство всей операцией по разгрому дружин боевиков было возложено на нового московского генерал-губернатора адмирала **Федора Васильевича Дубасова**.

Подавление Декабрьского вооруженного восстания в Москве, ставшего кульминацией революционных событий, знаменовало собой окончание самой революции, хотя отдельные очаги вооруженного сопротивления (**Чита**, **Красноярск**, **Владивосток**) пришлось подавлять вплоть до **конца января 1906 г.**

Тема: СТАНОВЛЕНИЕ ДУМСКОЙ МОНАРХИИ И МНОГОПАРТИЙНОСТИ В РОССИИ

План:

1. Становление думской (дуалистической) монархии.
 - а) Законодательная база российского парламентаризма.
 - б) Партийный состав и деятельность I–IV Государственных Дум.
2. Становление многопартийности.
 - а) Классификация политических партий.
 - б) Крупнейшие политические партии Российской империи.

1. Становление думской (дуалистической) монархии

а) Законодательная база российского парламентаризма

Вскоре после издания **Манифеста 17 октября** по указанию **Николая II** было создано «**Особое совещание**» под председательством министра юстиции **Михаила Григорьевича Акимова**, которому было поручено разработать «**Свод Основных законов Российской империи**» и другие законодательные акты, необходимые для реализации основных положений данного **Манифеста**.

20 февраля 1906 г. были опубликованы два законодательных акта — «**Учреждение Государственной Думы**» и «**О переустройстве учреждений Государственного Совета**» которые, по мнению одних авторов (**И. Исаев**), заложили основы российского парламентаризма и знаменовали собой превращение Российской империи в дуалистическую (конституционную) монархию, а, по мнению других авторов (**А. Степанский**), были **существенным откатом** от тех принципов парламентаризма, которые провозгласил царский **Манифест 17 октября**.

В соответствии с этими законодательными актами впервые в истории России создавался **законодательный орган государственной власти**, состоящий из двух палат — **Государственной Думы** и **Государственного Совета**.

Согласно первому законодательному акту **нижняя палата** российского парламента — **Государственная Дума**, максимальный срок полномочий которой устанавливался в пять лет, формировалась исключительно на выборной основе. Однако эти выборы, в соответствии с новой редакцией избирательного закона, утвержденной еще **11 декабря 1905 г.**, были **многоступенчатыми** и проходили по **сословно-куриальной системе**. Это означало, что: **1)** в ходе избирательной компании выбирались не сами **524 депутата** нижней палаты, а их выборщики; **2)** в соответствии с имущественным цензом все избиратели делились на четыре курии — **землевладельческую (31 %), городскую (14 %), рабочую (13 %) и крестьянскую (42 %)**, которые, на основе установленных квот, делегировали разное количество своих представителей в законодательный орган страны. Кроме того, по этому закону только император определял продолжительность работы парламентских сессий и сроки перерыва в их работе, а также обладал исключительным правом роспуска **Государственной Думы** и назначения новых выборов.

Второй нормативный акт реформировал прежний **Государственный Совет**, который, как и **Государственная Дума**, становился законодательным органом власти, но наделялся полномочиями **верхней палаты** российского парламента, т.е. обладал правом ветоирования всех законов, принимаемых **Государственной Думой**.

23 апреля 1905 г. был издан новый, дополняющий прежний, законодательный акт — «**Учреждение Государственного Совета**», который изменял прежний порядок формирования верхней палаты, поскольку: **1)** количество членов **Государственного Совета** увеличивалось с **60 до 190 членов**; **2)** половина его членов по-прежнему назначалась лично царем, а половина — избиралась на основе высокого имущественного ценза губернскими земскими и дворянскими собраниями и купеческими управами; **3)** максимальный срок полномочий избранных членов **Государственного Совета** составлял девять лет, причем, каждые три года треть его членов проходила процедуру ротации; **4)** председатель **Государственного Совета**, как и прежде, назначался на должность лично царем.

Тогда же, **23 апреля 1906 г.**, **Николай II** утвердил новую редакцию **Свода «Основных государственных законов Российской империи» (223 статьи)**, в котором гарантировались основные гражданские и политические права и свободы подданных российской короны, уточнялись права и компетенция всех ветвей власти, их взаимодействие в процессе законодательной работы и т.д. В частности, **статья 7 «Основных законов»** определяла процедуру принятия всех нормативно-правовых актов: любой законопроект сначала должен быть одобрен **Государственной Думой**, затем **Государственным Советом**, и только после прохождения этого «чистилища», он поступал на рассмотрение царю. Император мог либо придать этому проекту силу закона, скрепив его своей личной подписью, либо, используя право отлагательного вето, отправить его на новое рассмотрение в нижнюю палату российского парламента. Кроме того, **статья 87 «Основных законов»** устанавливала, что император мог единолично издавать нормативно-правовые акты в форме **именных Указов**, но при обязательном соблюдении двух условий: **1)** воспользоваться этим правом монарх мог только в период перерыва в работе **Государственной Думы**; **2)** императорский **Указ** терял юридическую силу, если он вносился позднее двухмесячного срока со дня возобновления работы **Государственной Думы**, или отклонялся одной из палат российского парламента.

Согласно **Своду «Основных законов»** вся полнота исполнительной власти по-прежнему сохранялась в руках императора и формируемого им **Совета Министров**, который наделялся правом законодательной инициативы. Глава правительства и все руководители центральных министерств и ведомств назначались и снимались с должности только царем.

Таким образом, новая форма государственного правления России представляла собой **особый тип монархического конституционализма**, который, по мнению ряда авторов (**А. Медушевский**), был **мнимым конституционализмом**, занимавшим промежуточное положение между развитыми формами монархического конституционализма европейских держав и традиционалистскими режимами азиатских государств.

Кроме того, **Правительствующий Сенат** наделялся **функциями «конституционного надзора»**, поскольку должен был контролировать соответствие законодательных актов, принимаемых парламентом, **Своду «Основных государственных законов Российской империи»**.

б) Партийный состав и деятельность I–IV Государственных Дум

I Государственная Дума (27 апреля – 9 июля 1906 г.)

В **марте — апреле 1906 г.** прошли выборы в **I Государственную Думу**, в которых приняли участие практически все политические партии и движения страны, за исключением эсеров и большевиков, которые бойкотировали эти выборы. В ходе избирательной кампании в парламент было избрано **478 депутатов**, представлявших в основном либерально-буржуазные и социалистические партии.

Партийно-фракционный состав **I Государственной Думы** выглядел следующим образом: **кадеты** получили **176 мандатов**, **трудовики — 97 мандатов**, **социал-демократы (меньшевики) — 18 мандатов**, **октябристы (прогрессисты) — 16 мандатов** и **автономисты — 63 мандата**. Остальные депутаты нижней палаты парламента не примыкали ни к одной из фракции, составляя так называемое политическое болото. На первом заседании **Государственной Думы**, которое состоялось **27 апреля 1906**

г., ее председателем был избран известный русский юрист и адвокат, профессор **Московского университета** кадет **Сергей Андреевич Муромцев**.

Весь период работы **Государственной Думы** в центре ее внимания был **аграрный вопрос**. **8 мая 1906 г.** кадетская фракция внесла на рассмотрение своих коллег собственный проект аграрной реформы за подписью **42-х депутатов**. Согласно этому проекту предлагалось из казенных, удельных, монастырских и части помещичьих земель создать **государственный земельный фонд** для наделения пахотной землей всех безземельных и малоземельных крестьян. С этой целью предлагалось начать процедуру возмездного отчуждения той части помещичьих земель, которая сдавалась в аренду. Однако **13 мая 1906 г.** новый председатель **Совета Министров И.Л. Горемыкин** выступил с правительственной декларацией, в которой заявил о недопустимости решения аграрного вопроса за счет принудительного отчуждения помещичьих земель.

19 мая 1906 г. в **Государственную Думу** был внесен еще один проект аграрной реформы, подписанный **104 депутатами** фракции трудовиков. По своей сути он походил на **кадетский «проект 42-х»**, но в нем более радикально решалась проблема помещичьего землевладения, поскольку предлагалось полностью конфисковать все монастырские, удельные и помещичьи земли и ввести так называемое уравнильно-трудовое землепользование. Кроме того, фракция трудовиков выдвинула ряд принципиальных политических требований: упразднить **Государственный Совет**, расширить законодательные права **Государственной Думы** и установить ответственность правительства перед парламентом.

Обсуждение **«Проекта 104-х»** резко обострило обстановку в стране и в правящих кругах империи. В этой ситуации ряд членов правительства, в частности министр финансов **В.Н. Коковцев**, министр иностранных дел **А.П. Извольский** и министр народного просвещения **П.М. Кауфман**, выступили с неожиданной идеей включения представителей либеральной оппозиции в состав **Совета Министров**. Более того, в **середине июня 1906 г.** дворцовый комендант генерал **Д.Ф. Трепов**, который пользовался особым расположением царя, провел тайные переговоры с **П.Н. Милюковым** и дал согласие на создании коалиционного правительства с участием кадетов.

Однако эта идея не пришлась по вкусу консервативно настроенным членам кабинета, прежде всего **И.Л. Горемыкину** и **В.Б. Фредериксу**, и после тяжелых раздумий и колебаний, император принял соломоново решение: **6 июля 1906 г.** он отправил в отставку **И.Л. Горемыкина** и назначил новым главой правительства министра внутренних дел **П.А. Столыпина**, а **8 июля 1906 г.** подписал **Манифест** о роспуске **I Государственной Думы**.

10 июля 1906 г. **178 депутатов** распушенной **Государственной Думы**, принадлежавших к кадетской фракции, выехали на территорию Финляндии, где подписали знаменитое **«Выборгское воззвание»**, в котором призывали подданных российской короны к акциям гражданского неповиновения и пассивному сопротивлению режиму. А **14 июля 1906 г.** в **Гельсингфорсе (Хельсинки)** прошло совещание членов фракций трудовиков и эсдеков, а так же руководства партий эсеров, большевиков и меньшевиков, на котором было принято решение начать кампанию за созыв **Всероссийского Учредительного Собрания**.

Надо сказать, что подстрекательская деятельность левых радикалов (прежде всего, эсеров и большевиков) возымела свое действие: при их непосредственном

участии **16–20 июля 1906 г.** произошли вооруженные восстания матросов и солдат в **Свеаборге, Ревелле и Кронштадте**, которые, правда, были быстро подавлены правительственными войсками. В этой кризисной ситуации правительство **П.А. Столыпина** пошло на вполне адекватные меры и для пресечения новых беспорядков в армии и на флоте, **19 августа 1906 г.** инициировало издание **Указа** о введение **военно-полевых судов** с упрощенной системой судопроизводства. Причем, что показательно за восемь месяцев своего существования военно-полевые суды вынесли всего **1102 смертных приговора**, однако реально было казнено и того меньше, всего лишь **683 человека**, что на фоне эсеровского террора выглядело более чем гуманно.

II Государственная Дума (20 февраля – 3 июня 1907 г.)

После относительной стабилизации обстановки в стране, в **начале февраля 1907 г.** были проведены выборы во **II Государственную Думу** и **20 февраля** она приступила к работе. В ходе избирательной кампании было избрано **518 депутатов** и по своему партийно-фракционному составу **II Государственная Дума** оказалась еще более левой, чем прежняя: **кадеты** получили **98 мандатов**, **октябристы** — **32 мандата**, **трудовики** — **104 мандата**, **социал-демократы (меньшевики и большевики)** — **65 мандатов**, **эсеры** — **37 мандатов**, **энесы** — **16 мандатов** и т.д. Председателем **II Государственной Думы** вновь был избран представитель кадетской партии, профессор-юрист **Федор Александрович Головин**.

Центральное место в работе **II Государственной Думы** вновь занял **аграрный вопрос**. В **марте 1907 г.** **трудовики** внесли на рассмотрение своих коллег «**Проект основных положений земельного закона**», который в точности воспроизводил их прежний «**Проект 104-х**». В **апреле 1907 г.** альтернативный проект аграрной реформы предложили **кадеты**, которые, взяв на вооружение «**тактику бережения Думы от разгона**», пошли на ряд существенных уступок правительству.

10 мая 1907 г. на пленарном заседании **Государственной Думы** с правительственной программой аграрной реформы выступил премьер-министр **П.А. Столыпин**, который предложил депутатам утвердить императорский **Указ от 9 ноября 1906 г.** Однако левое думское большинство (**трудовики, эсеры, энесы, эсдеки**), блокируя любые предложения правительства по этому вопросу, фактически парализовало работу всего законодательного органа страны. В этой ситуации **1 июня 1907 г.** **П.А. Столыпин** вновь выступил на пленарном заседании **Думы** и потребовал отстранения от участия в ее работе **55 депутатов** социал-демократической фракции и лишения **16** из них депутатской неприкосновенности для привлечения к суду за подготовку военного заговора. Однако левое большинство отвергло этот ультиматум премьера и постановило создать специальную следственную комиссию по данному вопросу.

Своим вызывающим поведением думцы подписали себе «смертный приговор», и **3 июня 1907 г.** были опубликованы царский **Манифест «О роспуске II Государственной Думы»** и новая редакция **избирательного закона**, в соответствии с которой: **1)** существенно сокращалось количество депутатских мандатов с **524** до **442**; **2)** значительно менялась пропорция сословного представительства в пользу помещиков и буржуазии.

В советской историографии (**А. Аврех, В. Дякин, В. Шелохаев**), опираясь на известную ленинскую оценку, события **3 июня 1907 г.** традиционно оценивали как «**государственный переворот**», положивший **конец Первой русской революции** и установивший **бонапартистский режим «третьеиюньской монархии»**. Однако в совре-

менной историографии (К. Соколов, А. Дворниченко) подобная оценка признается не вполне правомерной.

III Государственная Дума (1 ноября 1907 — 9 июня 1912 г.).

На основе новой редакции избирательного закона в **сентябре 1907 г.** прошли выборы в **III Государственную Думу**, и **1 ноября** она приступила к своей работе. В **III Государственную Думу** было избранно **442 депутата**. Наиболее крупными и влиятельными фракциями нового думского состава были **октябристы**, получившие **154 мандата**, **«правые»** и **«националисты»** — **147 мандатов**, **кадеты** и **прогрессисты** — **108 мандатов**. **Трудовики** получили всего **14 мандатов**, а **социал-демократы** — **19 мандатов**. Весь период работы **III Государственной Думы** ее председателями были видные представители партии октябристов **Николай Алексеевич Хомяков (1907–1910)**, **Александр Иванович Гучков (1910–1911)** и **Михаил Владимирович Родзянко (1911–1912)**.

Практически в самом начале работы **III Государственной Думы** сложилось два думских большинства, которые принято называть **правооктябристским (301 мандат)** и **октябристско-кадетским (262 мандата)**. Именно эти два партийно-политических блока и определяли характер работы всей **Государственной Думы** и ее отношения с правительством: при обсуждении либеральных законопроектов правительство опиралось на октябристско-кадетское большинство, а при прохождении консервативных законопроектов — на правооктябристское большинство.

Весь период работы **III Государственной Думы** в центре ее внимания были **аграрный, рабочий и национальный вопросы**. При обсуждении аграрного вопроса думцы узаконили все прежние нормативные акты, которые стали законодательной базой для проведения **стольпинской аграрной реформы (1910–1911)**. В ходе обсуждения рабочего вопроса в центре внимания депутатов были законопроекты так называемой **«Комиссии В.Н. Коковцева» «О создании конфликтных комиссий на предприятиях»**, **«О страховании рабочих»** и **«О сокращении продолжительности рабочего дня»**, которые после бурных и продолжительных дебатов в **1912 г.** приобрели силу закона. А при обсуждении национального вопроса центральное место заняли **польский (1910–1912), финляндский (1910) и холмский (1912) вопросы**, а также проблема введения земского самоуправления в западных губерниях **Российской империи (1911)**.

В период работы **III Государственной Думы**, **1 сентября 1911 г.** произошла национальная трагедия — в **Киеве** был смертельно ранен председатель **Совета Министров** Российской империи **Петр Аркадьевич Столыпин**. Покушение на главу правительства совершил эсер-террорист **Д.Г. Богров**, который, по версии ряда советских и либеральных историков (**Л. Ган, Б. Струмилло, А. Аврех**), был платным агентом царской охраны и орудием в руках товарища министра внутренних дел и шефа **Отдельного Корпуса жандармов** генерала **П.Г. Курлова**, который и стал главным организатором этого убийства. Однако против этой версии категорически выступил профессор **О.А. Платонов**, который в своей работе **«Терновый венец России» (1996)**, заявил, что генерал **П.Г. Курлов**, бывший ближайшим соратником премьера, стал жертвой оговора и прямо обвинил в гибели **П.А. Столыпина** масонов. После смерти **П.А. Столыпина**, которая последовала **5 сентября 1911 г.**, новым главой российского правительства был назначен министр финансов **Владимир Николаевич Коковцов**, проработавший на этом посту до **января 1914 г.**

IV Государственная Дума (15 ноября 1912 — 1 сентября 1917 г.).

Выборы в IV Государственную Думу прошли в октябре 1912 г., а 15 ноября она приступила к работе. В ее состав было избрано **438 депутатов**, партийно-фракционная принадлежность которых практически не изменилась: призовые места по-прежнему занимали «правые» и «националисты», у которых было **185 мандатов**, **октябристы** получили **98 мандатов**, а **кадеты и прогрессисты** стали обладателями **128 мандатов**. **Трудовики и социал-демократы (большевики и меньшевики)**, имевшие всего **24 мандата**, практически никак не влияли на работу этой Государственной Думы.

В IV Государственной Думе, как и в предыдущем составе парламента, существовало два думских большинства — **правооктябристское (284 мандата)** и **октябристско-кадетское (227 мандатов)**. Но, по мнению целого ряда историков (**В. Старцев, В. Брачев**), этот состав Государственной Думы был более либеральным, поскольку часть октябристов, кадетов и прогрессистов, ведомые двумя масонами — **А.И. Гучковым и М.М. Ковалевским**, уже **весной 1915 г.** перешли в жесткую оппозицию к правительству и ближайшему окружению царя. Более того, по мнению ряда советских ученых (**А. Аврех**), образование в недрах думского большинства **Прогрессивного блока (июль — август 1915 г.)** не только лишило русский царизм прочной думской опоры, но и стало крахом той **третьейиюньской политической системы**, которая была создана **П.А. Столыпиным** в **1907 г.**

Весь период работы IV Государственной Думы ее председателем был один из лидеров октябристов **Михаил Владимирович Родзянко**, про которого остроумный **С.Ю. Витте** как-то иронично заметил, что «все-таки главное качество Родзянки не в его уме, а в его голосе — у него отличный бас».

IV Государственная Дума проработала до **25 февраля 1917 г.** и после **Февральской революции** фактически прекратила свое существование, хотя формально она была распущена только **6 октября 1917 г.** в связи с подготовкой к выборам в **Учредительное Собрание Российской республики**. Окончательно Государственная Дума была упразднена декретом СНК РСФСР **18 декабря 1917 г.**

Надо сказать, что в отечественной исторической науке существует две основных точки зрения на роль и значение Государственной Думы. Одни историки (**В. Демин, П. Ерошкин, В. Тюкавкин, В. Федоров**) утверждают, что хотя Государственная Дума и не являлась полноценным парламентом, недооценивать ее роль не следует, поскольку она утверждала государственный бюджет и активно участвовала в законотворческом процессе. Другие историки (**М. Покровский, А. Аврех**) считали, что Государственная Дума была «фиговым листком» самодержавия, и ее реальная роль в управлении страной была ничтожна.

2. Становление многопартийности

а) Классификация политических партий

Манифест **17 октября 1905 г.**, даровавший политические свободы подданным российской короны, стал отправной точкой становления многопартийной системы в стране. В **1905–1913 гг.** в России возникло огромное количество политических партий самой разной идейной и классовой направленности, и уже тогда была предпринята первая попытка их классификации.

Лидер российских большевиков **В.И. Ульянов (Ленин)** в целом ряде своих работ («Опыт классификации русских политических партий» (1906), «Политические партии в России» (1912)), опираясь на свой тезис, что «**борьба партий есть концентрированное выражение борьбы классов**», предлагал следующую классификацию русских политических партий: **1) помещичье-монархические («черносотенцы»), 2) буржуазные (октябристы, кадеты), 3) мелкобуржуазные (эсеры, меньшевики) и 4) пролетарские (большевики).**

Лидер кадетской партии **П.Н. Милоков** в своей брошюре «Политические партии в стране и Думе» (1909), напротив, утверждал, что партии создаются не на основе классовых интересов, а на основе общих идей. Опираясь на свой базовый тезис, он предлагал следующую классификацию русских политических партий: **1) монархические («черносотенцы»), 2) буржуазно-консервативные (октябристы), 3) конституционно-демократические или либеральные (кадеты) и 4) социалистические (эсеры, эсдеки).**

Лидер меньшевиков **Ю.О. Цедербаум (Мартов)** в своей работе «Политические партии в России» (1917), утверждал, что классифицировать русские политические партии необходимо по их отношению к существующей власти: **1) реакционно-консервативные («черносотенцы»), 2) умеренно-консервативные (октябристы), 3) либерально-демократические (кадеты) и 4) революционные (эсеры, социал-демократы).**

В современной политической науке существуют два основных подхода к данной проблеме. В зависимости от политических целей, средств и методов достижения своих целей, одни авторы (**В.А. Федоров**) делят русские политические партии того периода на: **1) консервативно-охранительные (черносотенцы, клерикалы), 2) либерально-оппозиционные (октябристы, кадеты, прогрессисты) и 3) революционно-демократические (эсеры, энесы, эсдеки).** А их оппоненты (**Н.А. Шабельникова**) на: **1) монархические («черносотенцы»), 2) либеральные (кадеты), 3) консервативные (октябристы), 4) левые (меньшевики, большевики, эсеры) и 5) анархистские (анархосиндикалистов, анархо-индивидуалистов).**

6) Крупнейшие политические партии Российской империи (1905–1914)

— «Союз русского народа» (СРН) — одна из крупнейших национально-монархических партий консервативного толка возникла в **ноябре 1905 г.**, когда в **Петербурге** состоялся ее **I Учредительный съезд** и были избраны руководящие органы партии, в том числе **Главный Совет**, председателем которого был избран известный русский педиатр, доктор медицины **Александр Иванович Дубровин**. Первоначально **Главный Совет** состоял из **30 членов**, среди которых был крупный бессарабский помещик, действительный статский советник **Владимир Митрофанович Пуришкевич**, редактор «Московских ведомостей» **Владимир Александрович Грингмут**, богатый курский помещик, статский советник **Николай Евгеньевич Марков**, которого за потрясающее сходство с **Петром I** называли «**Медный всадник**», выдающийся филолог академик **Александр Иванович Соболевский**, известный историк и автор блестящих гимназических учебников по русской истории профессор **Дмитрий Иванович Иловайский** и другие. Центральным печатным органом партии была газета «**Русское знамя**», издателем которой был сам **А.И. Дубровин**.

В **августе 1906 г.** **Главным Советом** партии был утвержден партийный устав и принята программа партии, идейной основой которой стала «**теория официальной народности**», разработанная графом **С.С. Уваровым** еще в **1832 г.** — «**самодержавие**».

вие, православие, народность». Основные программные установки **СРН** включали в себя следующие положения: **1)** сохранение самодержавной формы правления, безусловный роспуск **Государственной Думы** и созыв законосовещательного **Земского Собора**; **2)** отказ от любых форм государственного и культурного федерализма и сохранение единой и неделимой России; **3)** законодательное закрепление особого статуса Русской Православной Церкви; **4)** приоритетное развитие русской нации — великороссов, малороссов и белорусов, и т.д.

Тогда же под эгидой партии было создано широкое народное движение «**Черная сотня**», которую первоначально возглавил один из идеологов русского православного монархизма **В.А. Грингмут**. Кстати, за основу создания этой организации были взята древняя форма русского общинного (сельского и посадского) самоуправления в виде сотенной организации. А само название «**Черная сотня**» проистекало из того обстоятельства, что все сельские и посадские общины на Руси были податными, т.е. «черными», сотнями. Между прочим, именно такие «черные сотни» составили костяк знаменитого **Второго Ополчения К.З. Минина** и князя **Д.М. Пожарского**, которое спасло страну в **1612 г.**

В **1907 г.** среди руководителей **СРН** стали нарастать острые противоречия. В частности, товарищ (заместитель) председателя **Главного Совета В.М. Пуришкевич**, обладавший незаурядной харизмой, стал постепенно оттеснять **А.И. Дубровина** на второй план. Поэтому в **июле 1907 г.** в **Москве** был срочно созван **II съезд «Союза русского народа»**, на котором сторонники **А.И. Дубровина** приняли постановление, направленное против неумолимого самоуправства **В.М. Пуришкевича**, который в знак протеста против данного решения вышел из состава партии. Однако история с этим расколом не закончилась и получила дальнейшее развитие на **III съезде СРН**, который состоялся в **феврале 1908 г.** в **Петербурге**. На сей раз группа именитых монархистов, в частности **В.Л. Воронков** и **В.А. Андреев**, недовольных политикой **А.Н. Дубровина**, обратились с жалобой к члену **Главного Совета** графу **А.И. Коновницину**, что привело к новому расколу не только в самом центральном руководстве, но и в ее региональных отделах: московском, киевском, одесском и других. В результате в **ноябре 1908 г.** **В.М. Пуришкевич** и его сторонники, в числе которых были ректор **Московской духовной академии Антоний Вольнский**, томский архиепископ **Питирим** и тамбовский епископ **Иннокентий**, вышедшие из состава **СРН**, создали новую организацию — «**Русский народный союз имени Михаила Архангела**».

Тем временем обстановка внутри **СНР** стала еще больше обостряться, что привело к новому расколу в партии. Теперь «камнем преткновения» стало отношение к **Государственной Думе** и **Манифесту 17 октября**. Лидер **СРН А.Н. Дубровин** был ярким противником всяких нововведений, считая, что любое ограничение самодержавной власти принесет крайне негативные последствия для России, в то время как другой видный монархист **Н.Е. Марков**, считал, что **Манифест** и **Государственная Дума** созданы по воле государя, а значит, долг каждого истинного монархиста не рассуждать на сей счет, а подчиниться этой воле законного монарха.

По мнению ряда современных историков (**А. Степанов, О. Платонов**), такое развитие событий стало возможным потому, что в ослаблении всего **СРН** и лидерских позиций **А.И. Дубровина**, был лично заинтересован премьер-министр

П.А. Столыпин, стремившийся создать в **III Государственной Думе** лояльное правительству центристское большинство, состоящее из умеренных националистов и конституционалистов (октябристов, прогрессистов и части кадетов). Одним из главных препятствий для осуществления этого плана как раз и был **СРН**, поскольку и сам **А.И. Дубровин**, и его сторонники крайне негативно относились ко всем «трем китам» столыпинской внутренней политики: **1)** они не принимали его заигрывания с конституционными парламентскими партиями и подвергали беспощадной критике главную «правительственную» партию — **Всероссийский национальный союз** во главе с **С.В. Рухловым**, **П.Н. Балашовым** и **В.В. Шульгиным**; **2)** для них был абсолютно неприемлем курс на превращение России в конституционную монархию путем преобразования **Государственной Думы** и **Государственного Совета** в реальные законодательные органы власти, и они требовали восстановления неограниченного самодержавия; **3)** наконец, они были противниками разрушения крестьянской поземельной общины и всех аграрных преобразований **П.А. Столыпина**.

В декабре 1909 г., пока лидер **СРН** прибывал на отдыхе и лечении в **Ялте**, в **Петербурге** произошел «тихий переворот» и к власти пришел его новый заместитель граф **Э.И. Коновницын**. **А.Н. Дубровину** поступило предложение ограничить свою власть в качестве почетного председателя и основателя **СРН**, с чем он категорически не согласился. Однако вернуть прежнее влияние в партии он так и не смог, и в 1911 г. она окончательно раскололась на «**Союз русского народа**» во главе с **Н.Е. Марковым**, который стал издавать новую газету «**Земщина**» и журнал «**Вестник Союза русского народа**», и «**Всероссийский дубровинский союз русского народа**» во главе с **А.И. Дубровиным**, главным рупором которого осталась газета «**Русское знамя**». Таким образом, политика **П.А. Столыпина** в отношении **СРН** привела к тому, что из самой мощной и многочисленной партии, в рядах которой состояло до **400 тыс. членов**, он превратился в конгломерат различных политических организаций, лидеры которых подозревали друг друга в тайных кознях и постоянно враждовали между собой. Неслучайно один из ближайших сподвижников **П.А. Столыпина**, бывший Одесский градоначальник генерал **И.Н. Толмачев** в декабре 1911 г. с горечью писал: «меня угнетает мысль о полном развале правых. **Столыпин** достиг своего, плоды его политики мы пожинаем теперь, все ополчились друг на друга».

Позднее предпринимались неоднократные попытки воссоздания единой монархической организации, но решить эту важную задачу так и не удалось. Хотя, в 1915 г. был создан **Совет монархических съездов**, который смог несколько сгладить противоречия между сторонниками **Н.Е. Маркова**, **А.И. Дубровина** и **В.М. Пуришкевича**, объединившихся против растущей роли антимонархических сил, но воссоздать единую организацию они так и не успели.

Надо сказать, что многолетними стараниями всех либеральных и советских историков и публицистов (**И. Минц**, **А. Аврех**, **В. Шелохаев**, **А. Рогинский**), которые всегда именно в этом вопросе выступали единым фронтом, в общественном сознании был вполне сознательно сформирован абсолютно лживый и кровавый образ «**Союза Русского Народа**» и «**Черной сотни**», который до сих пор формирует крайне негативное отношение ко всему русскому патриотическому лагерю. Основные черты этого демонизированного образа заключались в том, что именно русские монархические партии: **1)** были маргинальными организациями, состоявшими сплошь и рядом из люмпенов и городских сумасшедших; **2)** использовались

реакционными кругами русского дворянства в своих узкоклассовых корыстных интересах; 3) выступали организаторами массовых еврейских погромов и не гнушались массовым убийством своих политических оппонентов и т.д.

Между тем, как установили многие историки (**О. Платонов, В. Кожинов, А. Степанов**), на совести «**Черной сотни**» было всего три политических убийства, тогда как на совести левых радикалов десятки тысяч человек. О низком интеллектуальном уровне русских черносотенцев говорить просто смешно, поскольку среди членов и сторонников этого движения были такие великие русские ученые и деятели русской культуры, как химик **Д.И. Менделеев**, филолог **А.И. Соболевский**, историки **Д.И. Иловайский** и **И.Е. Забелин**, философы **Л.А. Тихомиров** и **В.В. Розанов**, художники **М.В. Нестеров** и **А.М. Васнецов** и многие другие.

Историки и политологи давно задаются сакраментальным вопросом, почему произошел крах **СРН** и других патриотических партий. Кому-то ответ может показаться парадоксальным, но именно русское черносотенство стало первой реальной попыткой построить в Российской империи то, что сейчас принято называть «гражданским обществом». А это совершенно было не нужно ни имперской бюрократии, ни радикальным революционерам, ни либералам-западникам всех мастей. «**Черную сотню**» надо было немедленно остановить, и ее остановили. Ведь неслучайно самый пронизательный политик той поры, **В.И. Ульянов (Ленин)** с большой опаской, но с поразительной откровенностью писал: «в нашем черносотенстве есть одна чрезвычайно оригинальная и чрезвычайно важная черта, на которую обращено недостаточно внимания. Это — темный мужицкий демократизм, самый грубый, но и самый глубокий».

Черносотенцев надо было остановить потому, что именно они: 1) главным своим врагом считали отнюдь не евреев, а продажную российскую бюрократию; 2) исповедуя «мужицкий демократизм», считали, что первичной единицей местного самоуправления необходимо сделать всеобщие церковные приходы, а не либеральные земства, где засилье столбовых дворян и либеральных разночинцев было вопиющим; 3) черносотенцы считали, что правящие классы Российской империи искусственно создают непроходимую стену между большинством народа и монархом, поэтому мечтали уничтожить эту стену и создать всеобщее государство, без привилегий для олигархической аристократии и буржуазии; 4) наконец, черносотенцы искренне защищали именно русскую национальную культуру, что также было преступлением для всего европейски образованного элитарного слоя.

— «**Союз 17 октября**» или «**октябристы**» — одна из крупнейших и влиятельных партий праволиберального толка была основана в **октябре 1905 г.** **П.А. Гейденом, Д.Н. Шиповым, А.И. Гучковым, М.В. Родзянко** и другими представителями крупной русской буржуазии и либеральной части дворянства. На ее **Учредительном съезде**, который состоялся в **феврале 1906 г.**, были приняты устав и программа партии, а так же выбраны руководящие органы. Первоначально председателем партии был **Дмитрий Николаевич Шипов**, затем с **октября 1906 г.** ее возглавил **Александр Иванович Гучков**, а с **марта 1910 г.** лидером партии стал **Михаил Владимирович Родзянко**. По мнению ряда историков (**В. Дякин, В. Шелохаев**), в рамках партии октябристов всегда существовало три основных течения: **дворянско-земское**, лидером которого был **Д.Н. Шипов**, **торгово-промышленное** во главе

с **А.И. Гучковым** и дворянско-бюрократическое, лидерами которого были **борон П.Л. Корф** и **М.В. Красовский**.

Общая численность партии составляла **75 тысяч человек**, среди которых были такие видные персоны, как князь **Николай Сергеевич Волконский**, известный русский юрист и адвокат **Федор Никифорович Плевако**, выдающийся русский историк и юрист **Василий Иванович Сергеевич**, известный русский архитектор **Леонтий Николаевич Бенуа**, крупнейший русский банкир и предприниматель **Павел Павлович Рябушинский**, выдающийся русский философ князь **Евгений Николаевич Трубецкой**, владелец знаменитой ювелирной фирмы **Карл Густавович Фаберже** и другие. Центральными печатными органами партии были газеты «Голос Москвы», «Утро России» и «Новое время».

Основные программные установки октябристов выглядели следующим образом: **1)** превращение России в наследственную конституционную монархию с сохранением двухпалатного парламента в составе **Государственной Думы** и **Государственного Совета**; **2)** отрицание парламентского строя, т.е. права формирования правительства партией парламентского большинства; **3)** отказ от любых форм автономий и государственного федерализма и сохранение единой и неделимой России; **4)** законодательное закрепление гражданских и политических прав и свобод, и введение цензового избирательного права; **5)** проведение аграрной реформы и решение проблемы крестьянского землевладения через передачу крестьянским комитетам пустующих казенных и удельных земель, разрушение крестьянской поземельной общины и введение частной собственности на землю.

За время своего недолгого существования партия октябристов пережила два серьезных раскола. Первый раскол произошел в **июле 1906 г.**, когда из ее рядов вышли видные земцы **Д.Н. Шипов**, **П.А. Гейден**, **Е.Н. Трубецкой**, **Н.Н. Львов** и другие октябристы, основавшие более левую **Партию мирного обновления**, которая заняла промежуточное положение между октябристами и кадетами. В **конце 1907 г.** в **III Государственной Думе** **Партия мирного обновления** объединилась с близкой ей по духу **Партией демократических реформ**, которую возглавлял влиятельный масон **М.М. Ковалевский**, во фракцию «прогрессистов», ставшую затем, в **1912 г.**, ядром новой **Партии прогрессистов** во главе с **А.И. Коноваловым** и **И.Н. Ефремовым**. Вторым раскол в рядах октябристов произошел в **конце 1913 г.**, когда в рамках думской фракции возникли три постоянно конкурирующих группировки, которые условно можно обозначить как **земцев-октябристов**, **правых октябристов** и **политического центра**.

Партия октябристов всегда имела свое представительство в **Государственной Думе**. Однако если в **I и II Государственных Думах** ее фракция насчитывала от **16 до 32 членов**, то после изменения избирательного закона и сокращения числа депутатских мандатов, ее представительство в **III и IV Государственных Думах** резко возросло: сначала их партийная фракция увеличилась до **154 членов**, а после раскола партии — сократилась до **98 членов**. Тем не менее, именно фракция октябристов фактически определяла характер всей законодательной работы российского парламента вплоть до начала **Первой Мировой войны (1907—1914)**. Обладая бесценной «золотой акцией» фракция октябристов попеременно блокировалась то с кадетами (**П.Н. Милоков**), то умеренными националистами (**В.В. Шульгин**). Причем, что примечательно, весь период работы **III Государственной Думы** ее возглавляли

именно октябристы: **Николай Алексеевич Хомяков (1907–1910), Александр Иванович Гучков (1910–1911) и Михаил Владимирович Родзянко (1911–1912)**. Последним был и бессменным председателем **IV Государственной Думы (1912–1917)**.

Между тем, в **августе 1915 г.**, после создания «**Прогрессивного блока**», партия октябристов фактически растворилась в этом блоке и теперь ее политический курс во многом определялся не членами русского правительства и лидерами самой партии, а руководством объединенной масонской ложи **Великий Восток народов России (ВВНР)**, где первую скрипку играла руководящая «масонская пятерка», в составе **А.Ф. Керенского (трудовик), Н.В. Некрасова (кадет), А.И. Коновалова (прогрессист), М.И. Терещенко (прогрессист) и И.Н. Ефремова (прогрессист)**.

— **Партия конституционных демократов — Партия народной свободы (кадеты)** — крупнейшая партия либеральной интеллигенции и буржуазии оформилась на базе «**Союза земцев-конституционалистов**» и «**Союза освобождения**» в **середине октября 1905 г.**, когда в Петербурге прошел ее **I Учредительный съезд**, на котором были утверждены устав и программные тезисы партии, а так же избран временный **ЦК**. Окончательно партия кадетов сформировалась в ходе **II партийного съезда**, который прошел в **январе 1906 г.** На этом съезде была утверждена программа партии и избран постоянный **ЦК**. Председателем партии был избран князь **Павел Дмитриевич Долгоруков**, а ее секретарем стал князь **Дмитрий Иванович Шаховской**, но фактическим лидером партии, который в **1907 г.** официально возглавил ее **ЦК**, был известный русский историк **Павел Николаевич Милюков**. В состав **ЦК** и думской фракции партии кадетов входили многие видные представители русской интеллигенции: известные русские историки, либеральные профессора **Василий Осипович Ключевский, Александр Александрович Корнилов и Александр Александрович Кизиветтер**, академик **Владимир Иванович Вернадский**, известные русские юристы, профессора **Сергей Андреевич Муромцев, Лев Иосифович Петражицкий и Василий Алексеевич Маклаков**, видные представители земского движения **Иван Илларионович Петрункевич, Федор Измаилович Родичев и Андрей Иванович Шингарев** и многие другие известные персоны. Поэтому довольно часто партию кадетов называли «профессорской партией». Центральными печатными органами партии являлась газета «**Речь**» и еженедельник «**Вестник партии народной свободы**».

Основные программные установки кадетов выглядели следующим образом: **1) принятие Конституции и законодательное закрепление принципа разделения властей; 2) установление конституционно-парламентской монархией, где парламент должен обладать исключительным правом формирования правительства, ответственного перед думским большинством; 3) сохранение унитарного государства, но предоставление компактно проживающим «иногородцам» права на создание своих культурно-национальных автономий; 4) законодательное закрепление основных гражданских и политических прав и свобод и цензового избирательного права; 5) проведение аграрной реформы и решение проблемы крестьянского землевладения за счет частичной конфискации помещичьих земель и безвозмездной передачи в государственный земельный фонд казенных, удельных и монастырских земель.**

Партия кадетов всегда была представлена собственной фракцией во все четырех составах **Государственной Думы**. Но, если изначально она занимала лидирующие

позиции в русском парламенте, а ее представители — профессора-юристы **С.А. Муромцев** и **Ф.А. Головин** возглавляли **I** и **II Государственные Думы**, то в последующем она уступила свое первенство правым и октябристам. Причем, довольно часто в **III** и **IV Государственных Думах**, где их фракция в союзе с прогрессистами насчитывала более **100 членов**, она блокировалась с октябристами по тем вопросам, которые инициировались царским правительством.

В целом тактика кадетов всегда носила чисто конъюнктурный характер и резко менялась в зависимости от политической ситуации в стране. Например, сразу после разгона **I Государственной Думы**, когда почти все члены кадетской фракции подписали знаменитое **«Выборгское воззвание»**, они открыто встали в оппозицию к самодержавному режиму, поскольку надеялись еще «половить рыбку в мутной воде» в условиях продолжавшейся революции. Однако гораздо чаще, по образному выражению самого **П.Н. Милокова**, кадеты были «оппозицией Его Величества, а не Его Величеству».

В августе 1915 г. лидер кадетов **П.Н. Милоков** стал инициатором создания в **IV Государственной Думе** либерального **«Прогрессивного блока»**, в состав которого вошли шесть думских фракций: кадеты, «прогрессисты», левые октябристы, часть правых октябристов-земцев, центристы и левые националисты. Вне пределов блока остались только правые монархисты и националисты, а также социал-демократы-меньшевики и трудовики. Причем, последние две фракции левого толка, хотя, и называли этот фракционный союз **«желтым блоком»**, фактически были солидарны с ним, поскольку реально **«Прогрессивным блоком»** управлял не **П.М. Милоков** или **С.И. Шидловский**, а «масонская пятерка», о существовании которой мало кто подозревал, в том числе и сам лидер кадетской партии.

— **Партия социалистов-революционеров (ПСР)** или **эсеры** — самая крупная крестьянская партия народнического толка возникла еще в **1901 г.** Однако первые годы своего существования, до проведения **I Учредительного съезда**, который состоялся только в **декабре 1905 г.**, эсеры не имели ни общепринятой программы, ни устава, а ее основные программные установки и тактику борьбы с самодержавным режимом отражали два печатных органа — газета **«Революционная Россия»** и журнал **«Вестник русской революции»**. Но уже тогда **Г.А. Гершуни**, **Е.Ф. Азеф** и **Б.В. Савинков** создали внутри партии строго законспирированную и независимую от ЦК **«Боевую организацию партии эсеров» (БО ПСР)**, которая, по уточненным данным историков (**Р.А. Городницкий**), в период своего расцвета в **1901–1906 гг.**, когда в ее состав входило более **70 боевиков**, совершила более **2000** террористических актов, потрясших всю страну. В частности, именно тогда от рук эсеровских боевиков погибли министр народного просвещения **Николай Павлович Боголепов (1901)**, министры внутренних дел **Дмитрий Сергеевич Сипягин (1902)** и **Вячеслав Константинович Плеве (1904)**, уфимский генерал-губернатор **Николай Модестович Богданович (1903)**, московский генерал-губернатор великий князь **Сергей Александрович (1905)**, военный министр **Виктор Викторович Сахаров (1905)**, московский градоначальник **Павел Павлович Шувалов (1905)**, член Государственного Совета **Алексей Павлович Игнатьев (1906)**, тверской губернатор **Павел Александрович Слещов (1906)**, пензенский губернатор **Сергей Алексеевич Хвостов (1906)**, симбирский губернатор **Константин Сократович Старынкевич (1906)**, самарский губернатор **Иван Львович Блок (1906)**, акмолинский губернатор **Николай Михайлович Литвинов (1906)**, командующий

Черноморским флотом вице-адмирал **Григорий Павлович Чухнин (1906)**, главный военный прокурор генерал-лейтенант **Владимир Петрович Павлов (1906)** и многие другие высшие сановники империи, генералы, полицмейстеры и офицеры. А в **августе 1906 г.** эсеровские боевики совершили покушение на председателя **Совета Министров Петра Аркадьевича Столыпина**, который остался жив только благодаря моментальной реакции своего адъютанта, генерал-майора **Александра Николаевича Замятина**, который, по сути, закрыл премьера своей грудью, не пустив террористов в его кабинет. Всего же, по данным современного американского историка **А. Гейфман**, автора первой специальной монографии **«Революционный террор в России в 1894–1917 гг.» (1997)**, жертвами **«Боевой организации ПСР» в 1901–1911 гг.** стало свыше **17 000 человек!**

Юридическое оформление партии эсеров произошло лишь в **зимой 1905–1906 гг.**, когда состоялся ее **Учредительный съезд**, на котором были приняты ее устав, программа и выбраны руководящие органы — **ЦК и Совет партии**. Причем, ряд современных историков (**Н. Ерофеев**) полагают, что вопрос о времени возникновения **ЦК** и его персональном составе до сих пор является одной из неразрешенных загадок истории. Вероятнее всего, в разные периоды его существования, членами **ЦК** были главный идеолог партии **В.М. Чернов**, «бабушка русской революции» **Е.К. Брешко-Брешковская**, лидеры боевиков **Г.А. Гершуни**, **Е.Ф. Азеф** и **Б.В. Савинков**, а так же **Н.Д. Авксентьев**, **Г.М. Гоц**, **О.С. Минор**, **Н.И. Ракитников**, **М.А. Натансон** и ряд других.

Общая численность партии, по разным оценкам, составляла от **60 до 120 тысяч членов**. Центральными печатными органами партии была газета **«Революционная Россия»** и журнал **«Вестник русской революции»**. Основные программные установки партии эсеров выглядели следующим образом: **1)** ликвидация монархии и установление республиканской формы правления через созыв Учредительного Собрания; **2)** предоставление автономии всем национальным окраинам Российской империи и законодательное закрепление права наций на самоопределение; **3)** законодательное закрепление основных гражданских и политических прав и свобод и введение всеобщего избирательного права; **4)** решение аграрного вопроса путем безвозмездной конфискации всех помещичьих, удельных и монастырских земель и передача их в полную собственность крестьянским и городским общинам без права купли-продажи, и распределение земли по уравнилельно-трудовому принципу (программа «социализации земли»).

В **1906 г.** в рядах партии эсеров произошел раскол. Из нее выделились две довольно влиятельных группировки, которые затем создали собственные партийные структуры: **1)** **Трудовая народно-социалистическая партия (народные социалисты или энесы)**, лидерами которой стали **Алексей Васильевич Пешехонов**, **Николай Федорович Анненский**, **Венедикт Александрович Мякотин** и **Василий Иванович Семевский**, и **2)** **«Союз социалистов-революционеров-максималистов»**, которых возглавил **Михаил Моисеевич Соколов**. Первая группировка раскольников отрицала тактику террора и программу социализации земли, а вторая, напротив, ратовала за активизацию террора и предлагала распространить принципы социализации не только на крестьянские общины, но и на промышленные предприятия.

В **феврале 1907 г.** партия эсеров приняла участие в выборах во **II Государственную Думу** и сумела получить **37 мандатов**. Однако после ее роспуска и изменения изби-

рательного закона, эсеры стали бойкотировать выборы в парламент, предпочитая исключительно нелегальные методы борьбы с самодержавным режимом.

В 1908 г. произошел серьезный скандал, который основательно подмочил репутацию эсеров: стало известно, что руководитель ее «Боевой организации» **Евно Азеф** еще с 1892 г. являлся платным агентом царской охранки. Его преемник на посту руководителя организации **Борис Савинков** попытался возродить ее былую мощь, но из этой затеи ничего путного не получилась, и в 1911 г. она прекратила свое существование. Кстати, именно этим годом многие современные историки (**О. Будницкий, М. Леонов**) датируют и окончание самой эпохи революционного террора в России, начатой на рубеже 1870—1880-х гг. Хотя, их оппоненты (**А. Гейфман, С. Ланцов**) считают, что конечной датой этой трагической «эпохи» стал 1918 г., ознаменовавшийся убийством царской семьи и покушением на **В.И. Ленина**.

С началом Первой Мировой войны в партии вновь произошел раскол на эсеров-центристов во главе с **В.М. Черновым** и эсеров-интернационалистов (левых эсеров) во главе со **М.А. Спиридоновой**, которые поддержали известный ленинский лозунг «поражения русского правительства в войне и превращения войны империалистической в войну гражданскую».

— **Российская социал-демократическая рабочая партия (РСДРП)**. Через полгода после завершения работы III (Лондонского) съезда большевиков и Женевской конференции меньшевиков, в декабре 1905 г. на партийной конференции в Таммерфорсе представители двух фракций РСДРП высказались за проведение объединительного съезда и сформировали для его подготовки единый ЦК.

В апреле 1906 г. в Стокгольме прошел IV (объединительный) съезд РСДРП, делегатами которого, помимо **Г.В. Плеханова, В.И. Ленина** и **Ю.О. Мартова**, были **Иосиф Виссарионович Джугашвили (Сталин)**, **Лев Давыдович Бронштейн (Троцкий)**, **Климент Ефремович Ворошилов**, **Феликс Эдмундович Дзержинский**, **Михаил Иванович Калинин**, **Алексей Иванович Рыков** и другие будущие руководители Советского государства. На этом съезде обсуждалось три основных вопроса: о новой редакции партийного устава, об отношении к Государственной Думе и аграрная программа партии. После обсуждения первого вопроса была принята новая (ленинская) редакция первого параграфа о членстве в партии, которая превращала ее в авангардную партию нового типа, основанную на принципе «демократического централизма». В ходе дискуссии по ленинскому докладу «О современном моменте» было принято решение бойкотировать выборы в I Государственную Думу, которая, по мнению большевиков, была «**фиговым листком самодержавия**». При обсуждении третьего вопроса были отвергнуты и ленинская программа «национализации земли», и сталинская программа «социализации земли», и принята меньшевистская программа (**П.П. Маслов, Г.В. Плеханов**) «муниципализации земли», которая предусматривала передачу права владения и распоряжения конфискованными помещичьими, удельными и монастырскими землями органам местного самоуправления — муниципалитетам. При выборах в новый ЦК большевики также потерпели поражение, получив только три мандата из десяти (**Л.П. Красин, А.И. Рыков** и **В.А. Десницкий**).

Сразу после съезда был создан нелегальный руководящий орган большевистской фракции, который ни разу не был упомянут ни в «Кратком курсе истории

ВКП(б)», ни в «Истории КПСС», ни в «Большой Советской энциклопедии». Между тем, по свидетельству **Г.Е. Зиновьева**, «оказавшись в меньшинстве в избранном съездом **ЦК**, большевики составили свой внутренний и нелегальный в партийном отношении **ЦК**, который вел свою сепаратную работу». О наличие параллельного руководящего центра внутри **РСДРП** писал и меньшевистский историк-эмигрант **Б.И. Николаевский**, который в своей работе «Тайные страницы истории» (1934) утверждал, что большевистская фракция «создала свою особую внутреннюю организацию с каким-то центром, но этот центр, еще не носил официального названия». Точный персональный состав этого Центра не вполне ясен до сих пор, хотя сам **Б.И. Николаевский** утверждал, что его членами были **В.И. Ленин**, **А.А. Богданов**, **И.П. Гольденберг**, **И.Ф. Дубровинский**, **Г.Е. Зиновьев**, **Л.Б. Каменев**, **Л.Б. Красин**, **Г.Д. Линдов**, **В.П. Ногин**, **М.Н. Покровский**, **Н.А. Рожков**, **А.И. Рыков**, **В.К. Таратута**, **А.И. Теодорович** и **В.Л. Шанцер**. Секретарем Центра была назначена супруга и соратница **В.И. Ленина** **Н.К. Крупская**.

Между тем, точно установлено, что ведущую роль в этом Центре играли всего три человека: **В.И. Ленин**, **А.А. Богданов** и **Л.Б. Красин**. В сохранившихся письмах самого **А.А. Богданова** эта тройка фигурирует под названием «финансовой группы», а известный партийный боевик **С.А. Тер-Петросян (Камо)** назвал ее «коллекцией трех». Основой задачей этой «тройки» стало добывание финансовых средств и организация конспиративных предприятий. В частности, на средства, собранные этой «тройкой» в ходе известных «экспроприаций», которыми руководили **И.В. Сталин** и **С.А. Камо**, **Л.Б. Красин** организовал сеть тайных лабораторий, мастерских и типографий, которые постоянно «обслуживали» не только большевистские, но и эсеровские теракты против представителей центральной и губернской власти. В частности, бомбы, изготовленные в лабораториях **Л.Б. Красина**, использовались в таких громких террористических актах, как нападение на дачу премьер-министра **П.А. Столыпина** в августе 1906 г. и во время знаменитого ограбления казначейской кареты в **Фонарном переулке** в октябре 1906 г.

Между тем, в феврале 1907 г. формально единая **РСДРП**, пересмотрев прежнюю тактику бойкота выборов, приняла участие в думской избирательной кампании и сформировала во **II Государственной Думе** довольно большую фракцию в количестве 65 членов. Однако уже в июне 1907 г., проведя всего одну весеннюю сессию, эта **Государственная Дума** «приказала долго жить», поскольку была распущена с подачи нового премьер-министра **П.А. Столыпина**, который прямо обвинил эсдеков в подрывной антигосударственной деятельности и потребовал их ареста.

Вскоре внутри **РСДРП** начался новый период «разброда и шатаний», связанный с возникновением новых группировок: меньшевистских «ликвидаторов» (**П.А. Аксельрод**, **Ю.О. Мартов**), группировавшихся вокруг газеты «Голос социал-демократа», и большевистских «отзовистов» (**А.В. Луначарский**, **А.А. Богданов**, **М.Н. Лядов**), группировавшихся вокруг газеты «Вперед». Первые выступали за полную легализацию и превращение **РСДРП** в партию парламентского типа, а вторые категорически настаивали на прекращении всякой легальной работы и за полный переход партии на нелегальное положение и активизацию революционных методов борьбы.

Осознав угрозу, исходящую от этих группировок, как для самой партии, так и для своего личного авторитета главного партийного вождя и теоретика, **В.И. Ле-**

нин разразился новой теоретической работой «**Материализм и эмпириокритицизм**» (1909), однако добиться желаемого результата ему не удалось. Более того, вскоре внутри партии возникла группировка «**примиренцев**» во главе с **Л.Д. Троцким, С.Н. Лозовским, Л.Б. Каменевым, А.И. Рыковым, В.П. Ногиным и И.Ф. Дубровским**, которой в **январе 1910 г.** на Пленуме ЦК удалось принять решение о роспуске всех партийных фракций и закрытии их печатных органов — газет «**Пролетарий**», «**Вперед**» и «**Голос социал-демократа**».

В этой ситуации **В.И. Ленин** решил идти на окончательный раскол партии и в **январе 1912 г.** на **VI (Пражской) партийной конференции РСДРП** большевики, обладавшие подавляющим большинством голосов, избрали новый состав ЦК и приняли решение о создании нового печатного органа — газеты «**Правды**». Таким образом, именно тогда в рядах российских социал-демократов де-факто возникли две совершенно разных партии — **РСДРП(б)**, во главе с новым составом ЦК, в который вошли **В.И. Ленин, И.В. Сталин, Г.Е. Зиновьев, Г.К. Орджоникидзе, Р.М. Малиновский, С.С. Спандарян и Ф.И. Голощекин**, и **РСДРП(м)**, руководящее ядро которой составили **Ю.О. Мартов, Г.В. Плеханов, П.Б. Аксельрод, Ф.И. Дан, И.Г. Церетели и А.С. Мартынов**.

Масоны. Говоря о политическом развитии России в начале XX в. мы не вправе обойти стороной вопрос о русских масонах. После официального закрытия всех масонских лож в России в 1822 г., в 1870–1890-х гг. адепты «**вольных каменщиков**» подвизались в многочисленных заграничных, прежде всего во французских ложах, таких как «**Взаимопомощь**», «**Соединенные друзья**», «**Космос**», «**Гора Синай**» и других. Более того, один из видных представителей русского масонства **Максим Максимович Ковалевский** в 1901 г. основал в Париже «**Русскую школу общественных наук**», через которую прошло более 400 «**студентов**», многие из которых впоследствии составили костяк масонских лож в России. При этом необходимо особо отметить тот факт, что, по мнению большинства историков (**В. Брачев, В. Острецов**), именно в этот период были утрачены прежние традиции эзотерического масонства и оно приобрело ярко выраженный политический характер, главной задачей которого стало «**освобождение России от царского самодержавия**».

В ноябре 1906 г. в Москве и Петербурге были открыты первые масонские ложи «**Возрождение**» и «**Полярная звезда**», членами которых стали **М.М. Ковалевский, Н.Н. Баженов, А.И. Сумбатов-Южин, В.И. Немирович-Данченко, В.А. Маклаков, А.И. Шингарев, Ф.И. Головин, А.А. Орлов-Давыдов, С.А. Котляревский** и другие. В мае 1908 г. произошла инсталляция русских лож в состав **Великого Востока Франции**, а чуть позже открыты новые масонские ложи, в том числе «**Северное сияние**», «**Заря Петербурга**», «**Истина**», «**Звено одной цепи**», «**Военная ложа**» и другие.

В ноябре 1908 г. в Санкт-Петербурге состоялся I съезд масонов, на котором присутствовало 60 «**вольных каменщиков**». На этом съезде были созданы два руководящих органа русского масонства: **Верховный совет**, председателем которого был избран князь **С.Д. Урусов**, и «**Совет 18-ти**» для братьев высоких степеней, который возглавил князь **Д.О. Бебутов**.

В феврале 1910 г. по решению масонского конвента все ложи **Великого Востока Франции** объявили себя «**уснувшими**» и прекратили свое существование. Усыпление старых франкмасонских лож позволило реформаторам во главе с одним из лиде-

ров кадетов **Николаем Виссарионовичем Некрасовым** избавиться от мешавшего им балласта — адептов нравственного масонства, и существенно обновить свои ряды.

В 1910—1911 гг. было создано несколько новых масонских лож, среди которых особое место занимали петербургская (городская) ложа «**Малая медведица**» и думская ложа «**Роза**», членами которой были кадеты (**Н.В. Некрасов, А.М. Коллюбакин, В.А. Степанов**), прогрессисты (**А.И. Коновалов**), меньшевики (**Н.С. Чхеидзе, Е.П. Гегечкори, М.И. Скобелев**) и трудовики (**А.Ф. Керенский**). Таким образом, начинается новый этап в развитии русского масонства, которое окончательно превратилось во влиятельную политическую силу.

Летом 1912 г. состоялся **Учредительный съезд Великого Востока народов России (ВВНР)**, который объединил все существующие масонские ложи и избрал **Верховный совет**, генеральным секретарем которого стал **Н.В. Некрасов**. Летом 1913 г. прошел **II съезд Великого Востока народов России**, на котором были приняты устав масонского ордена, определены его главные задачи и избран новый генеральный секретарь — **А.М. Коллюбакин**.

Зимой 1913—1914 гг. в составе Великого Востока возникла «**Военная ложа**», членами которой, по уточненным данным (**В. Брачев**), были такие известные генералы как **Владимир Иосифович Гурко, Александр Андреевич Свечин, Михаил Васильевич Алексеев, Петр Андреевич Половцев, Николай Владимирович Рузский** и **Александр Михайлович Крымов**. Кроме того, членом «**Военной ложи**» был и один их лидеров октябристов **А.И. Гучков**, который традиционно поддерживал самые тесные отношения с генералами и офицерами Генерального штаба и военного министерства.

По мнению большинства историков (**В. Старцев, В. Брачев**), с 1915 г. происходит резкое полевление **Великого Востока народов России**, а его установки принимают более радикальный характер. В частности, если раньше масоны не ставили своей целью революционную смену самодержавного режима, то теперь уничтожение монархии путем государственного переворота объявлялось приоритетной задачей. Именно в этот период в масонские ложи вступают представители политических партий ярко выраженной левой направленности: эсеры (**Б.В. Савинков, Н.А. Авксентьев**) и большевики (**И.И. Скворцов-Степанов**), а генеральным секретарем **Верховного совета** на **III съезде Великого Востока народов России (1916)** избирается **Александр Федорович Керенский**.

Надо сказать, что в отечественной исторической науке существуют различные оценки российского масонства, и их места и роли в русской истории. Одни историки, в основном представители патриотического направления в отечественной историографии (**Н. Яковлев, О. Платонов, В. Острецов**), крайне негативно оценивают роль масонов в истории России, и особенно в трагических событиях 1917 г. Другие историки, представители, как социалистического, так и либерального лагерей (**И. Минц, А. Аврех**), отрицали значимую роль масонов в российской истории вообще, и в событиях 1917 г. в частности, и называли любые попытки своих оппонентов опровергнуть это утверждение «**метаморфозами масонской легенды**». Наконец, третья группа историков (**В. Старцев, В. Брачев**) говорит о том, что нельзя как абсолютизировать значение и роль масонских лож в данный период, так и недооценивать их политического влияния и роли в русской революции 1917 г.

Тема: РОССИЯ В ГОДЫ ПЕРВОЙ МИРОВОЙ ВОЙНЫ (АВГУСТ 1914 – ФЕВРАЛЬ 1917)

План:

1. Предварительные замечания.
2. Причины войны.
3. Военные силы и планы сторон.
4. Начало войны.
5. Военная кампания 1914 г.
6. Политическая ситуация в России во второй половине 1914 г.
7. Военная кампания 1915 г.
8. Летне-осенний политический кризис 1915 г.
9. Военная кампания 1916 г.
10. Нарастание политического кризиса осенью 1916 – зимой 1917 гг.

1. Предварительные замечания

1) В советской исторической науке **Первую Мировую войну** традиционно называли **империалистической**, поскольку речь шла о войне ведущих империалистических держав за новый политический передел мира. В годы самой войны ее называли **Германской** или **Второй Отечественной**.

2) **Первая Мировая война** продолжалась с **1 августа 1914 г.** по **11 ноября 1918 г.** Однако Россия вышла из состояния войны **3 марта 1918 г.** в результате подписания большевиками сепаратного **Брестского мира** со странами **Четвертного блока**.

3) При изучении истории войны следует иметь в виду, что в этот период в России произошло два государственных переворота (революции) и сменилось три политических режима.

4) Боевые действия на других фронтах **Первой мировой войны** нас будут интересовать только в той степени, в какой они напрямую связаны с положением на русско-германском, русско-австрийском и русско-турецком фронтах.

5) Основные даты военных операций и сражений будут даны по григорианскому, а не юлианскому календарю, который существовал в России до **февраля 1918 г.**

2. Причины войны

В отечественной исторической науке (**В. Бовыкин, К. Шацillo, Н. Ростунов**) традиционно называют несколько главных причин начала **Первой Мировой войны**:

1) Резкое обострение экономического, военно-политического и колониального противостояния Германии и Великобритании;

2) Дальнейшее обострение давнего конфликта между Францией и Германией за гегемонию на европейском континенте и столкновение интересов двух держав в территориальном (**Эльзас и Лотарингия**) и колониальном (**Марокко**) вопросах;

3) Дальнейшее обострение конфликта между Россией и Австро-Венгрией на **Балканах**, где венский кабинет традиционно проводил неприкрытую антироссийскую политику;

4) Нарастание противоречий между Россией и Германией на **Ближнем Востоке** и в **Османской империи**, где у России существовали традиционные геополитические интересы, в частности установление полного контроля над стратегически важными черноморскими проливами **Босфор** и **Дарданеллы**.

Помимо указанных причин, ряд современных авторов (**О. Платонов**) еще одной причиной начала **Первой Мировой войны** называют деятельность всемирного масонского центра, который в значительной степени контролировался еврейским интернациональным капиталом, в частности могущественным банкирским домом семейства **Ротшильдов**. Совершенно очевидно, что данный вопрос нуждается в дальнейшем изучении, но два неоспоримых факта говорят в пользу этой версии:

1) По итогам **Первой Мировой войны** с исторической арены исчезли четыре из пяти великих мировых империи — Российская, Германская, Австро-Венгерская и Османская.

2) **Гаврило Принцип**, застреливший наследника австрийского престола эрцгерцога **Франца Фердинанда**, был не только членом сербской националистической организации «**Молодая Босния**», но и входил в одну из масонских лож — «**Народная оборона**» и ее террористическую фракцию «**Черная рука**», существовавших на территории Сербии, во главе которой стояли сербские офицеры: полковник **Драгутин Дмитриевич** и майоры **Воислав Танкосич** и **Раде Малобабич**. Хотя, ряд историков, в частности профессор **Ю.А. Писарев**, автор специального исследования «**Тайны Первой мировой войны**» (1990), отрицал причастность «**Черной руки**» к «сараевскому заговору».

3. Военные силы и планы сторон

Во время **Первой Мировой войны** в орбиту кровавой мясорубки было вовлечено **38 государств** мира, из которых **34 государства** (Россия, Англия, Франция, Бельгия, Испания, США и др.) воевали на стороне **Антанты**, а **4 государства** (Германия, Австро-Венгрия, Турция, Болгария) — на стороне **Тройственного (Четвертного) союза**.

На начало войны, с учетом прошедшей мобилизации, соотношение военного потенциала двух блоков выглядело следующим образом: 1) сухопутная армия и военно-морской флот стран **Антанты** насчитывали **10 млн 120 тыс.** штыков и сабель, **13,7 тыс.** артиллерийских орудий, **449** боевых самолетов и **734** боевых кораблей; 2) сухопутные силы и военно-морской флот стран **Четвертного блока** состояли **6 млн 120 тыс.** штыков и сабель, **12 тыс.** артиллерийских орудий, **297** боевых самолетов **300** боевых кораблей.

Генеральные штабы главных военных противников разрабатывали планы ведения войны задолго до ее возникновения. Например, разработка германского плана большой европейской войны началась еще в **1892 г.** Причем, надо отметить тот факт, что все стратегические расчеты строились исключительно с учетом так называемой «**молниеносной войны**», рассчитанной на три-четыре месяца, максимум полгода. Хотя ряд крупных военных теоретиков, в частности начальник **Главного штаба** русской армии генерал **Н.П. Михневич** в своем капитальном труде «**Стратегия**» (1911), прямо предупреждал, что предстоящая война будет носить затяжной и кровопролитный характер. Эту позицию своего коллеги разделяли и другие видные военные теоретики, в частности ведущие профессора **Николаевской военной академии** генералы **А.Г. Елчанинов** и **В.А. Черемисов**.

Германский стратегический план ведения войны, разработчиком и которого являлись начальники Генерального штаба фельдмаршал **А. Шлиффен** и его преемник генерал-полковник **Х. Мольтке**, предусматривал быстрые наступательные действия германских вооруженных сил одновременно на двух фронтах. Предполагалось в течение первых шести-восьми недель мощным фланговым ударом войск **Западного фронта** разгромить Францию, а затем перебросить основные ударные силы на **Восточный фронт** и совместно с австро-венгерской армией нанести сокрушительный удар по России. С учетом данного обстоятельства именно на **Западном фронте** германский Генеральный штаб сосредоточил **80 %** всех своих вооруженных сил и военной техники, в частности **86 пехотных** и **10 кавалерийский дивизий** и **5 тысяч орудий**. Именно эти дивизии должны были по территории южной Бельгии и Люксембурга обойти оборонительные укрепления противника на «**линии Мажино**», ударить западнее **Парижа** по тылам французской армии и прижать ее к германской границе.

Австрийский стратегический план ведения войны, разработанный под руководством фельдмаршала **Ф. Гетцендорфа**, предполагал ведение боевых действий сразу на трех фронтах: против России, Сербии-Черногории и Италии, которая гипотетически могла переметнуться на сторону **Антанты**. С учетом этого обстоятельства вся группировка австро-венгерских войск была поделена на три оперативных группы. Самую мощную группу «**А**», в составе четырех полевых армий, предполагалось направить на **Восточный фронт** против России, вспомогательную группу «**Балканы**» сосредоточить на границе с Сербией и Черногорией, а резервная группа «**Б**» представляла собой стратегический резерв, который предполагалось использовать для открытия нового фронта в Италии, которая в **1915 г.** стала полноправным членом **Антанты**. Главным театром боевых действий становился **Восточный фронт**, где предполагалось мощным фланговым ударом разгромить русскую армию в районе **Проскурова**, отбросить ее к **Киеву** и отрезать основные силы противника от австрийских войск, расположенных на российско-германской границе.

Генеральный штаб русской армии под руководством тогдашнего его начальника генерала **Я.Г. Жилинского** разработал два плана ведения войны: **вариант «А»** и **вариант «Г»**. Первый план предусматривал активные боевые действия против австрийцев в **Галиции**, а второй — против германских войск в **Восточной Пруссии**. С учетом этого обстоятельства предполагалось создать две стратегических группировки войск: **Северо-Западный фронт** в составе **1 и 2-й общевойсковых армий** и **Юго-Западный фронт** в составе **3, 4, 5 и 8-й общевойсковых армий**. Этим же планом предусматривалось создание **Особой Кавказской армии** в составе трех корпусов на случай вступления в войну на стороне противника Османской империи.

Французский генеральный штаб под руководством своего начальника маршала **Ж. Жоффра** составил план ведения войны, который предусматривал проведение двух стратегических наступательных операций против германских войск: в районе реки **Мозель** и севернее линии **Верден — Мец**. Однако этот план носил не столько наступательный, сколько выжидательный характер, что, в конечном счете, обернулось страшной катастрофой для французских войск на первом этапе войны.

Британский Комитет обороны империи, секретарем которого был адмирал **М. Ханки**, уклонился от разработки конкретного плана ведения боевых действий на европейском континенте, традиционно рассчитывая воевать с противником штыками

своих союзников. Тем не менее, на случай возникновения войны был подготовлен **160 тысячный** экспедиционный корпус в составе шести пехотных и двух кавалерийских дивизий, который предполагалось сосредоточить на левом крыле французской армии в районе городов **Мобеж** и **Ирсон**.

Первая Мировая война, с самого начала ставшая коалиционной войной, выявила свои специфические особенности, связанные с тем, что успехи и неудачи сторон определялись не только действиями собственных армий, но и поведением всех союзников по блоку. Необходимость учета этого фактора на практике нередко приводило к ущемлению национальных интересов той или иной страны в угоду единства целей всей коалиции. Для России это обернулось, в конечном счете, национально-государственной катастрофой.

4. Начало войны

Поводом для начала Первой Мировой войны послужило убийство наследника австрийской короны эрцгерцога **Франца Фердинанда** и его супруги **Софии Хотек**, совершенное сербским гимназистом **Гаврилой Принципом** в **Сараево 28 июня 1914 г.** Первоначально никто не придал этому событию особого значения и венский кабинет, постоянно консультируясь с **Берлином**, почти целый месяц вырабатывал ответные меры в отношении соседней страны. И только **23 июля 1914 г.** он предъявил **жесткий ультиматум** белградскому правительству, который прямо нарушал суверенитет Сербии, поскольку австрийцы потребовали передать все расследование «сараевского убийства» в руки австрийской жандармерии, что де-факто означало введение ограниченного контингента иностранных войск на территорию этой балканской страны. Естественно **Белград** тут же проинформировал русское правительство об австрийском ультиматуме, ответ на который должен был последовать в течение ближайших двух суток.

24 июля под председательством **И.Л. Горемыкина** состоялось экстренное заседание русского правительства, на котором было принято решение просить австрийский кабинет продлить срок ультиматума **Белграду** и подключить ведущие мировые державы к решению возникшего конфликта. В тот же день английский министр иностранных дел **Э. Грей** предложил созвать конференцию для мирного разрешения балканского кризиса. Но **26 июля 1914 г.** венский кабинет отказалась продлить срок ультиматума, разорвал дипотношения с Сербией и отозвал своего посла из **Белграда**. **28 июля 1914 г.**, несмотря на все усилия европейских держав по обузданию агрессора, австрийское правительство при прямом подстрекательстве **Берлина**, объявило Сербии войну.

30 июля 1914 г. **Николай II** направил своему кузену императору **Вильгельму II** три телеграммы с просьбой повлиять на венский кабинет и обуздать его агрессивные намерения в отношении «маленькой балканской страны». Более того, с личным посланием императора в **Берлин** был послан генерал **В.С. Татищев**, в котором содержалась просьба о посреднической миссии в разрешении возникшего конфликта.

Однако одновременно **Николай II** под сильным давлением министра иностранных дел **С.Д. Сазонова**, военного министра **В.А. Сухомлинова** и начальника Генерального штаба **Н.Н. Янушкевича** дважды подписывал, а затем дважды де-завуировал свои указы о проведении всеобщей мобилизации в стране. Наконец,

вечером **30 июля 1914 г.**, осознав, что большая война становится неизбежной реальностью, он отдал окончательный приказ о проведении всеобщей мобилизации в стране.

31 июля 1914 г. германский посол **Ф. Пурталес** передал **С.Д. Сазонову** ультиматум своего правительства о незамедлительном прекращении мобилизации. Однако, не получив никакого ответа на свой ультиматум, **1 августа 1914 г.** Германия объявила России войну. **2–6 августа** аналогичными нотами обменялись все основные страны-участники **Антанты** и **Тройственного союза**, и **Первая Мировая война** стала роковой реальностью.

5. Военная кампания 1914 г.

Сразу после начала войны для общего руководства боевыми действиями на фронтах была создана **Ставка Главного Верховного командования**. Первоначально предполагалось, что император сам возглавит войска действующей армии. Однако глава правительства **И.Л. Горемыкин** и ряд министров его кабинета, в том числе **А.И. Кривошеин**, **И.К. Григорович** и **С.Д. Сазонов**, отговорили царя от столь опрометчивого шага, который мог нанести сокрушительный удар по престижу государственной власти в стране. В итоге председателем **Ставки** и **Главкомом** был назначен дядя императора, великий князь **Николай Николаевич**, а начальником штаба **Ставки** стал генерал **Н.Н. Янушкевич**. На самом театре предстоящих боевых действий было создано две группировки войск:

— **Северо-Западный фронт** под командованием генерала **Я.Г. Жилинского** в составе **1-й** (генерал **П.К. Ренненкамф**) и **2-й** (генерал **А.В. Самсонов**) **общевойсковых армий**, был сосредоточен на границе с **Восточной Пруссией**.

— **Юго-Западный фронт** под командованием генерала **Н.И. Иванова** в составе **3-й** (генерал **Н.В. Рузский**), **4-й** (генерал **А.Е. Зальц**), **5-й** (генерал **П.А. Плеве**) и **8-й** (генерал **А.А. Брусилов**) **общевойсковых армий**, был сосредоточен на границе с **Галицией**.

Кроме того, в районе **Варшавы** была расквартирована **9-я общевойсковая армия** генерала **П.А. Лечицкого**, которая затем вошла в состав **Юго-Западного фронта**.

В период военной кампании **1914 г.** на восточноевропейском театре боевых действий состоялось несколько крупных наступательных и оборонительных операций, среди которых особое значение для первого периода войны имели:

— **Восточно-Прусская наступательная операция (август – сентябрь 1914г.)**. В ходе этой операции четко выделяют два основных этапа. На начальном этапе **1-я армия** генерала **П.К. Ренненкамфа** в ходе **Гумбиннен-Гольдапского сражения** разгромила войска **8-й германской армии** генералов **М. Притвица** и **А. Маккензена**, и заставила их начать поспешный отход к **Висле**. Одновременно в пределы **Восточной Пруссии** вступила **2-я армия** генерала **А.В. Самсонова**, которая должна была обойти **Мазурские озера** и отрезать неприятелю выход к **Висле**. Однако этот план не был реализован, поскольку **21 августа** новым командующим **8-й германской армии** генерал **П. Гинденбург** отменил приказ об отходе своих войск за **Вислу** и, получив внушительные резервы с **Западного фронта**, успешно провел перегруппировку своих сил.

На втором этапе операции противник перешел в наступление против войск **2-й армии** генерала **А.В. Самсонова** и окружил ее основные силы под **Танненбергом**.

Потеряв связь со штабом фронта и окруженными корпусами, **30 августа** генерал **А.В. Самсонов** застрелился, а его преемник генерал **Н.А. Клюев**, предприняв неудачную попытку вырваться из окружения, отдал приказ о сдаче частей и соединений своей армии неприятелю. После разгрома **2-й армии** генерал **П. Гинденбург**, собрав в единый кулак все свои силы, начал наступление против войск **1-й армии** генерала **П.К. Ренненкампа**, который в тяжелых арьергардных боях был вынужден отвести свои войска на исходные позиции за **Неман**.

Несмотря на поражение русских армий, **Восточно-Прусская наступательная операция** имела важное стратегическое значение, поскольку после катастрофы французской армии в **пограничном сражении**, немцы вынуждены были прекратить дальнейшее наступление на **Париж**, отойти к реке **Марне** и перебросить на **Восточный фронт** два армейских корпуса и одну кавалерийскую дивизию. Именно это обстоятельство во многом определило победу союзных армий в **Марнском сражении**, произошедшем в **конце сентября 1914 г.**

— **Галицийская наступательная операция (август — сентябрь 1914 г.)**. В середине августа войска **Юго-Западного фронта** перешли австро-венгерскую границу и нанесли первое поражение австрийцам в сражении у **Ярославице**. Затем, в **конце августа** в наступление перешли войска **3-й и 8-й русских армий** генералов **Н.В. Рузского** и **А.А. Брусилова**, которые, разгромив **2-ю и 3-ю австрийские армии** генералов **Э. Бем-Ермоли** и **А. Брудермана** в районе рек **Золотая Липа** и **Гнилая Липа**, в начале сентября заняли **Галич** и **Львов**. В первой половине сентября в ходе **Городокского сражения** противник попытался взять реванш за это поражение, но, оказавшись под угрозой мощного удара войск **9-й армии** генерала **П.А. Лечицкого**, неприятель вынужден был отвести свои войска за реку **Сан**. Тем временем войска **3-й, 4-й и 9-й русских армий** генералов **А.Е. Эверта**, **П.А. Плеве** и **П.А. Лечицкого**, начав наступление против войск **1-й и 4-й австрийских армий** генерала **В. Данкля** и **Иосифа Фердинанда**, разгромили их в районе **Люблина** и осадили стратегический центр всей австрийской обороны в **Карпатах** крепость **Перемышль**.

По мнению многих историков (**А. Зайончковский**, **А. Керсновский**), значение этой военной операции было чрезвычайно велико, поскольку: **1)** русские армии продвинулись вперед на **300—350 километров** и, овладев всей территорией **Галиции** и частью **австрийской Польши**, создали реальную угрозу вторжения в **Силезию** и **Венгрию**; **2)** в ходе этой операции противник понес ощутимые потери — **400 тысяч** убитыми, ранеными и пленными и **3)** именно эта операция полностью разрушила неприятельский план **молниеносной войны**, предполагавший разгром русской армии в ходе летне-осенней кампании **1914 г.**

— **Варшавско-Ивангородская операция (октябрь — ноябрь 1914 г.)**. После разгрома австрийской армии **Ставка** планировала нанести сокрушительный удар по противнику в районе **Вислы**, выйти к верховьям **Одера** и начать вторжение в **Германию**. Осознав возникшую угрозу, германский **Генеральный штаб** в срочном порядке создал в районе **Кракова-Ченстохова-Калиша** мощную группировку в составе **9-й армии** генерала **П. Гинденбурга**, которая в **конце сентября** совместно с войсками **1-й австрийской армии** генерала **В. Данкля** начали наступление на **Ивангород** и попытались форсировать **Вислу** и **Сан**. Однако в ходе **Ивангородского сражения** войска **4-й и 9-й русских армий** генералов **А.Е. Эверта** и **П.А. Лечицкого** успешно отбили все попытки неприятеля форсировать эти мощные водные преграды.

В этой ситуации германское командование изменило свой первоначальный план: оставив для прикрытия в районе **Ивангорода — Сандомира** незначительные силы, генерал **П. Гинденбург** сформировал из трех наиболее боеспособных корпусов ударную группу генерала **А. Маккензена**, которая начала стремительное наступление на **Варшаву**. В ходе **Варшавского оборонительного сражения** войска **2-й, 4-й и 5-й русских армий** генералов **С.М. Шейдемана, А.Е. Эверта и П.А. Плеве** отбили все атаки противника на **Варшаву** и захватили южнее **Ивангорода** стратегически важный плацдарм на левом берегу **Вислы**.

В **октябре — ноябре** в ходе **Варшавской наступательной операции** войска **Северо-Западного (генерал Н.В. Рузский) и Юго-Западного (генерал Н.И. Иванов) фронтов** перешли в общее наступление и вынудили неприятеля начать поспешное отступление со всех завоеванных ранее позиций. К исходу операции русские войска, разгромив несколько корпусов и дивизий противника, вышли на линию **Рава-Русская — Тарнов — Горлица — Черновцы**.

В середине ноября войска **3-й, 4-й и 9-й русских армий** генералов **Р.Д. Радко-Дмитриева, А.Е. Эверта и П.А. Лечицкий** начали **Краковский поход**, в ходе которого, разгромив передовые части **1-й, 2-й и 4-й австрийских армий** генералов **В. Данкля, Э. Бем-Ермолли и Иосифа Фердинанда**, начали подготовку к взятию **Кракова**. Однако **30 ноября** Ставка приказала прекратить дальнейшее наступление и закрепиться на достигнутых позициях. Между тем, по мнению историков (**Н. Ковалевский**), **Варшавско-Ивангородская операция** — одна из крупнейших и удачных операций всей войны, являла собой высшее достижение русской военной стратегии того времени и сыграла исключительно важную роль в **удачном исходе всей военной кампании 1914 г.**

Стремясь взять реванш за поражение в **Варшавско-Ивангородской операции**, в **начале ноября** противник начал наступление против войск **Северо-Западного фронта** в районе города **Лодзь**. Однако в ходе **Лодзинской наступательной операции** войска **9-й германская армия** генерала **А. Маккензена** так и не смогли прорвать оборону русских армий, и обе стороны, обескровленные в тяжелейших боях, перешли к **позиционной обороне**.

На исходе военной кампании **1914 г.** в войну на стороне **Четвертного союза** вступила Османская империя. Уже в **начале ноября** на **Кавказском фронте**, который возглавил генерал-адъютант **И.И. Воронцов-Дашков**, начались первые боевые столкновения передовых частей русской и турецкой армий, в ходе которых противник понес ощутимые потери. Но самое крупное поражение ему **Кавказская армия** генерала **А.З. Мышлаевского** нанесла в ходе **Сарыкамышской наступательной операции**, в результате которой была разбита **3-я турецкая армия Энвера-паши**.

По мнению большинства историков, военная кампания **1914 г.** была выиграна **Антантой**, поскольку: **1)** полностью рухнул германский план молниеносной войны и **2)** австро-германские вооруженные силы потерпели ряд крупных военных поражений на **Западном и Восточном фронтах**.

6. Политическая ситуация в России во второй половине 1914 г.

Сразу после начала войны в стране зримо обозначились политические силы, занявшие диаметрально разные позиции по отношению к ней. Однозначно патрио-

тические позиции заняли все национально-монархические партии, октябристы, прогрессисты, кадеты и другие влиятельные политические силы. Они не только поддержали правительство, но и приняли активное участие в разработке стратегических целей войны. В частности, в 1915 г. кадеты выпустили два сборника статей — «Вопросы мировой войны» и «Чего ждет Россия от войны», в которых наиболее четко была заявлена программа территориальных приобретений России, которые, по их мнению, отвечали ее исконным национальным интересам. Эта программа предусматривала: 1) присоединение к Российской империи исконных русских территорий — Галиции, Угорской Руси и Буковины; 2) ликвидацию Восточной Пруссии, которая традиционно являлась очагом германской агрессии против славянских народов и государств, и включение ее территории в состав Российской империи; 3) установление полного контроля над черноморскими проливами и прилегающими к ним территориями, включая столицу Византийской империи Константинополь (Стамбул); 4) ликвидацию Австрийской империи и создание на Балканах мощного союзного Югославянского государства.

Совершенно иную, откровенно враждебную национальным интересам России позицию, заняли лидеры большинства социалистических партий, прежде всего, большевики. В частности, еще в начале 1913 г. лидер российских большевиков В.И. Ульянов (Ленин) в одном из своих писем к Максиму Горькому с горечью писал, что «война России и Австрии была бы очень полезной для революции штукой, но мало вероятно, чтобы Франц Иосиф и Николаша доставили нам сие удовольствие».

Однако уже в сентябре 1914 г. в своей очередной работе «Задачи революционной социал-демократии в европейской войне» В.И. Ленин, напомнив известное марксистское изречение, что у пролетариата нет своего отечества, откровенно заявил, что поражение России в этой войне станет благом для русского народа. Затем, уже в ноябре 1914 г. в Манифесте ЦК РСДРП «Война и российская социал-демократия» лидер российских большевиков выдвинул свой знаменитый лозунг «превращения войны империалистической в войну гражданскую».

Эту антирусскую позицию большевиков поддержали и многие лидеры меньшевиков и эсеров, в частности Ю.О. Цедербаум (Мартов), Л.Д. Бронштейн (Троцкий) и В.М. Чернов. Фактически единственным лидером социалистов, у которого хватило совести не ставить классовые предрассудки выше национальных интересов страны, был Г.В. Плеханов, который поддержал русское правительство в этой войне.

7. Военная кампания 1915 г.

В период военной кампании 1915 г. русская армия провела несколько крупных операций, среди которых наиболее значение имели:

— Праснышская и Карпатская наступательные операции (февраль — апрель 1915 г.). В феврале — марте 1915 г. войска 1-й, 10-й и 12-й русских армий генералов А.И. Литвинова, В.В. Сиверса и П.А. Плеве провели блестящую Праснышскую наступательную операцию, в ходе которой нанесли крупное поражение армейской группе генерала М. Гальвица и отбросили ее войска на территорию Восточной Пруссии.

Одновременно важные события произошли на Юго-Западном фронте, где в ходе первого этапа Карпатской наступательной операции войска 3-й и 8-й русских армий

генералов **Р.Д. Радко-Дмитриева** и **А.А. Брусилова** не смогли прорвать оборону австро-германских войск генералов **А. Линзингена** и **А. Бороевича**, и вынуждены были очистить предгорья **Карпат** и отойти в район **Днестра** и **Прута**.

Тем временем, в конце марта после многомесячной осады **11-я русская армия** генерала **А.Н. Селиванова** овладела важнейшим стратегическим центром австрийской обороны в **Карпатах** крепостью **Перемышль**, что позволило начать **второй этап Карпатской наступательной операции** (март — апрель), главной целью которой стало овладение **Краковом** и выход на **Венгерскую равнину**. Однако тяжелейшие месячные бои привели лишь к тактическому успеху на отдельных участках русско-австрийского фронта. Прорвать оборону основных сил противника войска **Юго-Западного фронта** так и не смогли. В ситуации крайнего истощения войск и острейшей нехватки боеприпасов генерал **Н.И. Иванов** вынужден был остановить наступление своих армий и перейти к стратегической обороне.

— **Горлицкий прорыв и Галицийская оборонительная операция** (май — июнь 1915 г.). В марте 1915 г. командующий **Восточным фронтом** фельдмаршал **П. Гинденбург** сформировал из четырех отборных корпусов, переброшенных с **Западного фронта**, **11-ю общевойсковую армию**, которую возглавил фельдмаршал **А. Маккензен**. В начале мая после мощной артиллерийской подготовки австро-германские войска перешли в наступление против войск **3-й русской армии** генерала **Р.Д. Радко-Дмитриева** в районе **Горлица-Громник**. В ходе печально знаменитого **Горлицкого прорыва** неприятель прорвал оборону наших войск и вынудил их отойти с тяжелыми боями на рубеж **Ново Место — Сандомир — Перемышль — Стрый**, где они перешли к позиционной обороне.

Всю **вторую половину мая** продолжались ожесточенные бои на реке **Сан**, где противник, форсировав эту водную преграду, в **июне** занял **Сандомир**, **Перемышль** и **Львов**. Таким образом, в ходе **Галицийской оборонительной операции** русская армия вынуждена была оставить всю территорию **Галицию** и отойти на новый рубеж **Холм — Владимир-Вольнский — Броды**.

Тяжелое поражение русской армии в **Галиции** значительно осложнило положение войск **Северо-Западного фронта**, где в **июне — сентябре** противник силами пяти армий провел **Висло-Бугскую, Наревскую, Рижско-Шавельскую и Виленскую наступательные операции**, в ходе которых захватил **Люблин, Холм, Ивангород, Варшаву, Брест, Белосток, Ковно, Вильно, Митаву** и другие города.

В разгар тяжелых оборонительных сражений, **4 августа** с поста **Главковерха** был снят великий князь **Николай Николаевич** и этот пост занял сам император **Николай II**. Одновременно новым начальником штаба **Ставки** был назначен генерал **Михаил Васильевич Алексеев**, что, по мнению большинства современников и историков, **самым пагубным образом сказалось на развитии политической ситуации в столице**, где в условиях постоянных отъездов императора в **Могилев** — новое место расположения **Ставки**, власть захватили откровенные прохвосты и проходимцы из ближайшего окружения императрицы.

29 августа **Ставка Главного Командования** провела реорганизацию управления войсками, в соответствии с которой вместо прежних двух фронтов было создано три новых группировки войск: **Северо-Западный фронт** в составе **6-й, 10-й, 12-й и 13-й общевойсковых армий**, который возглавил генерал **Н.В. Рузский**; **Западный фронт** в составе **1-й, 2-й, 3-й и 4-й общевойсковых армий**, командовать кото-

рым стал генерал А.Е. Эверт; и Юго-Западный фронт в составе 5-й, 7-й, 8-й, 9-й и 11-й общевойсковых армий, командующим которого был переназначен генерал Н.И. Иванов.

К началу октября 1915 г. наступательный порыв противника иссяк, и линия фронта стабилизировалась по рубежу Рига — Двинск — Барановичи — Пинск — Тарнополь — Черновцы.

По мнению многих российских историков (Н. Ростунов, Н. Яковлев, А. Уткин), причины плачевного положения русской армии на фронте носили многоплановый характер: 1) во-первых, на протяжении всей военной кампании постоянно ощущалась острая нехватка всех видов вооружения и боеприпасов; 2) во-вторых, в ходе тяжелейших и кровопролитных сражений практически полностью была выбита кадровая русская армия, и комплектование маршевых частей действующей армии осуществлялось в основном за счет резервистов и новобранцев; 3) в-третьих, значительная доля вины за поражение русской армии на фронте лежала на союзниках России по Антанте, которые, несмотря на все уговоры генерала А.А. Игнатьева в Шантильи (июль 1915 г.), так и не предприняли, за исключением единственной наступательной операции в Шампани (сентябрь — октябрь 1915 г.), никаких серьезных боевых операций против войск противника на Западном фронте.

Тем временем на Кавказском фронте, который возглавил великий князь Николай Николаевич, оперативно-стратегическая обстановка сложилась значительно благоприятнее. В ходе Алашкертской оборонительной операции (июнь — август) войска Кавказской армии генерала Н.Н. Юденича отбили неоднократные попытки 3-й турецкой армии генерала М. Киамилы прорвать оборону русских войск. А в ноябре — декабре 1915 г. корпуса генералов М.А. Пржевальского и П.П. Калитина прорвали неприятельский фронт в районе Эрзерума и создали благоприятные условия для проведения новых наступательных операций.

8. Летне-осенний политический кризис 1915 г.

Трагическая череда поражений русской армии на фронте летом 1915 г. резко обострили политическую ситуацию в стране. Первые признаки этого обострения проявились в остром правительственном кризисе, который был спровоцирован кадетско-октябристским большинством IV Государственной Думы.

16 июня под давлением думской оппозиции с поста министра внутренних дел был снят Н.А. Маклаков. Затем, 26 июня, в отставку был отправлен военный министр генерал В.А. Сухомлинов, которого заменил близкий к кадетско-октябристским кругам генерал А.А. Поливанов, а через несколько дней со своих постов были сняты министр юстиции И.Г. Щегловитов, обер-прокурор Святейшего Синода В.К. Саблер и другие влиятельные персоны, что прямо говорило о том, что верховная власть, потеряв опору в думских коридорах власти, начала сдавать свои позиции думскому (масонскому) большинству.

1 августа 1915 г. открылась очередная сессия IV Государственной Думы, на которой думская оппозиция открыто выдвинула требование о создании «правительства народного доверия». 6 августа 1915 г. состоялся Всероссийский съезд Военно-промышленных комитетов, на котором руководителями Центрального ВПК были избраны два самых непримиримых противника николаевского режима — лидер думских

октябристов, масон **Александр Иванович Гучков** и лидер думских прогрессистов, масон **Александр Иванович Коновалов**, что стало прямым вызовом верховной власти со стороны влиятельных финансово-промышленных кругов Российской империи.

22–25 августа 1915 г. под председательством **П.Н. Милокова** состоялось несколько совещаний представителей ряда влиятельных думских фракций, на которых было принято решение об образовании **межпартийного «Прогрессивного блока»**. В состав этого блока вошли **236 депутатов** из фракций кадетов, октябристов, прогрессистов и прогрессивных националистов, лидером которых был известный монархист **Василий Васильевич Шульгин**. Председателем бюро «Прогрессивного блока» был избран октябрист, масон **Сергей Илиодорович Шидловский**, а фактическим руководителем стал **Павел Николаевич Милоков**.

26 августа либеральная газета «Утро России», издателем которой был **Павел Рябушинский**, опубликовала список «Правительства народного доверия — Комитета обороны», состав которого выглядел следующим образом: премьер-министр — **Михаил Родзянко**, министр внутренних дел — **Александр Гучков**, министр иностранных дел — **Павел Милоков**, военный министр — **Алексей Поливанов**, министр финансов — **Андрей Шингарев**, министр промышленности и торговли — **Александр Коновалов**, министр юстиции — **Василий Маклаков** и другие. Таким образом, либеральная (масонская) оппозиция и влиятельные промышленно-финансовые круги страны уже открыто предъявили претензии на высшую государственную власть и прямо указали царскому кабинету на его неспособность управлять страной в условиях войны.

Надо сказать, что в отечественной историографии до сих пор существуют разные оценки **Прогрессивного блока**. Одни историки (**Е. Черменский**) уверены в том, что создание этого блока стало **компромиссом между либералами и «черносотенным» дворянством**, которое заняло ведущие позиции в **Прогрессивном блоке**. Другие авторы (**А. Аврех**, **В. Бовыкин**) убеждены, что возникновение **Прогрессивного блока** знаменовало собой **крах всей третьеиюньской системы**, построенной на блоковой основе двух ведущих политических сил — реакционного дворянства и либерально-консервативной буржуазии.

15 сентября 1915 г. с подачи министра иностранных дел **С.Д. Сазонова** десять членов **Совета Министров**, обсудив создавшееся положение, направили царю коллективное послание, в котором содержалась просьба вернуть великого князя **Николая Николаевича** на пост **Главковерха** и одновременно отправить в отставку **Ивана Горемыкина**, который был не в состоянии руководить правительством в условиях войны. Однако император с подачи своей экзальтированной супруги принял совершенно иное решение: в отставку были отправлены **8 из 10** участников этой «министерской забастовки», в том числе министры внутренних дел и путей сообщения **Н.Б. Щербатов** и **С.К. Рухлов**.

По мнению многих советских историков (**В. Касвинов**, **А. Аврех**, **М. Флоринский**), именно в этот период императрица в купе с **Г.Е. Распутиным** и другими членами дворцовой камарильи фактически взяли всю верховную власть в свои руки, тасуя министров и руководителей центральных ведомств по своему личному усмотрению. **Николай II** практически потерял какую-либо способность к самостоятельному принятию решений, и в этих условиях часть членов **Прогрессивного блока** (**А.И. Гучков**, **Н.В. Некрасов**, **А.М. Крымов**) вплотную занялись разработкой плана военного переворота и свержения **Николая II**.

В январе 1916 г. Николай II попытался сделать шаг примирения в сторону думской оппозиции, сместив с поста премьер-министра **Ивана Логвиновича Горемыкина**, однако новый глава правительства **Борис Владимирович Штюрмер** оказался еще более ненавистной фигурой для масонов и либералов думского разлива. Однако уже в марте 1916 г. престарелый премьер-министр («святочный дед») занял в русском правительстве пост министра внутренних дел, а вместо генерала **А.А. Поливанова** руководителем военного ведомства был назначен генерал **Д.С. Шуваев**. Затем, в июне 1916 г., в отставку был отправлен министр иностранных дел **С.Д. Сазонов**, и «святочный дед» присовокупил к прежним ключевым постам в правительстве пост главы внешнеполитического ведомства Российской империи. Неслучайно современники, которым не откажешь в остроумии, довольно метко окрестили русское правительство того времени «кувырк-коллегией».

9. Военная кампания 1916 г.

Несмотря на острый политический кризис в стране, военная кампания 1916 г. оказалась на редкость удачной для русской армии. Положительную роль в таком развитии событий сыграло несколько важных обстоятельств, в том числе обеспечение действующей армии необходимым количеством вооружений и боеприпасов. По мнению ряда историков (**В. Поликарпов**, **В. Тюкавкин**), ключевую роль в решении этой проблемы сыграл **Центральный Военно-промышленный комитет**. Однако их оппоненты (**Н. Яковлев**, **О. Айрапетов**) отрицают данный факт и заявляют, что руководители **ЦВПК А.И. Гучков**, **М.И. Терещенко** и **А.Н. Коновалов** больше занимались политиканством, нежели реальной помощью фронту.

Новая военная кампании началась на **Кавказском фронте**, где в январе — апреле 1916 г. генерал **Н.Н. Юденича** провел **Эрзурумскую и Трапезундскую наступательные операции**, ходе которых, разгромив 2-ю и 3-ю турецкие армии генералов **А. Изета** и **М. Киамиля**, русские войска заняли стратегически важные города в восточной части Османской империи — **Эрзерум**, **Трапезунд** и **Эрзинджан**. Затем, в мае 1916 г. экспедиционный корпус генерала **Н.Н. Баратова** на багдадском направлении вышел на турецко-персидскую границу и вынудил противника перебросить на этот участок фронта дополнительные силы.

Но, безусловно, самый крупный успех ожидал русскую армию на **Юго-Западном фронте**, где летом 1916 г. был проведен знаменитый **Брусиловский прорыв**. Первоначально план весенне-летней военной кампании на **Восточном фронте** был разработан на основе решений, принятых в январе 1916 г. на военной конференции стран-участниц **Антанты** во французском городе **Шантильи**. Согласно этому плану, автором которого был генерал **М.В. Алексеев**, главный удар по противнику должны были нанести войска **Западного фронта (А.Е. Эверта)** в общем направлении на **Ошмяны** и **Вильно**, а войскам **Северного (А.Н. Куропаткин)** и **Юго-Западного (А.А. Брусилов) фронтов** отводилась исключительно вспомогательная роль в районах **Двинска** и **Ровно**.

Однако генералы **А.Е. Эверт** и **А.Н. Куропаткин** крайне скептически отнеслись к новому плану **Ставки** и заявили, что для его реализации нет ни достаточных сил, ни средств. В этой ситуации амбициозный генерал **А.А. Брусилов** предложил провести крупную наступательную операцию на его **Юго-Западном фронте**, и ге-

нерал-адъютант **М.В. Алексеев** после консультаций с **Николаем II** разрешил ему нанести «сильный, но вспомогательный удар по противнику на ограниченном участке фронта».

4 июня 1916 г. после мощной артиллерийской подготовки войска пяти армий **Юго-Западного фронта** перешли в наступление против крупной группировки австро-германских войск под общим командованием генерала **А. Линзингена**. Наибольший успех на первом этапе операции выпал на долю **8-й русской армии** генерала **А.М. Каледина**, которая в ходе знаменитого **Луцкого прорыва**, разгромила **4-ю австрийскую армию** эрцгерцога **Иосифа Фердинанда**, и к **15 июня** продвинулась вперед на **90–110 километров**. Также успешно развивалось наступление войск **9-й русской армии** генерала **П.А. Лечицкого**, которые, разгромив **7-ю австрийскую армию** генерала **А. Пфланцера**, форсировали **Прут**, овладели **Черновцами** и вышли на реку **Серет**.

В то же время наступление войск **3-й, 7-й и 11-й армий Юго-Западного фронта** оказалось менее успешным, поскольку, прорвав оборону противника, войска генералов **Л.В. Леша, Д.Г. Щербачева и В.А. Сахарова** практически сразу испытали на себе мощные контрудары со стороны армейских групп генералов **Э. Бем-Ермолли и А. Боймера**.

Первоначально успешное наступление войск **Юго-Западного фронта** не было поддержано **Ставкой**, которая, не ожидая такого успешного развития событий, не смогла во время организовать четкое взаимодействие других фронтов с войсками **А.А. Брусилова**. Более того, только **9 июля 1916 г.** начальник штаба **Ставки** генерал **М.В. Алексеев** принял решение о переносе главного удара на юго-западное направление, когда австро-германское командование уже успело перебросить на этот участок фронта несколько свежих армейских корпусов. В результате таких нерешительных действий только на левом фланге **Юго-Западного фронта** удалось достичь значительных успехов, овладеть **Станиславом и Галичем** и вынудить противника оставить всю **Южную Галицию и Буковину**. Однако все попытки разгромить войска противника в районе **Ковеля** и овладеть этим стратегически важным опорным пунктом войсками **Особой армии** генерала **В.М. Безобразова** не увенчались успехом. После продолжительных позиционных сражений к **середине августа 1916 г.** фронт стабилизировался по линии **Стоход — Киселин — Галич — Станислав — Делятин**.

Несмотря на очевидные просчеты, по мнению большинства военных историков (**Н. Ростунов, А. Строков, Н. Таленский**), **Брусиловский прорыв** имел огромное военно-политическое значение, поскольку: 1) в ходе его проведения противник потерял убитыми, ранеными и пленными свыше **1,5 млн** солдат и офицеров; 2) в результате полного разгрома австрийской армии был практически полностью подорван военный потенциал главного военного союзника Германии на **Восточном фронте**; 3) противник вынужден был перебросить на **Восточный фронт 34 пехотных и кавалерийских дивизий**, чем спас от полного разгрома итальянскую армию в **Альпах** и англо-французские войска под **Верденом**; 4) эта операция сыграла исключительно важную роль в ходе всей войны, положив начало коренному перелому в пользу стран **Антанты**.

Однако справедливости ради следует сказать, что не все историки разделяют столь радужные оценки **Брусиловского прорыва**. Ряд современных авторов (**С. Нелипович, А. Уткин**) утверждают, что **Брусиловский прорыв** и полководческий талант его организатора стали объектом мифологии, поскольку именно в этом сражении на

полях Галиции, Волыни и Буковины были полностью истреблены остатки старой кадровой армии и русского офицерского корпуса, а безвозвратные и санитарные потери Русской императорской армии были в три с половиной раза больше, чем потери противника.

10. Нарастание политического кризиса осенью 1916 г. – зимой 1917 г.

Весной 1916 г. центром внедумской, главным образом масонской, оппозиции становится Москва. В апреле 1916 г. по инициативе князя Д.И. Шаховского, Е.Д. Кусковой и С.Н. Прокоповича состоялось совещание масонов, на котором вновь обсуждался будущий состав правительства народного доверия. Новый, согласованный всеми, состав этого правительства выглядел следующим образом: председатель правительства — князь Г.Е. Львов, министр иностранных дел — П.Н. Милоков, военный министр — А.И. Гучков, министр торговли и промышленности — А.И. Коновалов или С.Н. Третьяков, министр юстиции — В.А. Маклаков или В.Д. Набоков и т.д.

В мае – июле 1916 г. состоялся официальный визит парламентской делегации в составе П.Н. Милокова, А.И. Шингарева, А.Д. Протопопова, В.И. Гурко, А.Н. Васильева, Д.А. Олсуфьева и других влиятельных членов Прогрессивного блока в страны Западной Европы. Причем, в ходе этого визита глава парламентской делегации Павел Милоков не только был принят монархами Англии (Георг V), Швеции (Густав V) и Норвегии (Хокон VII), президентом Франции Р. Пуанкаре, британским и французскими премьер-министрами Г. Асквитом и А. Брианом, но и имел тайные контакты с членами влиятельных банковских домов Морганов и Ротшильдов в том числе с главами французского и британского кланов — Эдмоном и Чарльзом Ротшильдами.

В июне – августе 1916 г. начальник штаба Ставки генерал М.В. Алексеев и председатель Государственной Думы М.В. Родзянко независимо друг от друга направили на имя Николая II свои докладные «Записки» с предложением назначить для управления империей в условиях «тяжелой войны» «Верховного министра государственной обороны», наделенного диктаторскими полномочиями. Появление этих «Записок» ряд историков (В. Старцев) связывали с личными амбициями М.В. Алексеева и М.В. Родзянко, которые мнили себя в роли спасителей Отечества. Однако другие авторы (О. Платонов) не без оснований полагают, что за этими «Записками» стояли наиболее активные члены Прогрессивного блока (А.И. Гучков), которым необходимо было свалить правительство Б.В. Штюрмера и свергнуть страну в очередной политический кризис. Но этот план не удался и думская оппозиция начала открытую атаку на правительство.

1 ноября 1916 г. на вновь открывшейся сессии IV Государственной Думы лидеры думской оппозиции (П.Н. Милоков, С.И. Шидловский, А.Ф. Керенский) открыто обвинили главу правительства Б.В. Штюрмера в государственной измене и ведение сепаратных переговоров с Германией, в которых принимали участие члены так называемой «немецкой партии», лидером которой якобы была сама императрица. И хотя, в настоящее время большинство историков (Н. Яковлев, В. Дякин, А. Лубков) полностью отрицают факт ведения царским правительством сепаратных переговоров с Берлином, думская оппозиция добила своего: 10 ноября 1916 г. Б.В. Штюрмер был отправлен в отставку и новым главой Совета Министров был назначен Алексей Федорович Трепов, а министром внутренних дел стал Алексей Дмитриевич Протопопов.

Между тем, ситуация в столице накалилась до предела, поскольку недовольство николаевским режимом открыто стали проявлять все политические силы, в том числе ярые монархисты. Именно в их среде в **конце ноября 1916 г.** созрел план физического устранения **Григория Распутина**, который, по их твердому убеждению, окончательно скомпрометировал монархическую власть. Вечером **16 декабря 1916 г.** заговорщики, среди которых были великий князь **Дмитрий Павлович**, князь **Феликс Юсупов** и **Владимир Пуришкевич**, заманили **Г.Е. Распутина** в **Юсуповский дворец на Мойке** и убили его, сбросив труп старца в **Малую Невку**. Причем, что примечательно, по мнению ряда современных британских исследователей (**Е. Барбан**), активное участие в подготовке и реализации этого убийства приняли три офицера британской разведки — **О. Рейнер**, **С. Аллей** и **Дж. Скэйл**, а сам приказ об устранении **Г.Е. Распутина** был отдан главой британской разведки **МИ-6 М. Смитом-Каммингом**.

После убийства **Г.Е. Распутина** **Николай II** срочно прибыл из **Ставки** в **Петроград**. **А.Ф. Трепов** получил отставку и новым главой правительства был назначен князь **Николай Дмитриевич Голицын**, но фактическим его главой стал **А.Д. Протопопов**, который начал активно противодействовать любым попыткам либеральной оппозиции захватить государственную власть в стране.

Тем временем в недрах **Прогрессивного блока** созрел план военного переворота. В частности, по мнению ряда историков (**В. Старцев**), в **середине января** на совещании у **М.В. Родзянко**, в которой приняли участие **А.И. Гучков**, **М.И. Терещенко**, **Г.Е. Львов**, **А.М. Крымов** и другие заговорщики, был принят так называемый «**План Гучкова**», который предполагалось осуществить в **начале февраля 1917 г.** Этот план предусматривал проведение двух важнейших акций: **1) в час «X»** группа офицеров во главе с генералом **А.М. Крымовым** должна была захватить царский поезд на пути из **Могилева** в **Петроград** и под угрозой физической расправы заставить **Николая II** отречься от престола в пользу единственного сына **Алексея**, а регентские полномочия передать своему младшему брату, великому князю **Михаилу Александровичу**; **2)** одновременно с этой акцией в **Петрограде** гвардейские части должны были взять под арест всех членов царского правительства и установить контроль над важнейшими объектами столицы.

В план предстоящей операции были посвящены не только ее непосредственные исполнители, но и высший генералитет русской армии, в том числе начальник штаба **Ставки** генерал **М.В. Алексеев**, командующий **Северным фронтом** генерал **Н.В. Рузский**, командующий **Балтийским флотом** адмирал **А.И. Непенин** и другие. Однако справедливости ради следует сказать, что большинство советских историков (**И. Пушкарева**, **Б. Ананьич**, **В. Дякин**, **Р. Ганелин**) отвергли данную версию своих коллег и заявляли, что «за модной идеей дворцового переворота стояла **салонная болтовня А.И. Гучкова, Г.Е. Львова и кампании, а не реальные шаги мнимых заговорщиков**». Вместе с тем, последние исследования, в частности работы **В.С. Брачева** и **О.А. Платонова**, убедительно доказали, что это была не «салонная болтовня», а реальный план свержения монархии, детально разработанный в ряде европейских столиц, прежде всего в **Лондоне**, куда еще в **апреле 1916 г.** по настоятельному приглашению английского посла **Дж. Бьюкенена** выезжала на «консультации» влиятельная компания прогрессистов в составе **П.Н. Милокова**, **А.Д. Протопопова**, **А.И. Шингарева**, **И.В. Гурко**, **Г.Ф. Розена** и других.

В середине февраля 1917 г., из-за гигантских снежных заносов на железной дороге, в Петрограде сложилась крайне острая ситуация с продовольствием. В многочисленных очередях за хлебом начались стихийные акции протеста, грабежи и столкновения с полицией. В этой ситуации Николай II срочно созвал совещание с участием главы правительства и ключевых министров, на котором обсуждался вопрос о даровании «ответственного министерства». После бурных дебатов императора уговорили пойти навстречу думской оппозиции и 23 февраля выступить в Государственной Думе по данному вопросу. Но вечером 22 февраля в телефонном разговоре с главой правительства Н.Д. Голицыным Николай II заявил, что завтра уезжает в Ставку и не сможет прибыть в Таврический дворец.

Тема: РУССКАЯ КУЛЬТУРА СЕРЕБРЯНОГО ВЕКА (КОНЕЦ XIX – НАЧАЛО XX ВВ.)

План: **План:**

1. Предварительные замечания.
2. Образование и просвещение.
3. Развитие российской науки.
4. Развитие русской литературы.
5. Развитие русского изобразительного искусства и архитектуры.
6. Развитие русского музыкального искусства, театра и кинематографа.

1. Предварительные замечания

Конец XIX — начало XX в. представлял собой особую переломную эпоху не только в социально-политической, но и духовной жизни России. Великие потрясения, которые пережила страна за сравнительно короткий исторический период, не могли не отразиться на ее культурном развитии. Кроме того, важной чертой этого периода является усиление процесса интеграции России в европейскую и мировую культуру. Для части «образованных слоев» русского общества отношение к западной цивилизации всегда было показателем его ориентиров в поступательном движении России вперед. На протяжении столетий Запад представлялся не просто как определенное политическое, а тем более географическое пространство, а скорее как система ценностей — религиозных, научных, этических и эстетических, которые можно было либо принимать, либо отвергать. Поэтому возможность такого выбора неизбежно и периодически рождала сложные коллизии в российской истории, когда антиномии «свое»–«чужое» особенно остро возникала в переходные эпохи. А рубеж XIX–XX в. был именно такой эпохой, и проблема «русской европейскости» приобрела в этот период особый смысл, образно выраженный в хорошо известных строчках А.А. Блока о том, что «нам внятно все — и острый галльский смысл, и сумрачный германский гений».

Идеалы «русской европейскости», ориентирующие развитие русского общества по пути европейской «культуры» и цивилизации, получили тогда зримое вопло-

щение и в искусстве, и в науке, и в просвещении. Русская культура, не теряя своего национального лица, все более стала обретать черты общеевропейского характера, возросли ее связи со многими европейскими странами, что отразилось на широком применении новейших достижений научно-технического прогресса — телефона и граммофона, автомобиля и кинематографа, и т.д. Многие русские ученые вели научную и педагогическую работу за рубежом. Однако самое важное все же заключалось в том, что именно Россия обогатила мировую культуру достижениями в самых разнообразных областях научных знаний и культурного творчества.

Важной чертой развития культуры рубежа веков стал мощный подъем гуманитарных наук. «Второе дыхание» обрела историческая наука, в которой забли- стали имена **В.О. Ключевского, С.Ф. Платонова, П.Н. Милокова, А.А. Корнилова, Н.А. Рожкова** и других крупных ученых. Подлинных вершин достигла философ- ская мысль, что дало основание знаменитому философу **Н.А. Бердяеву** назвать эту эпоху в истории России **«религиозно-культурным ренессансом»**. Сам же этот религиозно-культурный ренессанс создавался целым созвездием блестящих рус- ских мыслителей и философов рубежа эпох — **С.Н. Булгаковым, С.Л. Франком, И.А. Ильиным, Д.С. Мережковским, С.Н. Трубецким, П.А. Флоренским** и многими другими, многие из которых стали авторами знаменитого сборника **«Вехи» (1909)**, в котором призывали интеллигенцию к покаянию и отречению от разрушительных и кровавых революционных идей.

Рубеж XIX–XX вв. сегодня часто называют **«серебряным веком»** в истории рус- ской культуры. Это название также принадлежит **Н.А. Бердяеву**, увидевшему в высших достижениях культуры своих современников отблеск российской славы предшествующих «золотых эпох». Поэты, зодчие, музыканты, художники той поры были творцами искусства, поражающего напряженностью предчувствий надвига- ющихся социальных катаклизмов. Они жили ощущением неудовлетворенности «обыденной серостью» и жаждали открытий новых миров.

2. Образование и просвещение

Система образования в России **рубежа XIX–XX вв.** по-прежнему включала три основных ступени: начальную — **церковно-приходские школы и народные училища**, среднюю — **классические гимназии, реальные и коммерческие училища** и высшую школу — **университеты и институты**. В системе начального образования существо- вало **43 000 церковно-приходских школ** и более **28 000 земских начальных училищ**, где обучалось свыше **6 млн крестьянских детей**. По мнению ряда современных ав- торов (**М. Зенина**), в значительной мере развитие системы народного образования в стране было связано с деятельностью либеральных земств и демократической общественности. Однако их оппоненты (**А. Лубков**) вполне резонно утверждают, что более значимую роль в развитии российского начального образования сыгра- ли «консерваторы», в частности многолетний обер-прокурор **Святейшего Синода Константин Петрович Победоносцев**, который стоял у истоков создания **церков- но-приходских школ**, которые дали **бесплатное начальное образование** десяткам миллионов российских крестьян.

В **1907 г.** Министерство народного просвещения под руководством **П.Н. Кауфмана** подготовило проект закона **«О введении всеобщего начального обучения в Российской**

империи», однако в ходе многолетних мытарств по различным кабинетам чиновников и депутатов, в **мае 1912 г.** он был окончательно отклонен **Государственным Советом** и канул в лету. Тем не менее, к **началу 1914 г.** общая численность грамотного населения в стране составляла более **38%**, что являлось очень не плохим показателем среди всех остальных промышленно развитых стран мира.

Еще одной формой получения образования стали знаменитые **воскресные школы**, где в основном преподавали студенты высших учебных заведений. Одновременно с воскресными школами, возникшими еще в конце прошлого столетия, стали действовать новые типы культурно-просветительских учреждений для взрослых — **рабочие курсы, просветительские рабочие общества и народные дома**, которые представляли собой своеобразные клубы с библиотекой, актовым залом, чайной и торговой лавкой. В числе таких учебных заведений особой популярностью пользовались **Пречистенские рабочие курсы** в Москве и **Литовский народный дом графини С.В. Паниной** в Петербурге.

В системе среднего образования существовали четыре вида учебных заведений: **1) классические гимназии, 2) реальные училища, 3) коммерческие училища и 4) средне-специальные учебные заведения** технического, железнодорожного, горного и других профилей.

Вместе с тем, растущая потребность в разных специалистах способствовала развитию высшего, в особенности технического, образования. К началу **Первой Мировой войны** в России уже существовало несколько десятков высших технических учебных заведений, в том числе **Московское высшее техническое училище (1866), Харьковский технологический институт (1890) и Томский политехнический институт (1896)**, а к прежним десяти императорским университетам — **Московскому (1755), Тартускому (1802), Виленскому (1803), Казанскому (1804), Харьковскому (1805), Варшавскому (1817), Петербургскому (1819), Киевскому (1834), Томскому (1878) и Новороссийскому (1885)** прибавился **Саратовский университет**, основанный в **1909 г.** Причем, именно в это время общее количество студентов выросло с **14 тыс. до 38 тыс. человек.**

В последние десятилетия Российской империи особое распространение получили частные высшие учебные заведения, в частности **Вольная высшая школа П.Ф. Лесгафта (1906), Психоневрологический институт В.М. Бехтерева (1907), Университет А.Л. Шанявского (1908)** и другие, которые сыграли важную роль в демократизации высшего образования, поскольку в эти вузы принимались лица обоего пола независимо от национальной принадлежности, вероисповедания и политических взглядов. В **начале XX в.** дальнейшее развитие получило высшее женское образование, которое в **1911 г.** было признано на официальном уровне, и уже к имеющимся **30** высшим женским учебным заведениям добавились **Женский педагогический институт в Петербурге (1903), Высшие женские сельскохозяйственные курсы Д.Н. Прянишникова в Москве (1908)** и ряд других.

Большое влияние на развитие народного просвещения и образования оказало развитие периодической печати и книгоиздательства. И если в **начале XX века** в стране выходило всего **125 легальных газет**, то уже в **1913 г.** их число достигло более **1000** наименований. Еще более впечатляющими темпами росли тиражи журнальной продукции и к **1913г.** в стране стало издаваться более **1260 журналов**, а тираж самого массового литературно-художественного и научно-популярного

журнала «Нива» (1894–1916) вырос почти в тридцать раз и составил около 280 тыс. экземпляров. При этом по количеству издаваемых книг Российская империя занимала третье место в мире и в 1913 г. только на русском языке вышло почти 107 млн экземпляров книг.

Крупнейшие книгоиздатели России — А.С. Суворин в Петербурге и И.Д. Сытин в Москве способствовали приобщению народа к богатствам литературы, выпуская книги по доступным ценам в рамках таких проектов, как «Дешевая библиотека» А.С. Суворина и «Библиотека для самообразования» И.Д. Сытина. Кроме того, в 1899–1913 гг. в Петербурге существовало книгоиздательское товарищество «Знание», которое с 1902 г. возглавил А.М. Горький, где было издано 40 «Сборников товарищества «Знание», включавших в себя новейшие произведения выдающихся писателей-реалистов того времени: самого А.М. Горького, Л.Н. Толстого, А.П. Чехова, А.И. Куприна, И.А. Бунина и других. Сам процесс просвещения в стране шел очень интенсивно и довольно успешно, о чем красноречиво говорил тот факт, что к 1913 г. в Российской империи насчитывалось почти 76 тыс. различных общественных библиотек.

3. Развитие российской науки

На рубеже XIX–XX вв. наряду с традиционными сферами научных знаний получили развитие новые области науки, в частности воздухоплавание, где выдающийся русский ученый профессор Н.Е. Жуковский, ставший основоположником современной гидро- и аэродинамики, создал теорию гидравлического удара, открыл закон, определяющий величину подъемной силы крыла самолета, разработал вихревую теорию воздушного винта и т.д.

Другой выдающийся русский ученый-самоучка К.Э. Циолковский стал основоположником теоретических основ воздухоплавания и аэрокосмической динамики. Ему принадлежат обширные исследования по теории и конструкции цельнометаллического дирижабля (1897), автопилота (1898) и другие крупные открытия и изобретения. Наконец, в своей знаменитой работе «Исследование мировых пространств реактивными приборами» (1903) К.Э. Циолковский, подробно обосновав возможность межпланетных перелетов, предложил жидкостно-реактивный двигатель для подобных перелетов — ракету.

Работы выдающегося русского физика профессора П.Н. Лебедева сыграли большую роль в разработке теории относительности, квантовой теории и астрофизики. В частности, именно он открыл и измерил давление света на твердые тела и газы и стал основоположником научных исследований в области ультразвука.

Огромную роль в развитии научных знаний сыграл великий русский ученый академик-физиолог И.П. Павлов, который разработал и ввел в научную практику принципиально новые методы исследования, в частности метод «хронического» опыта. Наиболее значительные исследования академика И.П. Павлова относятся к физиологии кровообращения, а за исследования в области физиологии пищеварения ему — первому среди русских ученых, в 1904 г. была присуждена Нобелевская премия по медицине. Десятилетия последующей научной работы по этим научным направлениям привели его к созданию знаменитого учения о высшей нервной деятельности человека.

Еще один выдающийся русский ученый академик **И.И. Мечников** вскоре тоже получил **Нобелевскую премию (1908)** по физиологии за научные исследования в области сравнительной патологии, микробиологии и иммунологии. Тогда же основы новых наук, в частности биохимии, биогеохимии и радиогеологии были заложены академиком **В.И. Вернадским**, ставшим родоначальником знаменитой **теории о биосфере земли и человека**.

В этот же период дальнейшее развитие получили гуманитарные науки, которые испытывали на себе большое влияние процессов, происходивших в естествознании. В частности, именно под их влиянием в отечественной философии получил широкое распространение идеализм. Русская религиозная философия с ее постоянным поиском путей соединения материального и духовного начал, утверждением нового религиозного сознания явилась едва ли не самой важной областью не только науки и идейной борьбы, но и всей российской культуры. Основы религиозно-философского ренессанса, которым был отмечен весь «серебряный век» русской культуры, были заложены великим русским философом **В.С. Соловьевым**, выросшим в «суровой и набожной атмосфере», царившей в семье его отца — великого русского историка академика **С.М. Соловьева**. По мнению большинства исследователей его творчества (**А. Лосев, В. Зеньковский, П. Гайденко, К. Бурмистров**), религиозно-философское учение **В.С. Соловьева** питалось из нескольких корней: **1)** исканий социальной правды; **2)** богословского рационализма и стремления к новой форме христианского сознания; **3)** необычайно острого ощущения истории, но не через космоцентризм и антропоцентризм, а через своеобразный исторический центризм; **4)** **идеи Софии и идеи Богочеловечества**, как узлового пункта всей его философской системы. При этом надо отметить тот факт, что вся его система взглядов стала первым опытом синтеза религии, философии и науки. Причем, в его учении не христианская доктрина обогащалась за счет научной философии, а, наоборот, в философию он вносил христианские идеи, которыми обогатил и оплодотворил философскую мысль. Значение **В.С. Соловьева** в истории русской философии чрезвычайно велико не только потому, что он был автором таких выдающихся произведений, как **«Философские начала цельного знания» (1877), «Русская идея» (1888), «Оправдание добра» (1897) и «Повесть об Антихристе» (1900)**, но и потому что, обладая блестящим литературным талантом, он сделал философские проблемы доступными широким кругам русского общества и вывел русскую мысль на общечеловеческие просторы.

Русский религиозно-философский ренессанс, отмеченный целым созвездием блестящих мыслителей той эпохи — **Н.А. Бердяева, С.Н. Булгакова, Д.С. Мережковского, С.Н. Трубецкого, Е.Н. Трубецкого, Г.П. Федотова, П.А. Флоренского, С.Л. Франка** и многих других — во многом определил и направление развития не только российской, но и западной культуры, философии и этики, предвосхитив, в частности, появления такого философского течения, как **экзистенциализм**.

Не менее успешно в этот период творили и многие историки и обществоведы, в частности **В.О. Ключевский, С.Ф. Платонов, Н.Н. Милоков, Н.П. Павлов-Сильванский, А.С. Лапко-Данилевский, В.И. Семевский, А.А. Корнилов, А.А. Кизиветтер, М.М. Ковалевский, С.А. Венгеров, А.Н. Пыпин** и другие. Вместе с тем, наряду с либеральной трактовкой исторических и философских проблем в те же годы была предпринята вполне удачная попытка рассмотреть основные проблемы философии,

социологии и истории с марксистских, классовых позиций, где особо преуспели Г.В. Плеханов, В.И. Ленин и М.Н. Покровский.

4. Развитие русской литературы

Реалистическое направление в русской литературе на рубеже XIX–XX в. продолжали многие крупнейшие русские писатели прошлого столетия, в том числе Л.Н. Толстой («Воскресение» 1899, «Живой труп» 1900, «Хаджи-Мурат» 1904); А.П. Чехов («Чайка» 1896, «Дядя Ваня» 1896, «Дом с мезонином» 1896, «Человек в футляре», 1898, «Дама с собачкой» 1899, «Три сестры» 1900, «Вишневый сад» 1903); И.А. Бунин («На край земли» 1897, «Антоновский яблоки» 1900, «Деревня» 1909, «Суходол» 1912, «Господин из Сан-Франциско» 1915) и А.И. Куприн («Молох» 1896, «Олеся» 1898, «Поединок» 1905, «Гранатовый браслет» 1911, «Яма» 1915).

Одновременно в критическом реализме появились новые художественные черты, связанные с опосредованным отражением действительности, что нашло свое зримое отражение в так называемом **неоромантизме**. Наиболее ярким представителем этого течения в русской литературе того времени стал А.М. Горький, создавший в эти годы лучшие свои произведения: рассказы «Макар Чудра» (1892), «Челкаш» (1895) и «Старуха Изергиль» (1891), романы «Фома Гордеев» (1899) и «Мать» (1906), пьесы «Мещане» (1901), «На дне» (1902), «Дачники» (1904), «Варвары» (1905) и другие.

В конце XIX в., когда в обстановке политической «реакции» и кризиса народничества часть интеллигенции была охвачена настроениями общественного и нравственного упадка, в художественной культуре получило широкое распространение так называемое **декадентство** — новое явление в российской культуре, отмеченное отказом от традиционной гражданственности и погружением в сферу индивидуальных переживаний. Для эстетической концепции декадентства был характерен культ красоты, многие мотивы которого стали достоянием ряда художественных течений **модернизма**, возникших на рубеже XIX–XX вв.

Русская литература начала XX в., не создав нового «большого романа», тем не менее, породила замечательную поэзию, наиболее значительным направлением в которой стал **символизм**. Огромное влияние на символистов оказал великий русский философ В.С. Соловьев, обративший их в свою веру в **Софию** и так определивший сущность самого **символизма**: «все, видимое нами, только отблеск, только тени, от незримого очами». **София**, понимавшаяся В.С. Соловьевым как синтез **Мудрости**, **Добра** и **Красоты**, как посредник между человеком и **Богом**, как «**Мировая душа**», воплотилась во многих поэтических произведениях той поры, в частности в циклах стихов «О прекрасной даме» А.А. Блока, в сборниках рифмованной прозы «**Северная симфония**» и «**Кубок метелей**» А.Белого (Б.Н. Бугаева) и ряда других поэтов.

Для символистов, веривших в существование иного мира, символ был его знаком и представлял собой связь между двумя мирами. Неслучайно один из идеологов символизма Д.С. Мережковский в своей теоретической работе «О причинах упадка и о новых течениях современной русской литературы» (1893) утверждал, что преобладание реализма было главной причиной упадка русской литературы, поэтому основами нового искусства он провозглашал «символы» и «мистическое содержание». Поэтому собственные его романы, в частности знаменитая трилогия

«Христос и Антихрист» (1895–1905), были пронизаны религиозно-мистическими идеями. Наряду с требованиями «чистого искусства» символисты исповедовали индивидуализм, поэтому для них особо характерна была тема «стихийного гения», близкого по духу к нищеанскому «сверхчеловеку».

В научной литературе принято различать «старших» и «младших» символистов. «Старшие» символисты — **В.Я. Брюсов, К.Д. Бальмонт, Ф.К. Сологуб, Д.С. Мережковский и З.Н. Гиппиус**, пришедшие в литературу в 1890-х гг., в период глубокого кризиса русской поэзии, проповедовали культ красоты и свободного самовыражения поэта. «Младшие» символисты — **А.А. Блок, А. Белый, В.И. Иванов, С.М. Соловьев** и другие, пришедшие в литературу в 1900-х гг., на первый план выдвигали философские и теософские искания. Взыскательному читателю символисты предлагали красочный миф о мире, созданном по законам вечной красоты, изысканную образность, музыкальность и легкость слога, что придавало особую популярность поэзии этого направления. Поэтому влияние символизма с его напряженными духовными исканиями, пленительным артистизмом творческой манеры испытали не только сменившие символистов **акмеисты** и **футуристы**, но и даже ряд писателей-реалистов, в частности великий **А.П. Чехов**.

К началу 1910-х гг. «символизм закончил свой круг развития» и его сменил **акмеизм**, основные постулаты которого были впервые сформулированы **Н.С. Гумилевым** и **С.М. Городецким** в их статьях «Наследие символизма и акмеизм» (1913) и «Некоторые течения в современной русской поэзии» (1913). Участники литературной группы акмеистов — **Н.С. Гумилев, С.М. Городецкий, А.А. Ахматова, О.Э. Мандельштам, В.И. Нарбут, М.В. Зенькович, М.А. Кузьмин** и **Г.В. Иванов** постоянно декларировали освобождение поэзии от символистских призывов к «идеальному» и возвращения ей ясности, вещности и «радостного любования бытием». Акмеизму был присущ отказ от нравственных и духовных исканий и склонность к эстетизму. Неслучайно, **А.А. Блок**, с присущим ему обостренным чувством гражданственности, отметил этот главный недостаток акмеизма, заявив, что «они не имеют и не желают иметь тени представления о русской жизни и жизни мира вообще». Впрочем, не все свои постулаты акмеисты воплощали на практике, о чем вполне красноречиво говорил психологизм первых сборников стихов **А.А. Ахматовой (Горенко)** и лиризм раннего **О.Э. Мандельштама**. По мнению ряда современных авторов (**Л. Кихней**), по существу акмеисты были не столько организованным литературным течением с общей теоретической платформой, сколько группой талантливых и очень разных поэтов, которых объединяла по большей части личная дружба.

Одновременно с акмеизмом возникло другое модернистское течение — **футуризм**, распадавшийся вскоре на несколько группировок — «Ассоциацию эгофутуристов» (**И.В. Северянин, К.К. Олипов, Г.В. Иванов, С.А. Петров, И.С. Лукаш**), «Мезонин поэзии» (**Б.А. Лавренев, Р. Ивлев, В.Г. Шершеневич, С.М. Третьяков, К.А. Большаков**), «Центрифугу» (**Н.Н. Асеев, Б.Л. Пастернак**) и «Гилею» (**Д.Д. Бурлюк, В.В. Маяковский, В.В. Хлебников**), которые именовали себя **кубофутуристами**, т.е. людьми из будущего, призванными озарить всю вселенную своими «человеческими лучами».

Из всех литературных групп, провозгласивших тезис об искусстве как особой формы игры, наиболее последовательно эти идеи воплощали в своем творчестве именно футуристы. Причем, в отличие от символистов с их идеей «жизненного

строения» через преобразование человеческого мира посредством высокого искусства, футуристы делали особый акцент на разрушение старого мира и его культуры. Общим для всех футуристов было отрицание традиций в русской культуре и увлечение формотворчеством, что наиболее ярко было проявлено в скандально известном **Манифесте «Пощечина общественному вкусу» (1912)**, в котором футуристы категорически потребовали **«сбросить А. Пушкина, Ф. Достоевского и Л. Толстого с парохода современности»**.

По мнению ряда современных авторов (**В. Казак, Л. Кихней**), группировки акмеистов и футуристов, возникшие в полемике с символизмом, на практике оказались весьма близки ему и тем, что в основе их теорий лежали идеи индивидуализма, стремление к созданию ярких мифов, преимущественное внимание к форме и т.д. При этом ни одна другая эпоха в истории русской культуры и литературы не дала такого обилия деклараций собственной исключительности, как эпоха **«серебряного века»**. Хотя в поэзии «серебряного века» были и такие яркие индивидуальности, которые невозможно отнести к определенному течению, в частности **М.А. Волошин** и **М.И. Цветаева**.

Особое место в русской литературе рубежа веков заняли крестьянские поэты **Н.А. Клюев, П.В. Орешин, С.А. Клычков, А.В. Ширяев, П.А. Радимов, А.А. Ганин** и **П.И. Карпов**. Не выдвигая четкой эстетической программы, все свои идеи, в частности соединение религиозно-мистических мотивов с проблемой защиты традиций крестьянской культуры, они воплощали в самом творчестве. Позже **О.Э. Мандельштам** в своем известном **«Письме о русской поэзии» (1922)** в числе четырех наиболее значительных русских поэтов наряду с **А.А. Блоком, А.А. Ахматовой** и **Н.А. Кузминым** назовет и **Н.А. Клюева**, получившего известность своим знаменитым сборником **«Сосен перезвон» (1912)**. С крестьянскими поэтами, особенно с **Н.А. Клюевым**, был близок в начале своего творческого пути и великий русский поэт **С.А. Есенин**, блестяще соединивший в своем творчестве, в частности в стихотворном сборнике **«Радуница» (1916)**, традиции русского фольклора и классического искусства.

5. Развитие русского изобразительного искусства и архитектуры

Эпоха промышленного прогресса на **рубеже XIX–XX вв.** произвела подлинный переворот в строительстве и архитектуре. В городском ландшафте все большее место стали занимать сооружения нового типа, в частности банки, магазины, фабрики, вокзалы и другие общественные здания. Одновременно появление новых строительных материалов — железобетона и металлоконструкций, а так же совершенствование самой строительной техники позволило использовать конструктивные и художественные приемы, эстетическое осмысление которых привело к утверждению **стиля модерн**.

В наибольшей мере основные тенденции развития и жанры русского модерна воплотились в творчестве выдающегося русского зодчего **Федора Осиповича Шехтеля**, который работал над проектами практически всех типов сооружений, в частности доходных домов и частных особняков, зданий вокзалов и торговых фирм. Становление нового **стиля модерн** в творчестве мастера шло по двум основным направлениям — **национально-романтическому**, в русле **неорусского стиля**, ярким

образцом которого стал **Ярославский вокзал в Москве (1902)**, и **рациональному стилю**, зримым воплощением которого стала **Типография А.А. Левенсона в Мамонтовском переулке в Москве (1900)**.

Наиболее полно черты стиля модерна проявились в архитектуре знаменитого особняка **П.П. Рябушинского у Никитских ворот в Москве (1900–1902)**, где **Ф.О. Шехтель**, отказавшись от традиционных схем, применил асимметричный принцип планировки. Уступчатая композиция, свободное развитие объемов в пространстве, асимметричные выступы эркеров, балконов и крылец, подчеркнута выступающий карниз — все это зримо демонстрирует присущий модерну принцип уподобления архитектурного сооружения органической форме. В декоративной отделке особняка зодчий использовал такие характерные для модерна приемы, как цветные витражи и опоясывающий все здание мозаичный фриз с растительным орнаментом. Прихотливые извивы орнамента повторены в переплетениях оконных витражей, в рисунке балконных решеток и уличной ограды.

Позднее, с нарастанием рационалистических тенденций в русской архитектуре в ряде построек **Ф.О. Шехтеля** наметились черты **конструктивизма** — нового архитектурного стиля, который окончательно оформится в **1920-х гг.** Наиболее яркими примерами этого стиля стали здание **Типографии «Утро России» (1907)** и **Торговый дом Московского купеческого общества в Малом Черкасском переулке (1909) в Москве**.

В московском зодчестве новый архитектурный стиль модерн особенно ярко проявился и в творчестве одного из создателей так называемого «русского модерна» **Л.Н. Кекушева**, который был автором проектов **Дома наследниц Хлудовых на Моховой (1894–1896)**, **Никольских торговых рядов на Никольской (1899–1903)** и ряда других известных построек. В том же «неорусском стиле модерна» наиболее значимые работы создали **А.В. Шусев**, построивший здание **Казанского вокзала в Москве (1913–1924)**, **В.М. Васнецов**, ставший автором здания **Третьяковской галереи в Лаврушинском переулке (1901–1906)**, и ряд других выдающихся зодчих. В петербургском зодчестве стиль модерн испытал сильное влияние монументального классицизма, в результате чего в столице Российской империи появился еще один архитектурный стиль — **неоклассицизм**, эталонным образцом которого стал **особняк А.А. Половцева на Каменном острове (1911–1913)**, построенный архитектором **И.А. Фоминым**.

Подобно архитектуре русская скульптура **рубежа XIX–XX вв.** стала также быстро освобождаться от эклектизма. Это обновление художественно-образной системы самым тесным образом было связано с влиянием европейского **импрессионизма**, первым последовательным представителем которого стал **Павел Петрович Трубецкой**, сложившийся как мастер в далекой Италии, где прошли его детство и юность. Уже в первых «русских» работах этого скульптора, в частности **бронзовых портретах и бюстах Л.Н. Толстого (1899)**, **И.И. Левитана (1899)** и **С.Ю. Витте (1901)**, проявились черты нового метода мастера — бугристость фактуры, динамичность форм и т.д.

Самым знаменитым произведением **П.П. Трубецкого** стал **бронзовый памятник Александру III в Петербурге (1909)**, который ряд авторов либерального толка (**И. Шмидт**) расценивают как гротескное, почти сатирическое изображение императора-реакционера и как антитезу знаменитому монументу **«Медный всадник» Э. Фальконе (1782)**, где вместо гордого всадника, легко обуздавшего вздыблен-

ного коня, представлен «толстозадый солдафон» на грузной, пятящейся назад лошади.

По-своему был чужд монументальному пафосу и знаменитый памятник **Н.В. Гоголю в Москве (1909)**, созданный скульптором **Н.А. Андреевым**, который сумел тонко передать всю трагедию великого писателя, его «усталость сердца», столь созвучную тогдашней эпохе. Самобытная трактовка импрессионизма была присуща и творчеству другого выдающегося скульптора — **Анне Семеновне Голубкиной**, переработавшей принцип изображения явлений в движении в идею пробуждения человеческого духа, что наиболее ярко воплотилось в ее произведениях **«Идущий» (1903)**, **«Изергиль» (1904)**, **«Старая» (1911)** и **«Сидящий человек» (1912)**.

Однако импрессионизм мало затронул творчество знаменитого скульптора **Сергея Тимофеевича Коненкова**, которое всегда отличалось стилистическим и жанровым многообразием и было представлено такими работами, как аллегорический **«Самсон, разрывающий узы» (1902)**, психологический портрет **«Рабочий-боевик Иван Чуркин» (1906)** и галерей обобщенно-символических образов на темы греческой мифологии и русского фольклора — **«Нике» (1906)**, **«Стрибог» (1910)**, **«Нищая братия» (1917)** и другие.

На рубеже XIX–XX вв. на смену традиционному реалистическому методу в изобразительном искусстве приходят иные формы художественного творчества, которые лишь косвенно стали отражать существующую реальность. Тогда же свою ведущую роль утрачивает **жанровая живопись**, а многие русские художники в поиске новых тем стали все чаще обращаться к изменениям в традиционном укладе жизни. Их в равной мере привлекали и тема раскола крестьянской общины (**С.А. Коровин «На миру» 1893**), и проза тяжелого, непосильного труда простых людей (**А.Е. Архипов «Прачки» 1901**), и революционные события начала века (**С.В. Иванов «Расстрел» 1905**), и т.д.

Размывание границ между жанрами в исторической теме привело к появлению нового **историко-бытового жанра**. Отныне не глобальные исторические факты и события интересовали вдохновенного певца русской старины **Андрея Петровича Рябушкина**, а эстетика русского быта **XVII в.**, утонченная красота древнерусского узорочья и его подчеркнутая декоративность. Проникновенным лиризмом, глубоким пониманием своеобразия жизненного уклада, характеров и психологии людей допетровской Руси отмечены лучшие полотна этого художника, в частности **«Русские женщины XVII столетия в церкви» (1899)**, **«Свадебный поезд в Москве XVII века» (1901)**, **«Народ московский во время въезда иностранного посольства в Москву в конце XVII века» (1901)** и **«Московская девушка XVII века» (1903)**. Историческая живопись **А.П. Рябушкина** — это своеобразная страна идеала, где художник находил отдохновение от «свинцовых мерзостей» современной ему жизни. Поэтому исторический быт на его полотнах предстает не столько драматической, сколько эстетической стороной.

В исторических полотнах **Аполлинарий Михайлович Васнецова** очень ярко было представлено развитие пейзажного начала, в частности в таких картинах, как **«Старая Москва» (1896)**, **«Улица в Китай-городе XVII века» (1900)**, **«Площадь Ивана Великого в Кремле» (1903)** и других. А творчество другого выдающегося русского художника **Михаила Васильевича Нестерова** представляло собой вариант ретроспективного пейзажа, через который была передана высокая духовность его

героев, в частности в таких картинах, как **«Видение отроку Варфоломею» (1890), «На горах» (1896), «Великий постриг» (1898), «Святая Русь» (1906), «Три старика» (1915)** и других.

Еще один великий русский живописец **Исаак Ильич Левитан**, блестяще владевший эффектами пленэрного письма, продолжая лирическое направление в русском пейзаже, постепенно подошел к импрессионизму (**«Березовая роща» 1889**) и явился создателем «концептуального пейзажа» или «пейзажа настроения», которому присущ богатый спектр переживаний — от радостной приподнятости (**«Март» 1895; «Озеро» 1900**), до философских размышлений о бренности всего земного (**«Над вечным покоем» 1894**).

Другой выдающийся русский живописец **Константин Алексеевич Коровин** — стал одним из самых ярких представителей **русского импрессионизма** и первым русским художником, сознательно опиравшимся на традиции французских импрессионистов. Начав свой творческий путь в знаменитом абрамцевском кружке выдающегося русского купца и мецената **С.И. Мамонтова**, объединившего лучшие художественные силы **Москвы**, во второй половине **1880-х гг.** вместе с ним **К.А. Коровин** посетил **Париж** и **Мадрид**, что во много и предопределило начало нового этапа его творчества.

Художник все больше стал отходить от традиций московской школы живописи с ее психологизмом и даже драматизмом, пытаясь передать свои ощущения особой музыкой цвета. В начале **XX в.** вновь посетив **Париж**, он создал серию пейзажей, не осложненных ни внешними сюжетно-повествовательными, ни психологическими мотивами — **«Париж» (1902), «Париж вечером» (1907) и «Париж. Бульвар капуцинок» (1911)**. Затем, в **1910-х гг.**, под воздействием театральной практики **К.А. Коровин** пришел к яркой, интенсивной манере письма, особенно в любимых художником натюрмортах **«Цветы» (1911), «Розы и фиалки» (1912), «Сирень» (1915)** и других.

Центральной фигурой русского художественного искусства рубежа веков был **Валентин Александрович Серов** — знаменитый ученик великого **И.Е. Репина**, знакомый с лучшими музейными собраниями Европы, он также испытал влияние художественного кружка, сплотившегося вокруг **С.И. Мамонтова**. Именно здесь в **Абрамцеве** появились первые зрелые работы художника, в частности его знаменитые **«Девочка с персиками» (1887) и «Девушка, освещенная солнцем» (1888)**, импрессионистическая светоносность которых и динамика свободного мазка знаменовали собой поворот от критического реализма передвижников к «реализму поэтическому».

В.А. Серов работал в разных жанрах, но особенно значительно было его дарование портретиста, наделенного обостренным чувством красоты и способностью к трезвому анализу, что ярко проявилось в портретах художника **К.А. Коровина (1891), императора Николая II (1900), актрисы М.Н. Ермоловой (1905), княгини А.К. Орловой (1911)** и других. Однако поиски новых законов художественной трансформации действительности и стремление к символическим обобщениям привели **В.А. Серова** к изменению художественного языка и от прежней импрессионистической достоверности его полотен прошлого столетия он пришел к условности модерна в таких исторических композициях, как **«Петр I на строительстве Санкт-Петербурга» (1907)** и цикле картин на античные сюжеты **«Похищение Европы» (1910)**.

В те же годы один за другим в русскую культуру вошли два выдающихся мастера живописного символизма — **Михаил Александрович Врубель** и **Виктор Эльпидифоро-**

вич Борисов-Мусатов. Своеобразная творческая индивидуальность М.А. Врубеля проявилась в совершенно различных видах искусства, в том числе в монументальном декоративном панно «Испания» (1894) и знаменитой станковой картине «Царевна-лебедь» (1900), в портретах С.И. Мамонтова (1897) и жены художника Н.И. Забелы-Врубель (1904), в театральной декорации к опере Н.А. Римского-Корсакова «Снегурочка» (1907), в книжной иллюстрации к произведениям М.Ю. Лермонтова (1909) и майоликовой скульптуре «Царевна Волхова» (1909).

Центральным образом творчества М.А. Врубеля стал Демон, воплотивший в себе мятежный порыв, который сам художник испытывал и остро чувствовал в лучших своих современниках — «Демон сидящий» (1890), «Демон летящий» (1899) и «Демон поверженный» (1902). Кроме того, для искусства М.А. Врубеля было характерно стремление к постановке различных философских проблем. В частности, его размышления об истине и красоте, о высоком предназначении искусства остро и драматично, в присущей ему символической форме, были воплощены в его знаменитой картине «Шестикрылый серафим» (1904), навеянной творчеством А.С. Пушкина и Н.А. Римского-Корсакова.

Искусство лирика и мечтателя В.Э. Борисова-Мусатова стала своеобразной реальностью, превращенной в поэтический символ. Как и М.А. Врубель, В.Э. Борисов-Мусатов создавал в своих полотнах прекрасный и возвышенный мир, построенный по законам красоты и так не похожий на окружающий мир. Его искусство было проникнуто грустным раздумьем и тихой скорбью чувствами, которые испытывали многие люди того времени, «когда общество жаждало обновления, но очень многие не знали, где его искать». Его стилистика развивалась от импрессионистических эффектов к живописно-декоративному варианту постимпрессионизма, что наиболее зримо проявилось в таких его картинах, как «Майские цветы» (1894), «Гобелен» (1901), «Призраки» (1903), «Изумрудное ожерелье» (1904) и других.

Далекая от современности тематика, «мечтательный, ретроспективный взгляд» роднит В.Э. Борисова-Мусатова со знаменитым объединением «Мир искусства» (1898–1924), видными членами которого были крупнейшие петербургские художники А.Н. Бенуа, Л.С. Бакст, Н.К. Рерих, М.В. Добужинский, Е.Е. Лансере, К.А. Сомов и другие. Огромную роль в этом объединении играл знаменитый русский меценат С.П. Дягилев, занимавшийся организацией художественных выставок, изданием журнала с аналогичным названием и проведением знаменитых «Русских сезонов» в Париже.

Отвергая и академически-салонное искусство, и тенденциозность художников-передвижников, опираясь на поэтику символизма, «мирискусники» проявляли интерес к жизни лишь постольку, поскольку она уже выразилась в самом искусстве. Отсюда проистекал их поиск художественного образа в минувшем, поэтому за столь откровенное неприятие современной действительности их критиковали со всех сторон, обвиняя в пассивизме, в декадансе и в антидемократизме. Однако появление такого художественного движения не было случайностью, поскольку «Мир искусства» явился своеобразным ответом российской творческой интеллигенции на всеобщую политизацию культуры на рубеже XIX–XX вв. и чрезмерную публицистичность изобразительного искусства.

К интерпретации прошлого, особенно блестящему XVIII в., обращались и К.А. Сомов, совмещавший в своем творчестве эстетизм и трезвую иронию («Дама

в голубом» 1900, «Эхо прошедшего времени» 1903, «Осмеянный поцелуй» 1908), и А.Н. Бенуа («Вахтпарад при императоре Павле I» 1908, «Выход императрицы Екатерины II» 1912, «Утро помещика» 1912), и Е.Е. Лансере («Никольский рынок в Петербурге» 1901, «Императрица Елизавета Петровна в Царском Селе» 1905, «Цесаревна Елизавета в Преображенских казармах» 1913), и Д.Н. Кардовский («Заседание Сената петровских времен» 1908, «Смотр новиков» 1912, «Императрица Анна и ее двор» 1913), и другие живописцы той поры.

Творчество еще одного видного члена «Мира искусства» Николая Константиновича Рериха было обращено к языческой славянской и скандинавской древности, что нашло свое воплощение в таких знаменитых картинах, как «Гонец» (1897), «Заморские гости» (1901), «Александр Невский поражает ярла Биргера (1904), «Никола» (1916) и многих других. Основой его живописи всегда был пейзаж, часто непосредственно натурный, который был связан, как с усвоением опыта стиля модерн, в частности использованием элементов параллельной перспективы, так и с увлечением культурой древней Индии, в частности противопоставление земли и неба, понимаемого им как источник спиритуалистического начала.

Ко второму поколению членов «Мира искусств» принадлежали Борис Михайлович Кустодиев, один из самых одаренных авторов ироничной стилизации народного лубка («Прогулка по Волге» 1909, «Автопортрет» 1912, «Купчиха» 1915), и Зинаида Евгеньевна Серебрякова, наиболее ярко исповедовавшая эстетику неоклассицизма («Автопортрет в костюме Пьеро» 1911, «Крестьяне» 1914).

Чуть позже, в самом начале XX в. московские участники художественных выставок, организуемых С.П. Дягилевым, противопоставив своеобразному западничеству «Мира искусства» национальную тематику, а графическому стилизму — обращение к пленэру, учредили выставочное объединение «Союз русских художников» (1903–1923). В недрах этого «Союза» развился русский вариант импрессионизма, видными представителями которого стали И.Э. Грабарь («Сентябрьский снег» 1903, «Февральская лазурь» 1904, «Неприбранный стол» 1907, «Груши на синей скатерти» 1915) и Ф.А. Малявин («Крестьянская девушка» 1899, «Две бабы» 1905, «Вихрь» 1906, Автопортрет с женой и дочерью 1911), и оригинальный синтез бытового жанра с архитектурным пейзажем, представленный работами К.Ф. Юона («Троицкая лавра зимой» 1910, «Мартовское солнце» 1915).

В 1907 г. в Москве возникло другое крупное художественное объединение «Голубая роза», членами которого стали художники-символисты, испытывавшие на себе сильное влияние стилистики модерна, откуда проистекали характерные черты их живописи — плоскостно-декоративная стилизация форм и поиск утонченных цветовых решений. Видными участниками этого объединения были П.В. Кузнецов («Голубой фонтан» 1905, «Рождение» 1906, «Спящая в кошаре» 1911, «Мираж в степи» 1912, «Птичий базар» 1913), М.С. Сарьян («Фруктовая лавочка» 1910, «Финиковая пальма» 1911, «Утро. Зеленые горы» 1912, «Цветы Калаки» 1914), С.Ю. Судейкин («Цветы и фарфор» 1912, «Моя жизнь» 1916) и Н.Н. Сапунов («Цветы и фарфор» 1912, «Вазы, цветы и фрукты» 1912).

Вскоре было создано еще одно объединение художников «Бубновый валет» (1910–1916), члены которого, обратившись к эстетике постимпрессионизма, фовизма и кубизма, а также к приемам русского лубка и народной игрушки, решали проблемы художественного творчества выявлением материальности натуры и построения

формы цветом. Исходный принцип их искусства — это утверждение предмета в противовес пространственности, в связи с чем изображение неживой натуры, в частности натюрморта, стал выдвигаться на первое место в их художественном творчестве, например, в полотнах **И.И. Машкова** «Ягоды на фоне красного подноса» (1908), «Натюрморт с ананасом» (1908), «Синие сливы» (1910) и «Цветы» (1913).

Овеществленное «натюрмортное» начало вносилось и в традиционно психологический жанр портрета, в котором с большим успехом работал **Петр Петрович Кончаловский**, написавший такие известные работы, как «Портрет П.Д. Кончаловского» (1909), «Портрет Г.Б. Якулова» (1910), «Автопортрет» (1912), «Семейный портрет» (1912) и другие. «Лирический кубизм» другого видного представителя этого объединения **Роберта Рафаиловича Фалька** отличался своеобразным психологизмом и тонкой цветовой пластической гармонией, что в наибольшей степени нашло свое отражение в таких полотнах, как «Московский дворик» (1912), «Церковь Ильи Обдынного» (1912), «У пианино. Портрет Е.С. Потехиной-Фальк» (1917), «Красная мебель» (1920) и других.

С середины 1910-х гг. важным компонентом изобразительного стиля «Бубнового валета» стал футуризм, одним из приемов которого был «монтаж» предметов или их частей, взятых из разных точек и в разное время. Именно в этой художественной манере были созданы многие произведения **А.В. Лентулова** — декоративное панно «Василий Блаженный» (1913), военное панно «Победный бой» (1914), картины «Нижний Новгород» (1915), «Автопортрет» (1915), «У Иверской» (1916) и другие.

Примитивистская тенденция, связанная с ассимиляцией стилистики детского рисунка, вывески, лубка и народной игрушки, проявилась в творчестве одного из организаторов «Бубнового валета» **М.Ф. Ларионова**, ставшего автором таких полотен, как «Офицерский парикмахер» (1909), «Отдыхающий солдат» (1911), «Весна» (1912) и его жены, художницы **Н.С. Гончаровой**, написавшей знаменитые картины «Бабы с граблями» (1907), «Мытье холста» (1910), «Хоровод» (1910), «Велосипедист» (1913) и другие. Как народному наивному искусству, так и западному экспрессионизму, были близки фантастически-иррациональные полотна **М.З. Шагала** «Я и деревня» (1911), «Святое семейство» (1912), «Венчание» (1918) и т.д. С примитивистской линией в живописном искусстве соприкасалось и творчество **П.Н. Филонова**, что очень зримо проявилось в таких его полотнах, как «Восток и Запад» (1912), «Пир королей» (1913), «Крестьянская семья» (1914) и других.

К 1910-м гг. относятся и первые эксперименты русских художников в абстрактном искусстве, одним из первых манифестов которого явилась книга **М.Ф. Ларионова** «Лучизм» (1913). Однако подлинными теоретиками и практиками этого направления в русском изобразительном искусстве стали **В.В. Кандинский** («Окрестности Москвы» 1908, «На лодке» 1910, «Композиция VII» 1913, «Смутное» 1917) и **К.С. Малевич** («Автопортрет» 1910, «Женщина с ведрами» 1913, «Черный квадрат» 1915, «Красный квадрат» 1915), которые по большей части опирались на традиции современного им западного искусства. В то же время в творчестве другого русского абстракциониста **К.С. Петрова-Водкина**, ставшего автором таких знаменитых полотен, как «Купание красного коня» (1912), «Богоматерь Умиление злых сердец» (1915), «Утро. Купальщицы» (1917), «Петроградская мадонна» (1920) и других, было зримо представлена преемственная связь с древнерусской иконописной традицией.

6. Развитие русского музыкального искусства, театра и кинематографа

Важнейшим событием общественно-культурной жизни России того времени стало открытие **Московского Художественного общедоступного театра (1898)**, основанного **К.С. Станиславским** и **В.И. Немировичем-Данченко**. Основу новой театральной труппы первоначально составили такие выдающиеся русские актеры, как **В.И. Качалов**, **И.М. Москвин**, **Л.М. Леонидов**, **А.Л. Вишневский**, **А.Д. Дикий**, **М.П. Лилина**, **О.Л. Книппер-Чехова**, **С.В. Гиацинтова** и другие.

Именно на сцене этого театра, в постановке многочисленных пьес **А.П. Чехова** («Дядя Ваня», «Чайка», «Три сестры», «Вишневый сад»), **А.М. Горького** («На дне», «Варвары», «Мещане») и других стали формироваться новые принципы актерского мастерства, режиссуры и оформления спектаклей. Однако этот выдающийся театральный эксперимент, восторженно встреченный всей демократической общественностью и разночинской публикой, не был принят и консервативной критикой, в частности очень популярной «правой» газетой «**Новое время**», которую издавал **А.В. Суворин**, и видным представителем символизма **В.Я. Брюсовым**, который опубликовал в журнале «**Мир искусства**» свою статью «**Не нужная правда**». Ему и другим сторонникам эстетики условного символического театра, были гораздо более близки эксперименты **В.Э. Мейерхольда** — родоначальника метафорического театра, ушедшего из **МХТ** и создавшего в **1902 г.** свой собственный театр «**Товарищество новой драмы**».

В **1904 г.** в Санкт-Петербурге возник театр **В.Ф. Комиссаржевской**, основной репертуар которого — пьесы **А.М. Горького** («Варвары»), **А.П. Чехова** («Вишневый сад»), **Г. Ибсена** («Гедда Габлер»), **М. Метерлинка** («Сестра Беатриса»), **А.А. Блока** («Балаганчик») и **Л.А. Андреева** («Жизнь человека»), так же отражали основные устремления тогдашней демократической интеллигенции к преобразованию существующей действительности.

Чуть позднее в **Москве** возникли новые театральные коллективы, которые возглавили ученик **К.С. Станиславского** **Е.Б. Вахтангов**, создавший в **1915 г.** **3-ю Студию МХТ**, на сцене которой он поставил свои знаменитые спектакли «**Принцесса Турандот**» **К. Гоцци** и «**Чудо святого Антония**» **М. Метерлинка**, и **А.Я. Таиров**, основавший в **1914 г.** **Московский Камерный театр**, ставший прообразом «синтетического театра» с преимущественно романтическим и трагедийным репертуаром, открытие которого ознаменовалось постановкой знаменитой пьесы «**Шакунтала**» выдающегося древнеиндийского драматурга **Калидасы**.

Развитие лучших традиций музыкального театра в **начале XX в.** было связано **Мариинским театром** в Петербурге и **Большим театром** в Москве, который тогда возглавляли **Э.Ф. Направник** и **С.В. Рахманинов**, а также знаменитой **Частной оперой** **С.И. Мамонтова** и **С.И. Зимина** в Москве. В это же время русское театральное оперное и балетное искусство получило всеобщее признание в Европе, чему очень способствовали знаменитые «**Русские сезоны**» **С.П. Дягилева** в Париже и гастроли великих русских артистов оперы и балета — **Ф.И. Шаляпина**, **Л.В. Собинова**, **А.В. Неждановой**, **А.П. Павловой**, **М.Ф. Кшесинской** и ряда других.

Эпоха «**серебряного века**» стала временем дальнейшего развития русского музыкального искусства. Именно в эти годы великий русский композитор **Николай Андреевич Римский-Корсаков** продолжил работать в излюбленном им жанре оперы-

сказки, создав тогда свои знаменитые оперы **«Садко» (1896)**, **«Сказка о царе Салтане» (1900)**, **«Сказание о невидимом граде Китеже» (1904)** и **«Золотой петушок» (1907)**. Высочайшим образцом реалистической оперной драмы стала его опера **«Царская невеста» (1898)**. Будучи профессором **Петербургской Императорской консерватории** по классу композиции, он воспитал и целую плеяду талантливых учеников, среди которых выделялись такие выдающиеся композиторы, как **А.К. Глазунов**, **А.К. Лядов**, **Н.Я. Мясковский** и другие.

При этом надо отметить тот факт, что в творчестве композиторов молодого поколения на **рубеже XIX–XX в.** наблюдался определенный отход от социальной проблематики и особый интерес к философско-этическим проблемам. Наиболее полно эта трансформация нашла свое яркое отражение в творчестве гениального русского пианиста, дирижера и композитора **Сергея Васильевича Рахманинова**, ставшего прямым наследником творческой манеры **П.И. Чайковского** и создавшего в эти годы свои оперы **«Алеко» (1892)** и **«Франческа да Римини» (1904)** и **Симфонические поэмы «Остров Мертвых» (1908)** и **«Колокола» (1913)**.

Такое же важное значение в развитии русского музыкального искусства имели эмоционально напряженная, с резкими чертами модернизма, музыка **А.Н. Скрябина**, ставшего автором выдающихся симфонических и оркестровых произведений — **«Божественной поэмы» (1904)**, **«Поэмы экстаза» (1907)** и **Поэмы «Прометей» (1910)**, и знаменитые балеты **И.Ф. Стравинского «Жар-птица» (1910)**, **«Петрушка» (1911)** и **«Весна священная» (1913)**, в которых гармонично сочетались интерес к фольклору и самые современные формы музыкального искусства.

Важную роль в развитии российской культуры сыграл знаменитый **«иллюзион»**, который появился в **Петербурге** буквально через год после его изобретения во Франции, а уже в начале XX в. в **Москве, Киеве, Харькове, Одессе, Нижнем Новгороде, Тифлисе, Екатеринбурге** и других городах Российской империи было построено более **4000 кинотеатров**, в которых шли не только зарубежные, но и отечественные фильмы. Потребность в них была настолько велика, что всего за десять лет было снято более **2000 художественных фильмов**, в том числе **«Стенька Разин и княжна» (1908)** **В.М. Гончарова** и **В.Ф. Ромашкова**, **«Драма в таборе подмосковных цыган» (1909)** **А.А. Ханжонкова**, **«Бахчисарайский фонтан» (1909)** и **«Песнь о Вещем Олеге» (1912)** **Я.А. Протозанова**, **«Ванька-ключник» (1909)** и **«Оборона Севастополя» (1911)** **В.М. Гончарова**, **«Идиот» (1910)** и **«Евгений Онегин» (1911)** **П.И. Чардынина**, **«Анна Каренина» (1914)** **В.Р. Гардина**, **«Вольная птица» (1914)** и **«Королева экрана» (1916)** **Е.Ф. Бауэра** и многие другие. Тогда же появилась целая плеяда выдающихся актеров немого кино, в том числе **И.И. Мозжухин**, **В.Р. Гардин**, **А.А. Громов**, **В.А. Полонский**, **И.Н. Перестиани**, **В.В. Холодная**, **А.В. Гончарова**, **В.А. Карали** и другие.

ЛИТЕРАТУРА

- Аврех А.Я.* Царизм и третьеиюньская система. М., 1966
Аврех А.Я. Столыпин и III Дума. М., 1968
Аврех А.Я. Царизм и IV Дума. 1912–1914 гг. М., 1981
Аврех А.Я. Распад третьеиюньской системы. М., 1985
Аврех А.Я. Царизм накануне свержения. М., 1989
Аврех А.Я. Масоны и революция. М., 1990
Аврех А.Я. Столыпин и судьба реформ в России. М., 1991
Айрапетов О.Р. Генералы, либералы и предприниматели: работа на фронт и на революцию 1907–1917. М., 2003
Ананьич Б.В. Россия и международный капитал. М., 1970
Ананьич Б.В. Кризис самодержавия в России. Л., 1984
Ананьич Б.В. Витте и его время. СПб., 1999
Ананьич Б.В. Банкирские дома в России 1860–1914 гг. М., 2006
Анисимов Е.В. Время петровских реформ. М., 1986
Анисимов Е.В. Россия без Петра. Л., 1994
Анисимов Е.В. Елизавета Петровна. М., 1999
Анисимов Е.В. Женщины на Российском престоле. М., 1997
Анисимов Е.В. Императорская Россия. СПб., 2011
Анфимов А.М. Крупное помещичье хозяйство Европейской России (конец XIX – начало XX века). М., 1969
Анфимов А.М. Крестьянское хозяйство Европейской России (1881–1904). М., 1980
Артамонов В.А. Полтавское сражение. М., 2009
Асафьев Б.В. Русская музыка XIX – начала XX в. Л., 1979
Багно В.Е. Русская поэзия Серебряного века и романский мир. СПб., 2005
Баевский В.С. История русской поэзии (1730–1980). М., 1994
Балакина Т.И. История русской культуры. М., 1996
Балуев Б.П. Либеральное народничество на рубеже XIX–XX вв. М., 1995
Барковская Н.В. Поэзия «серебряного века». Е., 1999
Белова Е.В. Из прошлого Новороссии (1750–1760-е гг.). М., 2008
Белявский М.Т. М.В. Ломоносов и основание Московского университета. М., 1955
Бенуа А.Н. История русской живописи в XIX в. М., 1995
Бескровный Л.Г. Отечественная война 1812 года. М., 1962
Бескровный Л.Г. Русская армия и флот в XIX в. М., 1973
Бескровный Л.Г. Русское военное искусство XIX в. М., 1974
Бестужев И.В. Крымская война 1853–1856 гг. М., 1956
Бестужев И.В. Борьба в России по вопросам внешней политики в 1906–1910 гг. М., 1961
Бибииков Г.Н. А.Х. Бенкендорф и политика императора Николая I. М., 2009
Благой Д.Д. Русская литература XVIII в. М., 1960
Бобылев В.С. Внешняя политика России эпохи Петра I. М., 1990
Бовыкин В.И. Очерки истории внешней политики России. М., 1960

- Бовыкин В.И.* Из истории возникновения Первой Мировой войны. М., 1961
- Бовыкин В.И.* Зарождение финансового капитала в России. М., 1967
- Бовыкин В.И.* Формирование финансового капитала в России. М., 1984
- Бовыкин В.И.* Россия накануне великих свершений. М., 1988
- Бовыкин Ю.А.* Коммерческие банки Российской империи. М., 1994
- Богданов А.П.* В тени великого Петра. М., 1998
- Богданов А.П.* Несостоявшийся император Федор Алексеевич. М., 1998
- Богданов А.П.* Софья и Петр. Драма Софьи. М., 2002
- Боханов А.Н.* Крупная буржуазия России. М., 1992
- Боханов А.Н.* Император Александр III. М., 1998
- Боханов А.Н.* Николай II. М., 1998
- Боханов А.Н.* Распутин: быль и небыль. М., 2006
- Брачев В.С.* Масоны и власть в России. М., 2003
- Буганов В.И.* Московские восстания конца XVII в. М., 1969
- Буганов В.И.* Крестьянские войны России XVII–XVIII вв., М., 1976
- Буганов В.И.* Пугачев. М., 1984
- Буганов В.И.* Петр Великий и его время. М., 1989
- Буганов В.И.* Полководцы XVIII века. М., 1992
- Будницкий О.В.* Терроризм в российском освободительном движении: идеология, этика, психология. М., 2000
- Буровский А.И.* Правда о «золотом веке» Екатерины. М., 2008
- Быков П.Д.* Русско-японская война 1904–1905 гг. Действия на море. М., 2003
- Вдовин Г.В.* Опыт самопознания в искусстве русского портрета XVIII века. М., 2005
- Виленская Э.С.* Революционное подполье в России в 60-х гг. XIX в. М., 1965
- Виноградов В.И.* Русско-турецкая война 1877–1878 гг. и освобождение Болгарии. М., 1978
- Водарский Е.Я.* Загадки Прутского похода Петра I. 1711 год. М., 2004
- Волобуев П.В.* Выбор путей общественного развития. М., 1987
- Воскресенская М.А.* Символизм как мировидение Серебряного века. М., 2005
- Высочков В.Л.* Император Николай I: человек и государь. СПб., 2001
- Гайда Ф.А.* Либеральная оппозиция на путях к власти (1914 – весна 1917 г.). М., 2003
- Ганелин Р.Ш.* Кризис самодержавия в России. М., 1984
- Ганелин Р.Ш.* Российское самодержавие в 1905 году. Реформы и революция. СПб., 1991
- Ганелин Г.Ш.* Витте и его время. СПб., 1999
- Ганичев В.Н.* Ушаков. М., 1990
- Гиндин И.Ф.* Об особенностях империализма в России. М., 1963
- Гиндин И.Ф.* Банки и экономическая политика в России (XIX–XX в.). М., 1997
- Гоман-Голутвина О.В.* Бюрократия Российской империи. М., 1997
- Гордин Я.Н.* Мятеж реформаторов. 14 декабря 1825 г. Л., 1989
- Гордин Я.А.* Кавказ: земля и кровь. Россия в Кавказской войне XIX века. СПб., 2000
- Городницкий Р.А.* Боевая организация партии социалистов-революционеров. М., 1998
- Грегори П.* Экономический рост Российской империи (конец XIX — начало XX вв.). М., 2003

- Гусев К.В. Рыцари террора. М., 2003
- Данилов С.С. Русский драматический театр XIX в. М., 1957
- Демин В.А. Государственная Дума: механизм функционирования. М., 1996
- Дмитриев С.С. Очерки истории русской культуры начала XX в. М., 1985
- Дружинин Н.М. Декабрист Никита Муравьев. М., 1933
- Дружинин Н.М. Государственные крестьяне и реформа П.Д. Киселева. М., 1958
- Дружинин Н.М. Русская деревня на переломе: 1861–1880 гг. М., 1978
- Дружинин Н.М. Революционное движение в России в XIX в. М., 1985
- Дружинина Е.И. Северное Причерноморье в 1775–1800 гг. М., 1959
- Дубровский С.М. Столыпинская земельная реформа. М., 1963
- Дудзинская Е.А. Славянофилы в пореформенной России. М., 1994
- Дякин В.А. Освободительное движение в России. М., 1979
- Дякин В.А. Буржуазия, дворянство и царизм: разложение третьеиюньской системы. М., 1988
- Евангулова О.А. Изобразительное искусство в России первой четверти XVIII в. М., 1987
- Евсина Н.А. Архитектурная теория в России второй половины XVIII – начала XIX в. М., 1985
- Елисеева О.А. Потемкин. М., 2005
- Ерошкин Н.П. Министерства России первой половины XIX века. М., 1980
- Ерошкин Н.П. Крепостническое самодержавие и его политические институты. М., 1981
- Ерошкин Н.П. История государственных учреждений дореволюционной России. М., 1983
- Ефремов П.Н. Внешняя политика России в 1907–1914 гг. М., 1961
- Жилин П.А. Гибель наполеоновской армии в России. М., 1974
- Жолковский А.Н. Блуждающие сны: из истории русского модернизма. М., 1992
- Зайончковский А.М. Первая мировая война. М., 2000
- Зайончковский А.М. Восточная война 1853–1856 гг. СПб., 2002
- Зайончковский П.А. Военные реформы 1860–1870-х гг. в России. М., 1952
- Зайончковский П.А. Кризис самодержавия на рубеже 1870–1880-х гг. М., 1964
- Зайончковский П.А. Отмена крепостного права в России. М., 1968
- Зайончковский П.А. Российское самодержавие в конце XIX столетия. М., 1970
- Зайончковский П.А. Правительственный аппарат самодержавной России в XIX в. М., 1978
- Зак Л.А. Монархи против народов. М., 1966
- Западов А.В. Поэты XVIII в.: (М. Ломоносов, Г. Державин). М. 1979
- Западов А.В. Поэты XVIII в.: (А. Кантемир, А. Сумароков, В. Майков, М. Херасков). М., 1984
- Захарова Л.Г. Самодержавие и отмена крепостного права в России: 1856–1861 гг. М., 1984
- Зырянов П.Н. Крестьянская община Европейской России: 1907–1914 гг. М., 1992
- Зырянов П.Н. Петр Столыпин: политический портрет. М., 1992
- Игнатьев А.В. Русско-английские отношения накануне Первой мировой войны (1908–1914 гг.). М., 1962
- Игнатьев А.В. С.Ю. Витте — дипломат. М., 1989

- Игнатъев А.В.* Внешняя политика России 1907–1914. Тенденции, люди, события. М., 2000
- Ильин С.В.* Витте. М., 2012
- Итенберг Б.С.* Движение революционного народничества. М., 1965
- Кабузан В.М.* Заселение Новороссии (Екатеринославской и Херсонской губерний) в 1719–1858 гг. М., 1976
- Кавторин В.В.* Первый шаг к катастрофе: 9 января 1905 года. СПб., 1992
- Казбаненко В.А.* Партийные фракции в I–II Думах России. 1906–1907. М., 1996
- Каменский А.Б.* Под сению Екатерины. М., 1992
- Каменский А.Б.* Жизнь и судьба Екатерины Великой. М., 1997
- Каменский А.Б.* От Петра I до Павла I: реформы в России XVIII века. М., 1999
- Кан Г.С.* «Народная воля»: идеология и лидеры. М., 1997
- Кара-Мурза С.Г.* Столыпин — отец русской революции. М., 2003
- Керсновский А.А.* История русской армии. М., 2006
- Киняпина Н.С.* Внешняя политика России первой половины XIX в. М., 1965
- Киняпина Н.С.* Внешняя политика России во второй половине XIX века. М., 1974
- Кириченко Е.И.* Русская архитектура 1830–1910 гг. М., 1982
- Кириченко Е.И.* Архитектурные теории XIX в. в России. М., 1986
- Кихней Л.Г.* Акмеизм: Миропонимание и поэтика. М., 2005
- Ковальченко И.Д.* Русское крепостное крестьянство в первой половине XIX века. М., 1967
- Ковальченко И.Д.* В.И. Ленин и история классов и политических партий в России. М., 1970
- Ковальченко И.Д.* Всероссийский аграрный рынок. М., 1978
- Ковальченко И.Д.* Крупное помещичье хозяйство Европейской России. М., 1982
- Ковальченко И.Д.* Столыпинская аграрная реформа: мифы и реальность. М., 1991
- Кожин В.В.* Россия. Век XX (1901–1939). М., 1999
- Козлов В.П.* Департамент фаворитов. М., 1990
- Комиссаренко А.И.* Русский абсолютизм и духовенство в XVIII веке. М., 1990
- Комиссаренко С.С.* Культурные традиции русского общества. СПб., 2003
- Кондаков И.В.* Введение в историю русской культуры. М., 1997
- Корелин А.П.* С.Ю. Витте — финансист, политик, дипломат. М., 1998
- Корелин А.П.* Кооперация и кооперативное движение в России. 1860–1917 гг. М., 2009
- Корелин А.П.* Власть и общество в России. Век XIX: время ожиданий и перемен. М., 2013
- Корнилов А.А.* Общественное движение при Александре II (1855–1881). М., 1909
- Корнилов А.А.* Курс истории России XIX века. М., 1993
- Коробков Н.М.* Семилетняя война. М., 1948
- Коротких М.Г.* Самодержавие и судебная реформа 1864 г. в России. М., 1989
- Кострикова Е.Г.* Русская пресса и дипломатия накануне Первой Мировой войны (1907–1914 гг.). М., 1997
- Кофенгауз Л.Б.* Эволюция промышленного производства России. М., 1994
- Краснобаев Б.И.* Русская культура второй половины XVIII — начала XIX в. М., 1983
- Краснобаев Б.И.* Очерки истории русской культуры XVIII века. М., 1987
- Кротов П.А.* Битва при Полтаве: к 300-летней годовщине. СПб., 2009

- Кузьмин А.Г. Татищев. М., 1987
- Лаврычев В.Я. Государство и монополии в дореволюционной России. М., 1982
- Лактионов А.И. Русско-японская война. Осада и падение Порт-Артура. М., 2004
- Лаптева Л.Е. Земские учреждения в России. М., 1993
- Лебедев В.И. К вопросу о характере крестьянского движения в России в XVII–XVIII вв. // ВИ., 1954. № 6
- Лебедев В.И. Народное движение под предводительством К. Булавина. М., 1967
- Левицкий Н.А. Русско-японская война 1904–1905 гг. М., 2003
- Леонов М.И. Партия эсеров в революции 1905–1907 годов. С., 1996
- Леонтович В.В. История либерализма в России (1762–1914). М., 1995
- Лисовский В.Г. Академия художеств. Историко-искусствоведческий очерк. Л., 1982
- Литвак Б.Г. Русская деревня в реформе 1861 года. М., 1972
- Литвак Б.Г. Переворот 1861 года в России. М., 1991
- Лобов В.Н. Энергия власти. М., 2012
- Лопатин В.С. Суворов. М., 2013
- Лотман Ю.М. Беседы о русской культуре. Быт и традиции русского дворянства (XVIII – начало XIX века). М., 1993
- Лурье Ф.М. Нечаев: созидатель разрушения. М., 2001
- Ляшенко Л.М. Революционные народники. М., 1989
- Ляшенко Л.М. Царь-освободитель: жизнь и деяния Александра II. М., 1994
- Ляшенко Л.М. Александр II: победа и трагедия. М., 2011
- Ляшенко Л.М. Декабристы: новый взгляд. М., 2011
- Ляшенко Л.М. Николай I: случайный император. М., 2013
- Маковский С.К. На Парнасе Серебряного века. М., 2000
- Манфред А.З. Образование русско-французского союза. М., 1975
- Манфред А.З. Наполеон Бонапарт. М., 1978
- Масловский Д.Ф. Русская армия в Семилетнюю войну. М., 1986
- Медушевский А.Н. Утверждение абсолютизма в России. М., 1994
- Медушевский А.Н. Проекты аграрных реформ в России XVIII – начало XXI века. М., 2005
- Медушевский А.Н. Теория конституционных циклов. М., 2005
- Миллер Д. Заселение Новороссийского края и Потемкин. Х., 1990
- Милов Л.В. Всероссийский аграрный рынок. М., 1978
- Милов Л.В. Великорусский пахарь и особенности российского исторического процесса. М., 1998
- Минаева Н.В. Правительственный конституционализм и передовое общественное мнение России в XIX веке. С., 1982
- Минаева Н.В. Потаенные Конституции России. М., 2010
- Мироненко С.В. Самодержавие и реформы. М., 1989
- Мироненко С.В. Страницы тайной истории самодержавия. М., 1990
- Миронов Б.Н. Внутренний рынок России во второй половине XVIII – первой половине XIX вв. Л., 1981
- Миронов Б.Н. Русский город в 1740–1860-е гг.: демографическое, социальное и экономическое развитие. Л., 1990
- Миронов Б.Н. Социальная история России периода империи (XVIII – начало XX вв.). СПб., 1999

- Михайловский М.Г.* Государственный Совет Российской империи. М., 2006
- Молтусов В.А.* Полтавская битва: уроки военной истории. М., 2009
- Молчанов Н.Н.* Дипломатия Петра Первого. М., 1984
- Мыльников А.С.* Испытание чудом: русский принц и самозванцы. М., 1991
- Неклюдинова М.Г.* Традиции и новаторство в русском искусстве XIX–XX вв. М., 1991
- Некрасов Г.А.* Роль России в европейской международной политике 1725–1739 гг. М., 1976
- Нелипович С.Г.* Союз двуглавых орлов. Русско-австрийский военный альянс второй четверти XVIII в. М., 2010
- Нечкина М.В.* Движение декабристов. М., 1955
- Носов Б.В.* Польша и Европа в XVIII веке: международные и внутренние факторы разделов Речи Посполитой. М., 1999
- Ольденбург С.С.* Царствование императора Николая II. М., 1992
- Омельченко О.А.* Законная монархия Екатерины II. М., 1993
- Орлик О.В.* Россия в международных отношениях 1815–1829 гг. М., 1998
- Острецов В.М.* Масонство, культура и русская история. М., 1998
- Оськин М.В.* Первая мировая война. М., 2010
- Павленко Н.И.* История металлургии в России XVIII века. М., 1962
- Павленко Н.И.* Переход от феодализма к капитализму в России. М., 1969
- Павленко Н.И.* Петр Великий. М., 1994
- Павленко Н.И.* Птенцы гнезда Петрова. М., 1994
- Павленко Н.И.* Полудержавный властелин. М., 1995
- Павленко Н.И.* Страсти у трона. М., 1997
- Павленко Н.И.* Вокруг трона. М., 1998
- Павленко Н.И.* Екатерина Великая. М., 2001
- Павленко Н.И.* Анна Иоанновна. Немцы при дворе. М., 2002
- Павленко Н.И.* Меншиков. М., 2005
- Павленко Н.И.* Елизавета Петровна: в кругу муз и фаворитов. М., 2005
- Павленко Н.И.* Столетие безумно и мудро. М., 2010
- Павленко Н.И.* Пётр II. М., 2006
- Павленко Н.И.* Лефорто. М., 2009
- Павленко Н.И.* Павел I. М., 2015
- Павлов Д.* Тайны русско-японской войны. М., 1993
- Пайнс Р.* Россия при старом режиме. М., 1993
- Пайнс Р.* Агония старого режима. 1905–1907. М., 2005
- Песков А.М.* Павел I. М., 2005
- Петров Ю.А.* Коммерческие банки Российской империи. М., 1994
- Петров Ю.А.* Московская буржуазия в начале XX в.: предпринимательство и политика. М., 2002
- Пирумова Н.М.* Земское либеральное движение: социальные корни и эволюция до нач. XX века. М., 1977
- Пирумова Н.М.* Земская интеллигенция и ее роль в общественной борьбе до XX в. М., 1986
- Писарев Ю.А.* Великие державы и Балканы накануне Первой мировой войны. М., 1985

- Писарев Ю.А.* Тайны Первой мировой войны: Россия и Сербия в 1914—1915 гг. М., 1990
- Писарев Ю.А.* Первая мировая война: дискуссионные проблемы истории. М., 1994
- Платонов О.А.* Терновый венец России. М., 1996
- Покровский Н.И.* Кавказские войны и имамат Шамиля. М., 2000
- Поликарпов В.В.* От Цусимы к Февралю. Царизм и военная промышленность в начале XX в. М., 2008
- Помрашков С.В.* История российского флота. М., 2007
- Предтеченский А.В.* Очерки общественно-политической истории России XIX в. М., 1957
- Пресняков А.Е.* Российские самодержцы. М., 1990
- Проскуракова Н.А.* Россия в XIX веке: государство, общество, экономика. М., 2010
- Проскуракова Н.А.* Россия в XIX веке: образование, наука, культура. М., 2010
- Пушкарева И.М.* Февральская буржуазно-демократическая революция в России. М., 1982
- Пушкарев С.Г.* История России в XIX веке. М., 2003
- Пясковский А.В.* Революция 1905—1907 гг. в России. М., 1966
- Ракова И.М.* Русское искусство первой половины XIX в. М., 1975
- Рапацкая Л.А.* Художественная культура России. М., 1998
- Ростунов И.И.* П.И. Багратион. М., 1970
- Ростунов И.И.* Русский фронт Первой мировой войны. М., 1976
- Ростунов И.И.* Русско-турецкая война 1877—1878 гг. М., 1977
- Ростунов И.И.* История русско-японской войны 1904—1905 гг. М., 1977
- Ростунов И.И.* История Северной войны 1700—1721 гг. М., 1987
- Ружицкая И.В.* Законодательная деятельность в царствование императора Николая I. М., 2005
- Ружицкая И.В.* Просвещенная бюрократия. 1800—1860-е гг. М., 2009
- Рыбас С.Ю.* Столыпин. М., 2003
- Рыбаченок И.С.* Россия и первая конференция мира в Гааге 1899 года. М., 2004
- Рыбаченок И.С.* Россия и Франция: союз интересов и союз сердец. 1891—1897. М., 2010
- Рыбаченок И.С.* Закат великой державы. Внешняя политика России на рубеже XIX—XX вв. М., 2012
- Рындзюнский П.Г.* Крестьянская промышленность в пореформенной России. М., 1966
- Рындзюнский П.Г.* Утверждение капитализма в России: 1850—1880 гг. М., 1978
- Рязанов В.Т.* Экономическое развитие России XIX—XX вв. СПб., 1998
- Сафонов М.М.* Проблема реформ в правительственной политике России на рубеже XVIII—XIX вв. Л., 1986
- Сахаров А.Н.* Александр I. М., 1998
- Седов П.Л.* Закат Московского царства: царский двор конца XVII века. СПб., 2006
- Семин Г.И.* Оборона Севастополя 1854—1855 гг. М., 1962
- Сироткин В.Г.* Дуэль двух дипломатий. М., 1966
- Сироткин В.Г.* Зарубежные клондайки России. М., 2003
- Сироткин В.Г.* Кто обворовал Россию. М. 2003

- Сироткин В.Г.* Почему «слиняла» Россия. М., 2004
- Смирнова Л.А.* Русская литература конца XIX — начала XX в. М., 1993
- Соловьев К.А.* Законодательная и исполнительная власть в России: механизмы взаимодействия (1906—1914). М., 2011
- Соловьев К.А. П.А.* Столыпин: личность и реформы. М., 2011
- Соловьева А.М.* Промышленная революция в России. М., 1992
- Сорокин Ю.А.* Российский император Павел I. М., 1989
- Сорокин Ю.А., Толочко А.П.* Российский абсолютизм в последней трети XVIII века. О., 1999
- Старцев В.И.* Русская буржуазия и самодержавие в 1905—1917 гг. М., 1977
- Старцев В.И.* Русское политическое масонство начала XX в. СПб., 1996
- Стегний П.В.* Разделы Польши и дипломатия Екатерины II. 1772. 1793. 1795. С., 2002
- Степанский А.Д.* Государственный Совет в период революции 1905—1907 гг. М., 1995
- Тарле Е.В.* Крымская война. М., 1950
- Тарле Е.В.* Северная война и шведское нашествие на Россию (1958)
- Тарле Е.В.* Отечественная война 1812 года. М., 1994
- Тарле Е.В.* Русский флот и внешняя политика Петра I. М., 1994
- Тарновский К.Н.* Формирование государственно-монополистического капитализма в России в годы Первой Мировой войны. М., 1958
- Тарновский К.Н.* К итогам изучения монополистического капитализма в России. М., 1962
- Твардовская В.А.* Социалистическая мысль России на рубеже 1870—1880 гг. М., 1968
- Терентьев М.А.* История завоевания Средней Азии. СПб., 1996
- Терещук А.В.* Павел I. Жизнь и царствование. СПб., 2011
- Терехина В.Н.* Русский футуризм: становление и своеобразие. М., 2010
- Толмачев Е.П.* Александр II и его время. М., 1998
- Томсинов В.А.* Аракчеев. М., 2003
- Томсинов В.А.* Сперанский. М., 2012
- Троицкий Н.А.* Безумство храбрых. Русские революционеры и карательная политика царизма. М., 1978
- Троицкий Н.А.* «Народная воля» перед царским судом. М., 1983
- Троицкий Н.А.* Отечественная война 1812 г. История темы. М., 1991
- Троицкий Н.А.* Александр I и Наполеон. М., 1994
- Троицкий Н.А.* Россия в XIX веке. М., 1999
- Троицкий Н.А.* История России XIX века. М., 2003
- Троицкий Н.А.* Фельдмаршал Кутузов: мифы и факты. М., 2003
- Троицкий С.М.* Русский абсолютизм и дворянство в XVIII в. М., 1974
- Турьинская Х.М.* Музейное дело в России в 1907—1936 годы. М., 2001
- Турчин В.С.* Эпоха романтизма в России. М., 1981
- Турчин В.С.* Александр I и неоклассицизм в России. М., 2001
- Тюкавкин В.Г.* Сибирская деревня накануне Октября. И., 1966
- Тюкавкин В.Г.* Крестьянство России в период трех революций. М., 1987
- Тюкавкин В.Г.* Великорусское крестьянство и столыпинская аграрная реформа. М., 2001

- Тютюкин С.Г. Меньшевизм: страницы истории. М., 2002
- Уткин А.И. Первая Мировая война. М., 2002
- Фадеев А.В. Россия и восточный вопрос 20-х годов XIX в. М., 1958
- Фадеев А.В. Россия и Кавказ первой трети XIX в. М., 1960
- Федоров В.А. Сперанский и Аракчеев. М., 1998
- Флоринский М. Кризис государственного управления в России в годы Первой Мировой войны. Совет Министров в 1914–1917 гг. Л., 1988
- Хевролина В.М. Власть и общество. Борьба в России по вопросам внешней политики. 1878–1894. М., 1999
- Христофоров И.А. «Аристократическая» оппозиция Великим реформам (конец 1850 – середина 1870-х гг.). М., 2002
- Христофоров И.А. Судьба реформы: русское крестьянство в правительственной политике до и после отмены крепостного права (1830–1890-е гг.). М., 2011
- Цимбаев Н.И. Славянофильство: из истории русской общественно-политической мысли XIX века. М., 1986
- Черменский Е.Н. IV Государственная Дума и свержение царизма. М., 1976
- Чернуха В.Г. Внутренняя политика царизма с середины 50-х до начала 80-х гг. XIX в. М., 1978
- Чернуха В.Г. Великий реформатор и мученик. СПб., 1995
- Шамурин Е.А. Основные течения в дореволюционной русской поэзии. М., 1993
- Шацилло К.Ф. Первая революция в России. 1905–1907. М., 1985
- Шацилло К.Ф. Русский либерализм накануне революции 1905–1907 гг.: организация, программы, тактика. М., 1985
- Шацилло К.Ф. От Портсмутского мира к первой мировой войне. Генералы и политика. М., 2000
- Шелохаев В.В. Партия октябристов в период первой российской революции. М., 1987
- Шелохаев В.В. Идеология и политическая организация российской либеральной буржуазии. М., 1991
- Шелохаев В.В. Либеральная модель переустройства России. М., 1996
- Шепелев Л.Е. Аппарат власти в России. Эпоха Александра I и Николая I. СПб., 2007
- Щетинина Г.И. Идеальная жизнь русской интеллигенции: конец XIX – начало XX вв. М., 1995
- Шишков Ю.А. Теория империализма: ретроспективный взгляд в конце столетия. М., 1990
- Шишов А.В. Россия и Япония. История военных конфликтов. М., 2001
- Шишов А.В. Витте. Финансовый гений последних Романовых. М., 2004
- Хьюз Л. Царевна Софья. СПб., 2001
- Эйдельман Н.Я. Герцен против самодержавия. М., 1973
- Эйдельман Н.Я. Революция сверху в России. М., 1989
- Эйдельман Н.Я. Первый декабрист. М., 1990
- Эйдельман Н.Я. Грань веков. М., 1992
- Яковкина Н.И. Очерки русской культуры первой половины XIX в. М., 1989
- Яцунский В.К. Социально-экономическая история России XVIII–XIX вв. М., 1973

СПИЦЫН Евгений Юрьевич

РОССИЙСКАЯ ИМПЕРИЯ XVIII – НАЧАЛА XX ВВ.

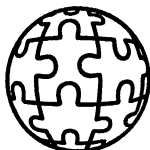
Полный курс истории России для учителей, преподавателей и студентов

Книга 2

Подписано в печать 30.09.2015 г.
Формат 70×100/16

Бумага офсетная.
Тираж 2000 экз. Заказ № 4889

Отпечатано способом
ролевой струйной печати
в АО «Первая Образцовая типография»
Филиал «Чеховский Печатный Двор»
142300, Московская область, г. Чехов,
ул. Полиграфистов, д.1
Сайт: www.chpd.ru
E-mail: sales@chpd.ru
тел. 8(499)270-73-59



Концептуал

– ЧТОБЫ ПОНИМАТЬ –

.....

СМИ, издательство и интернет-телевидение

Мы распространяем информацию, которая помогает человеку сложить,
как мозаику, адекватную картину мира

концептуал.рф • konzeptual.ru • konzeptual.tv



Спицын Евгений Юрьевич

— историк, публицист, с отличием закончил исторический факультет МПГУ им. В.И. Ленина. Среди его учителей были многие крупные русские советские историки, в том числе доктора наук, профессора А.Г. Кузьмин, Н.И. Павленко, В.Б. Кобрин, В.Г. Тюкавкин, Л.М. Ляшенко, Г.А. Кошеленко и другие.

Е.Ю. Спицын двадцать лет работал учителем истории и директором одной из московских школ. Опубликовал десятки статей и несколько книг для учителей истории, абитуриентов и студентов исторических факультетов, в том числе «История России с древнейших времён до конца XIX века» (2000), «История русской культуры IV—VII вв.» (2004) и «История России 1894—1945 гг.» (2006).



Предлагаемый четырёхтомный труд по истории России создавался более 15 лет и предназначен, прежде всего, учителям истории и преподавателям исторических факультетов. Он также представляет несомненный интерес для преподавателей, студентов и аспирантов гуманитарных вузов, старшеклассников и абитуриентов, а также для всех интересующихся прошлым нашего Отечества, дезориентированных существующей четверть века на книжном рынке и в сети Интернет литературой сомнительного содержания и качества, с крайне субъективными оценками и вульгарной трактовкой исторических событий, не имеющей ничего общего с научной интерпретацией фактов.

